

Философия и культура

Правильная ссылка на статью:

Ван Ц. Основные особенности культуры политических взаимоотношений СССР и КНР // Философия и культура. 2024. № 5. DOI: 10.7256/2454-0757.2024.5.70861 EDN: EIVDMH URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=70861

Основные особенности культуры политических взаимоотношений СССР и КНР

Ван Цзехань

кандидат культурологии

преподаватель; кафедра лингвистики, перевода и межкультурной коммуникации; Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова

119991, Россия, г. Москва, ул. Ленинские Горы, 1

✉ wjie8160@gmail.com



[Статья из рубрики "Диалог культур"](#)

DOI:

10.7256/2454-0757.2024.5.70861

EDN:

EIVDMH

Дата направления статьи в редакцию:

27-05-2024

Аннотация: Основным предметом исследования является сравнительный анализ культур политических взаимоотношений Советского Союза (СССР) и Китайской Народной Республики (КНР) в середине двадцатого века. Автор подробно рассматривает такие аспекты темы, как идеологизация и авторитаризм, централизация властных полномочий, контроль над обществом и феномены политических культов. В статье анализируются ключевые принципы и ценности, лежащие в основе политических систем обеих стран, а также стратегические цели и методологии, используемые для их реализации. Автор исследует, каким образом идеологические принципы, властные иерархии и нюансы политического процесса влияли на формирование гражданского сознания и поведенческих парадигм граждан. Статья также рассматривает исторические, культурные и геополитические детерминанты, определяющие сходства и различия в политических культурах СССР и КНР, и их влияние на внутреннюю и внешнюю политику этих государств. Методология исследования включает сравнительный анализ исторических источников и научных работ, посвящённых политическим культурам СССР и

КНР, с акцентом на изучение идеологических, структурных и социально-политических аспектов, формировавших их развитие. Научная новизна статьи заключается в комплексном сравнительном анализе культур политических взаимоотношений СССР и КНР, который выявляет как общие черты, так и уникальные особенности каждой из них. Впервые рассматриваются детализированные параллели и различия между двумя странами в контексте идеологизации, централизации власти и механизмов контроля над обществом. Выводы исследования показывают, что несмотря на общее коммунистическое наследие, политические культуры СССР и КНР развивались по различным траекториям, обусловленным национальными особенностями, историческими событиями и внутренними политическими процессами. Автор утверждает, что эти различия оказали значительное влияние на международные позиции и внутренние политики государств. В итоге, статья способствует более глубокому пониманию процессов формирования и эволюции политических систем коммунистических режимов, что имеет важное значение для историков и политологов, изучающих историю и политику социалистических стран.

Ключевые слова:

Политические культуры, Советский Союз, Китайская Народная Республика, Идеологизация, Авторитаризм, Централизация власти, Контроль над обществом, Политические культы, Коммунистическая идеология, Сравнительный анализ

Основные векторы развития политических культур двух стран

Актуальность подобного исследования подчеркивается в контексте современных вызовов, стоящих перед мировым сообществом в области политики и международных отношений. Анализ политических культур Советского Союза и Китайской Народной Республики представляет особый интерес для понимания исторических траекторий развития этих государств и их влияния на современный мир. При этом в последние годы наблюдается увеличивающийся интерес к данной теме со стороны исследователей. К примеру, Буренко В. И. представил исследование истоков современной российской политологии [\[6\]](#), Ефименко Н. А. анализировал восприятие российской истории через призму политической ситуации в Китае в 50-е гг. XX века [\[10\]](#), Медоваров М. В. Рассматривал политическую культуру России и зарубежных стран в исторической перспективе и на современном этапе [\[13\]](#), Соболев В. А. выделили этапы становления политической науки СССР [\[17\]](#), а Тульчинский Г. Л. Помимо истории Политической культуры России также рассматривал и её перспективы развития [\[18\]](#).

В середине двадцатого века траектории культуры политических взаимоотношений в СССР и Китае имели решающее значение для детального сравнительного анализа, поскольку они освещают операционный дух политических систем соответствующих государств, основополагающие принципы и ценности, которые они отстаивали, а также стратегические цели, методологии, используемые для реализации их всеобъемлющих целей [\[12, с. 161\]](#). Многогранные направления формирования политики, по своей сути зависящие от уникальных характеристик каждой политической системы, непосредственных потребностей общества и преобладающих проблем эпохи, охватывали целый спектр основных направлений, включая централизацию государственной власти [\[12, с. 247-271\]](#), демократизацию общественных структур [\[15, с. 75\]](#), стремление к

экономическому прогрессу, защита социального равенства [\[9, с. 5\]](#), защита прав человека и формулирование внешнеполитической позиции [\[11, с. 11-12\]](#).

Тщательное изучение векторов формирования политики способствует расшифровке амбиций и стремлений политических образований, динамических преобразований, происходящих в социальной структуре, и проявления этих сдвигов в сфере политической практики. Тщательный анализ этих траекторий принятия политических решений облегчает прогнозирование потенциальных событий и позволяет критически оценить эффективность политических решений.

Обобщая данные, почерпнутые из массива научных работ и исторических источников [\[1\]\[2\]\[3\]\[4\]\[5\]\[6\]\[7\]\[8\]\[13\]](#), становится очевидным, что возможно выделить основные векторы эволюции культуры политических взаимоотношений в СССР в 1950-е годы. Особого внимания заслуживают идеологическая ориентация, служащая краеугольным камнем советской культуры политических взаимоотношений, а также различные области, которые составляли структурное здание советского общества с точки зрения как систем ценностей, так и нормативных стандартов. Более того, примечательна централизация власти под эгидой Коммунистической партии; на партийный аппарат было возложено принятие судьбоносных решений, определявших судьбу нации и ее граждан, которые впоследствии исполнялись государственной машиной. Советская политическая культура той эпохи была однозначно основана на принципах эгалитаризма, справедливости и неустанного стремления к социальному благополучию для каждого человека в сочетании с культивированием непоколебимой преданности правительственному аппарату [\[6, с. 167-168\]](#).

В сложном ландшафте геополитики середины 20-го века приверженность Советского Союза тщательно организованной плановой экономике, подкрепленной государственно-ориентированным планированием и централизованным распределением ресурсов, была краеугольным камнем, направлявшим его экономическую траекторию, способствуя росту и направляя развитие. Эта экономическая парадигма дополнялась внешней политикой, характеризующейся активным участием в глобальных конфликтах и формированием стратегических альянсов с другими национальными государствами.

Эти ключевые элементы политической эволюции СССР глубоко повлияли на характер его политической системы, определили его взаимодействие с гражданами и международным сообществом и сформировали контуры его общественно-культуры политических взаимоотношений [\[5, с. 10\]](#).

Одновременно с этим в 1950-е годы Китай встал на энергичный путь индустриализации и экономического роста. Эта эпоха была отмечена согласованными усилиями по развитию промышленности, сельского хозяйства и экономики в целом. Китайское правительство инициировало масштабные социальные реформы, направленные на повышение уровня жизни, расширение доступа к образованию и здравоохранению, а также искоренение таких бедствий, как неграмотность и бедность. Одновременно Коммунистическая партия Китая (КПК) укрепила свою власть, создав более стабильный политический климат внутри страны. В сфере иностранных дел Китай играл активную роль, налаживая дипломатические связи со множеством стран и участвуя в международных организациях, как отмечает Перевезенцев [\[16, с. 448\]](#).

Хотя траектории развития Китая и Советского Союза в этот период имели поразительные параллели, особенно в их акценте на национальную безопасность — первостепенную

проблему в эпоху холодной войны, когда обе страны уделяли значительное внимание укреплению своего оборонного потенциала и подавлению внутренних разногласий — интеграция этих основных векторов политической и культурной эволюции оказала глубокое влияние на формирование мировоззрений их граждан, тем самым определяя характер их политических систем и структуру их обществ.

Основные агенты формирования политики как в Китае, так и в Советском Союзе в 1950-е годы отражали общее стремление модернизировать свои страны, укрепить свой статус на мировой арене и повысить благосостояние своего населения, отражая коллективное стремление к прогрессу и процветанию [\[13, с. 25\]](#).

Политические культуры Советского Союза и Китайской Народной Республики, как символические бастионы коммунистической идеологии, демонстрируют сложное взаимодействие как совпадений, так и расхождений в своих основных атрибутах. Тщательное изучение общих характеристик этих политических культур проливает свет на глубокое влияние идеологических принципов, властных иерархий и нюансов политического процесса на формирование гражданского сознания и поведенческих парадигм их граждан. Этот дискурс пытается сопоставить основные элементы советской и китайской культуры политических взаимоотношений выявив их сходство и своеобразие, а также исследуя детерминанты, которые определяют их сходства и различия.

Последующие грани советской и китайской культуры политических взаимоотношений можно рассматривать как общие атрибуты:

- Идеологизация и авторитаризм: отметим, что для обеих стран характерны авторитарные режимы, в которых политическая власть монополизирована одной партией (Коммунистическая партия Советского Союза в СССР и Коммунистическая партия Китая) и олицетворяется центральной фигурой (Генеральный секретарь или Президент государства).
- Централизация властных полномочий, система: и в СССР, и в Китае действует централизованная структура управления, в которой принятие решений осуществляется на вершине политической иерархии, отводя местным административным органам подчиненную роль.
- Идеология: основана на том, что коммунистическое кредо, пропагандирующее превосходство социализма над капитализмом, является краеугольным камнем обеих стран, а его ключевыми компонентами являются классовая борьба, построение коммунистического общества и непоколебимая преданность партии.
- Контроль над обществом: четко прослеживается как в СССР, так и в Китае государство осуществляет строгий контроль над общественной динамикой, применяя цензуру, посягая на свободу выражения мнений и собраний, а также наблюдая за диссидентскими действиями.
- Политические культы, которые обусловлены феноменом лидеро-центричных культов личности (таких как Сталин в СССР и Мао Цзэдун в Китае) и систематическая идеологическая обработка населения распространены в обеих странах [\[8, с. 259-264\]](#) [\[14\]](#).

Хотя политические культуры СССР и Китая переплетены общим коммунистическим происхождением, они также сформированы их соответствующими историческими нарративами, культурным этосом и отличительными национальными обстоятельствами, в результате чего образуется богатое полотно политических традиций, которое является

одновременно единым и отчетливо детализированным.

Сравнение различий между политическими культурами СССР и КНР

Политические культуры Советского Союза и Китайской Народной Республики, как двух выдающихся коммунистических гигантов 20-го века, требуют тщательного сравнительного анализа, вникающего в тонкости их политических систем, идеологических принципов и общественных ценностей.

Сравнительные оценки советской и китайской политических культур можно провести по нескольким основным измерениям:

- Идеология, отметим, что политическая доктрина СССР была основана на коммунистической идеологии, основанной на марксизме-ленинизме, которая подчеркивала необходимость классовой борьбы и стремления к установлению социалистического порядка. И наоборот, коммунистическая идеология Китая была наполнена характерными националистическими элементами, воплощенными в таких концепциях, как «социализм с китайской спецификой» и «три представителя».
- Политическая система, обусловлена тем, что управление Советским Союзом характеризовалось однопартийной автократией, возглавляемой Коммунистической партией Советского Союза, тогда как Китаем управляла Коммунистическая партия Китая. Модель управления Советского Союза была заметно централизованной, в отличие от относительно децентрализованного подхода Китая.
- Экономическая политика, в СССР был непоколебим в своей приверженности централизованному экономическому планированию, в то время как Китай вступил на траекторию экономических реформ, которые способствовали рыночным отношениям и инициативам по приватизации.
- Международные отношения — СССР стал авангардом глобального коммунизма, заняв активную позицию на международной арене.
- Политическая культура, СССР был синонимом почитания отдельных лидеров и строгих протоколов цензуры, в то время как в Китае также существовал цензурный аппарат, хотя и со сравнительно меньшей жесткостью в определенных отношениях.

Подводя итог, можно сказать, что, несмотря на всеобъемлющее сходство в своих политических системах и идеологических основах, и Китай, и СССР обладали отличительными чертами и различиями в своих политических культурах, неизгладимо сформированными исторической, культурной и геополитической средой, уникальной для каждой нации.

Библиография

1. Алексеева Т. А., Бурлацкий Ф.М., Воробьев Д.М. и др. Политическая наука в России: вчера, сегодня, завтра. Материалы научного семинара // Полис. Политические исследования. 2006. № 1. С. 141–156.
2. Алмонд Г., Верба С. Гражданская культура. Подход к изучению культуры политических взаимоотношений // Полития. 2010. № 2. С. 131–132.
3. Астафьева О. А. Ориентиры культурной политики на рубеже веков // Россия XXI в.: Политика. Экономика. Культура / под ред. Л.Е. Ильичевой, В.С. Комаровского. М.: Аналитик, 2012. С. 287.
4. Баранов Н. А. Политическая культура России: традиции и современность // Труды

- Санкт-Петербургского государственного института культуры. 2015. № 470.
5. Баталов Э. Политическая культура России через призму civic culture. Pro et Contra. Т. 7. 2002. С. 10.
6. Буренко В. И. О началах и истоках современной российской политологии // PolitBook, 2019. № 3. С. 164–179.
7. Вебер М. О буржуазной демократии в России // Социологические исследования. 1992. № 3.
8. Галкин А. А. У истоков возрождения политической науки в России (1960–1985 гг.): субъективные заметки // Полития, 2010. № 3–4. С. 257–269.
9. Гуанчин С. Подъем сетевой политики Китая и изменения политические культуры // Социальные науки. 2012. № 1.
10. Ефименко, Н. А. Российская история в зеркале политической ситуации в Китае в 50-х гг. XX века (на материале школьных учебников по истории) / Н. А. Ефименко // Исторический журнал: научные исследования. 2023. № 3. С. 151–164.
11. Ильин М. В. Отечественная политология: осмысление традиции // Политическая наука. 2001. № 1. С. 5–21.
12. Капица М. С. Советско-китайские отношения. М.: Изд-во политической литературы, 1958. 424 с.
13. Медоваров М. В. Политическая культура России и зарубежных стран: история и современность. Нижний Новгород: Изд-во ННГУ, 2019. 32 с.
14. Мин Ц. Китайская политическая культура: социальные и психологические факторы, мешающие развитию демократии. Юньнаньское Народное Издательство, 1989.
15. Мэн Ч. Политическая наука и реформа политической системы КНР // Проблемы Дальнего Востока. 2010. № 3. С. 72–77.
16. Перевезенцев С. В. Русские смыслы: духовно-политические учения России X–XVII вв. в их историческом развитии. М.: Вече, 2019. 608 с.
17. Соболев В. А. Бурлацкий Ф.М. Становление политической науки в СССР. М.: Издательство Московского университета, 2019. 224 с.
18. Тульчинский Г. Л. Политическая культура России: источники, уроки, перспективы. СПб.: Алетея, 2018. 294 с.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

В журнал «Философия и культура» автор представил свою статью «Основные особенности культуры политических взаимоотношений СССР и КНР», в которой проведено исследование взаимовлияния политических курсов двух крупных держав. Автор исходит в изучении данного вопроса из того, что траектории культуры политических взаимоотношений в СССР и Китае в середине двадцатого века имеют решающее значение для детального сравнительного анализа, поскольку они освещают операционный дух политических систем соответствующих государств, основополагающие принципы и ценности, которые они отстаивали, а также стратегические цели, методологии, используемые для реализации их всеобъемлющих целей. Многогранные направления формирования политики, по своей сути зависящие от уникальных характеристик каждой политической системы, непосредственных потребностей общества и преобладающих проблем эпохи, охватывали целый спектр основных направлений, включая централизацию государственной власти, демократизацию общественных структур, стремление к экономическому прогрессу, защита социального равенства,

защита прав человека и формулирование внешнеполитической позиции.

Актуальность данного исследования обусловлена современными вызовами, стоящими перед мировым сообществом в области политики и международных отношений, так как анализ политических культур Советского Союза и Китайской Народной Республики представляет особый интерес для понимания исторических траекторий развития этих государств и их влияния на современный мир.

Цель исследования заключается в исследовании особенностей политических систем двух крупнейших держав середины XX века, их сходств, различий и точек соприкосновения.

В ходе исследования были использованы общенаучные методы анализа и синтеза, а также компаративный анализ, анализ научных трудов и исторических источников. Теоретическим обоснованием послужили труды таких исследователей как М. Вебер, М.С. Капица, Г.Л. Тульчинский, А.А. Галкин Ч. Мэн и др.

На основе анализа научной обоснованности проблематики автор делает заключение о возрастающем интересе к изучаемой проблеме, которая в современном отечественном и китайском научном дискурсе получила разнонаправленное освещение. Однако из текста статьи затруднительно делать заключение о научной новизне непосредственно данного исследования. Практическая значимость исследования заключается в том, что изучение векторов формирования политики может способствовать расшифровке амбиций и стремлений политических образований, динамических преобразований, происходящих в социальной структуре, и проявления этих сдвигов в сфере политической практики и в свою очередь упростить прогнозирование потенциальных событий и позволяет критически оценить эффективность политических решений.

Автором отмечены общие атрибуты советской и китайской политической культуры: идеологизация и авторитаризм, централизация властных полномочий, идеология, контроль над обществом, лидеро-центричные политические культы.

В результате сравнительного анализа автор выделяет следующие различия в двух сходных политических системах, обусловленные, по мнению автора, историческими нарративами, культурным этосом и отличительными национальными обстоятельствами: идеология, политическая система, экономическая политика, международные отношения, политическая культура.

В заключении автором представлен вывод по проведенному исследованию, в котором приведены все ключевые положения изложенного материала.

Представляется, что автор в своем материале затронул актуальные и интересные для современного социогуманитарного знания вопросы, избрав для анализа тему, рассмотрение которой в научно-исследовательском дискурсе повлечет определенные изменения в сложившихся подходах и направлениях анализа проблемы, затрагиваемой в представленной статье. Полученные результаты позволяют утверждать, что изучение взаимовлияния различных политических культур представляет несомненный теоретический и практический культурологический интерес и может служить источником дальнейших исследований.

Представленный в работе материал имеет четкую, логически выстроенную структуру, способствующую более полноценному усвоению материала. Этому способствует также адекватный выбор соответствующей методологической базы. Библиография исследования составляет 18 источников, что представляется достаточным для обобщения и анализа научного дискурса по исследуемой проблематике.

Представляется, что автор выполнил поставленную цель, получил определенные научные результаты, позволившие обобщить материал. Следует констатировать: статья может представлять интерес для читателей и заслуживает того, чтобы претендовать на опубликование в авторитетном научном издании.

