

КОЛОНКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

EDITOR-IN-CHIEF'S COLUMN

Уважаемые читатели!

Обозначая тему этого номера – «Баланс публичного и частного начал в уголовном процессе», мы рассчитывали на привлечение к сотрудничеству самого широкого круга специалистов. Споры в науке может вызвать и вызывает сегодня каждое входящее в это название слово. Одни авторы убеждены, что выраженный публичный характер уголовного процесса вообще исключает возможность баланса, то есть равновесия между публичным и частными началами. Этим уголовное судопроизводство, по их мнению, принципиально отличается от гражданского и арбитражного. Такой подход в какой-то мере отражен в новой номенклатуре научных специальностей: уголовный процесс как область профессионального знания отнесен к уголовно-правовым (специальность 5.1.4), а гражданский и арбитражный процесс – к частноправовым (цивилистическим) наукам (специальность 5.1.3). Такое деление научных специальностей, казалось бы, подчеркивает, что все относящееся к уголовному праву *частным* не является. Однако нельзя не понимать условности такой классификации.

Очевидно, что в уголовном процессе, помимо собственно публичного интереса, о природе которого тоже ведется немало споров в отечественной науке, задействовано множество разнонаправленных интересов конкретных людей, с которыми правовое государство, как главный выразитель публичного интереса, не может не считаться. Именно поэтому соотношение публично-правового и диспозитивного начал в той или иной мере касается практически каждого направления уголовно-процессуальных научных исследований. И здесь тоже неизбежна полемика по поводу того, есть ли основание отождествлять понятия «частноправовое начало» и «диспозитивное начало», ведь степень допустимой реализации диспозитивности, то есть свободы выбора частным лицом варианта своего поведения в процессе и действий в защиту своего частного интереса, определяется носителем публичного интереса – государства-законодателя и его должностных лиц.

Дискуссии в науке ведутся о соотношении публично-правовых и частноправовых (или диспозитивных) элементов в отдельных уголовно-процессуальных институтах – свидетельском иммунитете, прекращении уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям, производстве по уголовным делам частного обвинения, так называемом субсидиарном обвинении, предъявлении и разрешении гражданского иска по уголовному делу и т. д.

В последние годы активно развиваются направления научных исследований в уголовно-процессуальном праве, связанные с сопоставлением разных отраслей правосудия и всех вариантов их взаимодействия между собой. Правосудие само по себе – это публично-правовая сфера социального бытия, поскольку государство в лице судов – специальных органов публичной власти – реально или потенциально участвует в разрешении любых правовых конфликтов. Даже в тех случаях, когда гражданско-правовой спор не

доходит до суда, обе спорящие стороны понимают, что, если им не удастся договориться, в разрешение их частного дела могут вступить органы публичной власти, и это неизбежно оказывает влияние на их правовое поведение. В уголовном процессе органы публичной власти присутствуют всегда, во всех без исключения процессуальных правоотношениях, однако и здесь все большее распространение приобретают процедуры, включающие в себя договорные, компромиссные, поощрительные элементы, предполагающие согласование воли нескольких участников, часть которых действуют в собственных, то есть в непубличных, интересах.

Иными словами, любая уголовно-процессуальная тема, любая дискуссия в уголовно-процессуальной науке прямо касается соотношения разных проявлений публичных и частных начал в производстве по уголовным делам. Содержание поступивших от авторов материалов отчетливо демонстрирует именно такое положение вещей. Редакция выражает глубокую признательность всем нашим авторам за участие в этом содержательном и полезном для всех обсуждении заявленной темы.

*Гизатуллин Ирек Альфредович, главный редактор,
кандидат юридических наук*

*Тарасов Александр Алексеевич, член редакционной коллегии,
доктор юридических наук, профессор*