

Научная статья
УДК 94(970)



«Великая стройка коммунизма» в Крыму: строительство Северо-Крымского канала и задачи его освоения

В. Н. Горлов

*Московский государственный лингвистический университет, Москва, Россия
gorlov812@mail.ru*

Аннотация. Северо-Крымский канал, как ряд и других наиболее крупных для народного хозяйства СССР строительных сооружений Советского Союза, был отнесен к «Великим стройкам коммунизма», стал крупнейшей стройкой послевоенных крымских пятилеток. Одну из причин решения передать Крым Украинской ССР ряд историков связывают с Северо-Крымским каналом. В статье рассматривается построение Северо-Крымского канала для орошения земель северных районов Крыма. Анализируются водные ресурсы Крыма: состояние запасов, водоснабжение и водоотведение, технологии очистки и т. п. Одна из главных проблем Северо-Крымского канала – полное и комплексное использование водных ресурсов. Одним из важнейших направлений в развитии экономики Крыма стало сельское хозяйство, а главной его задачей – наиболее полное удовлетворение потребностей гостей Крыма в сельскохозяйственной продукции. В степном Крыму с приходом днепровской воды ежегодно расширялись площади под орошаемыми культурами. Главная задача состояла в увеличении урожайности сельскохозяйственных культур. Строительство канала решило немало гидротехнических проблем.

Ключевые слова: Северо-Крымский канал, мелиорация, орошаемое земледелие, сельское хозяйство, канал, водоснабжение, орошаемые культуры, водные ресурсы, плодородие почвы

Для цитирования: Горлов В. Н. «Великая стройка коммунизма» в Крыму: строительство Северо-Крымского канала и задачи его освоения // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки. 2025. Вып. 1 (858). С. 62–68.

Original article

The “Great Construction of Communism” in Crimea: the Construction of the North Crimean Canal and the Tasks of Its Development

Vladimir N. Gorlov

*Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia
gorlov812@mail.ru*

Abstract. The North Crimean Canal, like several other major construction projects for the national economy of the USSR, was classified as the “Great Construction Projects of Communism” and became the largest construction project of the post-war Crimean five-year plans. A few historians associate the North Crimean Canal with one of the reasons for the decision to transfer Crimea to the Ukrainian SSR. The article examines the construction of the North Crimean Canal for irrigation of the northern regions of Crimea. The water resources of Crimea are analyzed: the state of reserves, water supply and sanitation, purification technologies, etc. One of the main problems of the North Crimean Canal is the full and comprehensive use of water resources. Agriculture has become one of the most

important areas in the development of the Crimean economy, and its main task is to most fully satisfy the needs of Crimean guests in agricultural products. In the steppe Crimea, with the arrival of Dnieper water, the areas under irrigated crops expanded annually. The main task was to increase the yield of agricultural crops. The construction of the canal solved many hydraulic engineering problems.

Keywords: North Crimean Canal, melioration, irrigated agriculture, agriculture, canal, water supply, irrigated crops, water resources, soil fertility

For citation: Gorlov, V. N. (2025). The "Great Construction of Communism" in Crimea; the Construction of the North Crimean Canal and the Tasks of its Development. *Vestnik of Moscow State Linguistic University. Social Sciences*, 1(858), 62–68. (In Russ.)

ВВЕДЕНИЕ

Крымский полуостров относится к уникальным рекреационным районам. Крым превратился в кузницу здоровья миллионов трудящихся в нашей стране, всесоюзную здравницу. Крым в советское время стал областью высокоразвитого сельского хозяйства, центром рыболовства.

В экономике Крыма было множество нерешенных проблем. Среди них не только недостаточная обеспеченность региона топливными ресурсами и напряженность топливно-энергетического баланса, но и недостаток водных и трудовых ресурсов, диспропорция между сырьевой базой и производственными мощностями индустриально-аграрного цикла, противоречия в развитии химической промышленности, рекреационном освоении территории.

Большую роль в Крыму для сельскохозяйственного производства играют благоприятные климатические условия. В растениеводстве значительную роль играют зерновые культуры (озимая пшеница, кукуруза на зерно, рис), садоводство, виноградарство, овощеводство, бахчеводство.

Однако в сельском хозяйстве было немало проблем. Главная, конечно, его интенсификация. Она зависела от многих причин, например, от внедрения повторных посевов на поливных землях. Продолжительный теплый и безморозный период позволял в Крыму на одной площади получить два урожая: один – культуры с продолжительным вегетационным периодом и другой – с коротким. Повторные посевы укрепляли и кормовую базу животноводства. Продуктивность земель повышали: борьба с эрозией, орошение и гипсование засоленных земель Присивашья, увеличение посевов под озимой пшеницей за счет экономически менее выгодного ячменя, размещение подсолнечника, сахарной свеклы, табака в более благоприятных зонах. Сельскохозяйственные угодья расширялись за счет рекультивации земель, нарушенных добычей полезных ископаемых,

ликвидации подтопления в зонах оросительных систем, мелиорации и гипсования земель.

Главным направлением было улучшение состава угодий. Продуктивность земельного фонда должна была повышаться за счет ирригационного строительства (во многих хозяйствах орошаемые земли составляли менее половины пахотных земель). Необходимо было реконструировать гидромелиоративные сооружения для ликвидации подтопления, заболачивания и частичного засоления почв.

ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ СТРОИТЕЛЬСТВА КАНАЛА

Степные курганы Крыма стали памятниками старины. Они представляют большую ценность для археологической науки. В 1974 году на трассе Северо-Крымского канала (археологи шли обычно впереди строителей) археологическая экспедиция обнаружила уникальное погребение с золотыми сокровищами сарматского времени. В насыпи восьмиметрового Нагайчинского кургана был вскрыт небольшой деревянный саркофаг, в котором была захоронена знатная женщина. В погребении оказалось несколько десятков разнообразных высокохудожественных золотых изделий весом около двух килограммов. Среди них – гривна весом около килограмма, наручные браслеты, брошь, перстни, фибулы с поделочными камнями, костяные и бронзовые изделия [Кузнецов, 1976].

Своеобразным памятником старины является Перекопский ров. Никто не знает, как и когда он возник. Одна из легенд рассказывает о скифах, которые вырыли его, чтобы защитить себя от воинственных пришельцев, врывавшихся на полуостров из Северного Причерноморья. Другая, более древняя и романтическая, рассказывает о таврах, которые, уходя на войну, вырывали позади себя ров, чтобы никто из воинов под ударами врагов не помышлял об отступлении на родную землю [там же].

О Перекопском вале в V веке до н. э. упоминает древнегреческий историк Геродот (он же отмечал здесь корабельную пристань), на стыке двух эпох – географ и историк Страбон, римский писатель-энциклопедист Плиний-старший, Стефан Византийский. Крепость на перешейке то разрушалась завоевателями, то восстанавливалась, но всегда, при всех обстоятельствах Перекопский перешеек оставался воротами в Крым [Кузнецов, 1976].

Перекопская земля расчерчена прямыми линиями. Здесь всё строго прямоугольно, квадратно, линейно, степные дороги будто выверены по азимуту. Квадраты рисовых чеков, прямоугольники зерновых, кукурузы, ленты многочисленных степных дорог были приметами перекопской земли. Самые прямые линии были у Северо-Крымского канала, который стал крупнейшей стройкой крымских пятилеток. Северо-Крымский канал называли трассой плодородия, артерией жизни.

Плодородная земля под щедрым крымским солнцем столетиями ждала воду. Это был один из наименее обеспеченных водными ресурсами регионов Советского Союза. О воде в степном Крыму мечтали многие поколения наших граждан. В книге В. А. Ветлиной «Крымские путешествия» в главе о Перекопе написано: «Самое больное и трудное – безводье... Для скота питьевую воду возят автоцистерной за пятнадцать километров... От безводья страдают люди. Воды с трудом хватает на самые необходимые бытовые нужды... Днепровская вода! О ней мечтают здесь все!» [Ветлина, 1955, с. 22].

Специалисты предлагали различные идеи, чтобы оживить засушливый регион. Например, изъять часть стока днепровских вод с помощью магистрального канала, или перебросить воды реки Кубани через Керченский пролив [Никольский, 1932].

Как же строилась эта крупнейшая в Европе ирригационная система, как начинался канал? Что касается исторического аспекта строительства канала, то следует отметить, вопрос этот был актуальным еще в XIX веке, когда основатель Никитского ботанического сада Х. Х. Стивен в 1833 года высказал идею использования днепровской воды для орошения крымских земель [Говберг, 1950]. После смерти Х. Х. Стивена исследовательские работы на полуострове проводила экспедиция профессора Козловского. Идея Х. Х. Стивена и исследования Козловского не были поддержаны императором Александром II по причине больших финансовых затрат, которых бы потребовала реализация этих планов [Беляева, 1958].

В годы советской власти этому вопросу всегда уделяли пристальное внимание. Достаточно вспомнить, что в плане ГОЭЛРО был специальный раздел по организации мелиоративных работ

в засушливых землях страны, в том числе, обсуждался вопрос решения водной проблемы Крыма путем орошения засушливых земель [Донец, 1982]. Общие политические и экономические условия не позволили в довоенные годы решить водную проблему северных районов Крыма.

Решающим в вопросе засушливых земель становится постановление Совета министров СССР «О строительстве Каховской ГЭС на реке Днепр Южно-Украинского канала, Северо-Крымского канала и об орошении земель южных районов Украины и северных районов Крыма» от 21 сентября 1950 года¹ [Бабков, 1951].

Одной из причин решения передать Крым Украинской ССР ряд историков связывают с Северо-Крымским каналом (можно только догадываться, что большая стройка в этом сыграла важную роль). Вполне возможно, что в границах одной страны решение вполне логичное, с учетом и канала, и сухопутного коридора. Восстановление поручили республике, с которой Крым был связан прежде всего единой экономикой. Именно для лучшего контроля расходов, как считает ряд историков, Крым был передан Украине. Перекраивание административных границ не было уникальным событием той эпохи.

В 1956 году был утвержден проект строительства первой очереди Северо-Крымского канала, который решался на государственном уровне и ставился в рамки Всесоюзного масштаба. Северо-Крымский канал, как ряд и других наиболее крупных для народного хозяйства СССР строительных сооружений, был отнесен к «Великим стройкам коммунизма».

10 июня 1961 года из русла будущего Северо-Крымского канала был вынут первый ковш перекопской земли. За два с лишним года рабочие проложили 207 километров трассы. Для сравнения можно указать, что Панамский канал при длине между берегами океанов 62,5 километра строился с 1903 по 1914 год [Мячин, 1977]. 17 октября 1963 года у Перекопского вала, на 125-м километре канала, с хлебом-солью люди встречали первую воду. Из столицы прибыла делегация во главе с первым секретарем ЦК КПСС Н. С. Хрущёвым. В июне 1975 года строительство магистрального русла было закончено: днепровскую воду получила Керчь.

Три знаменательных даты, три больших события коренным образом изменили экономику степного Крыма. В зоне Северо-Крымского канала было создано семь оросительных систем

¹Постановление Совета министров СССР «О строительстве Каховской ГЭС на реке Днепр Южно-Украинского канала, Северо-Крымского канала и об орошении земель южных районов Украины и северных районов Крыма» // Правда. 1950. 21 сент.

(Нижнегорская, Красноперекопская, Раздольненская, Джанкойская, Ленинская Советская, Красногвардейская) [Водное хозяйство, 2008].

ПРОБЛЕМЫ СЕВЕРО-КРЫМСКОГО КАНАЛА

Строительство канала способствовало решению множества гидротехнических проблем. На пути канала встретилась речка Каланчак, которая пересыхала большую часть года, но протекала во впадине. Пришлось заковать русло канала в железобетон и перекинуть его через впадину на опорах.

Другая гидротехническая задача встала перед строителями у села Танкового. До этого села воды Днепра текли под уклон, а у села Воинки они собрались бы в низине, и тогда пришлось бы строить мощную насосную станцию, строительство и эксплуатация которой стоили бы несколько миллионов рублей. Решено было насыпать две параллельные дамбы длиной 11 км между ними и пустить воду. В течение нескольких месяцев круглосуточной работы эта сложная задача была выполнена [Зотиев, Мохнощек, 1964]. Орошаемые земли в Крыму составляли более одной пятой всех сельскохозяйственных угодий области и давали более половины валовой продукции сельского хозяйства. Затраты же на строительство оросительных систем и подготовку земель к эксплуатации (более 500 млн руб.) окупились более чем на 65 %. Канал позволил оросить 180 тыс. га земель [Шавин, 1989].

После постройки канала возникли и новые проблемы. Одним из важнейших направлений в развитии экономики Крыма стало сельское хозяйство, а главной его задачей – наиболее полное удовлетворение потребностей гостей Крыма в сельскохозяйственной продукции. Для этого необходимо было регулировать влажность почвы.

Северо-Крымский канал вызвал немало проблем. Одна из главных – полное и комплексное использование водных ресурсов. Фильтрация вод Северо-Крымского канала (иногда довольно значительная) вызывала подъем грунтовых вод в зоне канала и увеличивала площадь непригодных для возделывания земель. Низкие абсолютные отметки местности, трехъярусное строение толщи суглинков, высокая минерализация высокостоящих грунтовых вод приводили к подтоплению значительных площадей, засолению почв, заболачиванию. Воды Днепра проникали в рыхлые отложения в местах пересечения каналом погребенных речных долин [Водное хозяйство Крыма ... 2003].

И тем не менее в степном Крыму с приходом днепровской воды ежегодно расширялись площади под орошаемыми культурами. На поливных

землях выращивали озимую пшеницу, люцерну, кукурузу, свеклу, на пониженных участках с малопродуктивными и засоленными почвами сеяли рис. Конечно, на рисовых чеках приходилось создавать сложную дренажно-коллекторную сеть, а на пониженных участках откачивать сбросные и дренажные воды, и это удорожало использование земель. Зато на повышенных отметках Присивашской низменности (7–12 метров над уровнем моря) грунтовые воды поднимались незначительно и в верхних горизонтах соли не накапливались. Практически не изменялся солевой режим почв и под культурами зернокармливых севооборотов [там же, 2003].

Другая, не менее сложная, задача – эксплуатация подземных вод. Чрезмерное их использование привело к тому, что подземные пресные воды уходили и замещались нижележащими солеными, отчего интенсивно повышалась минерализация воды (минерализация в скважинах Раздольненского межколхозного водозабора повысилась в несколько раз).

Такие тревожные данные требовали поиска выхода из создавшегося положения. Одни гидрогеологи предлагали по линии Красноперекопск – Джанкой (протяженностью до 50 км) ежедневно нагнетать в подземные горизонты до 1,5 млн куб³ воды из Северо-Крымского канала. Это количество нагнетаемой воды с лихвой должно было превысить водоотбор, и тогда постепенно восстанавливалась бы благоприятная гидрогеологическая и гидрохимическая обстановка.

Другие ученые считали нерациональным прямое использование вод Днепра для искусственного пополнения подземных водоносных горизонтов и предлагали для этих целей использовать сбросные оросительные воды, подвергнув их предварительной очистке, и атмосферные воды, которые можно было бы удерживать с помощью несложных гидротехнических сооружений [Донец, 1982]. Необходимо учесть, что канал принес необходимую для степного Крыма воду, но использование ее было непростой задачей. Большая вода требовала большой заботы.

ЗНАЧИМОСТЬ СЕВЕРО-КРЫМСКОГО КАНАЛА ДЛЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА

В мире гидротехнических сооружений, равных по мощи Северо-Крымскому каналу, было не так уж много. Протяженность главного русла канала составляла 402 км, ширина – до 50 метров, глубина – до 6 метров, а во многих местах и гораздо больше. Трубопроводы большого диаметра со временем были проложены к областному центру

(точнее, к Симферопольскому водохранилищу), в Севастополь и Ялту, что значительно облегчило водообеспечение этих городов. Летом в канал через головную часть входило около 300 куб³ воды в секунду. На крымскую землю поступало 164 куб³ в секунду [Донец, 1982].

Такую массу воды надо еще уметь довести до садов, полей, поселков, городов, заводов. У магистрального канала было много ответвлений, равных по величине рекам. Таковы были, например, Раздольненский и Азовский рисовые каналы (каждый из которых длиной в сорок с лишним километров). Ежегодно по Северо-Крымскому каналу подавалось 1,5 млрд куб³ метров воды, т. е. в полтора раза больше поверхностного и подземного стока Крыма, вместе взятых [там же].

Водное хозяйство нуждалось в постоянном уходе, поэтому появились новые для степного Крыма профессии: машинисты насосной станции, гидротехники, лаборанты, в зоне канала работали 6 тыс. поливальщиков и около 2 тыс. машинистов дождевальных установок [Сеитова, 2013].

Прежде в Крыму понятия не имели о такой культуре, как рис. А за годы девятой пятилетки в среднем собирали по 60 ц с гектара.

Для сравнения: в Красноперекопском районе средняя урожайность в 1963 году составляла 11 ц зерновых с гектара, в 1975 году – более 50 ц зерновых с гектара. Убыточным был прежде совхоз «Пятиозерный», долг государству рос из года в год. С выращиванием риса урожай 50–60 ц с гектара для совхоза стал обычным. Около 60 тыс. т риса ежегодно получали совхозы «Герои Сиваша», «Пятиозерный», «Штурм Перекопа», «50 лет Октября», «Днепровский». С приходом днепровской воды стали получать рекордные урожаи на тысячах гектаров присивашских земель [Донец, 1982].

Но не только зерновыми и кукурузой стала богата Перекопская земля. Раньше и не пытались здесь разводить сады: не рожали солончаки. Орошаемые земли позволили собирать богатые урожаи яблок, груш, вишни, черешни, слив, персиков. Во многих хозяйствах стало развиваться животноводство. В совхозах и колхозах стало много хорошей и разной техники. На вооружении рядовой полеводческой бригады самого обычного хозяйства были тракторы, комбайны, зерноочистительные механизмы, разнообразные прицепные орудия, автомашины. Машинно-тракторные парки совхозов Крыма увеличились в несколько раз.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В 1970-е годы началось озеленение Северо-Крымского канала. В Присивашье ландшафт стал окультуренный. Благодаря строительству Северо-Крымского канала еще богаче стала уникальная крымская природа.

В зоне Северо-Крымского канала поднялись среди некогда засушливых степей молодые леса, появились парки. Где когда-то господствовали сухие ковыльно-полынные степи – поля с пшеницей, подсолнечником, виноградниками и фруктовыми садами, появились лесополосы. Степные ленточные леса широко использовались для обитания многих зверей и птиц. В Присивашье зверей и птиц разводили и охраняли приписные охотничьи хозяйства.

Северо-Крымский канал позволил заняться еще одним новым для степного Крыма видом хозяйствования – рыболовством. Зеркальный карп, белый амур и толстолобик чувствовали себя в искусственных водоемах превосходно. Сотни центнеров с каждых ста гектаров водного зеркала.

Некоторые соляные озера стали красивыми местами отдыха. Рядом с Красноперекопском в озеро Красное (длина 17 км, глубина – до пяти метров) ежегодно из Северо-Крымского канала сбрасывалось после окончания орошаемого сезона вода. Постепенно озеро опреснилось, и теперь в нем появилась рыба, и красноперекопцы организовали кефальное хозяйство. Разумное, рациональное использование богатств Перекопа стало главной заботой тех, кому доверили пользоваться ими.

Северо-Крымский канал стал крупнейшей стройкой послевоенных крымских пятилеток. Канал буквально преобразил Северный Крым. Целая группа научно-исследовательских институтов занималась разведкой сырья, проектировались новые предприятия. От Каховской ГЭС протянулись опоры электропередач, пролегли трубы газопроводов. Выращивание на орошаемых землях ряда сельскохозяйственных культур стало менее дорогостоящим, что способствовало экономическому эффекту и сокращению закупок. Эти меры создали благоприятные условия для дальнейшей жизнедеятельности канала. Северо-Крымский канал стал масштабным мелиорационным проектом, что позволило привлечь в аграрный сектор Крыма квалифицированные кадры из разных регионов советской страны. Решение проблемы водоснабжения степного Крыма способствовало экономическому развитию аграрного хозяйства Крымского полуострова.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Кузнецов А. Ф. Дорогами Крыма. М.: Мысль, 1976.
2. Ветлина В. А. Крымские путешествия. М.: Молодая гвардия, 1955.
3. Никольский В. Д. Проблема орошения Северного Крыма водами Днепра. Симферополь: Крым. гос. изд-во, 1932.
4. Говберг С. Драгоценная вода // По страницам старых крымских изданий и архивных документов. 1950. № 6. С. 116–128.
5. Беляева Л. З. Вода идет в степь. Симферополь: Крымиздат, 1958.
6. Донец М. Р. Мы строим Северо-Крымский. Симферополь: Таврия, 1982.
7. Бабков И. И. Южно-Украинский и Северо-Крымский канал, и их влияние на преобразование природы. Л.: [б. и.], 1951.
8. Мячин И. По Москве-реке. М.: Московский рабочий, 1977.
9. Водное хозяйство Крыма. Симферополь: Доля, 2008.
10. Зотиев А. Н., Мохнощекоев И. Г. Канал изобилия. Симферополь: Крымиздат, 1964.
11. Шавин А. Ф. Орошаемое земледелие Крыма. Симферополь: Таврия, 1989.
12. Водное хозяйство Крыма: история, развитие, современное состояние. Симферополь: Доля, 2003.
13. Сеитова Э. И. Трудовая миграция в Крым (1944–1976) // Пространство и время. 2013. Вып. № 2 (12). С. 99–106.

REFERENCES

1. Kuznecov, A. F. (1976). Dorogami Kryma = Roads of the Crimea. Moscow: Mysl'. (In Russ.)
2. Vetlina, V. A. (1955). Krymskie puteshestviya = Crimean travels. Moscow: Molodaya Gvardiya. (In Russ.)
3. Nikol'skij, V. D. (1932). Problema orosheniya Severnogo Kryma vodami Dnepra = The problem of irrigation of the Northern Crimea with the waters of the Dnieper. Simferopol: Crimea. State Publishing House. (In Russ.)
4. Govberg, S. (1950). Dragocennaya voda. Po stranicam staryh krymskih izdaniy i arhivnyh dokumentov = Precious water. According to the pages of old Crimean publications and archival documents. Krymizdat, 6, 116–128. (In Russ.)
5. Belyaeva, L. Z. (1958). Voda idet v step' = The water goes to the steppe. Simferopol: Krymizdat. (In Russ.)
6. Donec, M. R. (1982). My stroim Severo-Krymskij = We are building the North Crimean One. Simferopol: Tavria. (In Russ.)
7. Babkov, I. I. (1951). YUzhno-Ukrainskij i Severo-Krymskij kanal i ih vliyanie na preobrazovanie prirody = The South Ukrainian and North Crimean Canal and their impact on the transformation of nature. Leningrad. (In Russ.)
8. Myachin, I. (1977). Po Moskve-reke = Along the Moscow River. Moscow: Moskovskiy Rabochiy. (In Russ.)
9. Vodnoe hozyajstvo Kryma. (2008) = The water industry of the Crimea. Simferopol: Dolya. (In Russ.)
10. Zotiev, A. N., Mohnoshchekov, I. G. (1964). Kanal izobiliya = The channel of abundance. Simferopol: Krymizdat. (In Russ.)
11. Shavin, A. F. (1989). Oroshaemoe zemledelie Kryma = Irrigated agriculture of the Crimea. Simferopol: Tavria. (In Russ.)
12. Vodnoe hozyajstvo Kryma: istoriya, razvitie, sovremennoe sostoyanie. (2003) = The Crimean water industry: history, development, current state. Simferopol: Dolya. (In Russ.)
13. Seitova, E. I. (2013). Trudovaya migraciya v Krym (1944–1976) = Labor migration to Crimea (1944–1976). Space and time, 2, 99–106. (In Russ.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Горлов Владимир Николаевич

доктор исторических наук, профессор
профессор кафедры исторических наук и архивоведения
Института гуманитарных и прикладных наук
Московского государственного лингвистического университета

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Gorlov Vladimir Nikolaevich

Doctor of History (Dr. habil.), Professor
Professor of the Department of Historical Sciences and Archival Science
Institute of Humanitarian and Applied Sciences
Moscow State Linguistic University

Статья поступила в редакцию	17.11.2024	The article was submitted approved after reviewing accepted for publication
одобрена после рецензирования	15.12.2024	
принята к публикации	14.03.2025	