



Качество результатов социологического исследования в системе основных научных понятий и категорий

В. Л. Примаков

*Московский государственный лингвистический университет, Москва, Россия
vprim2007@yandex.ru*

Аннотация.

Цель статьи заключается в определении и систематизации основных понятий и категорий, характеризующих качество результатов социологического исследования. В последние годы в научном дискурсе заметно снизилось внимание к заявленной проблеме, в то время как современная наука и практика ищет пути обоснованной оценки результатов социологических исследований. Заимствованные с Запада профессиональные стандарты качества проведения некоторых разновидностей социологических исследований не только порою противоречат отечественным требованиям и ГОСТам, но переносят оценку качества на процедурно-методический этап реализации исследовательских методик. В то время как ясные и однозначно трактуемые критерии оценки качества результатов окончательно не сформированы. Они подчеркнуто вариативны, четко не определены и противоречиво систематизированы. Методика определения основных понятий, характеризующих качество результатов социологического исследования, основывалась на теоретическом анализе сущности и содержания уже имеющихся в отечественном научном тезаурусе понятий и категорий. В дальнейшем отобранные понятия и категории систематизировались, определялись в логическую систему их взаимосвязи, детерминации и описания. Сущность и содержание используемых понятий и категорий уточнялись и формулировались автором в зависимости от структурного наполнения составленной системы, подбирались новые понятия с учетом их содержания, релевантности, обоснованности системного описания качества результатов исследовательских социологических проектов. В результате была уточнена и дополнена система понятий и категорий, определяющих качество результатов социологического исследования, разработана схема, описывающая взаимосвязанные понятия, структуру их взаимной детерминации и содержательной характеристики. Такая схема, с одной стороны, позволяет как опытным, так и начинающим исследователям системно и объективно осмысливать результаты проделанной работы. А с другой – создает понятный теоретический и методологический базис системной оценки качества исследовательских проектов.

Ключевые слова: качество результатов исследования, важность, достоверность результатов, надежность информации, качество методики

Для цитирования: Примаков В. Л. Качество результатов социологического исследования в системе основных научных понятий и категорий // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки. 2025. Вып. 1 (858). С. 106–113.

Original article

Quality of Sociological Research Results in the System of Basic Scientific Concepts and Categories

Viacheslav L. Primakov

*Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia
vprim2007@yandex.ru*

Abstract.

The purpose of the article is to analyze, define and systematize the basic concepts and categories that characterize the quality of the results of sociological research. In recent years, attention to

the stated problem has noticeably decreased in scientific discourse, while modern science and practice are looking for ways to reasonably evaluate the results of sociological research. Borrowed from the West, professional quality standards for conducting certain types of sociological research not only sometimes contradict domestic requirements and state standards, but also transfer the quality assessment to the procedural and methodological stage of research methods implementation. While clear and unambiguously interpreted criteria for evaluating the results quality are not fully formed, they are very variably interpreted, not clearly defined, and inconsistently systematized. The methodology for determining the main concepts that characterize the quality of the results of sociological research was based on a theoretical analysis of the essence and content of the concepts and categories that were already available in the Russian scientific thesaurus. Subsequently the selected concepts and categories were systematized, defined in a logical system of their interrelation, determination and description. The essence and content of the concepts and categories used were clarified and formulated by the author depending on the structural substance of the compiled system, new concepts were selected taking into account their content, relevance, and validity of the system description of the results quality of research sociological projects. As a result, the system of concepts and categories that determine the quality of sociological research results was clarified and supplemented, and a scheme that describes interrelated concepts, the structure of their mutual determination and content characteristics was developed. Such a scheme, on the one hand, allows both experienced and novice researchers to systematically and objectively reflect on the results of their work. On the other hand, it creates a clear theoretical and methodological basis for systematic assessment of the quality of research projects.

Keywords: quality of research results, importance, reliability of results, reliability of information, quality of methodology

For citation: Primakov V. L. (2025). Quality of sociological research results in the system of basic scientific concepts and categories. *Vestnik of Moscow State Linguistic University. Social Sciences*, 1(858), 106–113. (In Russ.)

ВВЕДЕНИЕ

Проблема научного анализа качества результатов социологических исследований не является надуманной или малосущественной. Чем в большей мере социальная практика основывается на выводах и рекомендациях социологических исследований, тем более высокие научные требования предъявляются к их выводам и рекомендациям. Впрочем, подобный вывод можно обоснованно применить ко всем научным исследованиям. Почему?

Прежде всего потому, что научные выводы социологических исследований непосредственно обогащают социологическую науку, теоретический уровень научных обобщений. С другой стороны, получаемые в результате социологических исследований прикладные рекомендации являются основой для принятия управленческих решений в социальных системах любого уровня от простейших групп и организаций до общества в целом. Это, *во-первых*. *Во-вторых*, качество социологического исследования как обобщающая характеристика определяется множеством параметров, которые можно объединить в три последовательные составляющих: качество подготовки, качество процесса, качество результата. В конечном итоге всех (общество, заказчика, автора) интересует качество полученных результатов. Более того, не имея четкого и однозначного определения основных

критериев результативности социологического исследования, теряются ориентиры для оценки качества предыдущих этапов и процедур. Даже качественно подготовив исследование, можно получить не совсем качественные его результаты.

В-третьих, общеизвестно, что основной результат любого исследования непосредственно связан с достижением цели, с решением поставленных задач. Является ли факт достижения цели исчерпывающей характеристикой полученного результата? Очевидно, нет. Важным критерием становится качество этого *целедостижения*. При этом понятие «качество результатов исследования» не имеет строгого сущностного и содержательного определения особенно в социальных и гуманитарных науках, очень вариативно интерпретируется исследователями и заказчиками. Попытка подменить оценку качества результатов социологического исследования как сложной, многогранной, интегральной характеристики отдельными его составляющими, например, оценкой надежности измерения или репрезентативности выборки, приводит к фрагментарности и субъективизму в такой оценке.

Как следствие этого, зачастую основное внимание исследователи сосредоточивают на методических и процессуальных сторонах достижения соответствующего качества результатов социологического исследования. И это, *в-четвертых*.

Отсюда и столь усердные попытки стандартизировать средства и процедуры достижения результата. Однако очевидно, что стандартизировать результаты исследования, а тем более качество реализации цели и задач практически невозможно, скорее, крайне затруднительно. Стандартизировать можно методики, процедуры, техники, действия, процесс, но не степень и качество целедостижения. Поэтому проблема оценки качества результатов как бы «переносится» на оценку качества процесса исследования.

Все вышесказанное актуализирует проблему сущностного определения качества результатов социологического исследования, осмысления его структуры и содержания в системе основных понятий и категорий.

ПРОБЛЕМА КАЧЕСТВА РЕЗУЛЬТАТОВ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ В НАУЧНОМ ДИСКУРСЕ

Следует признать, что проблема обоснования, оценки и обеспечения качества социологического исследования и, соответственно, качества результатов, относительно неравномерно осмысливалась и разрабатывалась за последние несколько десятилетий развития отечественного социологического знания. После снятия всех запретов и ограничений с социологии и социологических исследований в стране в 1980-е годы проблема научного обоснования и систематизации качества социологических исследований стала одной из самых обсуждаемых. Социологи 70–90-х годов прошлого столетия, как и нынешнего, надеюсь, помнят работы В. И. Волович, Г. И. Саганенко, В. И. Паниотто, В. А. Ядова [Волович, 1974; Саганенко, 1983; Паниотто, 1986] и некоторых других. (А если забыли, то нет причин не напомнить.) Хочется отметить, что в них шла речь о качестве социологических исследований не просто среди прочих, а непосредственно и системно. Например, монография В. И. Паниотто так и называлась: «Качество социологической информации» [Паниотто 1986]. Показательно, что в книге исследовалась не только сама проблема качества, но и осуществлялся ее структурный и содержательный анализ, систематизация, обосновывались способы оценки и процедуры обеспечения.

Вынуждены отметить, что в последующем интерес к проблеме определения и оценки качества результатов социологических исследований несколько снизился. По нашему мнению, это связано не столько с тем, что проблема решена в социологии. Различные методические аспекты оценки качества активно исследовались

и исследуются сегодня многими учеными. Формат статьи позволяет назвать только некоторых из них: Г. С. Батыгин, М. К. Горшков, И. Ф. Девятко, Г. С. Осипов, Г. Г. Татарова, Ю. Н. Толстова и многие другие. Однако (акцентируем внимание на этом особенно) большинство работ посвящено методологическим, процессуальным оценкам качества используемых социологических методов и методик, а не оценке качества результатов социологических исследований. Что очень взаимосвязано, но не одно и то же.

Нередко в профессиональной среде раздаются призывы к поиску кодекса, который, помимо прочего, включал бы основания оценки качества социологических исследований. В итоге такие призывы сводятся к необходимости стандартизации определенных процедур исследовательской деятельности [Епархина, 2022].

Следует отметить, что сегодня существует целый ряд документов, определяющих различные параметры качества социологических исследований. Среди них отечественные: Профессиональный кодекс социолога, Кодекс социолога РОС, Стандарты ОИРОМ, а также западные: Стандарты AAPOR, Кодекс ESOMAR¹ и некоторые другие. Остается добавить, что наиболее продвинутой в оценке качества социологических исследований является подборка определений и диспозиционные коды, составленные в соответствии со стандартом AAPOR [Standard Definitions, 2011]. Стоит ли говорить, что это нередко ведет к пересечениям, противоречиям и несоответствиям отечественным требованиям и ГОСТам. Однако в контексте рассматриваемой проблемы основное противоречие видится не в этом. При всей обоснованности и очевидной практической полезности этих кодексов и стандартов, они касаются, главным образом, проблем оценки качества процедур отбора, сбора, отчасти анализа социологической информации и практически не затрагивают оценку качества результатов социологического исследования.

Понятно, что результаты социологического исследования напрямую зависят от его подготовки и особенно реализации. Сеем предположить, что именно поэтому процедурно-методические вопросы обеспечения качества социологических исследований получили такое широкое распространение. Однако некоторые характеристики оценки, например надежности измерения [Ядов, 2001], или ошибок и репрезентативности выборки [Чуриков,

¹Аббревиатуры организаций, используемые в перечислении: РОС – Российское общество социологов, ОИРОМ – Объединение исследователей рынка и общественного мнения; AAPOR – Американская ассоциация исследователей общественного мнения; ESOMAR – Европейское общество по опросам общественного мнения и маркетинговым исследованиям.

2020], а особенно использования математико-статистического аппарата для анализа социологической информации достаточно хорошо описаны в отечественной науке. Особое внимание в отечественном научном дискурсе в предыдущие годы уделялось проблеме оценки качества реализации различных методик сбора данных, особенно опросных, причем с использованием западных стандартов. «Белых пятен» в оценке качества результатов социологического исследования остается немало. К сказанному остается добавить, что новые методики получения первичных эмпирических данных, например, с использованием технологий CATI, CAPI, в online-исследованиях либо в digital-research и других, только добавляют неопределенности уже в сам понятийно-категориальный аппарат, не говоря уже о какой-либо его оценке.

СИСТЕМА ОСНОВНЫХ ПОНЯТИЙ, ОПИСЫВАЮЩИХ КАЧЕСТВО РЕЗУЛЬТАТОВ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Ставя перед собой задачу не только дать сущностные определения, описывающие качество результатов социологического исследования, но и показать их систему, а значит, и взаимосвязь, мы сознательно отступили от общепринятого методологического подхода – начать с анализа различных ошибок, которые искажают результаты и влияют на их качество.

Мы предлагаем путь структурно-содержательного определения, т. е. исходить из логики того, чем определяется сущность того или иного понятия, какие составные элементы описывают и определяют его структуру и содержание. Это, *во-первых*. *Во-вторых*, формат научной статьи не дает возможности исчерпывающе проанализировать существующие подходы к определению сущности и содержания каждого понятия и обосновать его авторское понимание. Используемые в системе понятия опираются на принятый в современном отечественном научном тезаурусе понятийно-категориальный аппарат, изложенный в отечественных социологических словарях, справочниках, монографиях, и развиваются в авторской интерпретации и дополнениях. В-третьих, для системного их представления предлагаем опираться на схему (см. рис. 1).

Начнем с понятия «качество», под которым понимают существенную определенность предмета. В прикладной интерпретации качество есть оценка достоинства, ценности. Следовательно, *качество социологического исследования* целесообразно рассматривать как обобщающую интегральную

характеристику, определяемую достоинствами реализации всех этапов исследовательского процесса, действий, методов, процедур, а также ценностью получаемых выводов и результатов. В самом общем представлении социологическое исследование можно разделить на процедуры, связанные с подготовкой, с реализацией, а также с получением результата. Все они влияют на качество социологического исследования. Поэтому *качество подготовки социологического исследования* выступает характеристикой всесторонней обоснованности и обеспеченности исследования, от которой зависит качество реализуемого процесса. *Качество процесса социологического исследования* можно описать характеристиками результативности и эффективности используемых методов и средств. Именно эти характеристики выводят исследование на оценку качества его результатов.

Качество результатов социологического исследования нами понимается как характеристика степени достижения цели и ценности полученных результатов, опосредованные важностью и достоверностью полученных выводов.

Степень достижения цели социологического исследования как базовая характеристика качества достигнутых результатов может быть описана в категориях «соответствия» результата поставленной цели. Это соответствие имеет степенную оценку, зачастую критериально неопределенную. Но даже при ее наличии степень целедостижения не является непосредственной характеристикой качества. Важно отметить, что в базовой характеристике качества результатов исследования выделяют «внутреннюю» и «внешнюю» составляющие. Это понимание тонко подметил В. И. Паниотто, определяя степень целедостижения в качестве «внутренней», а ценность результатов в качестве «внешней» характеристики. *Ценность результатов* в представлении автора можно понимать как важность (для общества, заказчика, автора) полученных результатов [Паниотто, 1986].

Характеристикой, опосредующей итоговое качество и, прежде всего, ценность результатов, выступает *важность (теоретическая и прикладная) результатов социологического исследования*, под которой понимают значимость полученных выводов для науки и практики. *Теоретическая значимость результатов социологического исследования* определяется вкладом в социологическую науку, возможностью использовать полученные в результате исследования знания для ее дальнейшего развития. *Прикладная значимость результатов социологического исследования* определяется возможностью использования полученных выводов



Рис. 1. Система основных понятий, описывающих качество результатов социологического исследования

и рекомендаций на практике. Их критериальной основой является актуальность и первоочередность.

Теоретическая значимость и практическая отдача, ценность, эффект от реализации полученных результатов могут быть убедительно определены при условии *достоверности результатов социологического исследования*, под которой понимается соответствие сделанных выводов действительности, по сути, адекватность полученного знания изучаемому объекту. Традиционно, если не общепринято, достоверность интерпретируется посредством характеристик надежности, обоснованности, истинности. Так, понятие «надежности» относятся к характеристике качества

эмпирической социологической информации. С другой стороны, используя понятие «истинности», мы имеем в виду корректность и обоснованность социологической теории вывода или качество теории вывода. Таким образом, «для наиболее общей характеристики качества методов перехода от эмпирических данных к теоретическим выводам используется понятие “истинности теории”, а для наиболее общей характеристики качества эмпирических данных – надежность социологической информации» [Социология: Словарь-справочник, 1991, с. 114].

Под *качеством теории вывода* мы понимаем обоснованность теоретических конструктов,

используемых для описания, анализа и интерпретации социологической информации, получаемой в ходе исследования. Обобщающей характеристикой качества социологической теории вывода является ее истинность, научные критерии которой можно коротко выразить следующими категориями: объективность, обоснованность, непротиворечивость, типичность (повторяемость, неуникальность), верифицированность и др. Эта истинность опосредована качеством интерпретации результатов анализа.

Для оценки качества эмпирической социологической информации можно использовать характеристику ее надежности как свойства данных быть точными, полными, непротиворечивыми, т. е. не содержать ошибок. Такой подход к оценке достоверности результатов исследования со времен цитируемых изданий считается классическим. За всё время своего существования он практически не подвергался ревизии. Однако дальнейшая научная экспликация выделяемых понятий остается очень вариативной, появляются новые понятия и описывающие их категории.

Обобщая различные научные подходы, можно сделать вывод, что базовой характеристикой, определяющей качество эмпирической социологической информации, является *качество методики*, под которой понимается организационно-процедурная правильность, корректность применения соответствующих приемов и способов. Именно качество методики обеспечивает, прежде всего, получение надежной информации без относительных ошибок. Нередко качество методики интерпретируется как надежность, по аналогии с качеством информации. Однако надежность есть оценка качества информации, а не качества методики. Качество методики имеет другую содержательную плоскость осмысления – правильность, корректность осуществления организационно-процедурных действий. В свою очередь, качество методики исследования и, соответственно, надежность социологической информации в целом определяются важными детерминантами, именуемыми «валидность» и «релевантность» методики.

Валидность методики (от valeo – быть в состоянии сделать что-то) есть «мера пригодности методики для решения определенных исследовательских задач, для того, чему она предназначена» [Социологическая энциклопедия, 2003, с. 129]. Нередко между понятиями «валидность» и «обоснованность» ставят знак равенства, связывая их в оценке соответствия между целью, для которой предназначен методический инструмент, и исследуемым материалом. Поэтому валидность (обоснованность) – скорее проблема методологическая. В научном тезаурусе закрепилось понимание трех видов валидности, характеризующих способы валидации,

определения валидности методик: по критерию, по содержанию, по конструкту.

В последнее время в научный оборот, и не только социологический, активно вошло понятие «релевантности» и, соответственно, «релевантности методики», определяющей качество социологической информации. *Релевантность методики* (англ. relevant – существенный, уместный) – это степень смысловой адекватности, содержательно-го соответствия получаемых с помощью методики данных исследовательской задаче. Например, получить с помощью корреляционного анализа ответ о причинно-следственных связях нерелевантно, как, впрочем, и по субъективным оценкам и мнениям определять поведенческие особенности респондентов. Некоторые между «релевантностью» и «валидностью» ставят знак равенства, что, на наш взгляд, не очень корректно.

Структурно-содержательно качество методики социологического исследования описывается целым набором характеристик, которые, в свою очередь, раскрываются через соответствующие параметры качества. Ключевой характеристикой здесь традиционно выступает *качество реализации выборочной методики* (если исследование выборочное), а базовый параметр связан с понятием «репрезентативность». Под *репрезентативностью* понимается способность выборочной совокупности воспроизводить (представлять) параметры генеральной совокупности с определенной и контролируемой погрешностью. В социологических исследованиях при использовании случайных методов отбора ошибка выборки, а значит, и репрезентативность, может быть проконтролирована и оценена с определенной точностью и доверительной вероятностью. При построении неслучайной выборки речь, как правило, идет о *целенаправленности*, т. е. о качестве воспроизведения в выборочной совокупности значимых элементов структуры и возможности наиболее полно представить необходимые целевые группы.

Еще одной важной характеристикой качества методики исследования выступает *качество измерения*, для оценки которого общепринято используется понятие «надежности». *Надежность измерения* социальных характеристик определяет способность измерительных шкал и процедур обоснованно и устойчиво фиксировать точную и правильную информацию о социальных объектах и явлениях без соответствующих ошибок. Среди ее параметров: *обоснованность* как характеристика того, что с ее помощью целенаправленно измеряют вполне определенное свойство или признак, не смешивая его с другими; *устойчивость* как характеристика однозначности информации, которая извлекается с помощью данной процедуры; *точность*

и правильность измерения как достаточная чувствительность шкалы, дающая точное устойчивое измерение без систематических погрешностей [Саганенко, 1983; Ядов, 2001].

Не менее важной характеристикой качества методики является адекватность *методов анализа данных*, под которой следует понимать степень соответствия аналитической модели, предполагаемой методом, характеру изучаемого с его помощью социального явления, процесса. Эта характеристика относится как к формализованным моделям анализа (особенно), так и к неформализованным, содержательным.

Очень редко рассматривают в качестве характеристики качества реализуемой методики приемы и способы интерпретации результатов анализа данных социологического исследования, а правильное, качество реализуемых интерпретационных процедур. Под *качеством интерпретации результатов анализа эмпирических данных социологического исследования* мы понимаем глубину и истинность процесса содержательного истолкования результатов анализа, описания и объяснения различных данных, полученных в ходе сбора и анализа эмпирической информации. Это качество напрямую определяет истинность теории вывода.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Представленная система основных понятий качества результатов социологического исследования позволяет увидеть анализируемую характеристику в логической взаимосвязи всех базовых ее понятий и элементов, описать и понять ее содержательно и структурно целостно. Что само по себе важно в научно-теоретическом плане. Надеемся, что это только основные понятия, которые будут далее структурироваться и углубляться в осмыслении. Это, во-первых.

Во-вторых, наибольший эффект мы видим в научно-практическом использовании этой системы и отдельных сущностных определений в оценке качества конкретных научных социологических проектов, реализуемых не только начинающими исследователями, но опытными практикующими учеными. В-третьих, мы убеждены, что разговор о таких важных понятиях, непосредственно связанных с оценкой качества результатов социологического исследования, не закончен.

Эта статья может стать дополнительным триггером профессиональной дискуссии вокруг оценки качества результатов исследовательской работы не только для социологов, но и для ученых и практиков других научных направлений.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Волович В. И. Надежность информации в социологическом исследовании: Проблемы методологии и методики / АН УССР. Ин-т философии. Киев: Наукова думка, 1974.
2. Саганенко Г. И. Надежность результатов социологического исследования. Ленинград: Наука, 1983.
3. Паниотто В. И. Качество социологической информации (методы оценки и процедуры обеспечения). Киев: Наукова думка, 1986.
4. Ядов В. А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности. М.: Добросвет, 2001.
5. Епархина О. В. Стандарты качества социологического исследования в условиях цифровизации: анализ международного и отечественного опыта // Управление в современных системах. 2022. № 2. С. 55–60.
6. Standard Definitions: Final Dispositions of Case Codes and Outcome Rates for Surveys // The American Association for Public Opinion Research. 7th ed. 2011.
7. Чуриков А. В. Основы построения выборки для социологических исследований. М.: Общественное мнение, 2020.
8. Социология: Словарь-справочник. Социологическое исследование: методы, методика, математика и статистика / отв. ред. Г. В. Осипов. М.: Наука, 1991.
9. Социологическая энциклопедия: в 2 т. Т. 2 / Национальный общественно-политический фонд / рук. научного проекта Г. Ю. Семигин ; гл. ред. В. Н. Иванов. М.: Мысль, 2003.

REFERENCES

1. Volovich, V. I. (1974). Nadezhnost informacii v sociologicheskom issledovanii: Problemy metodologii i metodiki = Reliability of information in sociological research: Problems of methodology / NASU. Institute of Philosophy. Kyiv: Naukova Dumka. (In Russ.)

2. Saganenko, G. I. (1983). Nadezhnost rezultatov sociologicheskogo issledovaniya = Reliability of sociological research results. Leningrad: Nauka. (In Russ.)
3. Paniotto, V. I. (1986). Kachestvo sociologicheskoy informacii (metody ocenki i procedury obespecheniya) = Quality of sociological information (assessment methods and assurance procedures). Kyiv: Naukova Dumka. (In Russ.)
4. Yadov, V. A. (2001). Strategiya sociologicheskogo issledovaniya. Opisanie, objasnenie, ponimanie socialnoj realnosti = Strategy of sociological research. Description, explanation, understanding of social reality. Moscow: Dobrosvet. (In Russ.)
5. Eparkhina, O. V. (2022). Quality standard of social research in digitalization: Russian and international practices. Management in modern system, 2, 55–60. (In Russ.)
6. The American Association for Public Opinion Research. (2011). Standard Definitions: Final Dispositions of Case Codes and Outcome Rates for Surveys. AAPOR, 7th edition.
7. Churikov, A. V. (2020). Osnovy postroeniya vyborki dlya sociologicheskikh issledovanij = Fundamentals of sampling in sociological research. Moscow: Institute of Public Opinion Foundation. (In Russ.)
8. Osipov, G. V. (Ed.). (1991). Sociologija: Slovar-spravochnik. T. 4. Sociologicheskoe issledovanie: metody, metodika, matematika i statistika = Sociology: Reference dictionary (Vol. 4). Sociological research: methods, methodology, mathematics and statistics. Moscow: Nauka. (In Russ.)
9. Ivanov, V. M. (Ed.). (2003). Sociologicheskaja jenciklopedija: V 2 t. T.2 = The Sociological Encyclopedia: in 2 vols (Vol. 2). Moscow: Mysl. (In Russ.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Примаков Вячеслав Леонидович

доктор социологических наук, профессор

профессор кафедры социологии

Института международных отношений и социально-политических наук

Московского государственного лингвистического университета

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Primakov Vyacheslav Leonidovich

Doctor of Sociology (Dr. habil.), Professor

Professor at the Department of Sociology

Institute for International Relations and Social and Political Sciences

Moscow State Linguistic University

Статья поступила в редакцию
одобрена после рецензирования
принята к публикации

20.12.2024
20.01.2025
14.03.2025

The article was submitted
approved after reviewing
accepted for publication