



Акт о гербовом сборе 1765 года: взгляд центральной власти Великобритании на американское сопротивление

Е. П. Макаров

Самарский государственный технический университет, Самара, Россия
egor.makarov.esq@gmail.com

Аннотация. В статье исследуется сложный общественно-политический процесс, связанный с попытками британского правительства использовать регулярные войска для обеспечения выполнения требований Акта о гербовом сборе 1765 года в американских колониях. Основная цель исследования заключается в комплексном анализе стратегий и действий, предпринятых британскими властями для реализации нового налогового законодательства, а также в изучении причин, которые привели к пересмотру политики и последующей отмене этого закона. В работе применяются историко-сравнительный и системный методы исследования, необходимые для комплексного анализа документов и историографии, позволяющие в данном контексте детально изучить действия главнокомандующего британскими войсками Генри Конуэя. Особое внимание уделяется мерам, предпринятым центральным правительством для обеспечения беспрепятственного сбора налога, а также реакции высших британских чиновников, в частности маркиза Рокингема, на сопротивление американских колоний. Результаты свидетельствуют, что внутренние разногласия в правительстве, а также растущее давление со стороны американских колоний сыграли ключевую роль в отмене закона, что действия Генри Конуэя и его подход к управлению военными силами были важным фактором, повлиявшим на изменение политики. Выводы наглядно демонстрируют, как внутренние и внешние факторы взаимодействовали комплексно, формируя решение о пересмотре и отмене Акта о гербовом сборе.

Ключевые слова: восемнадцатый век, североамериканские колонии, Великобритания, колониальная политика, британское правительство, Акт о гербовом сборе, Генри Конуэй, Джордж Гренвилл, маркиз Рокингем

Для цитирования: Макаров Е. П. Акт о гербовом сборе 1765 года: взгляд центральной власти Великобритании на американское сопротивление // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки. 2025. Вып. 3 (860). С. 73–81.

Original article

The Stamp Act 1765: a British Government View of American Resistance

Egor P. Makarov

Samara State Technical University, Russia, Samara
egor.makarov.esq@gmail.com

Abstract. The article examines the complex socio-political process associated with the British government's attempts to use regular troops to enforce the Stamp Act of 1765 in the American colonies. The main objective of the study is to comprehensively analyze the strategies and actions taken by the British authorities to implement the new tax legislation, as well as to study the reasons that led to the revision and subsequent repeal of this law. The study uses historical-comparative and systemic research methods necessary for a comprehensive analysis of documents and historiography, which allows for a detailed study of the actions of the commander-in-chief of the British troops Henry

Conway. Particular attention is paid to the measures taken by the central government to ensure the smooth collection of the tax, as well as the reaction of senior British officials, in particular the Marquis of Rockingham, to the resistance of the American colonies. The analysis includes a study of the reasons that prompted the British government to reconsider its policy and the circumstances that led to the repeal of the Stamp Act. The findings suggest that internal divisions within the government, as well as mounting pressure from the American colonies, played a key role in the repeal of the Act. The study shows that Henry Conway's actions and approach to managing the military were an important factor in influencing the policy change. Ultimately, the findings of the paper illustrate how internal and external factors interacted in a complex manner to shape the decision to revise and repeal the Stamp Act.

Keywords: eighteenth century, North American colonies, Great Britain, colonial policy, British government, Stamp Act, Henry Conway, George Grenville, Marquess of Rockingham

For citation: Makarov, E. P. (2025). The Stamp Act 1765: a British Government View of American Resistance. *Vestnik of Moscow State Linguistic University. Social Sciences*, 3(860), 73–81. (In Russ.)

ВВЕДЕНИЕ

В современном историческом сообществе до сих пор продолжают дискуссии о намерениях британского правительства прибегнуть к помощи регулярной армии для принуждения жителей американских провинций к уплате гербового сбора в 1765 году. В настоящее время, как и ранее, споры историков разворачиваются вокруг письма государственного секретаря Южного департамента Генри Конуэя к американским колониальным губернаторам, датированного 24 октября 1765 года.

Большинство историков считают письмо Г. Конуэя доказательством крайне серьезного настроя центральной власти в вопросе обеспечения соблюдения британских законов в колониях. Как государственный секретарь Южного департамента Г. Конуэй прямо указывал колониальным губернаторам на то, что для восстановления порядка они могут в любой момент призвать на помощь регулярные войска, но с оговоркой «если все иные средства будут исчерпаны» [Bullion, 1992]. Тон генерала Конуэя был опосредован точкой зрения влиятельного герцога Камберленда, фигура которого объединяла консервативно настроенных членов правительства. К примеру, историк П. Лэнгфорд указывал, что именно герцог Камберленд, а не генерал Конуэй, был главным сторонником подавления инакомыслия силой военных, и если бы он внезапно не скончался от сердечного приступа 31 октября 1765 года, британские военные начали бы силой насаждать волю короля и жестоко карать всех несогласных. Смерть герцога Камберленда стала неожиданным ударом по единству членов правительства, после которого реальная власть оказалась в руках первого лорда казначейства, маркиза Рокингема, более склонного к компромиссу с колониями [Langford, 1976].

Другой известный историк П. Томас также провел анализ письма Г. Конуэя к губернаторам и обращал внимание прежде всего не на его содержание, а на общий тон, в котором был выдержан документ. Самым важным в этом отношении, по мнению П. Томаса, являлся призыв к губернаторам быть осторожными и не провоцировать неконтролируемый рост протестных настроений. Немаловажно, что генерал Конуэй не давал прямого указания губернаторам обеспечить соблюдение требований Акта о гербовом сборе «любой ценой». П. Томас сделал вывод о том, что в силу политико-административных и географических особенностей Северной Америки британские регулярные войска не могли подавить беспорядки, центры которых находились далеко друг от друга [Thomas, 1975]. Среди исследователей также распространено мнение о том, что ситуация с письмом генерала Конуэя представляла собой не указание к действию, а «имитацию деятельности» [Dickerson, 1951].

Главным полем для споров среди исследователей является вопрос о том, действительно ли британское правительство собиралось использовать войска для принуждения жителей колоний к повиновению, пока был жив герцог Камберленд. Однозначного ответа на этот вопрос дать невозможно, ведь герцог Камберленд скончался именно в день заседания кабинета министров. Можно констатировать, что он был сильным лидером, на мнение которого ориентировались министры и лорд-канцлер, граф Нортингтон. Смерть герцога Камберленда изменила ситуацию, и в итоге правительство приняло точку зрения более осторожного маркиза Рокингема, который предложил занять выжидательную позицию и принять решение после 1 ноября, когда новый закон вступит в силу и станет ясна реакция на него со стороны американского сообщества [Bailyn, 1967].

ПЕРВЫЕ ОЦЕНКИ АМЕРИКАНСКОГО НЕДОВОЛЬСТВА

Вопрос о том, насколько глубоко центральная власть изучила обстоятельства колониального сопротивления Акту о гербовом сборе, лежит в исследовании событий, которые выходили за хронологические рамки от октября 1765 года, когда до метрополии дошли подтверждения намерений колоний противодействовать требованиям акта, до декабря 1765 года, когда правительство получило подтверждение того, что в ноябре распространение гербовых знаков в Америке было саботировано местным населением [Макаров, 2024]. Поскольку исторический контекст обозначает две точки зрения на политику метрополии, важно проанализировать и мотивы герцога Камберленда, и мотивы маркиза Рокингема.

Понимая, как правительственная администрация Великобритании относилась к гербовому сбору (а не к налогообложению), и рассматривая реакцию власти на неповиновение колоний, необходимо также уяснить какие правила регламентировали применение регулярной армии против гражданского населения, каким был политический эффект, а также какими были процедурные и логистические сложности переброски воинских контингентов из одной части империи в другую. Оценивая сложный период, когда королевские министры пытались определить оптимальный сценарий реакции метрополии на неповиновение колоний, очень важно учесть все обстоятельства для создания целостной и объективной картины событий [Burg, 2004]. К примеру, из сообщений губернатора провинции Массачусетс-Бэй сэра Френсиса Бернарда члены британского правительства получили тревожный сигнал о насильственном сопротивлении жителей Бостона, которое вылилось в волну погромов и было отмечено нападением на дом вице-губернатора Томаса Хатчинсона. В обращениях губернатора Бернарда подчеркивалось, что восстановить порядок удалось только силами местных жителей, которые предупреждали о том, что беспорядки возобновятся в случае новой попытки властей к принуждению выплат по гербовому сбору [Dowell, 1873].

Ф. Бернард даже обсудил с массачусетским советом возможность обратиться за помощью к главнокомандующему британской армии в Америке генералу Томасу Гейджу или контр-адмиралу лорду Александру Колвиллу, однако члены совета не поддержали этого решения. Все члены совета владели недвижимостью в Бостоне и опасались, что за подобное крайне непопулярное решение она сразу же будет уничтожена протестующими. Губернатор выражал надежду на то, что волнения

утихнут сами собой, что лишь подчеркивало его реальную беспомощность [Koerpel, 1976].

Губернатор возлагал большие надежды на здравый смысл американцев и в своих действиях руководствовался логикой аргументов Джорджа Гренвилла, озвученных им в феврале 1765 года, когда Акт о гербовом сборе обсуждался в Палате общин. Суть аргументов можно было свести к тому, что исполнение требований гербового сбора не нуждалось во внешнем принуждении, поскольку любой человек сам решал, оформлять официальный документ или нет. Если документ имел юридическую силу, обеспеченную государством, он должен был оформляться на гербовой бумаге, в иных вариантах стороны продолжали взаимодействовать, основываясь на устном соглашении, а в случае юридического спора документ без гербовой марки не считался законным доказательством правоты [Sosin, 1958].

Важно также отметить, что для исключения махинаций юрисдикцию нарушений Акта о гербовом сборе осуществлял Адмиралтейский суд в Галифаксе, Новой Шотландии. Местные колониальные суды и магистраты не имели права толковать закон, а обжаловать решения Адмиралтейского суда можно было только в судах Англии. В логике Дж. Гренвилла ни один житель американских колоний не доверял бы документам, не имеющим юридической силы, подтвержденной государством. Уверенность Дж. Гренвилла в том, что американцы будут платить сбор, поначалу разделял и губернатор Ф. Бернард. Было решено забыть скандал с погромами и не принимать радикальных мер наказания. 7 октября 1765 года в Казначействе получили письмо с отчетом массачусетского распространителя гербовых марок Эндрю Оливера, не сумевшего выполнить свою работу. Уже 8 октября Казначейский совет направил губернатору Ф. Бернарду поручение принять нового распространителя гербовых марок и имеющимися средствами позаботиться о том, чтобы налоговые поступления не уменьшились [Ritcheson, 1953].

Подробный анализ данных событий встречается в работе историка Д. Беллиона, который интерпретировал реакцию маркиза Рокингема как отсутствие реального стремления обеспечить действие закона. Перед маркизом Рокингемом стояли две важные задачи. Требовалось и собрать гербовый налог, и умиротворить колониальное сообщество. Главной причиной провала новой налоговой политики маркиз Рокингем видел неумелое управление чиновников на местах. Он призвал губернатора Бернарда действовать твердо и собравшись с духом, но о вмешательстве армии в ситуацию речь не шла. Большинство членов правительства,

включая маркиза Рокингема, мыслили в русле логики Дж. Гренвилла о налоге, который будут платить без всякого принуждения [Bullion, 1982].

ВЫБОР МЕР В ОТВЕТ НА НЕПОВИНОВЕНИЕ КОЛОНИЙ

Формируя представление о взглядах центральной власти на ситуацию, большинство исследователей анализируют речь Эдмунда Берка (в 1765 году личного секретаря маркиза Рокингема) «О беспорядках, связанных с Актом о гербовом сборе», зафиксированную в январе 1766 года после выступления в Палате общин. Несмотря на то, что Э. Берк повторил слова Дж. Гренвилла и маркиза Рокингема о том, что никого не придется принуждать платить новый налог, он был осведомлен о главной проблеме, мешавшей использовать войска для подавления волнений [Lawson, 1980]. С точки зрения Э. Берка, поручение губернатору Бернарду, данное Казначейским советом 8 октября 1765 года, наглядно демонстрировало точный расчет на то, что жители колоний никогда не пойдут на открытый конфликт с метрополией и не захотят выйти из имперского правового поля и торговой системы. По его мнению, американцы гарантированно стали бы платить налог либо с 1 ноября, как того требовал закон, либо вскоре после этого, когда возмущение улеглось бы естественным образом. Но 13 октября состоялось внеочередное заседание кабинета министров, за которым последовало обращение за разъяснениями в Тайный совет, что подчеркивает серьезность обсуждавшейся проблемы. Таким образом, уже тогда неповиновение колоний рассматривалось как открытый вызов метрополии и оспаривание права парламента вводить налоги. Совместное решение министров и Тайного совета должно было продемонстрировать реальную власть и силу метрополии [Necht, 1976].

15 октября 1765 года по распоряжению генерала Конуэя было составлено поручение контр-адмиралу, лорду Колвиллу, по которому тот должен был по первому запросу оказать вооруженную поддержку любому американскому губернатору. Несколькими днями позже, 23 октября, это поручение было подтверждено рекомендациями Тайного совета, который просил короля поручить государственному секретарю Южного департамента и губернаторам совместно поддерживать безопасность правительства и использовать все законные средства для сохранения мира и порядка. Георг III одобрил это решение и распорядился отправить письма к губернаторам и командующим в Америку уже на следующий день, 24 октября [Gipson, 1954].

В рекомендациях Тайного совета обозначались уже находившиеся за границей королевские силы, однако возможность усиления этих войск контингентами из Ирландии и Англии поднималась на заседании кабинета министров 13 октября. В планах лорд-канцлера Нортингтона было обсуждение этого решения на заседании, назначенном на 31 октября, а после смерти герцога Камберленда ходили слухи, что вопрос был практически решен. В свете современных комплексных исследований становится очевидно, что в 1765 году существовали почти непреодолимые препятствия для отправки британского контингента из метрополии за океан [Lamb, 2003]. Любое крупное экспедиционное предприятие было сопряжено с колоссальными расходами, которые были тем выше, чем быстрее требовалось собрать и отправить войска. Таким образом, требовалось быстро выделить крупные средства и снарядить экспедицию в условиях неопределенности осени 1765 года, когда из Америки в любой момент могли прийти новости о том, что жители провинций согласились платить сбор [Kozub, 1983]. От поспешной отправки экспедиционного корпуса из метрополии центральную власть должен был удерживать и реальный опыт, которым обладали многие высшие должностные лица. Герцог Камберленд был ветераном и имел опыт командования войсками в Европе, а маркиз Рокингем служил при герцоге Камберленде и тоже хорошо понимал трудности военной логистики.

Многие историки характеризовали герцога Камберленда как бескомпромиссного командира, который после шотландской кампании 1745 года всегда придерживался курса на прямое и быстрое подавление даже любого намека на мятеж. Действительно, реальный военный опыт герцога Камберленда, генерала Конуэя, контр-адмирала Колвилла и даже маркиза Рокингема должен был удерживать их от поспешных и необдуманных решений. В речи Э. Берка «О беспорядках, связанных с Актом о гербовом сборе», содержится важная мысль о том, что отправлять экспедицию через Атлантический океан в начале ноября было бы неправильно, поскольку флот мог быть подвержен опасностям осенне-зимнего сезона. Но подождя до весны, можно будет точно понять судьбу Акта о гербовом сборе и при необходимости снарядить дополнительные войска и флот [Langford, 1985].

Возвращаясь к анализу общего тона письма генерала Конуэя к колониальным губернаторам, написанного 24 октября 1765 года, стоит отметить, что королевских чиновников информировали о том, что именно их будут считать ответственными за восстановление и поддержание порядка в колониях. В письме указывалось, что губернаторам

следовало разумно сочетать решимость и деликатность и лишь в крайнем случае подавлять бесчинства толпы силой. Исследователи часто повторяют эти аргументы, добавляя, что центральная власть не могла допустить того, чтобы ее авторитет был попоран толпой [Newcomb, 1966].

Королевские министры также ожидали, что некоторым губернаторам не удастся обойтись без запроса войск [Kalpagam, 2000]. В обращении к генералу Гейджу Г. Конуэй отмечал, что король хотел бы разрешить кризис политическими, а не силовыми методами, и если генералу Гейджу удалось бы восстановить порядок без насилия и кровопролития, он оказал бы всем неоценимую услугу. Это обращение больше напоминало наставление, чем перечисление приказов, но его содержание указывало генералу Гейджу на то, что он имеет в своем распоряжении самые широкие полномочия, использование которых служит цели защиты достоинства короля и парламента от насилия толпы [Bullion, 1982].

После обозначенного обращения из колоний в Лондон пришли сведения о том, что радикально настроенные жители американских провинций разработали общий план противодействия требованиям Акта о гербовом сборе. Сообщалось, что сначала они попытаются угрозой насилия заставить распространителей марок отказаться от работы, а затем уничтожат доставленные в Америку гербовые знаки. Информаторы отмечали, что в первой части плана бунтовщики преуспели, и уничтожение гербовых знаков становилось делом времени [Макаров, 2022].

Генерал Гейдж к тому времени уже привел в боеготовность небольшие подразделения в Бостоне, Нью-Йорке и Аннаполисе, однако в случае повсеместных протестов он был бы вынужден концентрировать войска лишь на отдельных направлениях, оставив форты практически пустыми. Главным поводом для беспокойства стало ожидание того, что гербовые знаки действительно могут быть уничтожены, и тем самым произойдет наглядная демонстрация бессилия королевских чиновников. Именно по этим причинам, требовавшим немедленного внимания кабинета министров, на 31 октября было назначено срочное внеочередное заседание. Лорд-канцлер Нортингтон предварительно составил план мероприятий, которые могли бы стабилизировать ситуацию. По его мнению, попытка уничтожения гербовых знаков была равнозначна посягательству на суверенитет британского парламента, поэтому губернаторы должны были тщательно расследовать все подобные преступления и подавлять распространение протестных настроений в обществе [Breen, 1997].

Министры были уверены в том, что губернаторы склонны к робости. Сила находившихся рядом военных придавала бы им решимости, однако по сообщениям генерала Гейджа, расквартированных в Америке войск не хватило бы для подавления повсеместных выступлений. Вопрос об отправке экспедиционного корпуса стал еще более актуальным, а промедление грозило катастрофическими последствиями для репутации центральной власти. Скоропостижная смерть герцога Камберленда от сердечного приступа за несколько минут до заседания 31 октября помешала обсуждению полученных из Америки сведений и предложений лорд-канцлера Нортингтона, однако по тем же причинам, что и ранее, кабинет министров, вероятно, не согласился бы на немедленную отправку экспедиционного корпуса в колонии [Thompson, 1969].

РЕШЕНИЯ АДМИНИСТРАЦИИ МАРКИЗА РОКИНГЕМА

Смерть герцога Камберленда моментально запустила процесс перестановок в британском правительстве, и пока кабинетная политика стабилизировалась, прошло около месяца. К колониальным вопросам правительству удалось вернуться только 1 декабря, когда ситуация в Америке значительно ухудшилась. Маркиз Рокингем являлся сторонником курса герцога Камберленда, но не стал пересматривать рекомендации, данные в ранее отправленном в Америку письме генерала Конуэя. Правительство по-прежнему придерживалось умеренности в вопросах использования армии для подавления мятежных настроений [Pole, 1973].

Отдельно стоит отметить, что на общий взгляд маркиза Рокингема на ситуацию в Америке повлияло обращение политика и финансиста Б. Трекотика, поступившее 7 ноября 1765 года. Б. Трекотик являлся председателем ассоциации торговавших с Северной Америкой лондонских купцов и лоббировал их интересы в Уайтхолле и Вестминстере. В обращении он уверял маркиза Рокингема в том, что гербовый сбор чреват катастрофическими последствиями и для Америки и для Великобритании. Он был уверен, что жители колоний после 1 ноября откажутся участвовать в сделках, требующих гербового документооборота. Он подчеркивал, что если это произойдет, британским сахарным островам будет отказано в поставках провизии, древесины и другой необходимой продукции. В результате плантаторы Вест-Индии могли понести огромные убытки. Кроме того, он сообщал, что финансово-кредитному рынку британской Америки будет нанесен колоссальный ущерб, после чего инвесторы не смогут получить выплаты по всем

уже имеющимся займам. Также купцы перестанут закупать британскую продукцию для американских рынков, поскольку не смогут ее продать. Многие историки интерпретировали подобную ситуацию таким образом, что от маркиза Рокингема требовалось предотвратить катастрофу и отменить закон [Henderson, 1990].

Политическая и торговая карьера Б. Трекотика наделила его большим авторитетом в правительстве и в парламенте, и к его мнению прислушивались всякий раз, когда требовалось оценить реальную экономическую обстановку в Северной Америке. Он был критиком Дж. Гренвилла и пользовался поддержкой герцога Ньюкасла. В обращении к маркизу Рокингема Б. Трекотик выражал мнение большого круга влиятельных британцев, имевших интересы в колониях и не желавших усугубления кризиса. Маркиз Рокингем учитывал это обстоятельство, когда тщательно продумывал свой ответ, который дал в письме от 10 ноября, а затем повторил в личной беседе 12 ноября 1765 года [Bullion, 1982].

По мнению маркиза Рокингема, противодействие американского населения требованиям Акта о гербовом сборе в контексте министерской политики представляло собой крайне деликатный вопрос. Он сообщил Б. Трекоту о том, что быстро отменить закон не получится потому, что колонисты своим упорством встали на путь сопротивления власти, и эти мятежные усилия не должны быть вознаграждены. Однако маркиз Рокингем также заверил своего собеседника в том, что правительство и парламент не станут ставить под удар интересы купеческого сообщества. Маркиз Рокингем и его политические сторонники предпочли занять выжидательную позицию и без спешки оценить новости из Америки. В случае прекращения волнений можно было показать себя преданным интересам господства Великобритании и выдать урегулирование за свою личную победу. В случае усугубления кризиса можно было показать себя рассудительным и умеренным сторонником компромисса и пойти навстречу просьбам британского купеческого сообщества [Langford, 1985].

В то время как Б. Трекотик начал заранее согласованную с правительством петиционную кампанию, маркиз Рокингем уже был готов на ближайшей парламентской сессии заявить о завершении американского кризиса и при любом сценарии развития событий заявить о благополучном исходе сложившейся ситуации. Содержание письма генерала Гейджа от 4 ноября было зачитано маркизом Рокингемом лишь 10 декабря. Сообщалось, что требования Акта о гербовом сборе не исполняются и не будут исполняться практически во всех колониях. Генерал Гейдж с тревогой подчеркивал, что, по

его мнению, Нью-Йорк близок к открытому мятежу и ничто, кроме значительного силового принуждения не заставит людей отказаться от дальнейшего противодействия новому закону. Небольшие воинские контингенты игнорировались протестующими, и генерал Гейдж уточнял, можно ли рассчитывать на пополнение из-за океана для планирования более решительных действий. Озвучивая сообщение о том, что разъяренные жители Нью-Йорка были готовы к нападениям и на солдат, если бы те вмешались в конфликт с распространителями гербовых марок, лорд-канцлер Нортингтон сообщил парламенту, что кабинет министров склонялся к отказу от поддержки Акта о гербовом сборе и не желал провоцировать открытый мятеж. После 10 декабря маркиз Рокингем окончательно пришел к выводу, что гербовые марки на коммерческих документах негативно влияют на британскую торговлю и точно должны быть отменены. Мнение маркиза Рокингема по поводу марок на неторговых документах обуславливалось соотношением прибыли от них и расходов на меры по принуждению к уплате сбора. К тому времени уже были подсчитаны примерные расходы на экспедиционное предприятие в Америку, и министры сочли неразумным предпринимать такие жертвы в попытке сохранить уже урезанный Акт о гербовом сборе [Bullion, 1992].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Формулируя выводы по проблеме восприятия центральной властью Акта о гербовом сборе, следует подчеркнуть, что обозначенные события происходили в разгар купеческой петиционной кампании за отмену законодательства Дж. Гренвилла. Поэтому маркиз Рокингем без всяких колебаний приступал к убеждению кабинета министров, короля и парламента в необходимости отмены Акта о гербовом сборе, но подчеркивал, что делает это в интересах имперского торгового сообщества, а не из страха перед разбушевавшейся толпой. Есть все основания полагать, что парламентарии, как и члены правительства, изначально не были намерены решать кризисную ситуацию путем силового принуждения. Представители центральной власти были уверены в том, что реальных причин для неисполнения требований Акта о гербовом сборе не существует, а когда американское сообщество выразило новому налогу решительный протест, долго отказывались верить в происходящее.

Осознание масштабов недовольства и истинных причин народного гнева в некоторой степени «заново открыло Америку» для правительства и парламента. Выбирая между усугублением конфронтации и примирением, центральная власть

метрополии предпочла проявить сдержанность и мудрость, надеясь на встречные шаги от всего американского сообщества. Когда оппозиция гербовому сбору пополнилась влиятельным сообществом британских купцов, стало очевидно, что закон нуждается в серьезных поправках, которые сведут его пользу к минимуму.

Стоит также принимать во внимание недавний выход Великобритании из Семилетней войны, которая хотя и подняла престиж британского оружия, но оставила после себя большие долги. Идти на новый, на этот раз внутриимперский, вооруженный конфликт со своими же согражданами в 1765 году правительство точно не желало. Быстрота принятия решения об отмене Акта о гербовом сборе определялась тем, насколько скрытно и в то же время скоро, лондонские торговцы получают информацию о реальных проблемах в американской торговле. Б. Трекотик обещал маркизу Рокингема предоставить полную информацию по этому вопросу, для чего был избран Комитет купцов из десяти человек, координировавших дальнейшую работу от имени всего британо-американского торгового сообщества.

По плану маркиза Рокингема петиции поступали в Вестминстер и активно обсуждались в частном порядке, однако на рассмотрение парламентариев вопрос должен был выноситься только тогда, когда депутаты получат полное и недвусмысленное представление о больших проблемах в британской торговле в Америке. Сторонники Б. Трекотика выполнили поставленную задачу, и 4 декабря 1765 года на собрании лондонских купцов были озвучены все собранные данные. О роли маркиза Рокингема в данном процессе вообще не было известно, и никто из оппозиционеров не поднял вопроса о том, почему первый лорд казначейства участвует в организации петиционной кампании против недавно введенного налога. Когда начали распространяться первые слухи о том, что центральная власть намерена поддержать петицию, члены правительства не опровергали, но и не подтверждали эту информацию. Начало публичной петиционной кампании Б. Трекотика означало, что маркиз Рокингем завершил все необходимые приготовления, и на открытии парламентской сессии затянувшаяся проблема гербового сбора была решена в очень короткий срок.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Bullion J. L. British Ministers and American Resistance to the Stamp Act, October-December 1765 // William and Mary Quarterly. 1992. Vol. 49. № 1. P. 89–107.
2. Langford P. Review: British Politics and the Stamp Act Crisis: The First Phase of the American Revolution, 1763–1767 // English Historical Review. 1976. Vol. 91. № 359. P. 393–395.
3. Thomas P. D. G. British Politics and the Stamp Act Crisis. Oxford: Clarendon Press, 1975.
4. Dickerson O. M. British Control of American Newspapers on the Eve of the Revolution // New England Quarterly. 1951. Vol. 24. № 4. P. 453–468.
5. Bailyn B. The Ideological Origins of the American Revolution. Cambridge: Harvard University Press, 1967.
6. Макаров Е. П. Формирование виргинской оппозиции закону о гербовом сборе 1765 года // Самарский научный вестник. 2024. Т. 13. № 2. С. 130–132.
7. Burg D. F. A World History of Tax Rebellions. New York and London: Routledge, 2004.
8. Dowell S. A History and Explanation of the Stamp Duties. London: Longmans, Green & Co, 1873.
9. Koeppe A. The Stamps that Caused the American Revolution: The Stamps of the 1765 British Stamp Act for America. New York: American Revolution Bicentennial Commission, 1976.
10. Sosin J. M. A Postscript to the Stamp Act: George Grenville's Revenue Measures: A Drain on Colonial Specie? // American Historical Review. 1958. Vol. 63. № 4. P. 918–923.
11. Ritcheson C. R. The Preparation of the Stamp Act // William and Mary Quarterly. 1953. 3rd Ser. Vol. 10. № 4. P. 543–559.
12. Bullion J. L. This Great and Necessary Measure: George Grenville and the Genesis of the Stamp Act 1763–1765. Columbia: University of Missouri Press, 1982.
13. Lawson P. George Grenville and America: The Years of Opposition 1765–1770 // William and Mary Quarterly. 1980. Vol. 37. № 4. P. 561–576.
14. Hecht J. J. Review: British Politics and the Stamp Act Crisis: The First Phase of the American Revolution, 1763–1767 // New England Quarterly. 1976. Vol. 49. № 1. P. 172–174.
15. Gipson L. H. The Coming of the Revolution. New York: Harper and Row, 1954.
16. Lamb M. Questions of Taxation Research Framed as Accounting Research: A Suggested Approach // Accounting Historians Journal. 2003. Vol. 30. № 2. P. 175–196.

17. Kozub R. M. Antecedents of the Income Tax in Colonial America // *Accounting Historians Journal*. 1983. Vol. 10. № 2. P. 99–116.
18. Langford P. Review: A Great and Necessary Measure. George Grenville and the Genesis of the Stamp Act 1763–1765 // *English Historical Review*. 1985. Vol. 100. № 397. P. 897–898.
19. Newcomb B. H. Effects of the Stamp Act on Colonial Pennsylvania Politics // *William and Mary Quarterly*. 1966. 3-rd Ser. Vol. 23. № 2. P. 257–272.
20. Kalpagam U. Colonial Governmentality and the “Economy” // *Economy and Society*. 2000. Vol. 29. № 3. P. 418–438.
21. Макаров Е. П. Закон о гербовом сборе в восприятии политической нации североамериканских колоний Великобритании // *Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки*. 2022. № 1 (846). С. 95–102.
22. Breen T. H. Ideology and Nationalism on the Eve of the American Revolution: Revisions Once More in Need of Revising // *Journal of American History*. 1997. Vol. 84. № 1. P. 13–39.
23. Thompson M. Massachusetts and New York Stamp Acts // *William and Mary Quarterly*. 1969. Vol. 26. № 2. P. 253–258.
24. Pole J. R. *Foundations of American Independence 1763–1815*. London: Wm. Collins Sons & Co., Ltd., 1973.
25. Henderson H. J. Taxation and Political Culture: Massachusetts and Virginia, 1760–1800 // *William and Mary Quarterly*. 1990. Vol. 4. № 1. P. 90–114.

REFERENCES

1. Bullion, J. L. (1992). British Ministers and American Resistance to the Stamp Act, October–December 1765. *William and Mary Quarterly*, 49(1), 89–107.
2. Langford, P. (1976). Review: British Politics and the Stamp Act Crisis: The First Phase of the American Revolution, 1763–1767. *English Historical Review*, 91(359), 393–395.
3. Thomas, P. D. G. (1975). *British Politics and the Stamp Act Crisis*. Oxford: Clarendon Press.
4. Dickerson, O. M. (1951). British Control of American Newspapers on the Eve of the Revolution. *New England Quarterly*, 24(4), 453–468.
5. Bailyn, B. (1967). *The Ideological Origins of the American Revolution*. Cambridge: Harvard University Press.
6. Makarov, E. P. (2024). Formation of Virginian opposition to the Stamp Act of 1765. *Samara Journal of Science*, 13(2), 130–132. (In Russ.)
7. Burg, D. F. (2004). *A World History of Tax Rebellions*. New York and London: Routledge.
8. Dowell, S. (1873). *A History and Explanation of the Stamp Duties*. London: Longmans, Green & Co.
9. Koeppe, A. (1976). *The Stamps that Caused the American Revolution: The Stamps of the 1765 British Stamp Act for America*. New York: American Revolution Bicentennial Commission.
10. Sosin, J. M. (1958). A Postscript to the Stamp Act: George Grenville's Revenue Measures: A Drain on Colonial Specie? *American Historical Review*, 63(4), 918–923.
11. Ritcheson, C. R. (1953). The Preparation of the Stamp Act. *William and Mary Quarterly*, 3rd Ser., 10(4), 543–559.
12. Bullion, J. L. (1982). *This Great and Necessary Measure: George Grenville and the Genesis of the Stamp Act 1763–1765*. Columbia: University of Missouri Press.
13. Lawson, P. (1980). George Grenville and America: The Years of Opposition 1765–1770. *William and Mary Quarterly*, 37(4), 561–576.
14. Hecht, J. J. (1976). Review: British Politics and the Stamp Act Crisis: The First Phase of the American Revolution, 1763–1767. *New England Quarterly*, 49(1), 172–174.
15. Gipson, L. H. (1954). *The Coming of the Revolution*. New York: Harper and Row.
16. Lamb, M. (2003). Questions of Taxation Research Framed as Accounting Research: A Suggested Approach. *Accounting Historians Journal*, 30(2), 175–196.
17. Kozub, R. M. (1983). Antecedents of the Income Tax in Colonial America. *Accounting Historians Journal*, 10(2), 99–116.
18. Langford, P. (1985). Review: A Great and Necessary Measure. George Grenville and the Genesis of the Stamp Act 1763–1765. *English Historical Review*, 100(397), 897–898.
19. Newcomb, B. H. (1966). Effects of the Stamp Act on Colonial Pennsylvania Politics. *William and Mary Quarterly*, 3-rd Ser., 23(2), 257–272.
20. Kalpagam, U. (2000). Colonial Governmentality and the “Economy”. *Economy and Society*, 29(3), 418–438.
21. Makarov, E. P. (2022). The Stamp Act of 1765 as a perceived by the political nation of the North American colonies of Great Britain. *Vestnik of Moscow State Linguistic University. Social Science*, 1(846), 95–102. (In Russ.)

22. Breen, T. H. (1997). Ideology and Nationalism on the Eve of the American Revolution: Revisions Once More in Need of Revising. *Journal of American History*, 84(1), 13–39.
23. Thompson, M. (1969). Massachusetts and New York Stamp Acts. *William and Mary Quarterly*, 26(2), 253–258.
24. Pole, J. R. (1973). *Foundations of American Independence 1763–1815*. London: Wm. Collins Sons & Co., Ltd.
25. Henderson, H. J. (1990). Taxation and Political Culture: Massachusetts and Virginia, 1760–1800. *William and Mary Quarterly*, 1(47), 90–114.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Макаров Егор Павлович

кандидат исторических наук

доцент кафедры философии и социально-гуманитарных наук

Самарского государственного технического университета

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Makarov Egor Pavlovich

PhD (History)

Associate Professor at the Department Philosophy, Social Sciences and Humanities

Samara State Technical University

Статья поступила в редакцию
одобрена после рецензирования
принята к публикации

01.04.2025
19.05.2025
08.10.2025

The article was submitted
approved after reviewing
accepted for publication