



Ценностно-смысловые основы реформирования образовательной системы в истории и современности

Л. В. Юркина¹, Н. Н. Сухова²

¹Московский государственный лингвистический университет, Москва, Россия

²Государственный университет просвещения, Москва, Россия

¹lera.yurkina@gmail.com

²sukhov21@yandex.ru

Аннотация. В статье рассматриваются особенности реформирования системы образования в России. Выделены сущностные идеи, определяющие современные тенденции модернизации. Сделана попытка сопоставить современные преобразования с реформированием начала советского периода, на примере идей единой трудовой школы в трактовке С. Т. Шацкого и П. П. Блонского. Обозначены сложности, с которыми может столкнуться практическая педагогика на настоящем этапе реализации преобразований.

Ключевые слова: реформа образования, интеграция, бесшовность образования, единая трудовая школа

Для цитирования: Юркина Л. В., Сухова Н. Н. Ценностно-смысловые основы реформирования образовательной системы в истории и современности // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Образование и педагогические науки. 2025. Вып. 3 (856). С. 84–90.

Original article

Values and Concepts Underlying the Educational System Reformation in the Past and At Present

Lera V. Yurkina¹, Natalja N. Sukhova²

¹Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

²State University of Education, Moscow, Russia

¹lera.yurkina@gmail.com

²sukhov21@yandex.ru

Abstract. The article examines the specifics of reforming the education system in Russia. It highlights the core ideas that define modern trends in modernization. An attempt is made to compare contemporary transformations with the reforms of the early Soviet period, using the example of the unified labor school concept as interpreted by S. T. Shatsky and P. P. Blonsky. The challenges that practical pedagogy may face at the current stage of implementing these reforms are also outlined.

Keywords: education reform, integration, seamless education, unified labor school

For citation: Yurkina, L. V., Sukhova, N. N. (2025). Values and concepts underlying the educational system reformation in the past and at present. Vestnik of Moscow State Linguistic University. Education and Teaching, 3(856), 84–90. (In Russ.)

ВВЕДЕНИЕ

Можно смело сказать, что отечественная система образования находится в состоянии непрерывного реформирования в течение последних 30 лет. Ситуация, в принципе, понятна – мы живем в очень динамичную эпоху и образование должно отвечать на социальные вызовы, подстраиваться под нужды не столько настоящего, сколько будущего рынка труда, иначе оно потеряет свой сущностный потенциал – идею помочь человеку обогнать время, успеть больше, достичь поставленных целей быстрее.

Девизом текущей реформы образовательной системы РФ стал использованный Президентом РФ В.В. Путиным 28 июня 2024 на встрече с выпускниками программы развития кадрового резерва Высшей школы госуправления РАНХиГС термин «бесшовность образования»¹. В качестве идеи, наполняющей термин номинируются: равные для граждан РФ возможности получения качественного, нужного и практико-ориентированного образования на всей территории РФ и на всех образовательных уровнях. Одним из ключевых моментов реформирования, становится преемственность образовательных уровней, решение ими единых, ориентированных на нужды рынка труда задач. Предполагается интеграция как образовательных уровней, так и структур управления образованием, которые должны быть подчинены единым образовательным принципам, формируя систему «сквозных» компетенций, направленных преимущественно на карьероформирующие и трудовые успехи. Заместитель председателя правительства РФ Дмитрий Чернышенко заявил, что: «В целом сейчас стоит задача построить бесшовную систему образования в России: связать дошкольное, школьное, среднее профессиональное и высшее образование так, чтобы прохождение всех ступеней помогало дать необходимый набор знаний, компетенций, сформировать ценностную основу и провести по всем этапам подготовки к успешному трудоустройству и качественной самостоятельной жизни»².

Цель настоящего исследования выделить методологические основы текущей реформы образовательной системы и попытаться при помощи экскурса в историю педагогики, выявить крупницы педагогического опыта, которые могут быть созвучны текущему реформированию и, возможно, достойны того, чтобы не потеряться в пыльных архивах.

Задачи исследования предполагают выявление сущностных основ современного реформирования

образования; нахождение исторических параллелей; рассмотрение особенностей реформирования через призму исторического опыта.

ИДЕИ РЕФОРМИРОВАНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ В ПРОШЛОМ И НАСТОЯЩЕМ

Можно заключить, что смысловой основой современной реформы образовательной системы являются четыре составляющие, опирающиеся на интегративный и социально-преобразующий методологические подходы:

- интеграция в процессе преподавания учебных дисциплин для создания единой картины мира;
- интеграция уровней образования в единую систему становления специалиста определенного уровня, предполагающую несложный апгрейд, в случае необходимости;
- интеграция интересов образования и карьеры, трудовой деятельности в содержании образования и его дизайне;
- стремление создать систему социально-преобразующего образования, воспитывающего активного гражданина и патриота.

Для того чтобы представить более полную картину реформирования образовательной системы современной России необходимо учесть повышенное внимание к воспитательной работе на всех ступенях образовательной системы, которое было закреплено в Федеральном законе от 31.07.2020 № 304-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» по вопросам воспитания обучающихся»³.

В рамках воспитательных инноваций в программы обучения внесены новые дисциплины ценностно-формирующего характера, разработаны планы и программы воспитательной работы, порой настолько насыщенные, что учиться немного некогда. Естественно, отрицать значение воспитательной работы в образовательном процессе как минимум странно, но глядя сквозь призму истории педагогики можно заметить, что каждый раз когда государство стремится сформировать «нового» человека, исправить какие-либо просчеты, сместить акценты, чиновники от образования начинают создавать бесчисленное количество мероприятий, конкурсов, олимпиад, стирая грани между общим, профессиональным и дополнительным образованием, превращая образовательные организации в некую клубную структуру. В самой интеграции основного, профессионального и дополнительного образования нет

¹Сайт Президента России. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/7> (дата обращения: 21.03.2025).

²Известия.ru. URL: <https://iz.ru/1738364/sergei-gurianov/trudnosti-per> (дата обращения: 21.03.2025).

³Министерство просвещения РФ. URL: <https://edu.gov.ru/press/2758/odobreny-svyazannye-s-vospitaniem-izmeneniya-v-zakon-ob-obrazovanii-v-rossiyskoy-federacii> (дата обращения: 21.03.2025).

ничего ужасного, и даже более того, она отвечает методологии реформирования образовательной системы, о которой было сказано ранее. Сложность в том, чтобы дополнительное не стало основным. Приобретение так называемых сквозных, мягких компетенций, к которым относятся коммуникативные и организаторские, лучше и проще происходит в рамках внеаудиторных мероприятий, но вот только без «жестких» профессиональных компетенций и ценностно-мотивационной основы, они проблеме профессиональной реализации решить никак не смогут. Воспитательный процесс в основе своей содержит формирование мировоззрения, которое обеспечивает эффективную социализацию и гарантирует автономную, независимую от запретительно-поощрительной системы регуляцию поведения. К сожалению, процесс этот насколько необходимый, настолько и сложный, многогранный и совсем не быстрый, плохо поддающийся и планированию, и, особенно, учету эффективности. Понятно, что и воспитание, и интеграция насущны и необходимы, но вот о тактике внедрения их следует хорошо задуматься, в связи с чем не лишним нам представляется проанализировать исторический опыт реформирования российской образовательной системы в начале XX века. Представляется, что создание образовательной системы в Советской России имеет несколько параллелей с текущим реформированием и, возможно, обращение к этому опыту сможет предложить интересные модели или позволит воздержаться от ошибочных путей развития образовательной модели.

Конечно, создание советской школы было гораздо сложнее, так как имевшаяся до революции система была очень разношерстной и в государственных масштабах малочисленной. Мы же говорим не о создании, а о преобразовании, однако идеи единой трудовой школы в значительной степени созвучны отмеченным современным векторам преобразований. На создание единой трудовой школы правительство возлагало огромные надежды, считая, что она способна воспитать поколение способное окончательно осуществить коммунизм [Основные принципы единой трудовой школы, 1974]. Масштабность задачи породила две линии ее реализации петроградскую и московскую. Авторы петроградского проекта придерживались консервативной точки зрения на школьную реформу и в своем проекте предлагали сохранить классно-урочную систему, предметное преподавание учебных дисциплин, обязательность домашних заданий и контрольно-оценочных мероприятий. Труд (практике) в проекте отводилось не первостепенная роль, а всего лишь одного из методов, способствующих усвоению основ наук.

Московский проект, напротив, предусматривал ликвидацию классно-урочной системы, а также предлагал отказаться от стабильных программ и учебников, апеллируя к зарубежному опыту, прежде всего, к американской межпредметной и практико-ориентированной проектной системе обучения Д. Дьюи и У. Килпатрика. Адепты московского проекта ратовали за усиление общественного воспитания и создания целой сети школ-коммун. Труд в этом проекте предлагалось рассматривать в качестве основной деятельности школы. На Первом Всероссийском съезде по просвещению большинством голосов был принят московский проект. В октябре 1918 года были утверждены документы постулирующие методологию новой школы: Положение о единой трудовой школе, Основные принципы единой трудовой школы и Декларация.

В Положении о единой трудовой школе декларируются государственность и бесплатность школ, отмена всяких как вступительных, так и переводных экзаменов, а также домашних заданий [Основные принципы единой ... 1974].

Школа была разделена на две ступени: 1-я ступень – для детей от 8 до 13 лет, а 2-я – от 13 до 17 лет. Одно из центральных мест в Положении отводилось рассмотрению вопросов, связанных с ролью производительного труда как основы школьной жизни. Производительный труд предлагался смысловой основой обучения, причем особо подчеркивалось, что он должен быть общественно необходимым и производительным. Прозрачны параллели с социальным партнерством учебных проектов и регистрацией на сайте «ДоброРФ».

Кроме того, по замыслу авторов «Положения» труд в школе должен стать творческим, свободным, планомерно и социально организованным и тогда он превратится в мощное воспитательное средство, способное сформировать у воспитанников внутреннюю дисциплину, обеспечить свободное развитие личности ребенка и создать органическую связь школы с социальной средой, интегрируя воспитанника в гражданское общество, профессиональное сообщество и социальное строительство.

Обучение, по мнению авторов документа, должно было стать общеобразовательным и политехническим на обеих ступенях. Принцип трудовой политехнической школы раскрывался с психологических позиций, предполагая благотворное влияние на развитие детей и формирование у них социально одобряемых качеств личности, а также с прагматических позиций – труд знакомит детей с тем, что станет основой взрослой жизни [Первое партийное совещание по вопросам образования, 1931].

Труд учащихся на первой ступени должен был соответствовать их наклонностям и носить ремесленный характер, а для второй ступени предполагалась реальная занятость на фабриках и заводах. И социализация, и конкретная включенность в производственные процессы. Конечно, новые образовательные стандарты мы только ожидаем, но программным представляется позиция ФГОС ВО 3++ по направлению подготовки 44.03.00 Педагогическое образование – 60 зачетных единиц практической подготовки – целый учебный год¹.

Наиболее значительными авторами, обратившимися к разработке теории трудовой школы в России были С. Т. Шацкий, П. П. Блонский их модели образовательных систем мы и рассмотрим в качестве конкретного примера.

Станислав Теофилович Шацкий начал свою педагогическую деятельность еще до социальных преобразований, связанных с революцией. Являясь высокообразованным человеком, он понимал все сложности и общую несостоятельность образовательной системы царской России, в которой он, отмечал: незначительный охват населения, прежде всего сельского, излишнюю формализованность, не способствующую развитию детского творчества и оторванность от насущных задач социальной среды, в которой предстоит жить и работать ребенку. Именно эти три идеи и определили творческий путь С. Т. Шацкого. Еще в 1905 году он попытался реформировать классно-урочную систему, предполагая, что она лишает детей детства и не учитывает закономерности их психического развития. Он писал «Когда я посещаю класс и вижу умственные потуги, то засыпаю и прихожу в угнетенное состояние. Когда же вертят, строгоют, жужжат, то я воспаряю вновь» [Шацкий, 1980а, с. 95]. Здесь можно найти истоки его увлечения проектной системой обучения. Проект, в его понимании – это исследование конкретной проблемы, ее практическая или теоретическая реализация. Целью метода проектов является развитие самостоятельной, творческой активности учащихся. В результате своей творческой практической деятельности дети создают конечный продукт в виде новых знаний и умений. Этот метод направлен также и на развитие коммуникативных навыков. В нем сочетаются индивидуальная, самостоятельная форма работы учеников с групповыми занятиями. Однако он не отрицал классно-урочную систему полностью, разрабатывая, концепцию нового урока, дидактическими принципами, которого стали: организация жизни воспитанников

с целью расширения их детского опыта; изучение окружающей их природы и социальной среды; создание условий и наблюдение за саморазвитием личности; обучение на основе интереса; положительный эмоциональный настрой [Шацкий, 1980б].

В этой концепции особое внимание уделялось мотивации ребенка, которая, по мнению С. Т. Шацкого, основывалась на особенностях детской психики. Он выступал против формализации и целеполагания в виде подготовки детей к взрослой жизни: «...детям редко приходится быть и жить детьми. Они должны подражать взрослым, выполнять общественный, понятный взрослым (да и то не всегда) долг... мы заставляем их... подражать идеализированному, нигде не существующему, отвлеченному взрослому... поэтому и мечтают дети: «когда я буду большой» [там же, с. 23]. Шацкий обращал внимание, что воспитатели часто проявляют «воспитательную торопливость», не давая ребенку должной самостоятельности, обеспечивающей самые важные по его мнению составляющие учебные: самостоятельность, труд, красота и творчество. При этом, не стоит думать, что идея вернуть детям детство предполагала отказ от приобщения ребенка к жизни. Одной из центральных его идей стала именно социализация ребенка как подготовка к жизни в социальной среде, но эта подготовка мягкая без «воспитательной торопливости» и основана она, прежде всего, на создании средовых условий, способствующих развитию ребенка.

Идея использования и преобразования условий среды обитания в образовательном процессе одна из центральных в творчестве С. Т. Шацкого. Рассматривая созданные им воспитательные структуры – дневной приют для проходящих детей, Сетлемент, Бодрая жизнь, можно проследить идею от самого начала – организации среды для воспитания до ее кульминации – включение детей в организацию среды, способствующую воспитанию и развитию. Исследуя представления о роли среды в воспитательной концепции Шацкого невозможно не заметить, еще одну интересную идею – бесшовности образовательной системы – его опытные станции включали все типы воспитательных учреждений: детские ясли и сады, начальную школу, интернат, клуб, читальню. Предполагая интеграцию образовательных структур системы присмотра и ухода, общего и дополнительного образования. Это творческое воплощение им проекта единой трудовой школы, центральным элементом, которой становится свободный, производительный труд. Интересно, что именно идея комплексной интеграции «культуркомбината», предполагающая включение в состав станции всех культурно-просветительских учреждений района:

¹Министерство образования и науки РФ. URL: <https://fgosvo.ru/fgosvo/index/24> (дата обращения: 21.03.2025).

средств массовой коммуникации, больниц, спорт-пунктов, привела к перегрузке системы обучения общественно-полезным содержанием, вытеснившим и учебную, и воспитательную деятельность.

В то время как С. Т. Шацкий в основном разрабатывал теорию и практику трудовой школы для сельской местности, его современник П. П. Блонский выстраивал теорию индустриальной трудовой школы. Павел Петрович Блонский, также получивший классическое университетское образование до революции, принял ее и активно разрабатывал идеи новой школы. Отличительными чертами его педагогического творчества являются: невысокое мнение о педагогической науке, что подтверждается известным высказыванием «Учитель, будь человеком» и стремление объединить педагогику и психологию, выстроив систему воспитания на естественно-научной основе. Он утверждал, что только индустриальная политехническая школа создает условия для подлинного развития личности, с опорой на физиологические законы и переходом учителя со стратегии менторства в тьюторство.

В основу его преобразований был положен принцип преемственности образовательных систем, объединенных целью – создать «рабочего – философа», открыть перед учащимся возможность получения широкого научно-технического образования [Блонский, 1979, с. 25].

Следует отметить, что в этой связи П. П. Блонский большое внимание уделял системе дошкольного воспитания, он гениально предугадал и настойчиво пропагандировал идею создания образовательных комплексов, объединяющих школу и детский сад.

П. П. Блонский настаивал на том, что практически все дошкольное воспитание должно базироваться на умелом использовании педагогами естественных детских игр, т. е. игр, основанных на попытке подражания взрослым, точнее воспроизведения их занятий. «В подражательной игре, – писал он, – повинуюсь биологическому закону, краткого повторения пройденного, дитя воспроизводит в извлечении моменты основных переживаний человеческого рода, мало-по-малу приготавливаясь к участию в реальной работе жизни грядущих лет» [Блонский, 1979, с. 21].

Начальную школу или школу первой ступени, П. П. Блонский представлял в виде детской трудовой кооперации, развивающейся на основе домашнего труда. В своей работе «Трудовая школа» П. П. Блонский отмечает, что в основе деятельности учащихся в этот период времени должен лежать принцип разделения труда с постепенным усовершенствованием способов и орудий трудовой

деятельности, что позволит полностью исключить возможность превращения детской кооперации в ремесленно-кустарную школу. Такой подход должен был способствовать постепенному освоению естественных наук и социализации.

П. П. Блонский неуклонно следовал традициям теории свободного воспитания, получившей широкое распространение в системе образования постреволюционного периода. Классно-урочную систему он рассматривал в качестве пережитка старой словесной школы, уничтожающего целостность и последовательность занятий ребенка [Блонский, 1979]. Однако не все так просто, негативно высказываясь о классно-урочной системе П. П. Блонский в своих произведениях постоянно апеллирует к Я. А. Коменскому, обосновывая беды традиционной дореволюционной школы забвением и неверным прочтением идей «Великой дидактики». Он призывал отказаться лишь от «обособленного конгломерата дисциплин» и развернуть классно-урочную систему к окружающей ребенка действительности, превратив ее в «школу жизни» и «мастерскую человечности». Этот штрих представляется нам особенно важным, потому что часто реформаторы увлекаясь, стремятся отказаться от преемственности идей и сегодня мы часто слышим такую же оголтелую критику классно-урочной системы как и в первые годы советской власти. Следует подчеркнуть, что даже наиболее радикальные реформаторы, представителем которых являлся П. П. Блонский, не стремились к созданию абсолютно новой методологии. Современная же инновационная школа стремится именно к системе построенной на отрицании или, как минимум переименовании, всех имевшихся наработок.

В качестве основного предмета начальной школы Блонский рассматривал «жизневедение» или «человековедение», а ведущим методом обучения – прогулки и экскурсии: «Если выразиться просто, то наш ученик младшего отделения – уличный мальчишка. Да, именно улицу мы сделаем учительницей ребенка и прогулка ребенка по улицам – метод обучения его», писал он. Обучать детей базовым дисциплинам, таким как арифметика и письмо, он рекомендовал в процессе решения «жизненных ситуаций» [Блонский, 1979, с. 45].

Для школы второй ступени Блонский, как и Шацкий, предлагал принцип соединения обучения с производительным трудом. В качестве идеала школы для юношества, Блонский рассматривал так называемую фабрику – школу, целью которой было подготовить «рабочего-ученого». По утверждению Блонского неполная средняя школа должна быть индустриально-политехнической, учитывающей особенности развития юношеского

возраста. Старшую ступень средней школы Блонский видел разнотипной, организационно сочетающую в себе мастерскую и «дом юношества». По утверждению Блонского, в мастерских подростки будут заниматься различными видами трудовой деятельности, «дом юношества» предназначался для их интеллектуального, духовного и физического развития. Для этого в «доме юношества» должны функционировать различные студии и творческие кружки. Очевидна клубная структура и тенденция интеграции общего и дополнительного образования.

В отличие от С. Т. Шацкого, который лишь обозначил основные контуры содержания образования в трудовой школе, П. П. Блонский предпринял попытку подробно разработать основу содержания образования на старшей ступени обучения, так называемый «образовательный минимум», который должен был складываться из предметов социально-исторического цикла, физики, общей химической технологии, математики, биологии, географии, литературы, эстетических знаний, философии и физической культуры. При этом он рекомендовал синтетический метод изучения основ наук без жесткой дифференциации на отдельные учебные дисциплины. Заметна общность подходов и с бесшовностью, и с формированием сквозных компетенций.

Интересной, в смысле сопоставления с текущей ситуаций, представляются идеи П. П. Блонского по воспитанию гражданина. Он обращает внимание, на то, что «мы, русские, мало подготовлены к социальному труду. История всевозможных общественных начинаний в достаточной мере плачевна» [Блонский, 1979, с. 69] Им были предложены и темы этого воспитания: «связь личной жизни с общественной и необходимость солидарности; взаимопомощь; идея справедливости; уважение к человеческой личности; братство людей; самопожертвование; благо государства как высшее благо; участие в общественной деятельности как нравственная обязанность» [там же, с. 75]. Удивительно, насколько созвучно это глобальным

целям тысячелетия и идее социального служения, активно внедряемой в школы и вузы по предложению Президента РФ.

Несмотря на то что, по мнению современников П. П. Блонского, созданная им модель единой трудовой школы была во многом утопична, именно его идеи были наиболее популярны в первое десятилетие советской власти, и они легли в основу школьной политики советского государства до середины 1930-х годов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного анализа можно заключить, что реформирование образования в современной России имеет значительное количество общих черт с преобразованием первых лет советской власти. Проведенные аналогии позволяют выделить проблемные зоны, с которыми может столкнуться современная практическая педагогика. Таковыми мы видим:

- чрезмерное увлечение интеграцией и формированием избыточных клубных структур, оттесняющих классическое фундаментальное образование, подменяя его практическими мягкими компетенциями;
- «воспитательная торопливость», пытающаяся перевести тонкий и длительный процесс становления гражданина и патриота в плоскость временной и количественной эффективности;
- тенденция отринуть предыдущий опыт, часто приводящая к бессмысленному ребрендингу.

Отметим в качестве успешных и подтвержденных историческим опытом идей – создание бесшовной образовательной системы: объединение дошкольной пропедевтики и общего образования; создание системы приобретения сквозных компетенций и апгрейд их на последующих уровнях образования; практико-ориентированность содержания образования и тенденции внедрения тьютерских технологий.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Основные принципы единой трудовой школы: От государственной комиссии по просвещению, 16 октября 1918 г. // Народное образование в СССР: общеобразовательная школа: сборник документов 1917–1973 гг. М.: Педагогика, 1974. С. 137–145.
2. Первое партийное совещание по вопросам образования: Директивы ВКП(б) по вопросам просвещения. М.; Л.: ОГИЗ, 1931.
3. Шацкий С. Т. Деревенские дети и работа с ними // Избранные педагогические сочинения. М.: Педагогика, 1980а. Т. 2. С. 86–122.
4. Шацкий С. Т. На пути к трудовой школе // Избранные педагогические сочинения. М.: Педагогика, 1980б. Т. 2. С. 7–33.

- Блонский П. П. Избранные педагогические сочинения в 2-х т. Т.1. /под редакцией А. В. Петровского. М.: Педагогика, 1979.

REFERENCES

- Osnovnye printsiipy edinoi trudovoy shkoly: Ot gosudarstvennoy komissii po prosveshcheniyu, 16 oktyabrya 1918 g. = The Basic Principles of the Unified Labor School: From the State Commission on Education, October 16, 1918. 1974 In narodnoye obrazovaniye v SSSR: obshcheobrazovatel'naya shkola (pp. 137–145). Collection of Documents 1917–1973. Moscow: Pedagogika. (In Russ.)
- Pervoye partiynoye soveshchaniye po voprosam obrazovaniya: Direktivy VKP(b) po voprosam prosveshcheniya = The First Party Conference on Education: Directives of the All-Union Communist Party (Bolsheviks) on Education (1931) (pp. 345–356). Moscow ; Leningrad: OGIz. (In Russ.)
- Shatskiy, S. T. (1980a). Derevenskiye deti i rabota s nimi = Village Children and Working with Them. In izbrannyye pedagogicheskiye sochineniya. Vol. 2. (pp. 86–122). Selected Pedagogical Works. Moscow: Pedagogika (In Russ.)
- Shatskiy, S. T. (1980 b). Na puti k trudovoy shkole = On the Path to the Labor School. In izbrannyye pedagogicheskiye sochineniya. Vol. 2. (pp. 7–33) Moscow: Pedagogika, . (In Russ.)
- Blonskiy, P. P. (1979). Izbrannyye pedagogicheskiye sochineniya v 2-kh tomakh. T. 1. = Selected Pedagogical Works (vol. 1 ed. by A. V. Petrovsky): in 2 Vol. Moscow: Pedagogika. (In Russ.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Юркина Лера Валерьевна

кандидат педагогических наук, доцент
доцент кафедры психологии и педагогической антропологии
Института гуманитарных и прикладных наук
Московского государственного лингвистического университета

Сухова Наталья Николаевна

кандидат педагогических наук, доцент
доцент кафедры педагогики
Государственный университет просвещения

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Yurkina Lera Valerievna

PhD (Pedagogy), Associate Professor
Associate Professor of the Department of Psychology and Educational Anthropology
Moscow State Linguistic University

Sukhova Natalya Nikolaevna

PhD (Pedagogy), Associate Professor
Associate Professor of the Department of Pedagogical Sciences
State University of Education, Moscow, Russia

Статья поступила в редакцию
одобрена после рецензирования
принята к публикации

28.03.2025
30.03.2025
09.06.2025

The article was submitted
approved after reviewing
accepted for publication