

Научная статья
УДК 343.2
DOI 10.52070/2500-3488_2023_2_847_130



Содержание и основные направления уголовно-правовой политики Российской Федерации

Н. С. Грудинин

Московский государственный лингвистический университет, Москва, Россия
nekit-07@mail.ru

Аннотация. В статье рассматриваются понятие, содержание и некоторые направления уголовно-правовой политики современной России. Подчеркивается неразрывная связь между процессом совершенствования нормативного содержания Уголовного кодекса Российской Федерации и векторами развития уголовно-правовой политики, которая реализуется государством. Сообщается, что к основным направлениям уголовно-правовой политики относится разумное сочетание наказания и исправления, репрессии и гуманизма, преследующее своей главной целью обеспечить наказуемость преступления, исправление осужденного и предупреждение преступного деяния на максимально ранней стадии.

Ключевые слова: уголовно-правовая политика, уголовный закон, наказание, исправление, либерализация, гуманизация, профилактика

Для цитирования: Грудинин Н. С. Содержание и основные направления уголовно-правовой политики Российской Федерации // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Образование и педагогические науки. 2023. Вып. 2 (847). С. 130–136. DOI 10.52070/2500-3488_2023_2_847_130

Original article

Content and Main Directions of the Criminal Law Policy of the Russian Federation

Nikita S. Grudin

Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia
nekit-07@mail.ru

Abstract. The article deals with the concept, content and some directions of criminal law policy of modern Russia. The inseparable connection between process of perfection of a normative maintenance of the Criminal code of the Russian Federation and vectors of development of criminal-law policy which is implemented by the state is underlined. It is reported that among the main directions of criminal law policy there is reasonable combination of punishment and correction, repression and humanism which pursues the primary goal to ensure the punishability of a crime, correction of the condemned and to prevent a criminal act at the earliest stage possible.

Keywords: criminal law policy, criminal law, punishment, correction, liberalization, humanization, prevention

For citation: Grudin, N. S. (2023). Content and Main Directions of the Criminal Law Policy of the Russian Federation. Vestnik of Moscow State Linguistic University. Education and teaching, 2(847), 130–136. 10.52070/2500-3488_2023_2_847_130

ВВЕДЕНИЕ

Уголовно-правовую политику Российской Федерации можно определить неким собирательным термином, который включает в себя взаимодействие права, политики, экономики, социологии, психологии и других областей науки и практики и имеет своей главной целью борьбу с преступностью в обществе. Борьба с преступностью осуществляется различными способами и средствами. Во-первых, она реализуется через комплекс правовых средств, следовательно, в данном разрезе уголовно-правовая политика представляет собой систему модернизации уголовно-правовых средств и методов борьбы с преступностью, закрепленных в Уголовном кодексе РФ. Во-вторых, эта борьба неотделимо связана с социально-экономическим развитием общества, следовательно, уголовно-правовая политика – это политика борьбы с преступностью, которая реализуется посредством усилий государства, направленных на недопущение бедности и трудностей в социальном развитии общества. В-третьих, уголовно-правовая политика – это часть общей правовой политики, направленной на развитие права и публично-правовых институтов в интересах укрепления общества, государства, институтов публичной власти, режима законности и правопорядка.

Очевидно, что современная уголовно-правовая политика Российской Федерации окончательно не сформирована, и в настоящее время ее развитие активно продолжается. Представляется, что после смены идеологического вектора в развитии экономики и перехода к защите интересов личности и частной собственности выявились многочисленные примеры того, как, защищая себя и своих близких от реальных преступных посягательств, граждане оказываются на скамье подсудимых и несут ответственность за так называемое превышение пределов необходимой обороны. На наш взгляд, подобная ситуация отражает неспособность уголовно-правовой политики найти необходимый баланс в системе охраняемых законом интересов и отношений. Для нас в данном случае принципиально важно, чтобы уголовный закон, как и само государство, встал на защиту потерпевшего лица, который под угрозой жизни защищает себя и своих близких. Государство, с одной стороны, должно надежно защищать не только интересы владельцев объектов частной собственности, но и жизнь и здоровье всех своих граждан без исключения, а, с другой стороны, оно обязано наказывать преступников и избегать необоснованного наказания невиновных лиц. Поиск разумного баланса в сочетании карательной

и воспитательной составляющих в содержании уголовно-правовой политики Российской Федерации – стратегическая задача для развития государства и общества, правоохранительной и пенитенциарной систем.

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ПОЛИТИКА СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ПОНЯТИЕ, СОДЕРЖАНИЕ И ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ

Уголовно-правовую политику государства в обобщенном виде следует определить как деятельность уполномоченных органов и должностных лиц по формированию нормативной базы, тактики и стратегии борьбы с преступностью, которые призваны удерживать ее на минимально приемлемом уровне, содействовать снижению бедности, безработицы, борьбе с различными социально-негативными явлениями (алкоголизм, наркомания, проституция), а также осуществлять систему комплексных мер по реализации назначенного приговором суда наказания, предупреждению и профилактике преступного поведения личности.

Представляется, что в таком понимании уголовно-правовая политика Российской Федерации делится на следующие составляющие:

1. Собственно уголовную политику, т. е. борьбу с преступностью силами и средствами уголовного закона – путем назначения соразмерного и справедливого наказания.
2. Уголовно-исполнительную политику, т. е. политику наиболее эффективного и рационального исполнения уголовных наказаний в интересах исправления осужденных и всего общества в целом.
3. Уголовно-процессуальную политику, т. е. политику выстраивания уголовного процесса, направленного на законное и справедливое осуждение лица, которое виновно в совершении преступления.
4. Криминологическую политику, т. е. политику предупреждения преступности, включающую в свое содержание пути и средства исправления преступной личности, ослабление факторов, влияющих на криминализацию личности.
5. Правоохранительную политику, т. е. политику государства по определению основных направлений борьбы с различными видами преступности силами правоохранительных органов.

Относительно научной трактовки понятия «уголовно-правовая политика (собственно уголовная политика)» в современной теории уголовного права также нет единства мнений. Так, И.Н. Кондрат определяет уголовную политику как идейную и правовую основу для борьбы с криминалом,

которая реализуется путем применения уголовно-правовых, процессуальных, профилактических и иных мер [Кондрат, 2014].

А. И. Александров полагает, что сущность уголовной политики сводится к нормативной деятельности государства по определению того, что считать преступным (и, как следствие, наказуемым), а что нет [Александров, 2013].

На наш взгляд, собственно уголовную политику государства следует определить как политику государства по совершенствованию и развитию нормативной базы, имеющую своей главной целью борьбу с преступностью и преступниками, а криминологическую политику – как систему мер по предупреждению и профилактике преступности. При этом грамотная и продуманная уголовная и криминологическая политика государства оказывается решающим фактором недопущения совершения преступлений лицами, которые не являются преступниками, а эффективная уголовно-исполнительная политика, позволяющая ресоциализировать вчерашних осужденных, становится важным и одним из определяющих средств снижения уровня рецидивной преступности. Эффективность и достаточность наказания напрямую зависит от системы их исполнения, сочетающей в себе элементы кары, ограничения, исправления и правового воспитания.

Предупреждение и профилактика преступности – основополагающая задача для современного российского государства, поскольку от уровня защищенности граждан, органов государственной власти и юридических лиц зависит поступательное развитие страны и общества. Необходимо отметить, что в настоящее время предупреждением преступности в России занимается целый ряд субъектов: Президент РФ, Правительство РФ, Федеральное Собрание РФ, судебная система, правоохранительные органы, общественные организации. Важным субъектом предупреждения преступности в России является Федеральная служба исполнения наказаний РФ, ее территориальные органы, а также учреждения, исполняющие уголовные наказания.

Именно функционирование указанных органов и учреждений уголовно-исполнительной системы позволяет на практике реализовывать исправительно-восстановительный потенциал уголовно-правовой политики государства, связанный с восстановлением социальной справедливости, исправлением личности осужденных, а также предупреждением совершения ими преступлений в будущем. При этом деятельность указанных органов и учреждений будет эффективна лишь тогда, когда в государстве существует стабильная уголовная и

пенитенциарная политика, имеющая четко обозначенные и понятные обществу цели [Горожанин, Маликов, 2002].

Представляется, что в Российской Федерации назрел вопрос о принятии на законодательном уровне Основ уголовно-исполнительной политики государства, которые бы очертили представление государства о развитии законодательной базы функционирования пенитенциарной системы в среднесрочной и долгосрочной перспективе. Государству надлежит решить давно назревший вопрос об эффективности существующей системы исправительных колоний, а также устранить случаи издевательств и нарушения прав осужденных в местах лишения свобод. Представляется, что без эффективно функционирующей пенитенциарной системы говорить об эффективности самой уголовной политики государства никак нельзя, ибо наказание, не соответствующее степени общественной опасности содеянного и не исполненное в полном объеме, не способно содействовать полному исправлению личности осужденного. Такое наказание, как представляется, не может быть положено в основу эффективной системы исправления и, следовательно, уголовной политики государства.

Содержание уголовно-правовой политики Российской Федерации образуют следующие элементы:

1. Политико-правовые отношения, реально складывающиеся в обществе. Как известно, политика представляет собой деятельность по завоеванию и удержанию власти. В этой связи политические процессы, которые происходят в обществе в конкретный исторический период, неизбежно отражаются на содержании уголовного закона и уголовно-правовых отношений. Если политика и право призваны обслуживать интересы отдельного класса, то и уголовно-правовые отношения будут иметь ярко выраженную классовую окраску. Если политика, проводимая в обществе, строится на учете интересов всего общества в целом, и право не служит мерой подавления одного класса другим, скорее всего, уголовно-правовые отношения будут нацелены, в первую очередь, на реальную борьбу с преступностью и криминалом, а не устрашение своих политических противников. Думается, что период 30–40-х годов XX века в истории нашей страны является негативным примером влияния политики на уголовно-правовые отношения. Задача уголовного права – наказывать виновных преступников, исправлять их, а не карать невиновных. Этот трагический урок нужно запомнить и при конфигурировании уголовно-правовой политики в будущем понимать, что уголовный закон не может рассматриваться как средство политической расправы [Махов, 2018].

2. Нормы УК РФ. Необходимо отметить, что нормы УК РФ являются материальным выражением проводящейся уголовно-правовой политики. Именно уголовно-правовые нормы являются концентрированным выражением идей о преступности и наказуемости конкретных деяний, и в этом смысле они выступают проводниками для концептуальных положений уголовной политики в конкретный исторический период: меняется уголовная политика, и вслед за ней меняются положения уголовного закона. В свою очередь, изменения, вносимые в УК РФ, заставляют общество и государство анализировать векторы и направления возможного изменения уголовно-правовой политики государства в краткосрочной и среднесрочной перспективах. По тому, как меняется уголовный закон, можно судить о перспективах развития всей системы уголовно-правовых отношений в государстве в конкретный исторический период [Коробеев, 2014].

3. Деятельность государства и уполномоченных правоохранительных структур по борьбе с преступностью, которая основана на совокупности положений уголовного закона, правовой идеологии, правовых убеждений, правовых идей и взглядов. Некоторые теоретики небезосновательно полагают, что в деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью уголовно-правовая политика государства получает свое практическое воплощение, становясь стратегией и практикой борьбы с преступностью. Очевидно, что от эффективности борьбы с преступностью в деятельности правоохранительных структур зависит эффективность уголовного закона и авторитет самого государства: государство, которое не способно справиться с преступностью, теряет авторитет в глазах своих граждан. Для того чтобы не допустить этого, государство вынуждено проектировать надежный уголовный закон и финансировать деятельность правоохранительных структур, органов прокуратуры и суда, призванных реализовать его положения в жизни.

Безусловно, для того чтобы вести эффективную борьбу с преступным миром и отдельными преступниками, правоохранительные структуры должны обладать надежной материально-технической базой, современными информационно-коммуникационными технологиями, квалифицированными кадрами, которые умеют применять положения уголовного закона в своей практической деятельности. Кроме того, сотрудники правоохранительных структур должны иметь четкое представление о причинах и условиях преступного поведения личности, социально-психологических особенностях преступников, а также о системе

профилактических мер, призванных не допустить криминализацию личности (и, в первую очередь, личности несовершеннолетних). Таким образом, деятельность правоохранительных органов по борьбе с преступностью должна быть подготовлена как нормативно, организационно-технически, так и социально, идеологически обусловлена [Качалов, Маслакова, Жилин, 2015].

Продолжая разговор об уголовно-правовой политике современной России, необходимо определить ее основные направления. Представляется целесообразным выделить следующие направления уголовно-правовой политики Российской Федерации:

1. Либерализация и гуманизация уголовной политики. Очевидно, что данное направление в уголовно-правовой политике России берет свое начало с принятием ныне действующих Конституции 1993 года и УК РФ, которые назвали в качестве высших ценностей охрану прав и свобод личности. Необходимо отметить, что на этом направлении сделано достаточно много: введен бессрочный мораторий на исполнение смертной казни, созданы суды присяжных, апелляционные и кассационные суды общей юрисдикции, устранены нижние пределы санкций по многим составам преступлений, предусмотренным Особенной частью УК РФ, расширено применение штрафов, исправительных, обязательных и принудительных работ в качестве альтернативы лишению свободы. Очевидно, что данные меры создали необходимые условия для более тщательной охраны интересов личности уголовно-правовыми и процессуальными средствами, что повысило степень доверия населения к УК РФ и уголовно-правовой политике государства. Вместе с тем недоверие к уголовно-правовой политике и определенное непонимание у общества вызывает непоследовательная судебная практика в отношении применения норм УК РФ, регулирующих превышение пределов необходимой обороны и ответственность оборонявшегося лица, имеющие место в судебной практике случаи чрезмерно строгого наказания лиц, ранее не судимых, а также порочная практика нарушения установленного порядка содержания осужденных в местах лишения свободы. По нашему мнению, уголовно-правовая политика России должна продолжать свое развитие в создании условий для исключения нарушения прав осужденных в местах лишения свободы, а также в развитии альтернативных лишению свободы средств и методов исправления личности преступников.

2. Смягчение уголовной ответственности в отношении представителей бизнеса. В уголовно-правовой доктрине последнего десятилетия достаточно

часто высказывается идея о необходимости последовательного смягчения уголовной ответственности за отдельные преступления в сфере предпринимательской деятельности, поскольку, по утверждениям Минфина и Счетной палаты РФ, это препятствует развитию бизнеса [Мурадов, 2010]. Показательна в этом плане и ст. 76.1 УК РФ «Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба», дающая зеленый свет на освобождение от уголовной ответственности, в т.ч. в отношении предпринимателей – физических лиц и организаций, в случае возмещения причиненного вреда бюджетной системе России. Тем самым государство дает понять: кара – это не основная цель в наказании за преступления в сфере предпринимательской деятельности, основная цель указанных составов – возмещение причиненного ущерба бюджету и бюджетной системе России.

3. Ужесточение уголовной ответственности за преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, в сфере экономики, в сфере общественной безопасности, противодействия терроризму и экстремизму. Так, например, за последние годы УК РФ был дополнен ст. 205.6 «Несообщение о преступлении»; ст. 207.1 «Публичное распространение заведомо ложной информации об обстоятельствах, представляющих угрозу жизни и безопасности граждан»; ст. 207.2 «Публичное распространение заведомо ложной общественно значимой информации, повлекшее тяжкие последствия»; ст. 210.1. «Занятие высшего положения в преступной иерархии».

Наркоугроза и наркопреступность составляют серьезную опасность для будущего России и ее граждан. Некоторое снижение числа наркозависимых граждан в стране согласно данным официальной статистики и определенная тенденция к снижению количества официально зарегистрированных преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков не отражают реальной ситуации в стране. Факторами, определяющими неблагоприятную ситуацию с наркоугрозой в России, следует признать непростую социально-экономическую обстановку, наличие значительного числа малообеспеченных граждан, которые находятся в постоянном поиске источника средств к существованию, отсутствие специализированного государственного органа, деятельность которого была бы нацелена не только на борьбу с наркобизнесом, но и на предупреждение распространения наркомании, противодействие активному совершенствованию путей и способов производства и распространения наркотических средств и психотропных веществ, использованию современных цифровых технологий в ходе сбыта наркотических средств

и психотропных веществ. Наиболее опасной составляющей проблемы незаконного оборота наркотиков в России является активная наркотизация молодежи в России: сегодня наркопотребителями все активнее становятся граждане несовершеннолетнего возраста, а также население страны в возрасте от 20 до 39 лет [Грачев, Гришин, 2014].

Говоря о современной уголовно-правовой политике России в области противодействия наркоугрозе, следует сказать, что преступления, которые предусмотрены ст. 228–228.4 УК РФ, представляют собой крайне серьезные преступления для здоровья населения России. По этой причине уголовная ответственность за их совершение в целом должна быть достаточно строгой. Сегодня законодательные конструкции данных составов преступлений в целом соответствуют стратегии и тактике борьбы с наркопреступностью в России, в большой степени сдерживая распространение наркомании в стране. Однако нельзя ни на минуту забывать о том, что ежедневно совершенствуются и без того совершенные электронные технологии, благодаря применению которых многие организаторы незаконного оборота наркотиков продолжают избегать наказания, а к уголовной ответственности привлекаются лишь рядовые сбытчики наркотиков. В этой связи следует отметить, что борьба с незаконным оборотом наркотиков должна сопровождаться усилением контроля за электронными системами оплаты и коммуникации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Уголовно-правовую политику государства следует определить как деятельность уполномоченных органов и должностных лиц по определению нормативной базы, тактики и стратегии борьбы с преступностью, которые призваны удерживать ее на минимально приемлемом уровне, а также осуществлять систему мер по профилактике преступности. Содержание уголовно-правовой политики России образуют политико-правовые отношения, реально складывающиеся в обществе, нормативное содержание уголовного закона, а также деятельность государства и уполномоченных правоохранительных структур по борьбе с преступностью. К основным направлениям уголовно-правовой политики современной России следует отнести гуманизацию и либерализацию уголовного законодательства, смягчение уголовной ответственности в отношении представителей бизнеса, ужесточение уголовной ответственности за преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, в сфере экономики, в сфере

общественной безопасности, противодействия терроризму и экстремизму. Для нас очевидно, что стабильная и детально продуманная уголовно-правовая политика государства – одно из основных условий успешной борьбы с преступностью в масштабах государства, фундамент для укоренения идеи правового государства.

В идеале уголовно-правовая политика должна предопределять развитие уголовного закона, а последний, в свою очередь, должен выражать основные подходы к преступности и наказуемости деяний в обществе, существующие в конкретный момент (отрезок) времени. Однако часто уголовно-правовая политика и уголовный закон не совпадают. При этом чаще всего уголовно-правовая политика развивается с опережением, а изменения, вносимые в уголовный закон, происходят с некоторым опозданием. Базовые положения уголовного закона, отраженные в Общей части УК РФ,

стабильны во времени и отражают устоявшиеся десятилетиями каноны уголовной политики. Положения Особенной части УК РФ очень часто зависят от веяний времени, они менее стабильны, а потому их развитие иногда протекает в отрыве от общих направлений развития уголовно-правовой политики. В подобных случаях возможны сбои в реализации карательно-исправительного потенциала уголовного закона, способные обернуться ростом конкретных видов преступности, уровня рецидивной преступности и даже преступности в целом. Именно по этой причине совершенствование нормативного содержания УК РФ должно протекать в строгом соответствии с векторами и направлениями уголовно-правовой политики: любой дисбаланс в этом процессе грозит неминуемыми проблемами в деле противодействия преступной угрозе, эффективного наказания и исправления преступников.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Кондрат И. Н. Уголовная политика государства и нормативное правовое регулирование уголовно-процессуальных отношений: монография. М.: ФОРУМ, 2014.
2. Александров А. И. Философия зла и философия преступности (вопросы философии права, уголовной политики и уголовного процесса) / вступительное слово член-корреспондента РАН, доктора юридических наук, профессора Д. А. Керимова. СПб.: СПбГУ, 2013.
3. Горожанин А. В., Маликов Б. З. Уголовно-исполнительная система – качественно новый уровень политики государства в сфере антикриминального правосудия и деятельности исправительных учреждений России // Вестник Самарского юридического института ФСИН России. 2002. № 1. С. 18–24.
4. Махов А. А. Актуальные проблемы уголовно-правовой и уголовно-процессуальной политики современной России // Научные труды Северо-Западного института управления РАНХиГС. 2018. Т. 9. № 1 (33). С. 226.
5. Коробеев А. И. Уголовно-правовая политика // Правовая политика России (общетеоретические и отраслевые проблемы): учебное пособие / под научной редакцией А. В. Малько. М.: Юрлитинформ, 2014.
6. Качалов В. В., Маслакова Е. А., Жилкин М. Г. Основные направления уголовно-правовой политики на современном этапе развития России // Российская юстиция. 2015. № 2. С. 45.
7. Мурадов Э. С. о глы Уголовно-правовая политика противодействия экономической преступности: современное состояние // Законы России: опыт, анализ, практика. 2010. № 2. С. 86–88.
8. Грачев Ю. А., Гришин А. Г. Проблемы противодействия наркопреступности // Антинаркотическая безопасность. 2014. № 2 (3). С. 39.

REFERENCES

1. Kondrat, I. N. (2014). The criminal policy of the state and the normative legal regulation of criminal procedural relations: monograph. Moscow: Forum. (In Russ.)
2. Alexandrov, A. I. (2013). The philosophy of evil and the philosophy of crime (questions of the philosophy of law, criminal policy and criminal procedure). Introductory speech of a corresponding member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Law, Professor D. A. Kerimov. St. Petersburg: St. Petersburg State University. (In Russ.)
3. Gorozhanin, A. V., Malikov, B. Z. (2002). The penal enforcement system is a qualitatively new level of state policy in the field of anti-criminal justice and the activities of correctional institutions of Russia. Bulletin of the Samara Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia, 1, 18–24. (In Russ.)
4. Makhov, A. A. (2018). Actual problems of criminal law and criminal procedure policy of modern Russia. Scientific works of the North-Western Institute of Management of the RANEP, 9, 1(33), 226. (In Russ.)

5. Korobeev, A. I. (2014). Criminal law policy. Legal policy of Russia (general theoretical and sectoral problems): Textbook, ed. by A. V. Malko. Moscow: Yurlitinform. (In Russ.)
6. Kachalov, V. V., Maslakova, E. A., Zhilkin, M. G. (2015). The main directions of criminal law policy at the present stage of development of Russia. Russian justice, 2, 45. (In Russ.)
7. Muradov, E. S. ogly (2010). Criminal law policy of countering economic crime: the current state. Laws of Russia: experience, analysis, practice, 2, 86–88. (In Russ.)
8. Grachev, Yu. A., Grishin, A. G. (2014). Problems of countering drug crime. Anti-drug safety, 2(3), 39. (In Russ.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Грудинин Никита Сергеевич

кандидат юридических наук, доцент
доцент кафедры международного права
Института международного права и правосудия
Московского государственного лингвистического университета

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Grudinik Nikita Sergeevich

PhD (Law), Associate Professor
Associate Professor of the Department of International Law
the Institute of International Law and Justice, Moscow State Linguistic University

Статья поступила в редакцию одобрена после рецензирования принята к публикации	01.11.2022	The article was submitted approved after reviewing accepted for publication
	15.11.2022	
	14.02.2023	