

Научная статья

УДК 371

DOI 10.52070/2500-3488_2023_1_846_44



Особенности организации научно-исследовательской работы в области педагогики в 1920–1940-х годах

Л. В. Юркина¹, Н. Н. Сухова²

¹Московский государственный лингвистический университет, Москва, Россия
lera.yurkina@gmail.com

²Московский государственный областной педагогический университет, Москва, Россия
asukhov21@yandex.ru

Аннотация. В статье рассматривается специфика организации научно-исследовательской работы в области отечественной педагогики в 1920–1940-х годах. Выделены два этапа генезиса представлений о научно-исследовательской работе. Отмечена роль педагогических вузов в развитии научно-исследовательских программ. Описан опыт организации научно-исследовательской работы студентов и ее популяризации. Выявлены общие черты и отличия современного и исторического этапа исследований в области педагогики.

Ключевые слова: история образования, советская педагогика, научно-исследовательская работа, исследования в педагогическом вузе

Для цитирования: Юркина Л. В., Сухова Н. Н. Особенности организации научно-исследовательской работы в области педагогики в 1920–1940-х годах // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Образование и педагогические науки. 2023. Вып. 1 (846) С. 44–51. DOI 10.52070/2500-3488_2023_1_846_44

Original article

Organizational Peculiarities of the Scientific Research Work in the Field of Pedagogy in 20–40s of the 20th Century

Lera V. Yurkina¹, Natalia N. Sukhova²

¹Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia
lera.yurkina@gmail.com

²Moscow Regional State Pedagogical University, Moscow, Russia
sukhov21@yandex.ru

Abstract. The article discusses the specifics of the research work organization in the field of domestic pedagogy in 20–40s of the 20th century. Two stages of the genesis of ideas about research work are distinguished. The role of teacher-training universities in the development of research programs is noted. The experience of organizing and popularizing students' research work is described. The common features and differences of the modern and historical stages of research in the field of pedagogy are revealed.

Keywords: history of education, soviet pedagogy, research work, research at a teacher-training university

For citation: Yurkina, L. V., Sukhova, N. N. (2023). Organizational peculiarities of the scientific research work in the field of pedagogy in 20–40s of the 20th century. Vestnik of Moscow State Linguistic University. Education and Teaching, 1(846), 44–51. 10.52070/2500-3488_2023_1_846_44

ВВЕДЕНИЕ

В современном мире научные исследования занимают особенное место. Мы живем в обществе, основанном на научных исследованиях и технологиях. Эти слова смело применяются ко всем сферам нашей жизни и показывают своеобразный градус включенности в актуальные тенденции.

Обратим внимание на сферу научных исследований в области педагогики, в связи с тем, что ее место в структуре наук особенное – именно здесь разрабатываются технологии, которые позволяют представителям всех областей знания получать и приобретать информацию, способствуют формированию культуры и информированности. Современная педагогика стремится предложить некие качественно новые технологии познания, обучения пониманию окружающей действительности. В этот период оправданным представляется посмотреть на историю развития представлений об организации научных исследований, дать возможность истории образования выполнить свою основную функцию – сохранить преемственность позитивного опыта и удержать современных инноваторов от повторения некоторых ошибок. В современных исследованиях довольно много парадоксального, примером может служить стремление не обращаться к опыту советской педагогики, замалчивая или нивелируя детали ее развития, порой пропуская и значимые персоналии. Так случилось с Василием Александровичем Сухомлинским, который не упомянут в учебнике по истории педагогики под общей редакцией А. И. Пискунова [Юркина, Сухова, 2020]. Возможно, современных авторов пугают такие идеологические термины, как «коммунистическое воспитание», дополнившие основные категории педагогики в этот исторический период. Ими пестрят труды педагогов того времени и документы по организации образования. Нам представляется, что присущее социалистическому обществу стремление всё украсить идеологической составляющей не должно затмевать суть достижений и позитивного опыта педагогики того исторического периода.

Целью настоящего исследования является выявление особенностей научно-исследовательской работы в области педагогики в истории советского периода для выявления черт сходства и отличия с текущим этапом развития этих представлений. Задачи исследования:

- проследить пути исторического развития научно-исследовательской работы в советской педагогике в 1920–1940-е годы;

- выделить различные этапы генезиса представлений о научно-исследовательской работе в области педагогики в рассматриваемый период;

- отметить черты позитивного опыта организации научно-исследовательской работы в различных периодах;

- выявить черты сходства и отличия в путях развития представлений о научно-исследовательской работе в области педагогики в историческом и современном аспектах

ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В ОБЛАСТИ ПЕДАГОГИКИ

Этап организации и становления системы опытно-показательных учреждений

До революции 1917 г. в России существовала сеть учреждений, которые занимались научно-исследовательской работой, но она была весьма незначительна, работа в научно-исследовательских учреждениях централизованно не координировалась, дотации государства на их содержание практически отсутствовали. Незначительный опыт работы в этом направлении не позволял решать тех проблем, которые поставил перед педагогикой XX век.

В первое десятилетие советской власти под руководством известных педагогов С. Т. Шацкого, П. Н. Блонского, П. Н. Лепешинского, А. П. Пинкевича и др. в стране развернулся широкий социально-педагогический эксперимент, в основу которого были положены принципы социалистической школы и педагогики.

В основном задачи научно-исследовательской работы (НИР) решались в централизованной системе научных организаций. Структурно они подчинялись Государственному ученому совету (ГУС), который, в свою очередь, входил в качестве структурного подразделения в Наркомпрос. Государственный ученый совет разрабатывал методическое обеспечение образовательного процесса и, таким образом, создавал теоретическую основу для работы опытно-показательных учреждений (ОПУ). Работой ОПУ руководил С. Т. Шацкий, способствуя осуществлению деятельности по воспитанию, обучению и получению профессии.

Важно отметить, что именно вектор централизации НИР, заданный ГУСом, при помощи единых схем построения образовательных учреждений позволил образованию выйти на качественно новый уровень и уйти от ситуации, когда «каждая школа бродила в потемках отыскивания пути создания новой школы» [Войцеховская, 1925, с. 46].

К концу первого десятилетия советской власти создается объединение центральных опытных

учреждений, налаживается обмен опытом работы, уточняются целевые опытные задания, более четко вырисовываются типы школ, формулируется общая цель, на реализацию которой должна быть направлена деятельность всех ОПУ: «создать человека-гражданина, члена коммунистического общества, ориентирующегося в окружающей жизни, обладающего достаточной суммой знаний и технических трудовых навыков» [Войцеховская, 1925, с. 46].

Именно в системе ОПУ получили теоретическое обоснование и практическую разработку такие вопросы, как политехническое обучение, труд как средство формирования всесторонне развитой личности, детское самоуправление, воспитание сознательной дисциплины. Интересно, что многие из них до сих пор находятся в центре актуальных исканий современной педагогики.

Среди опытно-показательных учреждений на местах преобладали школы-девятилетки, а среди центральных учреждений – станции народного образования. Каждая такая станция включала комплекс отдельных просветительных учреждений, объединенных общностью основных задач научно-исследовательской работы. В ее состав входили: дошкольные учреждения, школы, педагогические техникумы, курсы повышения квалификации учителей и культурно-просветительные учреждения.

Опытно-показательные учреждения постепенно стали выделять специализацию: промышленные, сельскохозяйственные и педагогические в зависимости от содержания научно-исследовательских задач, которые стояли перед ними. В научно-исследовательских учреждениях первого типа решалась задача подготовки «индустриально грамотного человека». Сельскохозяйственные ОПУ располагались в основном в регионах и стремились организовать работу учащихся в колхозах и совхозах, с учетом специфики района и преобладающих характеристик выращиваемой сельхозпродукции. Наиболее интересные для нас – педагогические – ставили целью повышение эффективности школьного обучения и стремились сблизить учебный процесс и реальные жизненные потребности учащихся, включая отдельные их категории. Здесь изучались существующие методы обучения и воспитания и разрабатывались новые [Авксентьевский, 1925].

Интересным представляется, что несмотря на инновационный характер деятельности ОПУ они имели жесткую привязку к определенным нормативам и планам, опираясь в своей деятельности на «Положение о единой трудовой школе», «Положение об опытно-показательных учреждениях», «Устав опытно-показательных учреждений Наркомпроса РСФСР».

К середине 1920-х гг. под эгидой Наркомпроса была сформирована не просто сеть, а целостная система ОПУ. Разумеется, эта система формировалась не сразу, представляется возможным выделить следующие этапы ее строительства:

- 1918–1919 гг. – обоснование необходимости создания экспериментальных учреждений; осуществление первых шагов по организации их работы;
- 1919–1922 гг. – создание различных типов опытных учреждений;
- 1922–1925 гг. – оформление научно-исследовательских учреждений как системы [Бубнов, 1936, с. 34].

К началу 1930-х гг. уточняется и систематизируется структура ОПУ. Изначально они создавались вблизи центра (по данным на 1 января 1926 г. на 125 ОПУ, организованных в РСФСР, на центр приходилось только 24), а затем по инициативе ГУБОНО они стали создаваться и в провинции [Сухова, 2015]. В связи с развитием системы научно-исследовательских учреждений изменялось не только содержание их работы, но и расширялся диапазон деятельности этих учреждений. Их целеполагание расширилось от идеи «...усилиями лучших культурных работников способствовать делу изыскания путей и средств к действительному осуществлению в жизни идей трудовой школы, к установлению связей этой школы, в особенности второй ступени, с окружающей общественно-трудовой жизнью, применительно к местности, условиям производства» [Авксентьевский, 1925, с. 57].

Свидетельством высокого качества работы опытных учреждений служит то обстоятельство, что они не только апробировали программы ГУСа, но и разработали на местах положения, которые ложились потом в основу последующих работ ГУСа.

На рубеже 30-х годов опытно-показательные учреждения представляли собой оформившуюся систему, перед ними ставились следующие задачи:

- совершенствовать целевые установки образования;
- выявлять и суммировать результаты опытно-исследовательских заданий;
- укрепить связи с массовой школой и дошкольными учреждениями;
- организовывать конференции по обмену опытом работы;
- расширять и укреплять связи с зарубежными школами;
- работать по выполнению срочных заданий, выдвигаемых школой;
- расширить связи ОПУ с научно-исследовательскими институтами [Авксентьевский, 1925].

При оценке деятельности ОПУ отмечают целый ряд положительных моментов в их работе:

1) современная и научно-организованная основа разработки проблем;

2) деятельность коллектива станции основывалась на идее целостности и комплектности подходов в решении учебно-воспитательных задач;

3) прочные связи между педагогическим производством (дошкольные, школьные и внешкольные учреждения) и педагогическим образованием (курсы, техникумы и др.) педагогической наукой (учебно-методический центр) и ее экспериментальной базой [Беляев, 1988].

Сама структура станции является иллюстрацией того, как обеспечивалась непрерывность и преемственность учебно-воспитательного процесса в ее деятельности: детский сад-школа первой ступени – школе второй ступени (на селе), детский сад – школа девятилетка (в городе).

Как одну из задач научно-исследовательской работы в детском саду С. Т. Шацкий выдвигает вопрос о связи детского сада со школой и считает, что дошкольная работа невозможна без связи со школой и другими видами работ в деревне [Шацкий, 1980].

Не это ли мы видим сегодня в объединенных образовательных комплексах школа-сад. Конечно, современные комплексы решают задачу подготовки к школе, но, может быть, отставание современных первоклассников по уровню развития произвольности не стало бы такой острой проблемой современной школы, если бы система ОПУ не была разрушена.

Созданную и значительно окрепшую сеть учебно-научных комплексов необходимо было совершенствовать. Энтузиастам, возглавившим эти комплексы, виделись широкие горизонты строительства новой школы, тысячами нитей связанной с общественной жизнью. Таким центром связей виделся педвуз как научно-учебный центр региона, творческая лаборатория передовой педагогики, в которой в тесном единении работают профессоры и студенты.

Этап развития системы научно-исследовательских учреждений и педагогических вузов

Однако уже в начале 1930-х гг. стало ясно, что судьба этих комплексов предрешена. С. Т. Шацкий, П. П. Блонский были смещены со своих постов, за ними последовали и другие. Новые руководители стали создавать научно-исследовательские учреждения совсем другого типа. Реорганизация научно-исследовательских учреждений проводилась под флагом их совершенствования, как и сегодня.

После реорганизации сети научно-исследовательских учреждений и расформирования ОПУ научно-исследовательская работа велась научно-исследовательскими учреждениями и педагогическими институтами.

Сеть научно-исследовательских учреждений к середине 30-х гг. была достаточно велика. В нее входили: ВКИП, Центральный научно-исследовательский институт педагогики, Центральный научно-исследовательский институт средней школы, Центральная педагогическая лаборатория Наркомпроса РСФСР, Центральный научно-исследовательский институт начальной школы и др.

Наряду с изучением и обобщением опыта работ учреждений системы просвещения реорганизованными научно-исследовательскими учреждениями была поставлена новая задача – развивать педагогическую науку в контакте с методами экспериментальных исследований. Это направление было новым в советской педагогической науке, и для того, чтобы овладеть методикой экспериментально-педагогического исследования, необходимо было углубленно изучить опыт западной экспериментальной педагогики и использовать достижения, пригодные для отечественных педагогических систем.

В основу развития советской экспериментальной педагогики была положена концепция, состоявшая в том, что экспериментальная педагогика является лишь составным элементом педагогики, а не отдельной наукой. «Мы против экспериментальной педагогики (как отдельной ветки), но мы всецело за педагогическое наблюдение и эксперимент в единой системе марксистско-ленинской педагогики, которая строится на единстве фактов и выводов» [Медынский, 1935, с. 22].

Кроме того, вновь созданные научно-исследовательские учреждения решали проблемы, возникающие перед школой в области совершенствования обучения и воспитания. Так, Центральный научно-исследовательский институт начальной школы занимался изучением и обобщением работы учителей начальной школы; Научно-исследовательский институт школ Комиссариата просвещения РСФСР разрабатывал проблемы теории и истории педагогики, методик преподавания, учебных планов, программ и учебников; Центральный научно-исследовательский институт средней школы изучал и обобщал опыт учителей средней школы в целях научной разработки вопросов обучения и воспитания детей.

Научно-исследовательские учреждения вникали в вопросы создания политехнического образования и специфики его внедрения в систему среднего и высшего образования, становления

частных предметных методик, теории и истории педагогического образования, а также в демографические и экономические вопросы прогностического планирования школьного дела.

Именно на этом этапе развития истории образования можно констатировать, что педагогические институты стали флагманом научных исследований в области педагогики. Важно и их целеполагание, которое сводилось к подготовке кадров, способных поднять преподавание и воспитание в школе на качественно новый уровень. А. С. Гинтовт писал: «Школе нужны высококвалифицированные специалисты, прекрасно знающие свой предмет, учителя-воспитатели, формирующие марксистско-ленинское мировоззрение учащихся и воспитывающие навыки коммунистического поведения на основе глубокого знания психо-физических особенностей растущего человека <...> Задачи подготовки таких кадров могут быть разрешены в ближайшее время правильно, если педагогические институты сумеют быстро и решительно перестроить свою работу, если научные работники педагогических вузов большевистскими темпами добьются решительного перелома в постановке научно-исследовательской работы в самих вузах» [Гинтовт, 1936, с. 18].

Рассматривая изучение и теоретическое обобщение опыта школ как одно из условий, необходимых для успешного решения проблем организации научно-исследовательской работы в педагогических институтах, отмечалось, что эту работу необходимо теснейшим образом связать с совершенствованием методики воспитательной и учебной работы в самой высшей школе. «Устанавливая недочеты в работе школы и вскрывая их причины, исследователи – работники высшей педагогической школы – должны искать выход в улучшении учебно-воспитательной работы самого педвуза, поднимая последнюю тем самым на более высокую ступень» [Брюнелли, 1934, с. 38]. Сложно не провести параллель с современным вниманием государства и общества к воспитательной работе в вузе.

Как одно из условий организации научно-исследовательской работы в свете поставленных задач рассматривалось установление единства проблематики и ее тематики внутри самого вуза и четкой координации постановки работы с другими педагогическими вузами и специальными научно-исследовательскими институтами в области педагогики. К середине 1930-х гг. можно было говорить об определенной специфике направленности научных исследований, проводимых педагогическими вузами. В основном в спектр их интересов входили такие вопросы, как теоретические основы организации педагогического процесса в вузе и учреждениях, для которых вуз

осуществляет подготовку педагогических кадров, а также специфические вопросы теории и методики преподавания.

В рамках этой работы проводилась экспертиза планов и программ по различным дисциплинам и специальностям, включая разработку учебников и частных вопросов преподавания отдельных учебных дисциплин. Основное направление этой работы было задано постановлением ЦК ВКП(б), призвавшим педагогические вузы изучать и обобщать опыт практической деятельности учителей. Такая постановка задачи подчеркивает централизованный и плановый характер организации научно-исследовательской работы.

Нельзя не отметить, что ФГОС ВО последних поколений выделяет научно-исследовательскую деятельность студентов как значимую часть практической подготовки современного студента.

Интересной представляется стремление сделать научно-исследовательскую работу студента не просто своеобразной тренировкой, а направить ее на решение актуальных проблем образования. Ее популяризация стала необходимой составляющей работы педагогических вузов. Кафедрами института был разработан и внедрен в практику комплекс форм и способов популяризации проведенных исследований. Эта работа проводилась:

1) в студенческих научных кружках. Основное назначение этой формы работы со студентами состояло в том, чтобы сформировать у них первые навыки научного исследования, а кафедрам института дать возможность опереться на широкие массы студенчества в его организации и проведении. Результаты работы кружка оформлялись в виде:

- а) докладов по отдельным вопросам на студенческих объединениях;
- б) докладов на заседаниях кафедры;
- в) результатов научной работы кафедры;
- г) самостоятельных выступлений в печати;

2) на научных конференциях различного уровня. Начиная от коллоквиумов, суть внутривузовских мероприятий, рассматривающих определенные исследовательские проблемы, преимущественно теоретического характера, и заканчивая встречами студентов с учителями района для апробации практических вопросов.

Приводя эти данные, мы хотели показать, насколько были богаты и разнообразны формы организации студенческой научной работы. Похоже, что в современной практике мы еще недостаточно освоили все возможные каналы популяризации студенческих научных исследований, хотя общность структур, безусловно, просматривается.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проследивая путь становления системы научно-исследовательских учреждений с 1920 по 1940-е годы, следует отметить, что опыт ОПУ забыт незаслуженно и такие черты, как практико-ориентированность научной работы, привязка ее к школе, формулирование простых, понятных и насущных для реального образовательного процесса целей такой работы, можно попытаться возродить. Непрерывная цепь: наблюдение за трудом учителя, выявление проблемных зон, предложение и апробирование инноваций – опыт, которому современная педагогическая наука может позавидовать.

Деятельность пришедших на смену ОПУ научно-исследовательских институтов, хотя и сохранила некоторые традиции совместной работы со школой и вузом, замыкалась в рамках науки и была значительно оторвана от практической работы учебных заведений. Реализация принципа преемственности сохранялась еще внутри системы образования через сотрудничество школы и вуза. В большинстве случаев оно было основано лишь на инициативе отдельных коллективов и преподавателей. Но и этот период дал интересный и перспективный для современности опыт реализации и популяризации научно-исследовательской деятельности студенчества.

Разумеется, рассматриваемый исторический этап имеет определенную специфику, что не допускает прямого его переноса на современные реалии, но некоторые черты сходства между современной действительностью и развитием НИР в области педагогики представляют интерес.

В качестве таких черт мы выделили:

- бурный инновационный характер социальных изменений, диктующий пересмотр структур в области организации и управления научно-исследовательской работой;

- попытка сделать научно-исследовательскую работу (НИР) практико-ориентированной, в современной традиции еще и самоокупаемой;

- стремление в сжатые сроки вооружить выпускников практическими навыками / компетенциями;

- включение студентов в реальные исследовательские проекты и различные формы популяризации студенческой науки.

Однако нельзя не обратить внимание и на черты отличия, среди которых важно отметить характерное для становления НИР в советский период развития педагогики:

- практически полное отсутствие опыта организации подобной деятельности;

- стремление к централизованному целеполаганию, планированию и руководству НИР;

- качественно иная система государственного обеспечения НИР;

- направленность НИР на становление преимущественно школьного образования.

Безусловно ценным для современной педагогики можно считать стремление соединить науку и практику образования, которое воплощает идею Н. И. Пирогова о том, что «отделить научное от учебного нельзя, но научное без учебного всё-таки светит и греет, а учебное без научного – только блещит» [Пирогов, 1985, с. 231].

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Юркина Л. В., Сухова Н. Н. К вопросу о методологических основах педагогической науки // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Образование и педагогические науки. 2020. Вып. 3 (836). С. 171–184.
2. Войцеховская О. А. По опытным школам центра // Народное просвещение. 1925. № 5–6. С. 46–47.
3. Авксентьевский Д. А. Очередные задачи в 1926г. опытно-показательных учреждений // Народное просвещение. 1925. № 12. С. 55–60.
4. Бубнов А. С. Основные направления борьбы за подъем советской школы и педагогического образования // Педагогическое образование. 1936. № 4. С. 34–50.
5. Сухова Н. Н. Основные направления развития высшего образования в России в постреволюционный период: 19 Международная научно-практическая конференция: Педагогика и психология в XXI веке. Новосибирск: ЛГУ им. А. С. Пушкина, 2015. С. 49–53.
6. Беляев В. И. Из опыта экспериментальных учреждений Наркомпроса РСФСР // Советская педагогика. 1988. № 1. С. 112–117.
7. Шацкий С. Т. Избранные педагогические сочинения: в 2 т. М.: Педагогика, 1980. Т. 2.
8. Медынский Е. Н. Экспериментальное направление в педагогике // Педагогическое образование. 1935. № 2. С. 22–32.

9. Гинтовт А. С. Научно-исследовательская работа педагогических институтов // Педагогическое образование. 1936. № 2. С. 18–28.
10. Брюнелли Е. Л. Научно-исследовательская работа пединститута // Педагогическое образование. 1934. № 2. С. 38–42.
11. Пирогов Н. И. Избранные педагогические сочинения. М. : Педагогика, 1985.

REFERENCES

1. Yurkina, L. V., Sukhova, N. N. (2020). K voprosu o metodologicheskikh osnovakh pedagogicheskoy nauki = To the question of the methodological foundations of pedagogical science. Vestnik of Moscow State Linguistic University. Education and pedagogical sciences, 3(836), 171–184. (In Russ.)
2. Voitsekhovskaya, O. A. (1925). Po opytnym shkolam centra = According to the experimental schools of the center. Public Education, 5–6, 46–47. (In Russ.)
3. Avksentievskiy, D. A. (1925) Ocherednye zadachi v 1926 g. opytно-pokazatel'nyh uchrezhdenij = Immediate tasks in 1926. experimental institutions. Public education, 12, 55–60. (Russ.)
4. Bubnov, A. S. (1936). Osnovnye napravleniya bor'by za pod'em sovetskoj shkoly i pedagogicheskogo obrazovaniya = The main directions of the struggle for the rise of the Soviet school and pedagogical education. Pedagogical Education, 4, 34–50. (In Russ.)
5. Sukhova, N. N. (2015). Osnovnye napravleniya razvitiya vysshego obrazovaniya v Rossii v postrevolyucionnyy period = The main directions of development of higher education in Russia in the post-revolutionary period. Pedagogy and psychology in the XXI century (pp. 49–53): The digest of articles of an 19th International scientific and practical conference. LGU im. A. S. Pushkina. (In Russ.)
6. Belyaev, V. I. (1988). Iz opyta eksperimental'nyh uchrezhdenij Narkomprosa RSFSR = From the experience of experimental institutions of the People's Commissariat of Education of the RSFSR. Soviet Pedagogy, 1, 112–117. (In Russ.)
7. Shatsky, S. T. (1980). Isbrannie pedagogicheskije sochinenija = Selected pedagogical of works (vol. 2): in 2 vols. Moscow: Pedagogy. (In Russ.)
8. Medynsky, E. N. (1935). Eksperimental'noe napravlenie v pedagogike = Experimental direction in pedagogy. Pedagogical education, 2, 22–32. (In Russ.)
9. Gintovt, A. S. (1936). Nauchno-issledovatel'skaya rabota pedagogicheskikh institutov = Research work of pedagogical institutes. Pedagogical education, 2, 18–28. (In Russ.)
10. Brunelli, E. L. (1934). Nauchno-issledovatel'skaya rabota pединstituta = Research work of the Pedagogical Institute. Pedagogical education, 2, 38–42. (In Russ.)
11. Pirogov, N. I. (1985). Isbrannie pedagogicheskije sochinenija = Selected pedagogical of works. Moscow: Pedagogy. (In Russ.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Юркина Лера Валерьевна

кандидат педагогических наук, доцент
доцент кафедры психологии и педагогической антропологии
Московского государственного лингвистического университета

Сухова Наталья Николаевна

кандидат педагогических наук, доцент
доцент кафедры педагогики современных образовательных технологий
Московского государственного областного педагогического университета

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Yurkina Lera Valerievna

PhD (Pedagogy) Associate Professor

Associate Professor of the Department of Psychology and Pedagogical Anthropology

Moscow State Linguistic University

Sukhova Natalya Nikolaevna

PhD (Pedagogy), Associate Professor

Associate Professor of the Department of Pedagogy and Modern Educational Technologies

of Moscow Regional State Pedagogical University

Статья поступила в редакцию	01.09.2022	The article was submitted
одобрена после рецензирования	15.09.2022	approved after reviewing
принята к публикации	07.11.2022	accepted for publication