

Научная статья
УДК 93/94(470.64)
DOI: 10.31143/2542-212X-2024-4-54-70
EDN: ONYOIF

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ УЧРЕЖДЕНИЙ ВЛАСТИ И САМОУПРАВЛЕНИЯ В СФЕРЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В НАЛЬЧИКСКОМ ОКРУГЕ В ПОСЛЕДНЕЙ ТРЕТИ XIX – НАЧАЛЕ XX ВЕКА

Елена Александровна Анищенко^{1,2}

¹ Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова, Нальчик, Россия, elen_anischenko@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0007-2839-3933>

² Кабардино-Балкарский научный центр Российской академии наук, Нальчик, Россия

Аннотация. В статье определена роль органов власти и самоуправления в сфере продовольственной политики в Нальчикском округе Терской области в последней трети XIX – начале XX вв. На основании разнообразной делопроизводственной документации рассмотрены формы деятельности учреждений власти по контролю за продовольственной ситуацией. Проанализирован порядок взаимодействия и распределение ответственности между различными органами власти и самоуправления в процессе реализации продовольственной политики. Рассмотрен процесс осуществления регулярного анализа цен на продовольствие, а также на его логистику, фураж и прочее. Проанализирована система контроля над весом продаваемых товаров через обязательное использование общественных весов, за организацию работы которых областные и окружные органы власти и самоуправления разделяли между собой зоны ответственности. Сделан вывод об организационно-контрольном характере функционала окружных органов власти, что отражалось в формировании регулярной статистической и аналитической базы в виде годовых отчетов начальников округа, являвшихся формой репрезентации состояния народного хозяйства и уровня запасов продовольствия; а также о контроле органами власти не только процесса производства продуктов питания, но и их реализации через системное отслеживание цен на продукты и условий осуществления торговых операций.

Ключевые слова: Терская область, Нальчикский округ, продовольственная политика, продукты питания, общественные весы.

Для цитирования: Анищенко Е.А. Деятельность учреждений власти и самоуправления в сфере продовольственной политики в Нальчикском округе в последней трети XIX – начале XX века // Электронный журнал «Кавказология». – 2024. – № 4. – С. 54-70. – DOI: 10.31143/2542-212X-2024-4-54-70. EDN: ONYOIF.

© Анищенко Е.А., 2024

Original article

**THE ACTIVITIES OF GOVERNMENT AND SELF-GOVERNMENT
INSTITUTIONS IN THE FIELD OF FOOD POLICY
IN THE NALCHIK DISTRICT
IN THE LAST THIRD OF THE XIX - EARLY XX CENTURIES**

Elena A. Anishchenko^{1,2}

¹ Kabardino-Balkarian State University named after H.M. Berbekov, Nalchik, Russia, elen_anishchenko@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0007-2839-3933>

² Kabardino-Balkar Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Nalchik, Russia

Abstract. The article defines the role of government and local government bodies in the sphere of food policy in the Nalchik district of the Terek region in the last third of the 19th – early 20th centuries. Based on various office documentation, the forms of activity of government institutions to control the food situation are considered. The sequence of interaction and responsibility distribution among various national and local government organizations in the implementation of food policy is examined. The process of regular analysis of food prices, as well as their logistics, forage, etc. is considered. The system of controlling the weight of commodities sold through the mandated use of public scales, for which regional and district authorities and local governments split responsibilities, was examined. A conclusion was made about the organizational and control nature of the functionality of district authorities, which was reflected in the formation of a regular statistical and analytical base as annual reports of district heads, which were a form of representation of the state of the national economy and the level of food reserves; and also about the control by government bodies not only of the process of food production but also of their sale through systematic monitoring of food prices and the conditions for carrying out trade operations.

Keywords: Terek region, Nalchik district, food policy, food products, public scales.

For citation: Anishchenko E.A. The activities of government and self-government institutions in the field of food policy in the Nalchik district in the last third of the XIX – early XX centuries. IN: Electronic journal «Caucasology». – 2024. – № 4. – P. 54-70. – DOI: 10.31143/2542-212X-2024-4-54-70. EDN: ONYOIF.

© Anishchenko E.A., 2024

Введение

Реализация продовольственной политики в Нальчикском округе в последней трети XIX – начале XX вв. представляла собой комплексное отражение интегративных процессов, происходивших в то время на Центральном Кавказе. Деятельность учреждений власти и самоуправления в сфере продовольственной политики как области государственной политики имела выражение в форме производства, переработки, распределения, закупки или предоставления продуктов питания. Продовольственная политика оказывала влияние на работу продовольственной и сельскохозяйственной системы в таких вопросах, как организация и контроль за производством и переработкой продуктов питания; организация торговли, в том числе через объявление торгов на закупку государством хлебов для армии; а также в вопросах мониторинга цен на продукты питания. В Нальчикском округе она была выражена формами деятельности различных уровней учреждений власти (окружных, областных, общеимперских) и органов самоуправления. Основной из этих форм являлся контроль, который осуществляли разноуровневые органы власти – за состоянием сельского хозяйства и продовольственных запасов, за промыслами местного населения и заводской и фабричной промышленностью. Эти сведения регулярно собирались на местах и отправлялись начальнику округа, который в свою очередь составлял

отчеты для вышестоящего руководства и отдельных контрольных органов. Другим видом этой деятельности учреждений власти был мониторинг цен на продовольствие, а также на его логистику, фураж и др. и предоставление ведомостей цен на утверждение областному начальству, а также в Ставропольскую Губернскую контрольную палату и в Окружное интендантское управление Кавказского военного округа. Последнее, в свою очередь, с опорой на предоставленные данные утверждало подряды и назначало предельные цены на заготовление провианта для армии. Еще одной задачей, которую разделяли между собой органы власти и самоуправления, являлся контроль над весом продаваемых товаров через обязательное использование общественных весов: органы власти контролировали исправность работы весов, а местные органы самоуправления утверждали стоимость для населения за их использование. Обозначенные аспекты деятельности учреждений власти и самоуправления в Нальчикском округе в последней трети XIX – начале XX вв. представляют большой научный интерес, позволяя предметно рассмотреть и проанализировать вопросы реализации продовольственной политики в условиях включения народов округа в социально-экономическое и правовое поле Российской империи через формирование регулярной статистической и аналитической базы в виде годовых отчетов начальников округа, являвшихся формой репрезентации состояния народного хозяйства и уровня запасов продовольствия, а также через осуществление органами власти контроля не только за процессом производства продуктов питания, но и их реализации через системное отслеживание цен на продукты и условий осуществления торговых операций.

Деятельность учреждений власти и самоуправления в сфере продовольственной политики в Нальчикском округе в последней трети XIX – начале XX вв. не становилась ранее предметом специального исследования. Однако вопросы административного и экономического развития Нальчикского округа во второй половине XIX в. – начале XX в. представлены в работах различных авторов. Так, подробное описание хозяйственной деятельности Терской области содержится в работе Г.Н. Казбека [Казбек 1888]; особенности организации земледелия и сельского хозяйства отражены в конце XIX в. в очерке Г. Малявкина [Малявкин 1891] и в начале XX в. – в труде В. Христиановича [Христианович 1928]; вопросы социально-экономического развития Кабарды во II-й половине XIX в. представлены в исследовании И.Ф. Мужева [Мужев 1952]; выстраивание социально-экономических отношений после отмены крепостного права и развитие территорий, вошедших в состав Нальчикского округа рассмотрены Т.Х. Кумыковым [Кумыков 1959; Кумыков 1965]; развитию капиталистических и аграрных отношений в Кабарде и Балкарии во второй половине XIX – начале XX в. посвящены работы Г.Х. Мамбетова [Мамбетов 1961], Т.А. Жакомихова [Жакомихов 1963] и М.Х. Ацканова [Ацканов 1967]; различные аспекты традиционной системы питания кабардинцев и балкарцев рассмотрены в труде Г.Х. Мамбетова «Материальная культура сельского населения Кабардино-Балкарии» [Мамбетов, 1971], интеграция Кабарды и Балкарии в общероссийскую систему управления проанализирована Ж.А. Калмыковым [Калмыков 2007]; финансовая сторона административно-территориальных преобразований

на северном Кавказе в нашла отражение в работах А.Х. Абазова [Абазов 2019], особенности развития предпринимательства в Нальчикском округе исследовались Т.А. Дзугановым [Дзуганов 2021, 2023]; развитие практик местного самоуправления кабардинцев и балкарцев представлены в работах Д.Н. Прасолова [Прасолов 2019]; а также вопросы административного и экономического развития округа нашли отражение в отдельных обобщающих работах по истории кабардинцев и балкарцев [История многовекового содружества... 2007, Века совместной истории... 2017].

Источниковой базой исследования послужили материалы Ф. И-6 «Управление Нальчикского округа» Управления Центрального государственного архива Архивной службы КБР, содержащие большой массив данных по теме исследования [УЦГА АС КБР. Ф. И-6]. Был проанализирован существенный массив данных, в том числе переписка Нальчикского окружного правления с начальником Терской области о предоставлении сведений о сроках и объемах посева и сбора зерновых, об анализе погодных условий в течение года и за несколько лет. Была изучена переписка окружных властей со Ставропольской Губернской контрольной палатой и Окружным интендантским управлением Кавказского военного округа по вопросам предоставления сведений о посевах и урожае и справочных ценах. Также были проанализированы рапорта участковых начальников в окружное правление, сопровождаемые формулярами, содержащими в себе большое количество сведений по различным продовольственным вопросам. Анализ материалов источниковой базы позволил выявить различные формы деятельности учреждений власти и самоуправления по контролю за продовольственной ситуацией, а также рассмотреть порядок взаимодействия и распределение ответственности между различными органами власти и самоуправления в процессе реализации продовольственной политики в Нальчикском округе в рассматриваемый период (в том числе выявить особенности мониторинга цен на продукты питания и охарактеризовать их в организации работы общественных весов).

Деятельность учреждений власти по организации контроля за состоянием сельского хозяйства и продовольственных запасов

Наиболее информативной формой презентации деятельности учреждений власти в сфере продовольственной политики в Нальчикском округе в последней трети XIX – начале XX в. выступали отчеты окружного начальства в областное правление, а также отчеты начальников (приставов) участков округа, на основе которых составлялись отчеты начальников округа. В отчетах начальника округа содержался годовой обзор наиболее важных категорий хозяйственной жизни округа.

Так, например, отчет окружного начальства за 1883 г. включал сведения о состоянии земледелия, об обеспечении народного продовольствия и состоянии денежных общественных сборов в станицах и селениях (аулах), о промыслах народов, населявших округ, о заводской и фабричной промышленности, движении населения, о пожарах, а также сведения о деятельности окружного управления Горского суда и участковых приставов [УЦГА АС КБР. Ф. И-6. Оп. 1. Д. 71. Л. 28-34]. Текстовая часть дополнялась набором тематических ведомо-

стей, статистически иллюстрировавших отчет: о числе лошадей, рогатого и другого скота; о движении населения; о фабриках и заводах; о посеве и урожае хлеба [УЦГА АС КБР. Ф. И-6. Оп. 1. Д. 71. Л. 36-45].

В части отчета, отражавшей состояние земледелия, отмечалось, что в отчетном году на станичных и сельских общественных землях было собрано: озимых – 110 256 четв., яровых – 201 123 четв., картофеля – 2 764 четв., проса – 314 143 четв. [УЦГА АС КБР. Ф. И-6. Оп. 1. Д. 71. Л. 28]. В то время как на владельческих землях собрали озимых – 8 845 четв., яровых – 1 204 четв., проса – 10 049 четв. [УЦГА АС КБР. Ф. И-6. Оп. 1. Д. 71. Л. 28]. Были представлены не только статистические сведения, но и аналитические. В частности, в документе представлен сравнительный анализ урожая отчетного 1883 г. и предыдущего – 1882 г. [УЦГА АС КБР. Ф. И-6. Оп. 1. Д. 71. Л. 28]. Также показана степень урожайности отдельно по каждому участку и по округу. Так, средняя урожайность по округу озимых составила 5,02, яровых – 6,89, а картофеля – 2,90 [УЦГА АС КБР. Ф. И-6. Оп. 1. Д. 71. Л. 28 об.]. На душу населения выходило по 2,33 четв. хлебов [УЦГА АС КБР. Ф. И-6. Оп. 1. Д. 71. Л. 28 об.]. Последнее место по показателям земледелия в округе в 1883 г. занимал 1-й участок в силу того, что значительную часть его территории занимали балкарские общества (Балкарское, Безенгийское и Хуламское), основным занятием жителей которых являлось скотоводство. Именно на средства от продажи скота, как отмечалось в отчете, жители этих местностей приобретали хлеб у «плоскостного населения» [УЦГА АС КБР. Ф. И-6. Оп. 1. Д. 71. Л. 29]. Урожай винограда в 1883 г. существенно уступал прошлогоднему, а урожай овощей и фруктов был в соответствии, с отчетом, посредственным [УЦГА АС КБР. Ф. И-6. Оп. 1. Д. 71. Л. 29]. Что касается хлебных запасов, то магазины в 1883 г. находились только в 22 станицах, 1 селении и 2 немецких колониях [УЦГА АС КБР. Ф. И-6. Оп. 1. Д. 71. Л. 29 об.].

Спустя десятилетие в годовом отчете начальника Нальчикского округа за 1894 г. деятельность по организации продовольственной политики была отражена в подробных статистических ведомостях о посеве и урожае хлебов, о луговодстве, садоводстве и огородничестве, о виноделии, рыболовстве и пчеловодстве, о скотоводстве и о фабрично-заводской промышленности и торговле. По материалам отчета в округе было собрано 15 698 четв. озимых хлебов и 78 291 четв. яровых хлебов и картофеля. При этом урожайность озимых хлебов составила 3, а яровых – 3 [УЦГА АС КБР. Ф. И-6. Оп. 1. Д. 296. Л. 54]. Количество собранных фруктов составило 3 800 пудов, овощей – 1 465,5 тыс. пуд. [УЦГА АС КБР. Ф. И-6. Оп. 1. Д. 296. Л. 57], винограда – 120 пудов, а меду – 4 830 пуд. [УЦГА АС КБР. Ф. И-6. Оп. 1. Д. 296. Л. 64]. Количество крупного рогатого скота в округе в отчетный период составило 182 248 гол., а мелкого – 598 384 гол. [УЦГА АС КБР. Ф. И-6. Оп. 1. Д. 296. Л. 64]. Примечательно, что в ведомости также было зафиксировано количество проданного скота по категориям, которое в среднем составляло 2-3 % от общего поголовья.

В тексте отчета помимо примечаний к ведомостям содержались пояснения к различным аспектам продовольственной ситуации в течении года. Так, окружной начальник пояснил в отчете снижение урожая хлеба снижением цены

и спроса на фоне достаточных запасов урожая прошлого, 1893 г. Он также отметил, что местное население предпочитало возделывать яровые хлеба, особенно просо и кукурузу, а озимые – в основном пшеницу – «лет 7-8 как начали сеять» [УЦГА АС КБР. Ф. И-6. Оп. 1. Д. 296. Л. 107]. Скотоводство являлось самой важной сельскохозяйственной отраслью в округе: на 100 душ населения приходилось 198 гол. крупного рогатого скота и 650 гол. мелкого [УЦГА АС КБР. Ф. И-6. Оп. 1. Д. 296. Л. 110 об.].

Кроме статистических данных в отчетах начальника округа присутствовал и анализ продовольственной ситуации. Так, в отчете начальника округа за 1900 г. анализируется не только сам урожай (наилучший урожай в округе в отчетном году пришелся на картофель и кукурузу), но и сельскохозяйственные практики проживающих в округе народов: местное население сеяло в основном яровые хлеба, а также озимую пшеницу в небольшом количестве. При этом просо и отчасти кукуруза выступали в роли хлеба, а пшеница, остатки проса и кукурузы и другие виды хлебов шли на продажу [УЦГА АС КБР. Ф. И-6. Оп. 1. Д. 514. Л. 18 об. – 19].

Со временем органы власти стали уделять внимание развитию не только земледелия и скотоводства, но и садоводства. Так, в отчете начальника округа за 1900 г. было отмечено не только активное развитие скотоводства, которое принесло населению округа 286 430 руб. [УЦГА АС КБР. Ф. И-6. Оп. 1. Д. 514. Л. 22], но и слабый уровень развития садоводства, принесшего в 1900 г. всего 554 руб., отметив при этом высокое качество фруктов при отсутствии надлежащего ухода за плодовыми деревьями [УЦГА АС КБР. Ф. И-6. Оп. 1. Д. 514. Л. 20 об.].

Вероятно, для популяризации этого направления хозяйствования, в следующем, 1901 г., в слоб. Нальчик, в преддверии проведения Кавказской выставки сельского хозяйства и промышленности, устраиваемой в г. Тифлис в 1901 г. по случаю столетия присоединения Грузии к Российской империи и 50-летнего юбилея Императорского Кавказского Общества сельского хозяйства, был организован съезд садоводов. Императорское Российское общество садоводов проводило подобные предварительные съезды сельских хозяев в разных районах Кавказа под руководством садовода А.С. Жуковского. В свою очередь областным правлением в целях улучшения садовой культуры в области и в виду несомненной пользы сельским хозяевам были разосланы по округам циркулярные предписания. Так, 12 мая 1901 г. начальником Нальчикского округа был получен циркуляр об оказании содействия садоводу Жуковскому в устройстве съезда садоводов слоб. Нальчик. Для того, чтобы дать возможность высказать свое мнение большому количеству сельских хозяев округа, рекомендовалось сначала через полицию известить о совещании местных садовладельцев и заинтересованных в садоводстве лиц, а затем передать приглашения на совещание [УЦГА АС КБР. Ф. И-6. Оп. 1. Д. 575. Л. 30-30 об.]. Начальник округа отправил начальникам участков предписание об объявлении садоводам о съезде и составлении их поименных списков. Сведения о садоводах предоставили старшина селения Атажукино 2-го Х. Кучмазукин [УЦГА АС КБР. Ф. И-6. Оп. 1. Д. 575. Л. 43-44], старшина селения Докшукино князь Докшукин [УЦГА АС КБР. Ф. И-6. Оп. 1. Д. 575. Л. 46-46 об.], старшина селения Кременчугско-

Константиновское [УЦГА АС КБР. Ф. И-6. Оп. 1. Д. 575. Л. 49] и старшина селения Кошерово [УЦГА АС КБР. Ф. И-6. Оп. 1. Д. 575. Л. 50-51]. Старшины других сел рапортовали об отсутствии у них садоводов и садовых хозяйств.

Таблица 1.
Садоводы Нальчикского округа по сведениям старшин селений на 1901 г.
[Авторская]

№	Селение Нальчикского округа	Садоводы
1	Атажукино 2-е	1. Лукман Бечканов 2. Киляр Гедгафов 3. Амирхан Жемухов
2	Докшукинское	1. Генерал-лейтенант Темирхан Шипшев 2. Уздень Магомет Шипшев 3. Уздень Магомет гири Шипшев 4. Уздень Туган Шипшев 5. Уздень Эфенди Махмуд Хавпачев
3	Кременчугско-Константиновское	1. Михаил Саввич Круный 2. Александр Миронов
4	Кошерово	1. Апишао Тхашугоев 2. Бекмурза Кошеровов 3. Дзыра Казаншев 4. Али Казаншев 5. Тута Казаншев 6. Асланбек Напцев 7. Пыту Шипшев 8. Хацу Бекулов

В соответствии с приведенными данными садоводство в Нальчикском округе развивалось преимущественно в предгорных районах и не носило массовый характер, несмотря на усилия со стороны областного и окружного начальства. В дальнейшем процесс развития торгового садоводства также шел медленно, на что указывал в своем отчете за 1903 г. начальник округа, отмечая, что «население преимущественно употребляет фрукты для себя» [УЦГА АС КБР. Ф. И-6. Оп. 1. Д. 602. Л. 17 об.].

Таким образом, деятельность учреждений власти по организации контроля за состоянием сельского хозяйства и продовольственных запасов включала в себя регулярный мониторинг таких сфер народного хозяйства, как земледелие, скотоводство, промыслы народов, населявших округ, заводская и фабричная промышленность, посев и урожай хлеба, садоводство и огородничество, виноделие, рыболовство и пчеловодство. При этом наибольшее внимание в отчетах и регулярном документообороте уделялось состоянию земледелия, а именно – зерновых культур. Областные и окружные органы управления по запросам различных структур Министерства внутренних дел Российской империи, в том числе Окружного интендантского управления и Губернской контрольной пала-

ты, – осуществляли регулярный контроль за такими аспектами организации производства хлебов, как сроки и объемы посева и сбора зерновых, анализ погодных условий в течение года и за несколько лет. Такое внимание к организации продовольственной политики со стороны имперских властей позволяет сделать вывод о заинтересованности в развитии сельского хозяйства и росте годовых показателей урожайности для обеспечения продовольствием как самих жителей округа, так и для увеличения объемов продажи хлеба для казны на обеспечение действующей армии.

Особенности мониторинга цен на продукты питания в Нальчикском округе в последней трети XIX – начале XX вв.

Еще одной формой деятельности учреждений власти по организации продовольственной политики в Нальчикском округе в изучаемый период выступало осуществление сбора информации о ценах на продовольствие, а также на его логистику, фураж и др.

Этот процесс осуществлялся через еженедельное и ежемесячное составление окружными властями ведомостей справочных цен на провиант, фураж, перевозку товаров и прочее. Цены собирали старшины селений и атаманы станиц, затем начальники участков заполняли табличные ведомости в готовом формуляре, на основании которого начальник округа составлял общую ведомость и направлял ее на утверждение областному начальству, а также в Губернскую контрольную палату и в Окружное интендантское управление Кавказского военного округа.

Институт губернских контрольных палат был создан в качестве составной части системы Государственного контроля в ходе реформы 1864 г. Задачей губернских контрольных палат являлось «наблюдение за правильностью движения и сохранностью денежных и материальных капиталов», а также анализ «выгодности и невыгодности хозяйственных операций, независимо от их законности», т.е. качественная и оперативная проверка присылаемых на ревизию данных [Собченко 2007]. Ревизию отчетности Кавказского военного округа и учреждений гражданского ведомства Закавказского края осуществляла созданная в 1868 г. Закавказская контрольная палата.

Окружное интендантское управление входило в состав Главного интендантского управления Министерства внутренних дел, которое было создано Д.А. Милютиным в результате реформы системы военного управления в 1860-70-х гг. [Полное собрание законов... 1873: 812–817]. Главное интендантское управление отвечало за снабжение войск и военных институций денежным, вещевым, провиантским, фуражным и квартирным довольствием. Эта деятельность осуществлялась через формирование общих планов и смет на постоянные заготовки на основании составляемых Окружными интендантскими управлениями сметных исчислений и частных планов на постоянные заготовки» [Полное собрание законов... 1873: 814].

В свою очередь окружные интендантства при объявлении торгов опирались на данные получаемых ведомостей справочных цен на провиант, фураж, перевозку товаров и проч. Так, в октябре 1889 г. Окружное интендантское

управление отправило в Нальчикский округ предписание о регулярном в течение 1890 г. предоставлении справочных цен, причем каждая ведомость должна была доставляться не позднее 25-го числа того месяца, за который она составлена. К предписанию прилагалось 12 печатных бланков ведомостей для представления в них справочных цен на провиант, фураж, мясо и прочие предметы [УЦГА АС КБР. Ф. И-6. Оп. 1. Д. 154. Т. 1. Л. 99]. А в апреле 1892 г. Терское областное правление направило отношение в округ о предоставлении необходимых сведений для осуществления торгов на заготовление провианта для провиантских магазинов и войсковых частей на обозначенный год. В числе прочих сведений были запрошены справочные цены, по которым можно было приобрести интересующие продукты и отдельно – стоимость перевозки до ближайшего провиантского магазина. [УЦГА АС КБР. Ф. И-6. Оп. 1. Д. 237. Л. 3-3 об.]. На основании предоставляемых цен в дальнейшем происходило утверждение подрядов и назначение предельных цен на заготовление провианта. По этой причине отдельно упоминалась необходимость корректного предоставления местных справочных цен, т.к. их неточность могла повлечь за собой большие переплаты казны при заготовлении, а также замедление успешного хода торгов и устройства системы заготовлений указанным в законе способом [УЦГА АС КБР. Ф. И-6. Оп. 1. Д. 237. Л. 4].

Сами ведомости представляли из себя печатный формуляр, в шапку которого вписывали название административной единицы и отчетный период. Далее следовала таблица с готовым списком продуктов с указанием веса, товаров и видов работ, а также категории цен в руб. и коп.: высшая, низшая, сложная и средняя. Завершалась такая ведомость графой о приблизительном определенном количестве продуктов, которые могли быть приобретены для казны, в случае надобности в данной административной единице. Например, в ведомости о ценах на провиант, фураж и проч. в Нальчикском округе за январь 1883 г. указаны такие продукты, как: мука ржаная (четверть указанного веса в 7 пуд. 10 ф. без куля), мука пшеничная (того же веса), рожь (9 пуд. веса без куля), овес (четверть восьмичетвериковой меры без куля), ячмень (той же меры), крупы гречневые, ячневые, овсяные (в ведомости отмечено, что в продаже их не было) и пшеничные (все они измерялись четвертью восьмичетвериковой меры без куля), горох (четверть восьмичетвериковой меры без куля), винный уксус (ведро), мясо свежее (пуд), сало свиное (пуд), сало говяжье (пуд), масло коровье топленое (пуд), вино хлебное 40 % (ведро) [УЦГА АС КБР. Ф. И-6. Оп. 2. Д. 6. Т. 1. Л. 61]. Из товаров указаны: сено, солома, солод – все в пудах, дрова трехполенные (сажень), куль рогожный и холщевый четверной мешок. Перемол четверти веса ржи обходился в среднем в 57,5 коп., пшеничная мука стоила 7 руб. 65 коп. за обозначенный вес, ячмень – 5 руб. 10 коп., пшеничные крупы – 7 руб. 65 коп., пуд свежего мяса – 3 руб., топленое коровье масло – 14 руб., хлебное вино – 6 руб. 10 коп. [УЦГА АС КБР. Ф. И-6. Оп. 2. Д. 6. Т. 1. Л. 61]. За перевозку четверти овса на 100 верст сухим путем надо было заплатить 1 руб. 15 коп., муки – 1 руб. 30 коп., круп – 1 руб. 50 коп. [УЦГА АС КБР. Ф. И-6. Оп. 2. Д. 6. Т. 1. Л. 61 об.].

Также в январе 1883 г. Нальчикский округ мог продать в казну рожь (9 пуд. веса без куля) – 1 241 четв., мука ржаная (7 пуд. 10 ф. без куля) – 1 570 четв., пшеницы (пуд веса) – 1 642 четв., муки пшеничной (7 пуд. 10 ф. без куля) – 1 957 четв., овес (восьмичетвериковой меры) – 1 575 четв., ячмень (той же меры) – 745 четв., круп гречневых – 2 четв. восьмичетвериковой меры, круп пшеничных – 429 четв. восьмичетвериковой меры [УЦГА АС КБР. Ф. И-6. Оп. 2. Д. 6. Т. 1. Л. 61].

В период сбора урожая хлебов ценовая динамика менялась. Так, в ведомости справочных цен в Нальчикском округе за август 1883 г. пшеничная мука стоила 8 руб. 46 коп. за обозначенный вес, ячмень – 4 руб. 75 коп., пшеничные крупы – 8 руб. 32,5 коп., пуд свежего мяса – 3 руб. 40 коп., топленое коровье масло – 14 руб. 75 коп., хлебное вино – 6 руб. [УЦГА АС КБР. Ф. И-6. Оп. 2. Д. 6. Т. 1. Л. 11]. Перемол четверти веса ржи обходился в среднем в 72,5 коп. За перевозку четверти овса на 100 верст сухим путем надо было заплатить 1 руб. 60 коп., муки – 1 руб. 70 коп., круп - 1 руб. 65 коп. [УЦГА АС КБР. Ф. И-6. Оп. 2. Д. 6. Т. 1. Л. 11 об.].

Отдельно осуществлялся контроль цен на закупки для врачебных и учебных заведений. Эти данные предоставлялись в виде ведомостей по справочным ценам, существовавшим на разные припасы, продовольственные продукты и друг. материалы, потребные для врачебных и учебных заведений в Нальчикском округе. В таком формуляре ведомости за июль 1889 г. содержался разнообразный ассортимент продуктов питания, среди которых в округе были представлены следующие: булки пшеничные (пуд); вино (ведро) – красное местное; вино среднего достоинства (бутылка) – столовое; вермишель (фунт); ветчина в окороках (фунт); вода в бочке; гумирабик (фунт); горчица столовая (фунт); гусь живой; гвоздика (фунт); картофель (пуд); кофе Мокко (фунт); крахмал (фунт) – пшеничный, картофельный, рисовый; корица (фунт); кукуруза (пуд); лавровый лист (фунт); лимон свежий (десяток); лимонный сок в бутылке (фунт); мука двух сортов (пуд); мед (пуд); масло (пуд) – конопляное, льняное, горчичное, подсолнечное; масло коровье сливочное (фунт); молоко коровье (ведро) – снятое, неснятое, кислый варенец; морковь (фунт); ягоды можжевельника (фунт); миндаль сладкий (фунт); миндаль горький (фунт); малина сушеная (фунт); макароны (фунт); маслины (фунт); огурцы (сотня) – соленые и свежие; перец зернистый (фунт); пиво ординарное хорошее (ведро); пирожное кондитерское (фунт); просо (мера); перец гвоздичный (фунт); рыба тарань (десяток); рыба соленая балык (фунт) – красная и белая; сельдь (десяток) – керченская и простая; сало (пуд) – говяжье, баранье, свиное; сахар не колотый (фунт); сахар колотый (фунт); сухари кондитерские (фунт); солод ржаной (пуд); сметана (фунт); сыр (фунт) – швейцарский и русский; телятина (пуд); творог свежий (фунт); утка живая; фрукты сушеные (фунт) – курага, персик, чернослив, изюм, кишмиш, вишня; чеснок крупный (сотня головок); щавель зеленый свежий (фунт); яйца куриные (сотня) [УЦГА АС КБР. Ф. И-6. Оп. 1. Д. 154. Т. 1. Л. 23-27 об.].

В ведомости по среднесправочным ценам на провиант, фураж, дрова, перевозку и проч. предметы, существовавшим в Нальчикском округе за август того же 1889 г. был представлен расширенный ассортимент продуктов и новые

меры веса для хлебных продуктов – мука ржаная и пшеничная, а также рожь и пшеница фасовались двумя объемами: куль 9 пуд. веса с кулем и четв. 7 пуд. 10 ф. без куля [УЦГА АС КБР. Ф. И-6. Оп. 1. Д. 154. Т. 1. Л. 90]. Из круп в ведомости были представлены только гречневые и пшеничные. В списке продуктов появилась кукуруза, 1 четв. восьмичетвериковой меры которой стоила 4 руб. 70 коп. [УЦГА АС КБР. Ф. И-6. Оп. 1. Д. 154. Т. 1. Л. 90]. Свежее мясо делилось на первый и второй сорта с разницей в цене в 20 коп.: первый сорт стоил 2 руб., а второй – 1 руб. 80 коп. [УЦГА АС КБР. Ф. И-6. Оп. 1. Д. 154. Т. 1. Л. 90]. Также в ведомости появились такие продукты, как нетопленное баранье (4 руб. 45 коп. за пуд); масло постное (8 руб. за пуд); соль мелкая столовая (1 руб. 80 коп. за пуд) и в кусках (40 коп. за пуд); печеный пшеничный хлеб 1-го и 2-го сортов (соответственно за пуд – 1 руб. 60 коп. и 1 руб. 20 коп.); капуста свежая в кочанах (8 руб. за сотню); бурак свежий (90 коп. за сотню); лук головчатый (1 руб. 40 коп. за пуд); чеснок (1 руб. 60 коп. за пуд); быков (пара) – большого роста (80 руб.), среднего (60 руб.) и малого (42 руб. 50 коп.); корова большого роста (32 руб. 50 коп.), среднего (27 руб. 50 коп.) и малого роста (17 руб. 50 коп.); овца старая (6 руб. 75 коп.) и молодая (2 руб. 75 коп.); ягненок (1 руб. 75 коп.) [УЦГА АС КБР. Ф. И-6. Оп. 1. Д. 154. Т. 1. Л. 90 об.].

Запрос на справочные цены мог быть направлен не только в плановом порядке – областным правлением, контрольной палатой или интендантским управлением, – но также мог быть адресован к властям Терской области со стороны. Так, в ноябре 1889 г. Терское областное правление спустило в округ предписание по срочному запросу местных справочных цен на продукты, представленные в приложении к поступившему в область отношению. Оно было адресовано в область Начальником 23-й местной бригады с целью сбора информации для дальнейшего ходатайства об увеличении кормовых окладов для довольствия новобранцев, которые должны были проследовать согласно маршруту через область [УЦГА АС КБР. Ф. И-6. Оп. 1. Д. 154. Т. 1. Л. 112-112 об.]. Запрос касался следующих продуктов: мясо и говяжье сало, капуста квашенная и свежая, лук репчатый, мука пшеничная, крупы пшенная и гречневая, соль, перец красный, лавровый лист, а также дрова трехполенной меры [УЦГА АС КБР. Ф. И-6. Оп. 1. Д. 154. Т. 1. Л. 113].

Ведомость по справочным ценам, существовавшим на разные припасы, продовольственные продукты и друг. материалы, потребные для врачебных и учебных заведений в Нальчикском округе в октябре 1901 г. демонстрировала появление новых продуктов в повседневной торговле округа, таких как: вино кахетинское (ведро) – красное и белое; виноград (пуд); имбирь (фунт); карамель (фунт); козел черный азиатский (штука); крупы манные и перловые (пуд); курица живая и битая; малина сушеная (пуд); сушеные груши, яблоки (фунт); чернослив (фунт); помидоры соленые (ведро) [УЦГА АС КБР. Ф. И-6. Оп. 1. Д. 567. Т. 1. Л. 92-95 об.].

Сбор информации о ценах на продукты питания, фураж, а также их логистику, осуществлялся через еженедельное и ежемесячное составление ведомостей справочных цен. Примечательно, что для контроля за закупками продуктов и товаров для врачебных и лечебных учреждений составлялись отдельные

группы ведомостей. Этот процесс совершался в несколько этапов. Сначала действующие цены фиксировались старшинами селений и атаманами станиц. Затем начальники участков заполняли табличные ведомости в готовом формуляре, содержащем в себе широкий ассортимент товаров, не все из которых обязательно были представлены локально. В свою очередь начальник округа на основании формуляров участков составлял общую ведомость и направлял ее на утверждение областному начальству. Также адресатами ведомостей являлись Губернская контрольная палата и в Окружное интендантское управление Кавказского военного округа, которые на основании предоставляемых сведений утверждали подряды на продажу продовольствия для казны и устанавливали предельные цены на заготовление провианта для действующей армии.

Деятельность органов власти и самоуправления в организации работы общественных весов в Нальчикском округе

Регулярный контроль осуществлялся не только над ценами, но и над весом продаваемых товаров силами органов власти и самоуправления через обязательное использование общественных весов. В соответствии с постановлением 1905 г. об устройстве общественных весов в слободах, станицах и селениях Терской области они устанавливались на всех базарах, ярмарках и железнодорожных станциях для обязательной приемки на вес покупаемых торговцами зерновых, молотых, толченых хлебов, масличных, посевных и других семян и иных товаров [Терские ведомости... 1905].

Процесс работы весов обеспечивался местными органами власти. За содержание общественных весов отвечали либо слободские, станичные или сельские общества, либо частные лица, на определенные часы арендовавшие весы у этих обществ за особую плату. Взвешивание на общественных весах могло быть оплачено как покупателем, так и продавцом – в соответствии с их договоренностью. Размер платы за взвешивание продуктов устанавливался общественными приговорами слободских, станичных или сельских обществ и утверждался начальником области, но не мог быть выше 1 коп. с пуда. В базарные и ярмарочные дни общественные весы должны были быть обязательно открыты для взвешивания продуктов и товаров по следующему графику: с 7 утра до 5 вечера с октября по февраль; с 6 утра до 7 вечера в марте и апреле; с 5 утра до 6 вечера с мая по сентябрь [УЦГА АС КБР. Ф. И-6. Оп. 1. Д. 656. Л. 3].

Как следует из отзыва Екатеринодарской № 14 Поверочной палатки торговых мер и весов, надзор за используемыми в торговле клейменными мерами и весами осуществляли местные полицейские органы, а за клеймение и проверку оригинальности клейма отвечала сама Поверочная палатка, открытая в Терской области в 1904 г. [УЦГА АС КБР. Ф. И-6. Оп. 1. Д. 656. Л. 16]. Так же в соответствии с циркуляром начальника области от 26 июня 1906 г. к обязанностям местных полицейских органов относилось следующее: надзор за использованием в торговле и промышленности только тех мер и весов, которые были снабжены надлежащими клеймами; возбуждение судебного преследования и обвинение в суде лиц, у которых обнаруживали незаконные (неклейменные) весы и меры и др. [УЦГА АС КБР. Ф. И-6. Оп. 1. Д. 656. Л. 21]. Этим же циркуляром

областное начальство предписало атаманам отделов, начальникам округов и Владикавказскому Полицеймейстеру устранить использование незаконных мер и весов и принудить торговцев, особенно крупных, к клеймению уже имеющегося у них оборудования. Достижение максимизации перехода предпринимателей в законное русло должно было осуществляться не только с помощью постоянного наблюдения, но и через опечатывание торгового оборудования и составление протоколов, передаваемых в дальнейшем в суд для привлечения виновных к уголовной ответственности [УЦГА АС КБР. Ф. И-6. Оп. 1. Д. 656. Л. 21-21 об.].

Таким образом, в вопросе организации работы общественных весов областные и окружные органы власти и самоуправления разделяли между собой зоны ответственности. Со стороны области – контрольный орган – Екатеринбургская № 14 Поверочная палатка торговых мер и весов, которая отвечала за клеймение весов и проверку оригинальности клейма. Со стороны округа – окружные органы власти и самоуправления, отвечавшие каждый за свой аспект работы общественных весов. Слободские, станичные или сельские общества, либо частные лица, бравшие в аренду у обществ весы, отвечали за их содержание. В ведении местных полицейских властей также находилась система взысканий и уголовного преследования в случае незаконной работы весов, в том числе с целью перевода максимального количества торговцев на законные условия работы. При этом размер стоимости взвешивания продуктов на общественных весах устанавливалась общественными приговорами слободских, станичных или сельских обществ и утверждалась начальником области.

Заключение

В последней трети XIX – начале XX вв. в Нальчикском округе деятельность учреждений власти и самоуправления в сфере продовольственной политики осуществлялась на нескольких уровнях административной иерархии. Функционал окружных органов власти носил организационно-контрольный характер. Это находило отражение прежде всего в формировании регулярной статистической и аналитической базы в виде годовых отчетов начальников округа, включавших в себя материалы о состоянии посевов и урожаев хлебов, о луговодстве, садоводстве и огородничестве, о виноделии, рыболовстве и пчеловодстве, о скотоводстве и о фабрично-заводской промышленности и торговле. Следующей формой деятельности в сфере продовольственной политики являлось осуществление мониторинга цен на продовольствие, на его логистику, фураж и др. с дальнейшим предоставлением ведомостей цен на утверждение областному начальству. Наибольшее внимание в отчетах и регулярном документообороте уделялось состоянию земледелия, а именно – зерновых культур. Областные и окружные органы управления многократно в течение года запрашивали информацию о таких аспектах организации производства хлебов, как сроки и объемы посева и сбора зерновых, анализ погодных условий в течение года и за несколько лет. Активность и регулярность этих действий, а также то, что существенный объем сведений, представленных в отчетах начальников округа и области был посвящен различным аспектам производства и потребления

сельскохозяйственной продукции позволяет говорить о заинтересованности органов власти в развитии сельского хозяйства и улучшении годовых показателей урожайности для обеспечения продовольствием как самих жителей округа, так и для увеличения объемов продажи хлеба для казны на обеспечение действующей армии.

Следует отметить, что органы власти в процессе реализации продовольственной политики контролировали не только процесс производства продуктов питания, но их продажу – системно отслеживались цены на продукты и условия осуществления торговых операций. Сбор сведений о ценах на продукты питания, фураж, а также их логистику, осуществлялся через еженедельное и ежемесячное составление ведомостей справочных цен. Контроль закупок продуктов и товаров для врачебных и лечебных учреждений реализовывался с использованием отдельной группы ведомостей. Этот процесс совершался в несколько этапов: фиксация действующих цен старшинами селений и атаманами станиц; заполнение начальниками участков табличных ведомостей в готовом формуляре, содержавшем в себе широкий ассортимент товаров, не все из которых обязательно были представлены на местных торговых площадках; составление начальником округа общей ведомости на основании формуляров участков и ее отправка на утверждение областному начальству, а также в Губернскую контрольную палату и Окружное интендантское управление Кавказского военного округа – эти органы власти с опорой на полученные справочные цены утверждали подряды на продажу продовольствия для казны и назначали предельные цены на заготовление провианта для действующей армии.

Вопрос организации работы общественных весов находился одновременно в ведении разных уровней власти: областные и окружные органы власти и самоуправления разделяли между собой зоны ответственности. Контрольный областной орган – Екатеринодарская № 14 поверочная палатка торговых мер и весов – отвечала за клеймение весов и проверку оригинальности клейма. Слободские, станичные или сельские общества, либо частные лица, бравшие в аренду у обществ весы, отвечали за их содержание. В ведении местных полицейских властей также находилась система взысканий и уголовного преследования в случае незаконной работы весов, в том числе с целью перевода максимального количества торговцев на законные условия работы. Роль местного самоуправления заключалась в следующем: размер стоимости взвешивания продуктов на общественных весах устанавливалась общественными приговорами слободских, станичных или сельских обществ и утверждалась начальником области.

Таким образом, деятельность учреждений власти и самоуправления в сфере продовольственной политики в Нальчикском округе в последней трети XIX – начале XX вв. носила разнообразный характер от формирования статистической и аналитической отчетности до непосредственного контроля за операциями купли-продажи продуктов питания и входила в ареал ответственности различных по уровням органов власти – от имперских до окружных и локальных учреждений и органов местного самоуправления.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Абазов 2019 – *Абазов А.Х.* Финансовый аспект административно-территориальных преобразований на северном Кавказе на рубеже 50-х – 60-х гг. XIX в. // Вестник Кабардино-Балкарского института гуманитарных исследований. – 2019. №4-1 (43). – С. 36–42. DOI: 10.31007/2306-5826-2019-4-1-43-36-42.

Ацканов 1967 – *Ацканов М.Х.* Экономические отношения и экономические взгляды в Кабарде и Балкарии (1860-1917 гг.). – Нальчик: Каб.-Балк. книж. изд-во, 1967. – 131 с.

Века совместной истории... 2017 – *Века совместной истории: народы Кабардино-Балкарии в российском цивилизационном процессе (1557–1917 гг.).* – Нальчик: издательский отдел ИГИ КБНЦ РАН, 2017. – 544 с.

Дзуганов 2021 – *Дзуганов Т.А.* Предпринимательские практики в слободе Нальчик (вторая половина XIX – начало XX в.) // Электронный журнал «Кавказология». – 2021. – No 3. – С. 82-110. – DOI 10.31143/2542-212X-2021-3-82-110. – EDN HСIOQV.

Дзуганов 2023 – *Дзуганов Т.А.* Очерки истории торговли и предпринимательства в Нальчикском округе. – Нальчик: Принт Центр, 2023. – 196 с.

Жакомыхов 1963 – *Жакомыхов Т.А.* Аграрные отношения в Кабарде и Балкарии (XIX в.) // Ученые записки КБГУ. Серия сельскохозяйственная. – Нальчик, 1963. – Вып. 18. – С. 79-86.

История многовекового содружества... 2007 – *История многовекового содружества.* К 450-летию союза и единения народов Кабардино-Балкарии и России. – Нальчик: Издательство М. и В. Котляровых, 2007. – 736 с.

Казбек 1888 – *Казбек Г.Н.* Военно-статистическое описание Терской области. В 2-х ч. – Тифлис: Отд. ген. штаба Кавказского воен. округа, 1888. – 349 с.

Калмыков 2007 – *Калмыков Ж.А.* Интеграция Кабарды и Балкарии в общероссийскую систему управления (вторая половина XVIII – начало XX века). – Нальчик: Эль-Фа, 2007. – 232 с.

Кумыков 1959 – *Кумыков Т.Х.* Социально-экономические отношения и отмена крепостного права в Кабарде и Балкарии (1800–1869-е гг.). – Нальчик: Каб.-Балк. кн. изд-во, 1959. – 172 с.

Кумыков 1965 – *Кумыков Т.Х.* Экономическое и культурное развитие Кабарды и Балкарии в XIX в. – Нальчик: Кабардино-Балкарское книжное изд-во, 1965. – 420 с.

Малявкин 1891 – *Малявкин Г.Ф.* Очерк общинного владения в Кабарде // Терские ведомости. – 1891. – № 86. – 27 октября. – С. 3–4.

Мамбетов 1961 – *Мамбетов Г.Х.* К вопросу о проникновении капиталистических отношений в экономику Кабарды и Балкарии во второй половине XIX – начале XX века // Сборник статей по истории Кабардино-Балкарии, Вып. 9. – Нальчик: Каб.-Балк. кн. изд-во, – 1961. – С. 110-148.

Мамбетов 1971 – *Мамбетов Г.Х.* Материальная культура сельского населения Кабардино-Балкарии. – Нальчик: Эльбрус, 1971. – 407 с.

Мужев 1952 – *Мужев И.Ф.* Социально-экономическое развитие Кабарды во второй половине XIX в. (1868–1900 гг.) [Текст] / И. Ф. Мужев // Ученые записки Кабардинского научно-исследовательского института. – Нальчик: Кабардинское книжное издательство, – 1952. Т. VII. – С. 77–113.

ПСЗРИ – Полное собрание законов Российской империи с 1649 г. Т. XXXIX. СПб., 1873, с. 812–817.

Прасолов 2019 – *Прасолов Д.Н.* Съезды доверенных в практиках местного самоуправления кабардинцев и балкарцев во второй половине XIX – начале XX в. – Нальчик: Издательский отдел ИГИ КБНЦ РАН, 2019. – 208 с.

Собченко 2007 – *Собченко Е.Н.* Реформа системы государственной отчетности и образование контрольных палат в 60-х гг. XIX века // Вестник Новгородского государственного университета. – 2007. – № 41. – С. 21-24.

Терские ведомости... – Терские ведомости, № 11, от 8 января 1905 г., Владикавказ, Типограф. Терского Обл. Правл.

УЦГА АС КБР. Ф. И-6 – Управление Центрального государственного архива Архивной службы Кабардино-Балкарской Республики. Ф. И-6 «Управление Нальчикского округа».

Христианович 1928 – *Христианович В.П.* Сельскохозяйственные районы Кабарды // Труды по естественно-историческому и экономическому обследованию Кабарды, т. 3. – Воронеж: б/и, 1928. – 228 с.

REFERENCES

ABAZOV A.KH. *Finansovyy aspekt administrativno-territorial'nykh preobrazovaniy na severnom Kavkaze na rubezhe 50-kh – 60-kh gg. XIX v.* [The financial aspect of administrative-territorial transformations in the Northern Caucasus at the turn of the 50s - 60s. XIX century]. In: Bulletin of the Kabardino-Balkarian Institute for Humanitarian Research. – 2019. – № 4-1 (43). – P. 36–42. DOI: 10.31007/2306-5826-2019-4-1-43-36-42. (In Russ.).

ATSKANOV M.KH. *Ekonomicheskiye otnosheniya i ekonomicheskiye vzglyady v Kabarde i Balkarii (1860-1917 gg.)*. [Economic relations and economic views in Kabarda and Balkaria (1860-1917)]. – Nalchik: Kab.-Balk. books publishing house, 1967. – 131 p. (In Russ.).

DZUGANOV T.A. *Ocherki istorii trgovli i predprinimatel'stva v Nal'chikskom okruge*. [Essays on the history of trade and entrepreneurship in the Nalchik district.]. – Nalchik: Print Center, 2023. – 196 p. (In Russ.).

DZUGANOV T.A. *Predprinimatel'skie praktiki v slobode Nal'chik (vtoraya polovina XIX – nachalo XX v.)*. [Entrepreneurial practices in the settlement of Nalchik (second half of the XIX - early XX centuries)]. In: Elektronnyi zhurnal "Kavkazologiya". – 2021. – No 3. – P. 82-110. – DOI 10.31143/2542-212X-2021-3-82-110. – EDN HCIOQV. (In Russ.).

Istoriya mnogovekovogo sodruzhestva. K 450-letiyu soyuza i yedineniya narodov Kabardino-Balkarii i Rossii. [The history of a centuries-old commonwealth. To the 450th anniversary of the union and unity of the peoples of Kabardino-Balkaria and Russia]. – Nalchik: M. and V. Kotlyarov Publishing House, 2007. – 736 p. (In Russ.).

KALMYKOV ZH.A. *Integratsiya Kabardy i Balkarii v obshcherossiyskuyu sistemu upravleniya (vtoraya polovina XVIII – nachalo XX veka)*. [Integration of Kabarda and Balkaria into the all-Russian management system (second half of the 18th – early 20th centuries)]. – Nalchik: El-Fa, 2007. – 232 p. (In Russ.).

KAZBEK G.N. *Voyenno-statisticheskoye opisaniye Terskoy oblasti. V 2-kh ch.* [Military statistical description of the Terek region. In 2 p.]. – Tiflis: Dep. gene. headquarters of the Caucasian military. Okrug, 1888. – 349 p. (In Russ.).

KHRISTIANOVICH V.P. *Sel'skokhozyaystvennyye rayony Kabardy. Trudy po yestestvenno-istoricheskomu i ekonomicheskomu obsledovaniyu Kabardy, t.3*. [Agricultural regions of Kabarda. Proceedings on the natural-historical and economic survey of Kabarda, vol.3]. – Voronezh, 1928. – 228 p. (In Russ.).

KUMYKOV T.KH. *Ekonomicheskoye i kul'turnoye razvitiye Kabardy i Balkarii v XIX v.* [Economic and cultural development of Kabarda and Balkaria in the 19th century]. – Nalchik: Kabardino-Balkarian Book Publishing House, 1965. – 420 p. (In Russ.).

KUMYKOV T.KH. *Sotsial'no-ekonomicheskiye otnosheniya i otnemna krepostnogo prava v Kabarde i Balkarii (1800–1869-e gg.)* [Socio-economic relations and the abolition of serfdom in Kabarda and Balkaria (1800-1869)]. – Nal'chik: Kab.-Balk. kn. izd-vo, 1959. – 172 p. (In Russ.).

MALYAVKIN G.F. *Ocherk obshchinnogo vladeniya v Kabarde*. [Essay on communal ownership in Kabarda]. In: Terskie Vedomosti. – 1891. No. 86. October 27. – P. 3–4. (In Russ.).

MAMBETOV G.KH. *K voprosu o proniknovenii kapitalisticheskikh otnosheniy v ekonomiku Kabardy i Balkarii vo vtoroy polovine XIX – nachale KHKH veka*. [On the issue of the penetration of capitalist relations into the economy of Kabarda and Balkaria in the second half of the 19th - early 20th centuries]. In: Collection of articles on the history of Kabardino-Balkaria, Vol. 9. – Nalchik: Kab.-Balk. book publishing house, 1961. – P. 110-148. (In Russ.).

MAMBETOV G.KH. *Material'naya kul'tura sel'skogo naseleniya Kabardino-Balkarii*. – [Material culture of the rural population of Kabardino-Balkaria]. – Nalchik: Elbrus, 1971. – 407 p. (In Russ.).

MUZHEV I.F. *Sotsial'no-ekonomicheskoye razvitiye Kabardy vo vtoroy polovine XIX v. (1868–1900 gg.)*. [Socio-economic development of Kabarda in the second half of the 19th century. (1868–1900)]. In: Scientific notes of the Kabardian Research Institute. Nalchik: Kabardian Book Publishing House, – 1952. T. VII. – P. 77–113. (In Russ.).

Polnoye sobraniye zakonov Rossiyskoy imperii s 1649 g. [Complete collection of laws of the Russian Empire since 1649. T. XXXIX.]. St. Petersburg, 1873. (In Russ.).

PRASOLOV D.N. *S"ezdy doverennykh v praktikakh mestnogo samoupravleniya kabardintsev i balkartsev vo vtoroi polovine XIX – nachale XX v.* [Congresses of Kabardians and Balkars trusted in the practices of local self-government in the second half of the XIX – early XX century]. – Nalchik: Publishing Department of IGI KBNTS RAS, 2019. – 208 p. (In Russ.).

SOBCHENKO E.N. *Reforma sistemy gosudarstvennoy otchetnosti i obrazovaniye kontrol'nykh palat v 60-kh gg. XIX v.* [Reform of the state reporting system and the formation of control chambers in the 60s. XIX century]. In: Bulletin of Novgorod State University. – 2007. – № 41. – Pp. 21-24. (In Russ.).

Terskiye vedomosti [Tersky Gazette], № 11, ot 8 yanvarya 1905 g., Vladikavkaz, Tipograf. Terskogo Obl. Pravl. (In Russ.).

UTSGA AS KBR (*Upravlenie tsentralnogo gosudarsivennogo arkhiva Arkhivnoy sluzhby Kabardino-Balkarskoy Respubliki*) [OCSA AS KBR (Office of the Central State Archive of the Archive Service of the Kabardino-Balkarian Republic)]. F. I-6, «Upravleniye Nal'chikskogo okruga».

Veka sovmestnoy istorii: narody Kabardino-Balkarii v rossiyskom tsivilizatsionnom protsesse (1557–1917 gg.). [Centuries of joint history: the peoples of Kabardino-Balkaria in the Russian civilizational process (1557–1917)]. – Nalchik: publishing department of IGI KBSC RAS, – 2017. – 544 p. (In Russ.).

ZHAKOMIKHOV T.A. *Agrarnyye otnosheniya v Kabarde i Balkarii (XIX v.)*. [Agrarian relations in Kabarda and Balkaria (XIX century)]. In: Scientific notes of KBSU. Agricultural series. – Nalchik, 1963. – Issue. 18. – Pp. 79-86. (In Russ.).

Информация об авторе

Е.А. Анищенко – аспирант Научно-образовательного центра.

Information about the author

E.A. Anishchenko – a postgraduate student at the Scientific and Educational Center.

Статья поступила в редакцию 25.09.2024 г.; одобрена после рецензирования 12.12.2024 г.; принята к публикации 27.12.2024 г.

The article was submitted 25.09.2024; approved after reviewing 12.12.2024; accepted for publication 27.12.2024.