

Обзорная статья  
УДК 001.8:81'1



## Междисциплинарность в современной исследовательской практике (на материале предметной области «Языкознание»)

**Т. С. Сорокина**

*Московский государственный лингвистический университет, Москва, Россия*  
sotan1462116@gmail.com

**Аннотация.** Цель данной работы: на основании обзора современных отечественных разработок проблематики междисциплинарности предложить алгоритм формирования методологии конкретного междисциплинарного исследования. Используется метод описания, предполагающий конструктивный анализ и оценку современного состояния постоянно развивающегося научного знания в предметной области «Языкознание». В статье представлены базовые положения междисциплинарности, являющиеся результатом предшествующих дискуссий; примерами из современной исследовательской практики иллюстрируется тип междисциплинарности, возникающий на стыке родственных языкознанию наук; предлагается алгоритм формирования методологии междисциплинарного исследования; делается вывод об определяющей роли антропоцентризма для всех компонентов алгоритма.

**Ключевые слова:** междисциплинарность, антропоцентризм, парадигма, диахроническая концептология, алгоритм формирования методологии междисциплинарного исследования

**Для цитирования:** Сорокина Т. С. Междисциплинарность в современной исследовательской практике (на материале предметной области «Языкознание») // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Гуманитарные науки. 2025. Вып. 4 (898). С. 94–99.

Review article

## Interdisciplinary Approach in Modern Linguistic Research

**Tatiana S. Sorokina**

*Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia*  
sotan1462116@gmail.com

**Abstract.** The aim of the article is a review of modern local developments in the field of interdisciplinarity and an algorithm for shaping methodology of a particular interdisciplinary research study. A method of descriptive review is used, which implies constructive analysis and evaluation of the constantly developing cognition in linguistics. The article presents key points of interdisciplinarity resulting from previous discussions, illustrates interdisciplinarity of related linguistic disciplines by instances of modern linguistic studies, proposes an algorithm for providing methodology of interdisciplinary research. An assumption is made about the determining role of anthropocentrism for all the components of the algorithm.

**Keywords:** interdisciplinarity, anthropocentrism, paradigm, diachronic conceptology, algorithm for construing methodology of an interdisciplinary research

**For citation:** Sorokina, T. S. (2025). Interdisciplinary approach in modern linguistic research. Vestnik of Moscow State Linguistic University. Humanities, 4(898), 94–99. (In Rus.)

## ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время распространение междисциплинарных исследований в языкознании приобрело характер устойчивой тенденции. Междисциплинарность оказалась реакцией на смену ведущей научной парадигмы: смещение интереса в область антропоцентризма потребовало многофакторности интерпретации результатов анализа. Разнообразие сочетаний дисциплин вызвало к жизни попытки установить статус (роль, формы и степени) междисциплинарности, упорядочить номенклатуру дисциплин и базовую терминологию, выявить соотношение междисциплинарности и полипарадигмальности.

Возрастающая потребность в междисциплинарных штудиях выявила необходимость упорядочивания как базовых положений, так и взаимосвязи и взаимозависимости составляющих методологии отдельного исследования.

Поставленная цель потребовала решения следующих исследовательских задач:

- 1) выявить базовые положения междисциплинарности в современной лингвистике;
- 2) иллюстрировать ключевые положения Междисциплинарности I типа (на стыке дисциплин, родственных лингвистике) как наиболее распространенного в современной исследовательской практике;
- 3) сформулировать возможный алгоритм, действием которого регулируется методология конкретного междисциплинарного исследования.

Материалом для обзорного исследования послужили теоретические работы отечественных лингвистов последних десятилетий. Для иллюстрации ключевых положений междисциплинарности и выявления оснований для построения алгоритма использовались материалы кандидатских диссертаций (работы молодых ученых Московского государственного лингвистического университета за 2022–2024 гг.).

## ДАнные ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ПРАКТИКИ. ДИСКУССИЯ

Результаты имеющихся на сегодняшний день разработок в области методологии позволили выделить основные положения.

1. В настоящее время приняты разные определения междисциплинарности, но в основе лежит идея взаимодействия двух или нескольких дисциплин, привлечение фактов из других наук для объяснения данных

анализа. Результатом предшествующих дискуссий о фундаментальных вопросах лингвистики стало зарождение и (или) развитие новых, междисциплинарных по своей природе, лингвистических отраслей. Сюда можно отнести социолингвистику, психолингвистику, этнолингвистику, когнитивную лингвистику, позднее лингвокультурологию и лингвоконцептологию, а также корпусную лингвистику.

2. Традиционно междисциплинарные связи лингвистики прослеживаются в области гуманитарных наук, однако в настоящее время наблюдается сближение лингвистики с естественными науками. Отсюда появление таких дисциплин, как математическая лингвистика, лингвистическая статистика, компьютерная лингвистика.
3. Предлагается различать типы междисциплинарности: Междисциплинарность I типа, возникающую, как правило, на стыке родственных наук – лингвистики и литературоведения, лингвистики и культурологии и т. п.; Междисциплинарность II типа, когда происходит взаимодействие лингвистики и неродственных ей наук – экономики, нейронаук, компьютерных наук и т. п. По результатам анализа конкурсных исследовательских работ молодых ученых в 2010–2015 годов, проведенного в рамках проекта Пермского государственного национального исследовательского университета [Междисциплинарность и полипарадигмальность в современной лингвистике, 2017], наибольший удельный вес имеют работы, относящиеся к Междисциплинарности I типа.
4. Комплексная методика исследования определяется выбором теорий, входящих в полипарадигмальный ряд, и целями конкретного исследования. Полипарадигмальность обычно понимается как синтез / интегративность разных исследовательских парадигм в ограниченной предметной области.
5. Парадигмальность имеет дело с уже сформированными и общепризнанными «моделями постановки проблем и их решений» [Кун, 1977, с. 11], действующими в рамках данной предметной области, а значит, контекст использования некоторого термина ограничивается рамками научной дисциплины. Таким образом, «междисциплинарность ставит проблему внешних, а полипарадигмальность

- внутренних границ лингвистики» [Междисциплинарность и полипарадигмальность в современной лингвистике, 2017, с. 987].
6. Проекты, ставящие целью многоуровневый анализ языка, признаются полипарадигмальными. Сегодня, как полагают ученые, перспективные исследования в области языкознания являются преимущественно полипарадигмальными [там же].
  7. Современный этап развития лингвистики характеризуется полипарадигмальностью при доминирующей роли антропоцентризма [Кубрякова, 2004]. Антропоцентрическая парадигма признается макропарадигмой, объединяющей многие направления. Все дисциплины антропоцентрической парадигмы имеют единую методологическую основу – принцип антропоцентризма, т. е. изучение языка с целью познания его носителя [Ашурова, 2021].
  8. Приняты термины, выражающие степень междисциплинарности: полидисциплинарность и трансдисциплинарность [Князева, 2011]. Полидисциплинарность означает взаимодействие нескольких научных областей, использование данных многих наук. «Трансдисциплинарность характеризует такие исследования, которые идут через, сквозь границы многих дисциплин, выходят за пределы конкретных дисциплин» [Князева, 2015, с. 283]. Термин «комплексная кроссдисциплинарность» предполагает заимствование новых методов и теоретических построений из одной дисциплины в другую [Федорова, 2014]. Понятие «междисциплинарные связи» рассматривается как «отношения внутри иерархии научных направлений и академических дисциплин, в которых эти направления эксплицитно проявляются» [Табанаква, 2023].
  9. Отмечается важность междисциплинарного подхода: 1) в современных исследованиях сегодня нужны более точные знания о природе языка и языковых процессов, о языковой способности человека, об активных тенденциях в живых языках и культурах, о взаимодействии языковых, культурных, этнических процессов в жизни современного общества и возможных последствиях этих взаимодействий; 2) для исторических исследований: актуальными в междисциплинарном аспекте становятся не только вопросы систематики исторических фактов, но и выявления единиц анализа в языке, инвентаризации языковых

изменений и их хронологии, а также периодизации самой истории языка. «Новые технологические возможности в хранении и обработке текстов (позволяющие, в частности, отслеживать изменения на очень малых промежутках времени), статистические модели и параметры языковых изменений, оценка их релевантности по отношению к современным языковым явлениям позволят со временем строить более точные периодизации истории конкретных языков» [Шапошникова, 2015, с. 144].

### ФОРМИРОВАНИЕ МЕТОДОЛОГИИ КОНКРЕТНОГО МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Как показывает исследовательская практика, сложность научной предметной области обусловлена возрастающим объемом конкурирующих теорий, направлений, методов, а также усиливающейся междисциплинарностью. Разнообразие номенклатуры дисциплин и междисциплинарных связей, определяемых исследовательскими задачами, обусловили необходимость разработки принципов формирования методологии конкретного исследования.

В проекте ученых Пермского государственного национального исследовательского университета [Междисциплинарность и полипарадигмальность в современной лингвистике, 2017] представлена концепция соотношения междисциплинарности и полипарадигмальности в предметной области «Языкознание». Исследования последнего времени позволяют продолжить цепочку «соотношений» в виде: междисциплинарность → полипарадигмальность → *научные теории* → *методики*, а также выявить алгоритм, регулирующий формирование методологии конкретного исследования.

Для начала приведем примеры реализации Междисциплинарности I типа применительно к двум ключевым понятиям когнитивной лингвистики: концепт и дискурс.

Так, работа М. В. Гурецкой «Диахронные изменения репрезентации концепта «состояние» в английском языке (на материале письменных памятников XIV–XX вв.)» [Гурецкая, 2022] выполнена в русле концептологии. В ней сочетаются диахроническая лингвоконцептология и культурология, что обусловлено целью исследования: выявление диахронных изменений репрезентантов концепта «состояние» (пропозициональных структур) и их связи с историческими изменениями языковой картины мира в заявленный исторический период.

Полипарадигмальность проявляется как разные направления общей парадигмы антропоцентричности (когнитивная, функциональная, культурологическая), что определяет выбор научных теорий (когнитивная семантика и теория концептуального анализа; теория когнитивной метафоры; теория грамматики конструкций; функциональная грамматика; теория гештальта; теория языковой картины мира) и методику исследования (функционально-семантический и гештальт-анализ; метод структурно-семантического моделирования; концептуальный анализ; симптоматическая статистика).

Результаты исследования получают культурологическую и когнитивную интерпретацию. Так, диахронные изменения функциональной семантики структур, демонстрирующие волнообразную динамику с «точками разлома» (расхождением значений частотности в XVII, XIX и XX века) объясняются тем, что в эти периоды происходят заметные изменения в восприятии человеком действительности, что находит отражение, в том числе в литературных памятниках эпохи, и в итоге в языковой картине мира.

Изменение в картине метафоризации репрезентантов концепта «состояние» – интенсификация – интерпретируется как когнитивный процесс усложнения ситуации со стороны деятельностного компонента (глагола) и участников сцен (других компонентов грамматической конструкции), как отражение в языке взаимодействия человека с окружающей средой и развитие его опыта познания мира.

В итоге, комплексная методика позволила автору подготовить доказательную базу для подтверждения рабочей гипотезы: диахронные преобразования объекта исследования отражают изменения в языковой картине мира, которые являются следствием развития и упорядочивания человеческой концептосферы в процессе ее исторической эволюции.

В работе О. В. Нешкес «Культурно-прагматические аспекты вербализации образа России в испанских дипломатических документах второй половины XVIII века» [Нешкес, 2023] изучается испанский дипломатический дискурс. Ее междисциплинарность формируется сочетанием дискурсологии, лингвокультурологии и лингвистической имагологии под «зонтиком» антропоцентризма. Выбор дисциплин, входящих в междисциплинарный набор, обусловлен целью исследования: раскрыть содержание образа России и языковых средств, его репрезентирующих, в испанских дипломатических донесениях определенного исторического периода. Полипарадигмальность представлена когнитивно-дискурсивной, социальной (коммуникативной), психологической и

лингвополитологической парадигмами, реализуемыми в теории текста и дискурса, когнитивной теории оппозиции «свой – чужой», теории географических образов, теории социально-психологической перцепции и теории фреймов. Отсюда методика исследования – типологический метод, метод дискурсивного анализа (элементы контекстуально-интерпретационного, коммуникативно-функционального, лингвостилистического и лингвоаксиологического анализа), метод контент-анализа и метод фреймового анализа.

В результате автор приходит к выводу о том, что языковой образ России представляется неоднозначным, обнаруживает аксиологическую вариативность и является результатом вербализации как стереотипов второй половины XVIII века, так и предшествующего исторического периода, через призму категории «свой – чужой» по шкале «друг – враг» и в результате стереотипизации образа «другие».

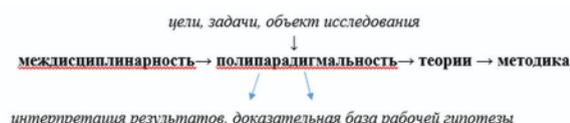
Междисциплинарный подход к организации исследовательского процесса способствовал формированию доказательной базы для подтверждения авторской рабочей гипотезы: речевая стратегия адресантов испанских дипломатических донесений при вербализации образа России реализуется в рамках композиционно-стилистической и формально-прагматической инфраструктуры жанра дипломатического донесения и включает в себе как стереотипы прошлого, так и новую для своего времени информацию.

Еще одним примером Междисциплинарности I типа служит работа М. А. Ухановой «Семантика юмора с позиции грамматики конструкций (на материале анекдотов на английском языке)» [Уханова, 2024], объектом которой является юмористический дискурс. Эта работа является междисциплинарной, т. к. сочетает лингвистику с психологией, философией и культурологией в соотношении с общей антропоцентрической парадигмой. Последняя объединяет когнитивную, функциональную и мультимодальную парадигмы. Полипарадигмальность исследования, в свою очередь, определяет выбор научных теорий и методик анализа, реализующих цель исследования – установление лингвокогнитивных механизмов создания юмористического эффекта в современном английском анекдоте в их вербальном и визуальном форматах. Отсюда применяемые автором научные теории (когнитивные теории глубинной семантики, компьютерная теория юмора, теория грамматических конструкций и др.) и методика (интеграция лингвистического, когнитивного и корпусного методов: метод поэтапного фреймового-конструкционного анализа, колексемного

анализа, лингвокультурологического анализа). Всё это позволило автору проследить эволюцию анекдота в современном пространстве «киберюмора» и способы взаимодействия текстового и визуального компонентов.

Интерпретация результатов анализа в междисциплинарном ключе дает возможность представить доказательную базу для подтверждения рабочей гипотезы исследования: комический эффект возможен при столкновении лексико-грамматических или лингво-визуальных конструкций разной семантики, что приводит к когнитивному напряжению, разрешаемому интерпретацией (культурологической, психологической, философской «расшифровкой») двух или нескольких смыслов одновременно.

Всё вышеизложенное, на наш взгляд, позволяет предложить алгоритм формирования методологии конкретного междисциплинарного исследования (см. рис. 1):



**Рис. 1.** Алгоритм формирования методологии конкретного междисциплинарного исследования

Алгоритм понимается здесь следующим образом: цели, задачи и объект исследования определяют цепочку «соотношений» междисциплинарность → полипарадигмальность → теории → методика, которые необходимы для интерпретации результатов анализа в целях создания доказательной базы, подтверждающей рабочую гипотезу исследования.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный анализ современной исследовательской практики позволил прийти к следующему заключению:

- 1) междисциплинарность считается основополагающим методологическим принципом современной лингвистики;
- 2) междисциплинарность и использование новых технологий позволяет предложить новые интерпретации ранее отмеченным явлениям или полученным результатам анализа;
- 3) в настоящее время наиболее очевидную реализацию получают междисциплинарные исследования I типа, хотя, по мнению ученых, Междисциплинарность II типа обнаруживает большой исследовательский потенциал;
- 4) исследования, ставящие целью многоуровневый анализ языка, являются полипарадигмальными;
- 5) в основе алгоритма формирования конкретного исследования лежит цепочка «соотношений» «междисциплинарность → полипарадигмальность → теории → методика»;
- 6) в итоге, антропоцентричность как макропарадигма является той движущей силой, которая определяет содержание всех компонентов и приводит в действие алгоритм формирования конкретного междисциплинарного исследования.

Перспективным представляется использование предложенного алгоритма в исследовательской практике, в том числе, возможно, в условиях Междисциплинарности II типа, приобретающей заметные очертания в отечественной лингвистике.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Междисциплинарность и полипарадигмальность в современной лингвистике / Белоусов К. И. и др. // Вестник Российской академии наук. Т. 87. № 11. 2017. С. 986–998.
2. Кун Т. Структура научных революций. М.: Прогресс, 1977.
3. Кубрякова Е. С. Язык и знание. М.: Языки славянской культуры, 2004.
4. Ашурова Д. У. Междисциплинарный подход к исследованию языка // Нижневартковский филологический вестник. 2021. № 2. С. 127–137.
5. Князева Е. Н. Трансдисциплинарные стратегии исследований // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2011. № 10 (112). С. 193–201.
6. Князева Е. Н. Трансдисциплинарность: в поисках оснований синтеза научного знания // Трансдисциплинарность в философии и науке: подходы, проблемы, перспективы / под ред. В. Бажанова, Р. В. Шольца. М.: Навигатор, 2015. С. 281–301.
7. Фёдорова О. В. Психолингвистика vs когнитивная лингвистика на карте современной когнитивной науки // Социо- и психолингвистические исследования. 2014. Вып. 2. С. 7–20.
8. Табанакова В. Д., Федюченко Л. Г. Междисциплинарный синтез лингвистического научного знания // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Проблемы языкознания и педагогики. 2023. № 2. С. 9–24.

9. Шапошникова И. В. История языка как междисциплинарная наука (общетеоретические проблемы в интерпретации исторических процессов). Статья вторая // Сибирский филологический журнал. № 1. 2015. С. 140–149.
10. Гурецкая М. В. Диахронные изменения репрезентантов концепта «состояние» в английском языке (на материале письменных памятников XIV–XX вв.): дис. ... канд. филол. наук. М., 2022.
11. Нешкес О. В. Культурно-прагматические аспекты вербализации образа России в испанских дипломатических документах второй половины XVIII века: дис. ... канд. филол. наук. М., 2023.
12. Уханова М. А. Семантика юмора с позиций грамматики конструкций (на материале анекдотов на английском языке): дис. ... канд. филол. наук. М., 2024.

## REFERENCES

1. Belousov, K. I. et al. (2017). Interdisciplinarity and Polyparadigmality in Domestic Linguistics. Vestnik of Russian Academy of Sciences, 87(11), 986–989. (In Russ.)
2. Kun, T. (1977). Struktura nauchnykh revolyutsii = The structure of scientific revolutions. Moscow: Progress. (In Russ.)
3. Kubrjakova, E. S. (2004). Yazyk i znanie = Language and cognition. Moscow: Yazyki slavyanskoj kul'tury. (In Russ.)
4. Ashurova, D. U. (2021). Interdisciplinary Approach to Language. Nizhnevartovsk Philological Bulletin, 2, 127–137. (In Russ.)
5. Knyazeva, H. N. (2011). Transdisciplinary Strategies of Research. Tomsk State Pedagogical University Bulletin, 10(112), 193–201. (In Russ.)
6. Knyazeva, H. N. (2015). Transdisciplinarity: in search of synthesis in scientific knowledge. In Bazhanova, V., Shoľca, R. V. (Eds.), Transdisciplinarnost' v filosofii i nauke: podhody, problemy, perspektivy (pp. 281–301). Moscow: Navigator. (In Russ.)
7. Fedorova, O. V. (2014). Psycholinguistics vs. cognitive linguistics on the map of modern cognitive science. Socio- and psycholinguistic studies, 2, 77–20. (In Russ.)
8. Tabanakova, V. D., Fedyuchenko, L. G. (2023). Interdisciplinary synthesis of linguistic knowledge. Perm National Research Polytechnic University Linguistics and Pedagogy Bulletin, 2, 9–24. (In Russ.)
9. Shaposhnikova, I. V. (2015). History of language as an interdisciplinary science (general theoretical problems in the interpretation of historical processes). Article Two. Siberian Philological Journal, № 1, 140–149. (In Russ.)
10. Guretskaya, M. V. (2022). Diakhronnye izmeneniya reprezentantov kontsepta «sostoyanie» v angliiskom yazyke (na materiale pi's'mennykh pamyatnikov XIV–XX vv.) = Diachronic changes in the representants of the concept 'state' in the English language (on the material of written monuments of XIV–XX centuries): PhD thesis in Philology. Moscow. (In Russ.)
11. Neshkes, O. V. (2023). Kul'turno-pragmaticheskie aspekty verbalizatsii obraza Rossii v ispanskikh diplomaticheskikh dokumentakh vtoroi poloviny XVIII veka = Cultural and pragmatic aspects of the verbalization of the image of Russia in Spanish diplomatic documents of the second half of the 18th century: PhD thesis in Philology. Moscow. (In Russ.)
12. Uhanova, M. A. (2024). Semantika yumora s pozitsii grammatiki konstruksii (na materiale anekdotov na angliiskom yazyke) = Semantics of humor from the standpoint of Construction Grammar (based on anecdotes in English): PhD thesis in Philology. Moscow. (In Russ.)

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

### Сорокина Татьяна Сергеевна

профессор, доктор филологических наук  
профессор кафедры грамматики и истории английского языка факультета английского языка  
Московского государственного лингвистического университета

## INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

### Sorokina Tatiana Sergeevna

Doctor of Philology (Dr. habil.), Professor  
Professor at the Department of Grammar and History of English, Faculty of the English Language  
Moscow State Linguistic University

Статья поступила в редакцию	21.03.2025	The article was submitted approved after reviewing accepted for publication
одобрена после рецензирования	16.04.2025	
принята к публикации	25.04.2025	