



Соответствие городской скульптуры запросам общества и культурному коду Москвы

О. С. Крюкова¹, А. П. Плескачевская²

^{1,2}Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, Москва, Россия

¹florin2002@yandex.ru

²plesangelina@gmail.com

Аннотация. В статье представлены результаты комплексного исследования искусствоведческих аспектов и проблем соответствия городской скульптуры запросам общества и культурному коду Москвы. Цель исследования – выявить константы восприятия общественной скульптуры в современной Москве экспертами и жителями столицы. Методология исследования включала в себя многоаспектный анализ теоретических подходов к изучению общественной скульптуры, масштабный социологический опрос жителей и экспертов, а также детальный семиотический анализ избранных произведений городской скульптуры Москвы. Исследование показало, что восприятие городской скульптуры в Москве неоднородно и зависит от множества факторов, включая эстетические предпочтения, культурный бэкграунд и контекст размещения объектов.

Ключевые слова: общественная скульптура, городская скульптура, восприятие искусства, культурная идентичность, Москва, урбанистика, эстетика городского пространства

Для цитирования: Крюкова О. С., Плескачевская А. П. Соответствие городской скульптуры запросам общества и культурному коду Москвы // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Гуманитарные науки. 2025. Вып. 9 (903). С. 140–146.

Original article

Compliance of Urban Sculpture with the Demands of Society and the Cultural Code of Moscow

Olga S. Kryukova¹, Angelina P. Pleskachevskaya²

^{1,2}Lomonosov Moscow State University, Russia, Moscow

¹florin2002@yandex.ru

²plesangelina@gmail.com

Abstract. This research explores the art historical aspects and issues of urban sculpture's correspondence to societal demands and the cultural code of Moscow. The study aimed to examine the perception of public sculpture in modern Moscow's urban spaces by residents and experts, specifically how and to what extent public sculpture in Moscow reflects and supports the city's cultural values and historical traditions, as well as to identify contemporary trends and preferences of citizens. The research methodology included analysis of theoretical approaches, a sociological survey of residents and experts, and semiotic analysis of selected works of urban sculpture in Moscow. Key concepts in the subject area are presented, results of public opinion research and expert assessments are described, and their interpretation is offered from the standpoint of art theory and history.

Keywords: public sculpture, urban sculpture, art perception, cultural identity, Moscow, urban studies, aesthetics of urban space

For citation: Kryukova, O. S., Pleskachevskaya, A. P. (2025). Compliance of urban sculpture with the demands of society and the cultural code of Moscow. Vestnik of Moscow State Linguistic University. Humanities, 9(903), 140–146. (In Russ.)

ВВЕДЕНИЕ

Городская скульптура играет важнейшую роль в формировании визуального облика и культурной атмосферы современных мегаполисов. Она не только украшает городское пространство, но и выступает мощным носителем смыслов, отражающих историю, ценности и социальную идентичность города и его жителей. Московской скульптуре новейшего времени в настоящее время посвящено всего два диссертационных исследования [Касаткина, 2004; Алфатих, 2018], причем в них анализируется преимущественно монументальная скульптура. Данное обстоятельство, по-видимому, объясняется особой идеологической значимостью именно монументальной скульптуры для Москвы начиная с реализации ленинского плана монументальной пропаганды и с расцвета монументального искусства в 1930-е годы и заканчивая монументальной скульптурой новейшего времени, призванной увековечить новых героев и новые социальные ценности. При этом обе диссертационные работы фокусируются на постсоветском периоде развития московской монументальной скульптуры, что в некоторой степени обедняет исследования в отношении недостаточного раскрытия условий возникновения и развития социального и культурного пространства существования скульптуры, генезиса эстетических требований горожан и визуального стандарта. Одну из ключевых проблем в предметной области составляет несоответствие современной московской скульптуры, включая монументальную, эстетическим запросам горожан, чье личностное становление пришлось на советский период. Налицо разрыв советского и постсоветского поколений. Так, наблюдается неизбежное противоречие между новой эстетикой постмодерна и эстетическими предпочтениями граждан, сложившимися в эпоху расцвета столичной скульптуры, в 1930–1960-е годы. Монументальное искусство тех лет по своим художественным канонам было ориентировано на классическую эстетику. Ее принципы передавались от поколений к поколениям москвичей.

Обращения исследователей к другим видам московской скульптуры, вписанной в городское общественное пространство, в настоящее время существуют только в форме небольших статей постановочного плана [Дивакова, 2011; Ломакина, 2013; Плескачевская, 2024; Рожников, Рожникова, 2024].

В условиях стремительной глобализации и быстрых социальных изменений во внешнем облике мегаполиса особую актуальность приобретает вопрос о том, как городская скульптура воспринимается жителями и гостями города, и какую роль она

играет в формировании культурной идентичности мегаполиса.

Москва как столица России и один из крупнейших мегаполисов мира представляет собой уникальное пространство, где сосуществуют памятники разных эпох и стилей. Здесь можно встретить как классические монументы, так и современные арт-объекты, вызывающие порой неоднозначную реакцию публики. В этом контексте исследование восприятия городской скульптуры жителями Москвы приобретает особую значимость и актуальность.

Цель исследования заключается в комплексном анализе восприятия городской скульптуры Москвы жителями и экспертами, а также в оценке ее соответствия культурному коду города.

Для достижения этой цели были поставлены следующие задачи:

1. Провести глубокий анализ существующих теоретических подходов к изучению восприятия городской скульптуры, включая междисциплинарные исследования на стыке искусствоведения, культурологии и урбанистики.
2. Уточнить и расширить понятия «восприятие искусства» и «культурная идентичность» применительно к городской скульптуре в контексте современного мегаполиса.
3. Провести масштабный социологический опрос жителей Москвы для выявления их отношения к городской скульптуре, учитывая различные демографические и социокультурные группы.
4. Осуществить детальный экспертный опрос специалистов в области искусства, урбанистики и городского планирования для получения профессиональной оценки роли скульптуры в формировании облика Москвы.
5. Провести углубленный анализ отдельных примеров городской скульптуры Москвы в аспекте их восприятия различными группами горожан, используя методы семиотического анализа и эмпирической эстетики.
6. Разработать рекомендации по совершенствованию политики в области размещения и создания городской скульптуры в Москве с учетом полученных результатов исследования.

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

В рамках данного исследования был использован комплексный подход, сочетающий качественные и количественные методы:

1. Анализ теоретической литературы по теме исследования, включая работы по искусствоведению, урбанистике, социологии искусства и культурологии.
2. Масштабный социологический опрос жителей Москвы (n=1843) с использованием стратифицированной случайной выборки. Выборка была сформирована с учетом демографических характеристик населения Москвы, включая возраст, пол, уровень образования и район проживания.
3. Углубленный экспертный опрос специалистов в области искусства и урбанистики (n=20), включая искусствоведов, архитекторов, урбанистов, социологов и представителей городской администрации.
4. Семиотический анализ избранных произведений городской скульптуры Москвы, направленный на выявление их символического значения и культурных коннотаций.
5. Контент-анализ публикаций в СМИ и социальных сетях, посвященных городской скульптуре Москвы, для выявления общественного дискурса вокруг этой темы.
6. Визуальный анализ фотографий и видеоматериалов, отражающих взаимодействие горожан с городской скульптурой.

Опрос жителей Москвы проводился в два этапа:

- на первом этапе респондентам были заданы вопросы об их общем отношении к городской скульптуре, ее роли в формировании облика города и влиянии на их эмоциональное состояние. Также были включены вопросы о предпочтениях в стилях и тематике скульптур.
- на втором этапе участникам (n=108) были показаны изображения десяти наиболее обсуждаемых городских скульптур Москвы с просьбой оценить их по шкале от -5 до +5 и прокомментировать свои оценки. Этот этап позволил получить более детальное представление о восприятии конкретных произведений.

Экспертный опрос включал в себя открытые вопросы о роли городской скульптуры в формировании культурного облика Москвы, критериях ее оценки и перспективах развития. Особое внимание уделялось обсуждению баланса между сохранением исторического наследия и внедрением современных форм искусства в городское пространство.

ПОНЯТИЙНЫЙ АППАРАТ

Для реализации целей данного исследования мы используем следующие определения ключевых понятий:

1. Городская скульптура – это произведения пластического искусства, размещенные в открытых общественных пространствах города и доступные для свободного обозрения. Она включает в себя как традиционные монументы и памятники, так и современные арт-объекты, инсталляции и интерактивные скульптуры.
2. Восприятие искусства – это сложный процесс и результат взаимодействия зрителя с произведением искусства, включающий эмоциональные, когнитивные и оценочные компоненты. В контексте городской скульптуры это понятие охватывает не только эстетическое восприятие, но и осмысление социального и культурного значения объекта.
3. Культурная идентичность (города) – это совокупность характеристик, определяющих своеобразие городской культуры и формирующих у граждан чувство принадлежности к данному городскому сообществу. Она включает в себя исторические, архитектурные, социальные и художественные аспекты, которые делают город уникальным.
4. Культурный код – система знаков, символов и значений, характерных для определенной культуры или сообщества. В контексте городской среды культурный код проявляется через архитектуру, искусство, традиции и повседневные практики жителей [Kitchin, Perng, 2016; Lynch, 1960; Miles, 1997].
5. Общественное пространство – открытые городские территории, доступные для всех граждан и предназначенные для социального взаимодействия, культурного обмена и гражданской активности.
6. Эстетическое воздействие – влияние произведения искусства на эмоциональное и интеллектуальное состояние человека, его настроение, мысли и ассоциации.
7. Культурный ландшафт – это природно-культурный территориальный комплекс, сформировавшийся в результате эволюционного взаимодействия природы и человека, его социокультурной и хозяйственной деятельности.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Результаты опроса населения (жителей и гостей столицы) показали следующее:

1. Восприятие эстетических аспектов городской скульптуры:
 - 44,49 % респондентов оценивают разнообразие стилей городской скульптуры как «хорошее» или «очень хорошее», 35,00 % – как «удовлетворительное», и 20,51 % – как «плохое» или «очень плохое».
 - 42,70 % считают, что современная скульптура «в основном соответствует» их эстетическим ожиданиям, 29,57 % – что она «частично соответствует», 16,39 % – что она «полностью соответствует», и 11,34 % – что она «не соответствует» или «совсем не соответствует».
2. Роль скульптуры в формировании культурной идентичности города:
 - 44,87% респондентов считают роль современной городской скульптуры в формировании культурного облика столицы «важной» или «очень важной», 34,02 % – «средней», и 21,11 % – «малозначительной» или «не имеющей значения».
 - 37,93 % полагают, что новые скульптуры «в основном отражают» современные ценности города, 27,78 % – что они «частично отражают», 23,98 % – что они «полностью отражают», и 10,31 % – что они «не отражают» или «совсем не отражают» эти ценности.
3. Влияние на туристическую привлекательность:
 - 38,63 % считают, что городская скульптура «сильно способствует» или «способствует» привлечению туристов, 31,25 % – что она «в некоторой степени способствует», и 30,11 % – что она «не способствует» или «совсем не способствует».
 - 37,28 % респондентов находят московскую скульптуру «интересной и понятной» для международных туристов, 31,90 % – «средне интересной и понятной», 25,32 % – «мало интересной и непонятной», и 5,48 % – «совсем не интересной и непонятной».

Результаты анкетирования показывают, что восприятие городской скульптуры москвичами неоднородно. Большинство респондентов положительно оценивают разнообразие стилей городской

скульптуры, указывают на соответствие городской скульптуры их эстетическим ожиданиям, хотя значительная часть также отмечает, что есть место для улучшений. Приведенная статистика указывает на то, что городская скульптура воспринимается жителями и гостями мегаполиса как важный элемент городской среды, который имеет потенциал для дальнейшего развития.

Особый интерес представляет анализ восприятия конкретных произведений городской скульптуры.

На втором этапе опроса участникам были показаны изображения 10 наиболее обсуждаемых городских скульптур Москвы. Результаты этой части исследования выявили значительные различия в восприятии разных объектов:

1. Памятник Петру I на Москве-реке:
 - Средняя оценка: –1,2
 - Комментарии респондентов: «слишком громоздкий», «не вписывается в окружающую среду», «исторически не соответствует месту».
2. Скульптура «Рабочий и колхозница»:
 - Средняя оценка: +4,3
 - Комментарии: «символ эпохи», «впечатляющая композиция», «важная часть культурного наследия».
3. Памятник Юрию Долгорукому:
 - Средняя оценка: +3,7
 - Комментарии: «классический и величественный», «хорошо вписывается в архитектуру площади».
4. Скульптурная композиция «Дети – жертвы пороков взрослых»:
 - Средняя оценка: –0,8
 - Комментарии: «слишком мрачная», «не подходит для публичного пространства», «заставляет задуматься».
5. Памятник Владимиру Высоцкому:
 - Средняя оценка: +3,9
 - Комментарии: «отражает характер поэта», «органично вписывается в городскую среду».

Приведенные результаты демонстрируют, что восприятие городской скульптуры зависит не только от эстетических качеств самого произведения, но и от его исторического и культурного контекста, а также от личного отношения зрителей к теме или персонажу, которому посвящена скульптура.

Мнения жителей и гостей столицы были сопоставлены с оценками, предоставленными экспертами. Опрос экспертов охватывал различные аспекты городской скульптуры, включая эстетическое разнообразие, соответствие общественным ожиданиям, роль в культурном облике столицы и обеспечение ее туристической привлекательности.

Результаты показали следующее:

- Эстетическое разнообразие: 60 % экспертов отметили высокий уровень разнообразия стилей, 30 % сочли его ограниченным, а 10 % затруднились с оценкой.
- Соответствие ожиданиям москвичей: 50 % экспертов считают, что скульптуры соответствуют ожиданиям жителей столицы, 45 % констатируют наличие как удачных, так и неудачных примеров, и 5 % считают, что многие работы не находят отклика у горожан.
- Роль в культурном облике столицы: 75 % экспертов считают, что скульптуры играют важную роль в формировании культурного облика Москвы, 20 % считают эту роль значимой, но не ключевой, а 5 % полагают, что влияние переоценено.
- Влияние городской скульптуры на туристическую привлекательность Москвы: 65 % экспертов считают влияние значительным, 25 % – умеренным, а 10 % полагают, что оно незначительно.

Эксперты также отметили необходимость более активного вовлечения общественности в процесс создания новых скульптур и важность баланса между традиционными и инновационными подходами к городской скульптуре.

Семиотический анализ избранных произведений городской скульптуры Москвы позволил выявить несколько ключевых тенденций:

1. Историческая преемственность: многие скульптуры отражают важные исторические события и личности, подчеркивая связь современной Москвы с ее богатым прошлым.
2. Культурная идентичность: ряд скульптур служит выражением уникальной культурной идентичности Москвы, сочетая элементы русской традиции с современными художественными формами.
3. Социальная критика: некоторые современные скульптуры затрагивают актуальные социальные проблемы, провоцируя общественную дискуссию.
4. Интерактивность: наблюдается тенденция к созданию скульптур, с которыми зрители могут взаимодействовать, что способствует более глубокому вовлечению публики в диалог с городской средой.
5. Экологическая тематика: появляется все больше скульптур, отражающих экологические проблемы и призывающих граждан бережно относиться к природе.

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Результаты исследования показывают, что городская скульптура играет значительную роль в формировании культурного ландшафта Москвы и в восприятии столицы ее жителями и гостями. Однако это восприятие неоднородно и зависит от множества факторов.

Большинство респондентов положительно оценивают разнообразие стилей городской скульптуры и ее соответствие их эстетическим ожиданиям. Данный статистический показатель свидетельствует о том, что в целом городская скульптура Москвы успешно выполняет свою эстетическую функцию. Однако наличие значительной доли респондентов, не удовлетворенных современной скульптурой, указывает на необходимость дальнейшего совершенствования подходов к размещению и созданию новых объектов.

Большинство опрошенных признают значимую роль городской скульптуры в формировании культурного облика столицы. Это подтверждает теоретические положения о том, что городская скульптура является важным элементом культурного ландшафта и участвует в формировании идентичности города.

В тематическом (и проблемном) спектре исследования особый интерес представляет вопрос о том, какие факторы определяют туристическую привлекательность Москвы. Хотя мнения респондентов разделились, значительная часть опрошенных считает, что скульптура способствует привлечению туристов. Данная статистика указывает на потенциал использования городской скульптуры как инструмента повышения туристической привлекательности города.

Сравнение мнений жителей и экспертов показывает, что в среднем оценки профессионалов более позитивны. Это различие может свидетельствовать о наличии определенного разрыва между экспертным видением и общественным восприятием. Их взаимное несовпадение указывает на необходимость более активного диалога между профессиональным сообществом и широкой публикой.

Семиотический анализ избранных произведений городской скульптуры выявил несколько ключевых тенденций. Они отражают как динамику исторического времени, так и современные социальные и культурные процессы. Преемственность между сменяющимися друг друга историческими эпохами отражается в скульптуре как на синхроническом, так и на диахроническом уровнях. Она свидетельствует о том, что городская скульптура является не только эстетическим объектом, но и важным носителем культурных смыслов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования являются следующие выводы:

1. Восприятие городской скульптуры в Москве неоднородно и зависит от множества факторов, включая эстетические предпочтения, культурный бэкграунд и контекст размещения объектов.
2. Большинство респондентов и экспертов признают важную роль городской скульптуры в формировании культурной идентичности Москвы, хотя оценки конкретных произведений могут существенно различаться.
3. Городская скульптура рассматривается как значимый фактор туристической привлекательности Москвы, что открывает возможности для ее более активного использования в развитии городского туризма.
4. Существует потребность в более активном вовлечении общественности в процесс создания и размещения новых скульптур. Эта социальная практика может

способствовать лучшему соответствию городской скульптуры ожиданиям горожан.

5. Современная городская скульптура Москвы отражает широкий спектр тем и идей, от исторической преемственности до социальных проблем в сфере урбанистики. Означенное проблемное (и деятельностное) поле свидетельствует о важной роли Москвы в формировании ее культурного дискурса.

Исследование показало необходимость дальнейшего изучения взаимосвязи между общественным восприятием городской скульптуры и ее ролью в формировании культурной идентичности города. Рекомендуется проведение дополнительных исследований с использованием методов эмпирической эстетики и культурной урбанистики для более глубокого понимания факторов, влияющих на восприятие городской скульптуры различными группами населения.

Таким образом, данное исследование вносит вклад в понимание роли городской скульптуры в формировании культурного ландшафта современного мегаполиса и открывает перспективы для дальнейших научных разысканий в этой области.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Касаткина Е. Е. Монументальная скульптура Москвы Постсоветского периода: автореф. дис. ... канд. искусствоведения. М., 2004.
2. Алфаких И. Ж. Монументальная скульптура конца XX – начала XXI века в дизайне и архитектуре городской среды Москвы: истоки, традиции, ревизии, новации: автореф. дис. ... канд. искусствоведения. М., 2018.
3. Дивакова Н. А. Художественно-ассоциативный культурный ландшафт как предмет исследования // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. Вып. 7–3 (13). С. 66–69.
4. Ломакина Д. Ю. Культурный код пространственной организации территории города // Вестник Волгоградского государственного архитектурно-строительного университета. Серия: Строительство и архитектура. 2013. № 31–1 (50). Ч. 1. Города России. Проблемы проектирования и реализации. С. 137–141.
5. Плещачевская А. П. К вопросу о понятии общественной скульптуры в городском пространстве // Культура и искусство. 2024. № 5. С. 55–65. DOI 10.7256/2454-0625.2024.5.70743.
6. Рожников А. А., Рожникова Е. А. Становление и развитие городской скульптуры // Культура и цивилизация. 2024. Т. 14. № 1А. С. 257–264. DOI 10.34670/AR.2024.40.95.031.
7. Kitchin R., Perng S. Y. Code and the City. New York: Routledge, 2016.
8. Lynch K. The Image of the City. Cambridge, MA: MIT Press, 1960.
9. Miles M. Art, Space and the City: Public Art and Urban Futures. London: Routledge, 1997.

REFERENCES

1. Kasatkina, E. E. (2004). Monumental`naya skul`ptura Moskvyy` Postsovetetskogo perioda = Monumental sculpture of Moscow in the Post-Soviet period: abstract of PhD thesis in Art History. Moscow State Art and Industrial University (Stroganov University). (In Russ.)
2. Alfakih, I. Zh. (2018). Monumental`naya skul`ptura koncza XX – nachala XXI veka v dizajne i arhitekture gorodskoj srede Moskvyy`: istoki, tradicii, revizii, novacii = Monumental sculpture of the late 20th – early 21st century in the

- design and architecture of the urban environment of Moscow: origins, traditions, revisions, innovations: abstract of PhD thesis in Art History. Moscow State Art and Industrial Academy (Stroganov University). (In Russ.)
3. Divakova, N. A. (2011). Artistic-associative cultural landscape as research object. Historical, philosophical, political and law sciences, culturology and study of art. Issues of theory and practice, 7–3(13), 66–69. (In Russ.)
 4. Lomakina, D. Yu. (2013). Cultural code of city space organization. Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo arhitekturno-stroitel'nogo universiteta. Seriya: Stroitel'stvo i arhitektura = Bulletin of Volgograd state university of architecture and civil engineering : научно-теоретический и производственно-практический журнал. Part 1. Russian Cities. Design and Accomplishment Problems, 31-1(50), 137–141. (In Russ.)
 5. Pleskachevskaya, A. P. (2024). On the issue of the concept of public sculpture in urban space. Culture and Art, 5, 55–65. DOI 10.7256/2454-0625.2024.5.70743 (In Russ.)
 6. Rozhnikov, A. A., Rozhnikova, E. A. (2024). Formation and development of urban sculpture. Culture and civilization, 14(1A), 257–264. DOI 10.34670/AR.2024.40.95.031 (In Russ.)
 7. Kitchin, R., Perng, S. Y. (2016). Code and the City. New York: Routledge.
 8. Lynch, K. (1960). The Image of the City. Cambridge, MA: MIT Press.
 9. Miles, M. (1997). Art, Space and the City: Public Art and Urban Futures. London: Routledge.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Крюкова Ольга Сергеевна

доктор филологических наук
заведующий кафедрой словесных искусств факультета искусств
МГУ имени М. В. Ломоносова.

Плескачевская Ангелина Петровна

магистр изящных искусств,
соискатель факультета искусств
МГУ имени М. В. Ломоносова.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Kryukova Olga Sergeevna

Doctor of Philology (Dr. habil),
Head of the Verbal Arts Department
Faculty of Arts, Lomonosov Moscow State University

Pleskachevskaya Angelina Petrovna

Master of Fine Arts
PhD student at the Faculty of Arts
Lomonosov Moscow State University

Статья поступила в редакцию
одобрена после рецензирования
принята к публикации

10.07.2025
25.08.2025
15.09.2025

The article was submitted
approved after reviewing
accepted for publication