

DOI: 10.12731/2576-9634-2025-9-3-240
УДК 343.985.3

EDN: KYXVCG



Научная статья

ПРЕЗУМПЦИИ НЕВИНОВНОСТИ В РОССИЙСКОМ ПРАВЕ: ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ И СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

*Ш.Р. Зарипов, В.И. Таянович, А.А. Роженцев,
М.А. Роженцев, А.Н. Петров, О.Ф. Азнабаев*

Аннотация

Обоснование. Актуальность исследования обусловлена необходимостью глубокого понимания сущности и значения презумпции невиновности в современном обществе, особенно в условиях динамично развивающегося законодательства и практики правоприменения. Исследование позволяет выявить теоретические основы реализации презумпции невиновности, определить её значение для формирования правовой культуры общества и обеспечить эффективную реализацию конституционного права каждого гражданина на справедливое судебное разбирательство. Авторами выявлена **проблема**, отсутствия единства в правовом регулировании и правоприменении презумпции невиновности в современных правовых системах.

Целью исследования является междотраслевое исследование презумпции невиновности в научной доктрине и законодательстве России и зарубежных стран. **Задачами** исследования являются: 1) изучение теоретических основ реализации презумпции невиновности в современном обществе и её значения для формирования правовой культуры; 2) сравнительно-правовой анализ презумпции невиновности в российском законодательстве и правовых системах зарубежных стран; 3) определение механизмов эффективной реализации презумпции невиновности, включая мониторинг правопорядка, повышение профессионализма правоохранительных органов и обновление методологических рекомендаций.

Основным **методом** исследования является аналитический обзор, который включает систематический сбор информации, ее анализ и интерпретацию из различных источников, а также сравнительно-правовой метод исследования презумпции невиновности.

В **результате** исследования обосновывается, что каждая ветвь власти реализует презумпцию невиновности с учётом специфики своей компетенции, но при этом сохраняется единство исходных концептуальных установок. Презумпция невиновности занимает центральное место в системе судопроизводства России. Ключевым **выводом** исследования является тезис о том, что реализация презумпции невиновности требует постоянного мониторинга состояния правопорядка, улучшения профессионального уровня сотрудников правоохранительных структур и регулярного обновления методологических рекомендаций.

Ключевые слова: принцип; презумпция невиновности; сравнительно-правовой аспект; судопроизводство; общеправовой принцип

Для цитирования. Зарипов, Ш. Р., Таянович, В. И., Роженцев, А. А., Роженцев, М. А., Петров, А. Н., & Азнабаев, О. Ф. (2025). Презумпции невиновности в российском праве: теоретико-правовой и сравнительно-правовой аспект. *Russian Studies in Law and Politics / Российские исследования. Право и политика*, 9(3), 25–46. <https://doi.org/10.12731/2576-9634-2025-9-3-240>

Original article

THE PRESUMPTION OF INNOCENCE IN RUSSIAN LAW: THEORETICAL AND COMPARATIVE LEGAL ASPECTS

*Sh.R. Zaripov, V.I. Tayanovich, A.A. Rozhentsev,
M.A. Rozhentsev, A.N. Petrov, O.F. Aznabaev*

Abstract

Background. The relevance of the study is due to the need for a deep understanding of the essence and significance of the presumption of innocence in modern society, especially in the context of dynamically developing legislation

and law enforcement practices. The study allows us to identify the theoretical foundations of the implementation of the presumption of innocence, determine its significance for the formation of the legal culture of society, and ensure the effective implementation of the constitutional right of every citizen to a fair trial. The authors identify the **problem** of the lack of unity in the legal regulation and enforcement of the presumption of innocence in modern legal systems.

The **purpose** of the study is an interdisciplinary analysis of the presumption of innocence in the scientific doctrine and legislation of Russia and foreign countries. The **objectives** of the study are: 1) to study the theoretical foundations of the implementation of the presumption of innocence in modern society and its significance for the formation of legal culture; 2) to conduct a comparative legal analysis of the presumption of innocence in Russian legislation and the legal systems of foreign countries; 3) to identify mechanisms for the effective implementation of the presumption of innocence, including monitoring law enforcement, improving the professionalism of law enforcement agencies, and updating methodological recommendations.

The main research **method** is an analytical review, which includes the systematic collection, analysis, and interpretation of information from various sources, as well as a comparative legal study of the presumption of innocence.

The **study** substantiates that each branch of government implements the presumption of innocence in accordance with its specific competence, while maintaining the unity of the initial conceptual framework. The presumption of innocence holds a central place in the Russian judicial system. The key **conclusion** of the study is that the implementation of the presumption of innocence requires constant monitoring of the state of law and order, improving the professional level of law enforcement officers, and regularly updating methodological recommendations.

Keywords: principle; presumption of innocence; comparative legal aspect; legal proceedings; general legal principle

For citation. Zaripov, Sh. R., Tayanovich, V. I., Rozhentsev, A. A., Rozhentsev, M. A., Petrov, A. N., & Aznabaev, O. F. (2025). The presumption of innocence in Russian law: theoretical and comparative legal aspects. *Russian Studies in Law and Politics / Российские исследования. Право и политика*, 9(3), 25–46. <https://doi.org/10.12731/2576-9634-2025-9-3-240>

Философ-просветитель Ш. Монтескье еще в XVIII в. писал: «Если не ограждена невинность граждан, то не ограждена и свобода» [11, с. 57]. Ш. Монтескье выразил важную мысль о взаимосвязи между защитой невинности граждан и свободой общества. По его мнению, безопасность личности от необоснованных обвинений является основой свободы. Если человек живет в страхе перед несправедливыми преследованиями, он не может свободно выражать свое мнение, действовать и развиваться. Невинность должна быть презюмирована до тех пор, пока вина не доказана судом. Это фундаментальное право, закрепленное в большинстве конституций демократических стран. Оно обеспечивает уверенность граждан в справедливом правосудии и предотвращает злоупотребления властью. Когда граждане уверены в своей правовой защите, они чувствуют себя свободнее высказывать мнения, критиковать власть и требовать изменений. Такая атмосфера способствует развитию гражданского общества и демократии. Общество, где права граждан защищены, имеет больше доверия к государственным институтам. Люди видят, что законы работают одинаково для всех, независимо от социального статуса или богатства. Безопасная среда, где собственность и права надежно защищены законом, привлекает инвестиции и стимулирует предпринимательство. Бизнес чувствует себя уверенно, зная, что его интересы будут защищены государством. Таким образом, защита прав и свобод каждого гражданина становится залогом благополучия всего общества.

Принцип презумпции невинности имеет глубокие исторические корни и эволюционировал вместе с развитием правовых систем различных государств. Первые проявления идеи презумпции невинности можно обнаружить ещё в древних цивилизациях. Уже в Афинах существовали судебные процедуры, где каждый гражданин имел право представить доказательства в свою защиту перед народным собранием. Римское право заложило основы процессуальных норм, включая идею ответственности государства за доказательство вины. Хотя презумпция была сформулирована неявно, римские юристы утверждали, что человек не может считаться пре-

ступником до момента признания его таковым решением компетентного органа. Однако в Средние века этот принцип практически исчезал в Европе, особенно в период феодальной юстиции и инквизиции, когда преобладала практика пыток и жестоких методов дознания, предполагающих вину подозреваемого заранее. В юридической литературе практически единодушным является мнение, что прообразом презумпции невиновности являлась древнеримская формула *praesumptio boni viri* [12, с. 33], означавшая, что каждый субъект правоотношений заранее признается добросовестным, а утверждающий обратное обязан самостоятельно доказывать недобросовестность оппонента [20, с. 60]. В общем виде применительно к любой отрасли права презумпцию добросовестности можно охарактеризовать как состояние, при котором поведение любого субъекта правоотношений считается добросовестным, пока в установленном законом порядке не будет доказано иное [7, с. 206].

Возрождение принципов презумпции невиновности связано с эпохой Возрождения и Эпохой Просвещения. В XVII–XVIII веках фундаментальные идеи либерализма и гуманизма привели к осознанию важности гражданских прав и свобод. Английские судьи постепенно стали отказываться от практики предварительного заключения подозреваемых без оснований. В период Французской революции презумпция невиновности приняла вид общественно-политической идеи «третьего сословия», её приняли в Декларации прав человека и гражданина (1789 г.). Статья 9 гласит: «Каждый человек предполагается невиновным до тех пор, пока не установлено обратное». Конституция США также включает принципы справедливости и неприкосновенности личности, подчеркивая важность объективного расследования и публичного разбирательства дела.

В англосаксонской правовой семье презумпция невиновности носит абсолютный характер. Основным элементом является понятие «*reasonable doubt*» (разумное сомнение), означающее, что обвинение не может быть принято судом, если остаются неразрешенные сомнения в виновности обвиняемого. Характерные черты британской и американской моделей: 1) Широкая автономия присяжных

в принятии решений; 2) Значительная роль адвокатов в защите интересов обвиняемого; 3) Скрупулезное соблюдение процессуальных формальностей.

Французская и немецкая системы основаны на концепции *inquisitorial process* (следственный процесс), где большую роль играет государственный обвинитель и судья. Презумпция невиновности реализуется посредством четкой фиксации доказательств и строгого соблюдения процессуальных норм. Особенности французской и немецкой моделей: 1) Большой вес письменной документации и официальной отчетности; 2) Частое использование независимых экспертов для оценки фактов; 3) Высокий уровень профессионализма судей и адвокатов. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (ЕКПЧ) признает презумпцию невиновности как одно из фундаментальных прав человека. Статья 6 ЕКПЧ утверждает, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана. Этот международный подход влияет на национальные законодательства, заставляя их адаптироваться к новым условиям и развивать механизмы защиты прав граждан.

Презумпция невиновности является общепринятым международным принципом и прямо предусмотрена большинством современных правовых систем. Однако в некоторых странах или регионах этот принцип либо отсутствует, либо ограничен особым образом. Ниже приведены примеры стран, где данный принцип реализуется частично или вообще не применяется.

Многие ученые отмечают, что принцип презумпции невиновности впервые в России был введен императрицей Екатериной II в 1767 году, своим знаменитым высказыванием: «лучше оправдать десять виновных, чем осудить одного невиновного» [3, с. 10]. Однако утверждение о введении презумпции невиновности непосредственно самой Екатериной II нуждается в коррекции. Действительно, идея презумпции невиновности появилась в России задолго до революционных преобразований конца XIX века. Екатерина Великая действительно проявляла интерес к вопросам правосудия и высказывала

мнение о недопустимости осуждения невиновных. Ее знаменитая фраза, приписываемая ей историками «Лучше отпустить десять виноватых, чем наказать одного невиновного», отражала желание создать справедливую систему правосудия. Она инициировала разработку нового свода законов – «Наказ комиссии по составлению проекта нового Уложения», опубликованный в 1767 году.

Таблица 1.

Правовые системы и страны, в которых частично или полностью не применяется принцип презумпции невиновности

Китайская правовая система	Китайская правовая система традиционно ориентирована на коллективную ответственность и государственную власть. Презумпция невиновности не является обязательной частью китайского уголовного права. Вместо неё действуют институты, предполагающие обязательное осуждение обвиняемого на основе общественного мнения и партийных директив.
Северокорейская судебная система	Северокорейская судебная система характеризуется жестким контролем со стороны государства и практически полным отсутствием самостоятельности судов. Презумпция невиновности не используется, поскольку основное внимание уделяют сохранению политической лояльности и общественной дисциплины.
Саудовская Аравия	Саудовская Аравия руководствуется исламским правом (шариат), где традиционная концепция презумпции невиновности заменяется принципом публичного интереса и религиозного долга. Наказания назначаются вне зависимости от личного убеждения обвиняемого в своей невиновности.
Иранская правовая система	Иранская правовая система также основывается на шариате, где принцип презумпции невиновности присутствует номинально, но фактически не действует в полной мере. Государственная политика и общественное мнение сильно влияют на судебный процесс, уменьшая роль независимых доказательств.
Кубинская судебная система	Кубинская судебная система придерживается социалистических взглядов, согласно которым общественные интересы стоят выше частных. Хотя презумпция невиновности формально декларируется, реальная практика свидетельствует о значительной роли политических мотиваций в вынесении приговоров.

Этот документ содержал некоторые важные правовые концепции, такие как необходимость установления четких правил допроса свидетелей и запрета признаний, добытых силой. Но полноценное

юридическое оформление презумпции невиновности произошло гораздо позже, только в рамках крупных судебных реформ 1864 года, проведенных Александром II. Именно тогда были введены институты присяжных заседателей, профессиональная адвокатура и правила ведения судебного процесса, ориентированные на соблюдение принципа презумпции невиновности. Таким образом, нельзя утверждать, что сама Екатерина II ввела презумпцию невиновности в действующее законодательство. Скорее, она обозначила направление реформирования и подготовила почву для будущих изменений, которые реализовались спустя почти столетие.

Октябрьская революция 1917 года спровоцировала пересмотр положений принципа презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве. К.А. Мокичев утверждал: «В советском законодательстве и в практике борьбы не было и нет никаких презумпций, т. е. предположений о виновности или невиновности» [10, с. 33]. Самым первым законодательным актом, который закреплял требования выяснять наряду с «уличающими», также оправдывающие доказательства было Положение о военных следователях, вступившее в законную силу в 1919 году. Смысл данного положения был в том, что обвиняемый может быть оправдан, поэтому до конца разрешения дела он должен считаться невиновным. В данном случае в этом и состоит принцип презумпции невиновности XX века. Но, в середине XX века отношение к принципу презумпции невиновности кардинально изменилось, причиной стали судебные процессы.

После Великой отечественной войны концепция презумпции невиновности получила международное признание. Международные пакты и конвенции ООН (например, Международный пакт о гражданских и политических правах), Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод закрепили её как одну из базовых гарантий свободы личности. В 40-50-е годы XX века были подписаны наиболее существенные международно-правовые документы, в которых презумпция невиновности провозглашалась одним из главенствующих принципов на международной арене. Всеобщая декларация прав человека, принятая в 1948 году, зафиксировала норму,

согласно которой каждый человек, обвиняемый в совершении преступления должен считаться невиновным до тех пор, пока его вина не будет доказана и установлена законным путем. Т.е. по средствам судебного разбирательства, при котором обвиняемому должны обеспечить реализацию всех его прав и самое главное право – право на защиту (ч.2 ст.6). Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 года, закрепил положение, в котором говорилось, что каждый обвиняемый должен считаться невиновным до момента, пока его виновность не будет доказана согласно закону (ч.2 ст. 14) и др. [4].

После того, как произошло установление презумпции невиновности, как одного из основополагающих принципов уголовного судопроизводства России, этот принцип был закреплён в Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР 1960 года. Принцип презумпции невиновности был отражен в статье 122 УПК РСФСР 1960 года. Статья 122 устанавливала основания задержания подозреваемого в совершении преступления. В текущей статье закреплено, что лицо может быть задержано лишь в том случае, если у правоохранительных органов есть на, то бесспорные доказательства. Также в истории российского и советского права презумпция невиновности была закреплена в статусе принципа уголовно-процессуального права в ч. 2 ст. 14 Основ законодательства ССР и союзных республик о судостроительстве в СССР в 1989 году.

В советское время основное содержание принципа презумпции невиновности на конституционном уровне было закреплено в статье 160 Конституции СССР 1977 года, которая закрепляла: «Никто не может быть признан виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в соответствии с законом». Так в 1978 году в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 16.06.1978 года № 5 «О практике применения судами законов, обеспечивающих обвиняемому право на защиту», было обозначено следующее: «В целях обеспечения обвиняемому (подсудимому) права на защиту суды должны строго соблюдать конституционный принцип, соглас-

но которому обвиняемый (подсудимый) считается невиновным до тех пор, пока его вина не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда» [15]. Поэтому Пленум Верховного Суда СССР признал принцип презумпции невиновности одним из основополагающих принципов реализации справедливого судопроизводства, а именно конституционным принципом. Благодаря этому достаточно высоко поднимается значение данного принципа, и презумпция невиновности начинает играть одну из важнейших ролей в обеспечении защиты прав всех участников судебного производства.

После этого возникла срочная необходимость в закреплении данного принципа на законодательном уровне. К великому сожалению, удалось это сделать только в 1989 году, когда Верховный Совет СССР принял новые общесоюзные основы законодательства о судостроительстве СССР, в которых появилась отдельная статья, посвященная принципу презумпции невиновности. С точки зрения Е.В. Селиной, презумпцию невиновности следует воспринимать в качестве «культурного кода», предостерегающего государство от таких «порочных» явлений, как объективное вменение; осуждение и наказание при отсутствии преступного деяния; необъективность выяснения обстоятельств дела; неблагоприятствование защите обвиняемого и подозреваемого [19, с. 37]. Однако данное суждение сформулировано в логике признания высокой социальной значимости и нравственного содержания презумпции невиновности.

В настоящее время, в российском законодательстве, презумпция невиновности является общеправовым принципом, являющимся краеугольным камнем, определяющим позицию в нормотворчестве, законодательстве и правоприменении [2, с. 3]. Сегодня презумпция невиновности закреплена по меньшей мере в четырех нормативных актах (Конституции РФ, УПК РФ, КоАП РФ [8], КТМ РФ [9]). Президент России неоднократно в своих посланиях Федеральному Собранию Российской Федерации указывал на то, что «обеспечение законности и прав граждан..., справедливость и принятие решения, затрагивающие судьбы людей, всегда в России имели первостепен-

ное значение» [13], а «права и свободы – незыблемы, и никогда об этом не нужно забывать» [14]. Заявление Президента подчеркивает значимость защиты прав и свобод граждан в российском обществе. Права и свободы являются основополагающими принципами любого демократического государства, обеспечивая каждому человеку возможность жить достойно, развивать свою личность и участвовать в общественной жизни. Правовые основы реализации презумпции невиновности в России составляют конституционные и федеральные нормы законодательства Российской Федерации, а также акты высших органов судебной власти по вопросам применения и толкования принципа презумпции невиновности [5].

Презумпция невиновности закреплена на высшем уровне – в основном законе страны, конкретно в статье 49 Конституции Российской Федерации. В статье 14 УПК РФ кодексе содержится детальное изложение механизма реализации презумпции невиновности. Здесь указывается, что всякое сомнение толкуется в пользу обвиняемого, а сам обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность.

Следующей законодательной нормой формирующей презумпцию невиновности является - принцип презумпции невиновности, закреплённый в статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ). Согласно данному положению, лицо подлежит привлечению к административной ответственности только в том случае, если оно признано виновным в совершении противоправного деяния. Законодатель установил чёткий перечень условий, при соблюдении которых возможно наложение административного взыскания: 1) Наличие состава административного правонарушения (объект, субъект, объективная сторона); 2) Установление прямой связи между действием (бездействием) и наступившими последствиями; 3) Отсутствие смягчающих или исключающих вину обстоятельств. Любое нарушение вышеуказанных критериев лишает возможность привлечь лицо к ответственности. Механизм реализации презумпции невиновности, выражен в наложение обязанностей на административный орган по представлению исчерпывающих доказательств совершения лицом правонаруше-

ния. Отсутствие документально зафиксированных фактов нарушает установленный порядок привлечения к ответственности. Далее суд проводит проверку правомерности привлечения к ответственности, сопоставляя представленные доказательства с нормами закона. При недостаточности доказательств или невозможности однозначно идентифицировать состав правонарушения суд обязан прекратить производство по делу. Последующий контроль за соблюдением процедуры, выражен в протоколе об административном правонарушении составляется уполномоченным лицом и подписывается нарушителем. Нарушения формы протокола, неподтвержденность данных или неправильная идентификация субъекта дела служат поводом для отмены постановления. Отдельные категории граждан (например, несовершеннолетние, иностранные граждане) имеют дополнительные гарантии и привилегии, снижающие тяжесть наказания или отменяющие его вовсе. В зависимости от характера правонарушения и сферы деятельности, механизм реализации презумпции невиновности различается: 1) транспортные правонарушения (полиция фиксирует нарушения ПДД и составляет протоколы, которым необходима последующая проверка судом); 2) экологические правонарушения (специализированные ведомства проводят экспертизу загрязнений окружающей среды, результаты которой используются в суде); 3) экономические правонарушения (налоговые органы контролируют финансовые операции и применяют санкции только при безусловном установлении вины налогоплательщика). Пока налоговая служба не докажет намеренное уклонение от уплаты налогов, компания сохраняет статус добросовестного плательщика. Каждая сфера требует индивидуального подхода, основанного на правилах соответствующей отрасли законодательства. Примером успешного применения презумпции невиновности является ситуация, когда водитель автомобиля останавливается сотрудником ГИБДД за превышение скорости, но прибор измерения показывает неверные значения вследствие неисправности. Поскольку инспектор не сможет точно зафиксировать событие, постановление об административном нарушении будет аннулировано. Принцип презумпции невино-

вности, закрепленный статьей 1.5 КоАП РФ, создаёт эффективный барьер против злоупотреблений полномочиями государственными структурами и лицами, выполняющими контрольные функции. Его точное исполнение обеспечивает защиту прав граждан и организаций, минимизирует риски ошибочной квалификации действий и формирует основу цивилизованной административной юрисдикции.

Одной из законодательной нормы раскрывающий принцип презумпции невиновности является ст. 315 Кодекса торгового мореплавания РФ: «Ни одно из участвовавших в столкновении судов не предполагается виновным, если не доказано иное». Этот принцип реализуется в виде особого режима освобождения от ответственности при наличии конкретных обстоятельств. Основное содержание принципа сводится к следующему утверждению: никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения иначе как на основании судебного решения, устанавливающего такую вину в предусмотренном законом порядке. Важнейшей особенностью реализации презумпции невиновности в КТМ РФ является то обстоятельство, что многие составы правонарушений предполагают специальное распределение бремени доказывания. Так, в некоторых случаях владелец судна освобождается от ответственности, если сумеет доказать, что повреждение произошло не по его вине или возникло вследствие форс-мажорных обстоятельств. Процедура реализации презумпции невиновности складывается из нескольких этапов: 1) Определение предмета спора, поскольку прежде всего устанавливается факт причинения убытков владельцу судна или третьим лицам); 2) Сбор доказательств, в рамках которого проводится комплекс мероприятий по изучению обстоятельств инцидента, включающий осмотр судна, проведение технической экспертизы и опрос очевидцев; 3) Установление причинной связи, в рамках которого анализируется цепочка событий, повлекшая наступление негативных последствий; 4) Решение вопроса о виновности, исходя из полученных данных определяется, имелись ли умышленные или халатные действия со стороны экипажа судна, собственника или иного заинтересованного лица. Если указанные выше шаги подтвержда-

ют версию отсутствия вины владельца судна, последний получает иммунитет от финансовых претензий третьих лиц. Наиболее распространённым примером является случай столкновения двух судов, когда одна из сторон пытается переложить всю вину на другое судно. Благодаря применению презумпции невиновности сторона, пострадавшая от аварии, должна доказать, что авария произошла по вине другого участника движения. Другим важным случаем является транспортировка скоропортящихся товаров. Владелец судна может избежать ответственности, если установит, что потеря груза возникла из-за природных явлений или особых качеств груза. Несмотря на существование подробных инструкций, реализация презумпции невиновности часто осложняется наличием неопределённости и отсутствием необходимой доказательной базы. Принцип презумпции невиновности в Кодексе торгового мореплавания РФ представляет собой надёжный инструмент защиты интересов собственников судов и грузоотправителей.

Отдельно стоит отметить правовой основой реализации принципа презумпции невиновности – акты высших органов судебной власти по вопросам применения и толкования принципа презумпции невиновности: 1) акты Конституционного суда Российской Федерации; 2) акты пленума и президиума Верховного суда Российской Федерации и акты верховных судов субъектов Российской Федерации; 3) акты Арбитражного суда Российской Федерации (до его упразднения в 2014 году, акты АС РФ применимы и в настоящее время) и Арбитражных судов субъектов Российской Федерации; 4) акты специализированных судов (военных судов и суда по интеллектуальным спорам); 5) акты судов общей юрисдикции. Классификация актов высших органов судебной власти по вопросам применения и толкования принципа презумпции невиновности состоит: 1) актов постановляющих о смене норм права по применению и толкованию принципа презумпции невиновности в связи с не конституционностью и противоречащих федеральному законодательству Российской Федерации в рамках оспаривания нормативно-правовых актов; 2) актов разясняющих нормы права по применению и толкованию

принципа презумпции невиновности, в форме постановления пленума и определений; 3) акты применения норм права по применению и толкованию принципа презумпции невиновности судов всех уровней. Эти нормативные акты содержат разъяснения по вопросам применения положений презумпции невиновности, в частности правила оценки доказательств и порядок устранения ошибок в ходе уголовного судопроизводства. Реализация презумпции невиновности создает ряд важных юридических последствий: 1) предупреждает необоснованное привлечение к уголовной ответственности; 2) гарантирует равенство сторон в процессе доказывания; 3) способствует обеспечению прозрачности и открытости судебного процесса; 4) создает механизм эффективного контроля над деятельностью правоохранительных органов. В результате обеспечивается защита основных прав и свобод граждан, уважение чести и достоинства личности, предотвращение произвола властей и достижение социальной справедливости.

Таблица 2.

Сравнительно-правовой анализ принципа презумпции невиновности в Российской Федерации

Источник	Правовые основы	Особенность
Конституция РФ	Статья 49 закрепляет презумпцию невиновности как базовый принцип уголовного судопроизводства. Каждое лицо считается невиновным до момента вступления в силу обвинительного приговора суда.	Основной источник легализации принципа, закрепляющий универсальную норму презумпции невиновности.
КоАП РФ	Глава 1, статья 1.5 повторяет конституционное положение, дополняя его указанием на исключение признания виновным в административном правонарушении при отсутствии достаточных доказательств.	Добавляет детализацию, указывая на пределы применения презумпции в административно-правовом пространстве.
УПК РФ	Часть вторая статьи 14 определяет, что любая оценка доказательств должна осуществляться с учётом презумпции невиновности. Суд обязан устранить любое сомнение в пользу обвиняемого.	Более детально раскрывает процессы реализации презумпции на этапах досудебного и судебного производства.

Кодекс торгового мореплавания РФ	Статья 166 предусматривает освобождение владельца судна от ответственности, если он докажет отсутствие своей вины в повреждении груза или имущества.	Устанавливает специальный режим освобождения от ответственности для владельцев судов при условии предоставления доказательств отсутствия вины.
Постановления Конституционного суда РФ	Определением КС РФ № 16-П от 14.07.2011 г. подчёркивается особая значимость презумпции невиновности в защите прав и свобод граждан [17]. Отмечается недопустимость превышения полномочий госорганов при осуществлении надзора	Акцентирует значимость конституционной природы презумпции невиновности и предупреждает о недопустимости её нарушения.
Пленум Верховного суда РФ	Постановление № 55 от 2016 года акцентирует внимание на важности неукоснительного исполнения принципа презумпции невиновности всеми участниками уголовного процесса [18].	Даёт практические рекомендации судам и иным государственным органам по правильному применению указанного принципа.

Сравнительный анализ реализации презумпции невиновности по вышеперечисленным правовым основам реализации презумпции невиновности в России составляют конституционные и федеральные нормы законодательства Российской Федерации, а также акты высших органов судебной власти по вопросам применения и толкования презумпции невиновности.

Таким образом, каждая ветвь власти реализует презумпцию невиновности с учётом специфики своей компетенции, но при этом сохраняется единство исходных концептуальных установок. Презумпция невиновности занимает центральное место в системе судопроизводства России. Её эффективная реализация требует постоянного мониторинга состояния правопорядка, улучшения профессионального уровня сотрудников правоохранительных структур и регулярного обновления методологических рекомендаций. Таким образом, внедрение данного принципа помогает гарантировать безопасность и свободу каждому гражданину нашей страны.

Список литературы

1. Абдрашитов, В. М. (2012). Принцип презумпции невиновности в России и современные тенденции в области прав человека. *Legal Concept*, (1), с. 33–39. EDN: <https://elibrary.ru/PBWJIT>
2. Волкова, И. В. (2024). *Презумпция невиновности в административно-деликатном законодательстве*: дис. на соиск. уч. ст. канд. юр. наук. Хабаровск, 251 с.
3. Вопленко, Н. Н. (2004). Источники прав современной России: вопросы теории и практики их развития. *Новая правовая мысль*, (3), с. 10–16.
4. Организация Объединённых Наций. (1948). *Всеобщая декларация прав человека* (принята 10.12.1948 Генеральной Ассамблеей ООН). Получено с официального интернет-портала правовой информации: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 20.07.2025).
5. Гусейнов, А. В. (2020). Презумпция невиновности в решениях Конституционного суда РФ. *Science Time*, (11(83)), с. 15–19. EDN: <https://elibrary.ru/ZCGSHU>
6. Даев, В. Г. (1982). *Взаимосвязь уголовного права и процесса*. Ленинград, 523 с.
7. Каландаришвили, Х. А. (2015). Глава 12. Презумпция невиновности. В *Принципы современного российского уголовного судопроизводства*: монография / под науч. ред. И. В. Смольковой (с. 206–220). Москва.
8. Российская Федерация. (2001). *Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации от 30.12.2001 № 195-ФЗ*. Получено с официального интернет-портала правовой информации: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 20.07.2025).
9. Российская Федерация. (1999). *Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации от 30.04.1999 № 81-ФЗ*. Получено с официального интернет-портала правовой информации: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 20.07.2025).
10. Мокичев, К. А. (1969). *Против ревизионистских извращений марксистско-ленинского учения о государстве и праве*. Москва, с. 33.
11. Монтескьё, Ш. Л. (2022). *О духе законов*. Москва: Издательство АСТ, 367 с.
12. Омельченко, О. А. (1994). *Основы римского права*. Москва, с. 100.

13. Президент Российской Федерации. (2020). *Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации* (от 15.01.2020). Получено с официального сайта Президента РФ: <https://www.kremlin.ru/acts/bank/45148> (дата обращения: 20.07.2025).
14. Президент Российской Федерации. (2023). *Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации* (от 21.02.2023). Получено с официального сайта Президента РФ: <https://www.kremlin.ru/acts/bank/49010> (дата обращения: 20.07.2025).
15. Всероссийский центральный исполнительный комитет. (1923). *Постановление от 15.02.1923 (ред. от 31.01.1958) «Об утверждении Уголовно-процессуального кодекса Р.С.Ф.С.Р.»* (вместе с Уголовно-Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.). *СУ РСФСР*, (7), ст. 10. Документ утратил силу.
16. Конституционный Суд Российской Федерации. (2011). *Постановление от 14.07.2011 № 16-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С. И. Александрина и Ю. Ф. Ващенко»*. Получено с официального интернет-портала правовой информации: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 20.07.2025).
17. Пленум Верховного Суда Российской Федерации. (2016). *Постановление от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре»*. Получено с официального интернет-портала правовой информации: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 20.05.2025).
18. Селина, Е. В. (2015). Презумпция невиновности в уголовном праве. *Российская юстиция*, (8), с. 37–39. EDN: <https://elibrary.ru/UBICUN>
19. Фойницкий, И. Я. (1912). *Курс уголовного судопроизводства* (Т. I, 4-е изд.). Санкт-Петербург: Типография «Общественная Польза», 673 с.

References

1. Abdrashitov, V. M. (2012). The principle of presumption of innocence in Russia and modern trends in the field of human rights. *Legal Concept*, 1, 33–39. EDN: <https://elibrary.ru/PBWJIT>

2. Volkova, I. V. (2024). *Presumption of innocence in administrative delicate legislation* [Doctoral dissertation]. Khabarovsk, 251 p.
3. Voplenko, N. N. (2004). Sources of law in modern Russia: issues of theory and practice of their development. *Novaya Pravovaya Mysl*, 3, 10–16.
4. United Nations. (1948). *Universal Declaration of Human Rights* (adopted December 10, 1948 by the UN General Assembly). Retrieved July 20, 2025, from <http://pravo.gov.ru/>
5. Guseynov, A. V. (2020). Presumption of innocence in the decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation. *Science Time*, 11(83), 15–19. EDN: <https://elibrary.ru/ZCGSHU>
6. Daev, V. G. (1982). *Interrelation of criminal law and procedure*. Leningrad, 523 p.
7. Kalandarishvili, Kh. A. (2015). Chapter 12. Presumption of innocence. In I. V. Smolkova (Ed.), *Principles of modern Russian criminal procedure: Monograph* (pp. 206–220). Moscow.
8. Russian Federation. (2001). *Code of Administrative Offences of the Russian Federation, No. 195-FZ* (December 30, 2001). Retrieved July 20, 2025, from <http://pravo.gov.ru/>
9. Russian Federation. (1999). *Merchant Shipping Code of the Russian Federation, No. 81-FZ* (April 30, 1999). Retrieved July 20, 2025, from <http://pravo.gov.ru/>
10. Mokichev, K. A. (1969). *Against revisionist distortions of the Marxist-Leninist doctrine of state and law*. Moscow, p. 33.
11. Montesquieu, C. L. (2022). *On the Spirit of Laws*. Moscow: AST Publishing House, 367 p.
12. Omelchenko, O. A. (1994). *Fundamentals of Roman law*. Moscow, p. 100.
13. President of the Russian Federation. (2020). *Message of the President of the Russian Federation to the Federal Assembly of the Russian Federation* (January 15, 2020). Retrieved July 20, 2025, from <https://www.kremlin.ru/acts/bank/45148>
14. President of the Russian Federation. (2023). *Message of the President of the Russian Federation to the Federal Assembly of the Russian Federation* (February 21, 2023). Retrieved July 20, 2025, from <https://www.kremlin.ru/acts/bank/49010>

15. All-Russian Central Executive Committee. (1923). Resolution No. 7 of February 15, 1923 (as amended on January 31, 1958) “On approval of the Criminal Procedure Code of the RSFSR” (together with the Criminal Procedure Code of the RSFSR). *SU RSFSR*, 7, Art. 10. (Document is no longer in force.)
16. Constitutional Court of the Russian Federation. (2011). Resolution No. 16-P of July 14, 2011 “On the case concerning the constitutionality of provisions of paragraph 4 of part one of Article 24 and paragraph 1 of Article 254 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation in connection with complaints of citizens S. I. Alexandrin and Yu. F. Vashchenko”. Retrieved July 20, 2025, from <http://pravo.gov.ru/>
17. Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation. (2016). Resolution No. 55 of November 29, 2016 “On the court verdict”. Retrieved May 20, 2025, from <http://pravo.gov.ru/>
18. Selina, E. V. (2015). Presumption of innocence in criminal law. *Rossiyskaya Yustitsiya*, 8, 37–39. EDN: <https://elibrary.ru/UBICUN>
19. Foynitsky, I. Ya. (1912). *Course on criminal procedure* (Vol. I, 4th ed.). Saint Petersburg: Obshchestvennaya Polza Printing House, 673 p.

ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Зарипов Шамиль Ришатович, ассистент кафедры финансового и административного права Институт права
Уфимский университет науки и технологий
ул. Достоевского, 131, г. Уфа, Республика Башкортостан,
450005, Российская Федерация
zaripovshamilrshatovich@mail.ru

Таянович Вениамин Игоревич, доцент кафедры физической культуры, оздоровления и спорта
Башкирский государственный аграрный университет
ул. 50-летия Октября, 34, г. Уфа, Республика Башкортостан,
450001, Российская Федерация
izuust@mail.ru

Роженцев Алексей Алексеевич, доцент кафедры физической культуры, оздоровления и спорта
Башкирский государственный аграрный университет
ул. 50-летия Октября, 34, г. Уфа, Республика Башкортостан,
450001, Российская Федерация
izuust@mail.ru

Роженцев Михаил Алексеевич, доцент кафедры физической культуры, оздоровления и спорта
Башкирский государственный аграрный университет
ул. 50-летия Октября, 34, г. Уфа, Республика Башкортостан,
450001, Российская Федерация
izuust@mail.ru

Петров Алексей Николаевич, старший преподаватель кафедры физической культуры Института природы и человека
Уфимский университет науки и технологий
ул. Достоевского, 131, г. Уфа, Республика Башкортостан,
450005, Российская Федерация
kafedrafvbg@yandex.ru

Азнабаев Олег Фаритович, старший преподаватель кафедры физической культуры Института природы и человека
Уфимский университет науки и технологий
ул. Достоевского, 131, г. Уфа, Республика Башкортостан,
450005, Российская Федерация
kafedrafvbg@yandex.ru

DATA ABOUT THE AUTHOR

Shamil R. Zaripov, Assistant Professor at the Department of Financial and Administrative Law
Ufa University of Science and Technology
131, Dostoevsky Str., Ufa, Republic of Bashkortostan, 450005,
Russian Federation
zaripovshamilrshatovich@mail.ru

Veniamin I. Tayanovich, Associate Professor of the Department of Physical Culture, Wellness and Sports
Bashkir State Agrarian University
34, 50-letiya Oktyabrya Str., Ufa, Republic of Bashkortostan,
450001, Russian Federation
izuust@mail.ru

Alexey A. Rozhentsev, Associate Professor of the Department of Physical Culture, Health Improvement and Sports
Bashkir State Agrarian University
34, 50-letiya Oktyabrya Str., Ufa, Republic of Bashkortostan,
450001, Russian Federation
izuust@mail.ru

Mikhail A. Rozhentsev, Associate Professor of the Department of Physical Culture, Health Improvement and Sports
Bashkir State Agrarian University
34, 50-letiya Oktyabrya Str., Ufa, Republic of Bashkortostan,
450001, Russian Federation
izuust@mail.ru

Alexey N. Petrov, Senior Lecturer at the Department of Physical Culture, Institute of Nature and Man
Ufa University of Science and Technology
131, Dostoevsky Str., Ufa, Republic of Bashkortostan, 450005,
Russian Federation
kafedrafvbg@yandex.ru

Oleg F. Aznabaev, Senior Lecturer, Department of Physical Culture, Institute of Nature and Man
Ufa University of Science and Technology
131, Dostoevsky Str., Ufa, Republic of Bashkortostan, 450005,
Russian Federation
kafedrafvbg@yandex.ru

Поступила 05.08.2025
После рецензирования 14.08.2025
Принята 29.08.2025

Received 05.08.2025
Revised 14.08.2025
Accepted 29.08.2025