

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ / ORIGINAL ARTICLE

УДК / UDC 81'42

<https://doi.org/10.20310/2587-6953-2024-10-1-84-94>

Шифр научной специальности 5.9.6

Параметры когнитивного потенциала учебного текста

Анна Владимировна КАЩЕЕВА 

ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина»
392000, Российская Федерация, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33

 kashcheyeva@mail.ru

Аннотация

ВВЕДЕНИЕ. Предметом исследования является когнитивный потенциал учебного текста. Цель исследования заключается в определении параметров когнитивного потенциала учебного текста, составляющих его концептуальную модель. Актуальность исследования объясняется недостаточной изученностью когнитивных характеристик учебного текста как средства познавательной деятельности. **МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ.** Применены метод обобщения, систематизации и сравнения теоретического и практического материала, а также метод моделирования. В качестве материала для теоретического и практического анализа использованы отечественные и зарубежные исследования по проблеме учебного текста и электронные англоязычные учебные тексты для обучения английскому языку. **РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ.** Для обобщения данных характеристик использовано понятие когнитивного потенциала. Под когнитивным потенциалом учебного текста понимается его способность накапливать, хранить и передавать в языковой форме различные типы знания. На основании отмеченной способности предложена модель когнитивного потенциала текста, включающая три основных параметра: целевой, параметр участников учебной деятельности и собственно текстовый параметр. **ЗАКЛЮЧЕНИЕ.** Сделан вывод о взаимосвязи и неоднородности параметров. Отмечено, что некоторые параметры имеют уровневую структуру, поскольку субъектами познавательной деятельности являются автор и адресат учебного текста, а текстовый параметр должен рассматриваться в концептуальном и языковом аспектах. Развитие исследования может дополнить и уточнить предлагаемую модель когнитивного потенциала учебного текста. Перспектива заключается в изучении соотношения форматов знания, уровней знания в учебном тексте, а также изучении когнитивных и языковых моделей и механизмов формирования и репрезентации смысла.

Ключевые слова: учебный текст, когнитивный потенциал текста, целевой параметр, параметр участников, собственно текстовый параметр, концептуальный уровень, языковой уровень

Для цитирования: *Кащеева А.В.* Параметры когнитивного потенциала учебного текста // Неофилология. 2024. Т. 10. № 1. С. 84-94. <https://doi.org/10.20310/2587-6953-2024-10-1-84-94>



Контент доступен под лицензией [Creative Commons Attribution 4.0 License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)



Parameters of the cognitive potential of educational text

Anna V. KASHCHEYEVA 

Derzhavin Tambov State University
33 Internatsionalnaya St., Tambov, 392000, Russian Federation
✉ kashcheyeva@mail.ru

Abstract

INTRODUCTION. The subject of the study is the cognitive potential of educational text. The purpose of the study is to determine the parameters of the cognitive potential of an educational text that make up its conceptual model. The relevance of the study is explained by the insufficient knowledge of the cognitive characteristics of educational text as a means of cognitive activity. **MATERIALS AND METHODS.** To achieve the goal, the author analyzes theoretical and practical material using generalization, systematization and comparison and modeling methods. The research uses domestic and foreign research materials on the problem of academic training text and electronic English-language educational texts for teaching English. **RESULTS AND DISCUSSION.** The author uses the concept of cognitive potential to identify and summarize cognitive characteristics. The cognitive potential of educational text is understood as its ability to accumulate, store and transmit various types of knowledge in linguistic form. According to the notion, the author proposes a model of the cognitive potential of the text, which includes three main parameters: the goal-oriented parameter, the subject-oriented parameter, and the text-oriented parameter. **CONCLUSION.** A conclusion is made about the relationship and heterogeneity of the parameters. It is noted that some parameters have a level structure, since the subjects of cognitive activity are the author and the addressee of the educational text, and the text parameter should be considered in conceptual and linguistic aspects. The development of research can complement and clarify the proposed model of the cognitive potential of educational text. The prospect is to study the relationship between knowledge formats, levels of knowledge in an educational text, as well as the study of cognitive and linguistic models and mechanisms of formation and representation of meaning.

Keywords: academic training text, cognitive potential of a text, cognitive potential parameters, goal-oriented parameter, subject-oriented parameter, text-oriented parameter, conceptual level, linguistic level

For citation: Kashcheyeva, A.V. Parameters of the cognitive potential of educational text. *Neofilologiya = Neophilology*, 2024;10(1):84-94 (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.20310/2587-6953-2024-10-1-84-94>



This work is licensed under a [Creative Commons Attribution 4.0 License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)



ВВЕДЕНИЕ

Когнитивно-дискурсивный подход, утвердившийся в современных лингвистических исследованиях, предполагает широкий круг проблем, связанных с текстовой деятельностью по передаче знания и осуществлению эффективной коммуникации. Такой подход к изучению текста представляется единственно верным и оправданным, поскольку дискурсивные характеристики тек-

ста определяются не только областью, контекстом и формой коммуникации, но и совокупностью знаний участников коммуникации, которые аккумулируются и передаются текстом. Способность человека оперировать текстом как инструментом накопления и трансляции знания можно трактовать как общее и специфическое проявление языковой способности, определяемой, с одной стороны, его познавательным опытом, а с другой – видом деятельности в определённой

социальной среде [1]. Следовательно, учебный текст, создаваемый с целью организации и используемый в процессе учебной деятельности, опосредован этим видом деятельности, что определяет его специфику.

Для описания специфики учебного текста необходимо дать ему дефиницию, что успешно сделано рядом исследователей. В частности, изучены отличия учебного текста от научного и научно-учебного [2–4]. Большинство исследователей видят специфику учебного текста в выполнении им дидактической функции, которая влечёт особую композицию, наполнение и структурирование содержания [5; 6]. Однако анализ работ показал, что в настоящее время термин «учебный текст» трактуется неоднозначно. В работах зарубежных лингвистов термины «учебный», «научный» и «академический» в отношении текста также взаимосвязаны [7; 8]. Одним из отличий учебного текста является то, что он реализует обучающую цель, но не относится к научной деятельности, однако может быть создан обучающимися, преподавателями и учёными в предметной области [8].

Очевидно, что вариативность определений учебного текста обусловлена тем, что он находится на пересечении учебной и научной деятельности, поскольку его содержание представляет собой фрагмент особым образом организованного научного знания. Далее под учебным текстом мы будем понимать текст, созданный для обучающихся и реализующий образовательную цель.

Признавая ценность текста как гносеологического языкового инструмента, важно выявить параметры, характеризующие его познавательную эффективность. Нам представляется, что в качестве совокупности таких характеристик может выступать когнитивный потенциал текста, под которым мы понимаем способность текста хранить в языковой форме, структурировать и передавать знания [9]. Понятие потенциала в лингвистике не является новым и характеризует разные языковые уровни. Например, потенциал проявляется в развитии семантики лексических единиц [10–12]. Потенциал текста касается не только образовательного, но и этнокультурного аспекта [13], а также аксиологиче-

ского и воспитательного [14; 15]. Тем не менее, мы полагаем, что в учебном дискурсе именно когнитивный потенциал текста определяет его способность оперировать знанием.

Полагаем, что когнитивный потенциал характеризует познавательную ценность текста, поэтому его можно считать частью текстовой интерпретации [1]. В связи с этим необходимо решить следующие задачи: обобщить результаты научных исследований по проблеме учебного, в частности, сравнить существующие определения и классификации учебного текста; уточнить понятие потенциала учебного текста и определить его ключевые параметры.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Поставленные задачи предполагают использование методов обобщения, систематизации и сравнения, а также элементов концептуального моделирования, используемых в гуманитарных науках. В качестве материала служат исследования отечественных и зарубежных лингвистов по проблемам учебного текста и тексты для обучения английскому языку ресурса *learnenglish.britishcouncil.org*¹. Выбор данного ресурса как источника практического материала обусловлен его очевидной педагогической направленностью и чёткой методической структурой.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Значение категории «потенциальное» в лингвистике рассматривается как элемент оппозиции «скрытое, воображаемое – актуальное». Потенциальным считается языковое явление, не данное в непосредственное наблюдение, но способное проявиться в речи как элемент языковой системы². Абстрактность потенциальных явлений позволяет описать их с помощью концептуальных моделей. Исследования потенциала языковых явлений в когнитивной лингвистике направлены на выявление дополнительных, неак-

¹ British Council. Learning English. URL: <https://learnenglish.britishcouncil.org/> (accessed: 12.08.2023).

² Ахманова О.С. Словарь лингвистических терминов. М.: Едиториал УРСС, 2004. 576 с.

туализированных смыслов языковых единиц, которые могут опираться на содержание репрезентируемых концептов и предполагают взаимодействие концептуальных областей в процессе интерпретации [16]. Рассматривая когнитивный потенциал на уровне текста, мы предполагаем, что он помогает адресату эксплицировать смыслы и тем самым формировать многоаспектное знание [17]. Отметим, что эксплицитность смысла является ключевой характеристикой учебного текста, способствующей успешной интерпретации и «присвоению» нового знания адресатом в доступной форме [18].

Феномен учебного текста обусловлен учебной деятельностью, что позволило большинству исследователей определить этот вид текста через целевой компонент. Данный вопрос наиболее разработан в педагогически ориентированных исследованиях. Именно целевой компонент в совокупности учебной, воспитательной и развивающей целей отличает учебный текст от неучебного и служит основанием для типологии учебных текстов [2; 19]. Лингвистические исследования учебного текста также объясняют его специфику образовательными целями [20; 21], однако классифицируют и цели, реализующие главную коммуникативную функцию текста – информационную. Общие цели по получению, хранению и обработке информации в учебном тексте реализуются частными коммуникативными функциями объяснения, структурирования, аргументации, констатации [18; 20]. На наш взгляд, когнитивный потенциал учебного текста характеризует его не только как коммуникативную, но и как образовательную единицу. Установлено, что учебный и научный текст формируют прочные навыки познавательной деятельности [18], которая способствует достижению развивающей педагогической цели. Текст, обладающий когнитивным (познавательным) потенциалом, становится эффективным познавательным инструментом. Очевидно, что контекст учебной деятельности обуславливает многие параметры учебного текста и его когнитивного потенциала.

Параметры текста во многом повторяют параметры коммуникативной ситуации, ко-

торые определяют типичные характеристики жанров и делают их моделируемыми. Так, Т.В. Шмелева отмечает важность целей, образа автора, образа адресата, образов прошлых и перспективных коммуникативных фрагментов, модальность/модус и параметр языковой формы, воспринимаемой адресатом [22]. Е.А. Казанцева полагает, что разновидности учебного текста представляют собой некий общий макрожанр, имеющий следующие структурно-смысловые и языковые особенности: высокую степень информативности, лаконичность и точность изложения, нормативность и клишированность языковых средств. Наряду с этими характеристиками автор подчёркивает, что учебный текст ориентирован на существующий уровень знаний адресата и формирует новое знание [5, с. 69-75]. Особенность учебного текста заключается в целостности когнитивной структуры в рамках одного текста [6], что, на наш взгляд, есть проявление текстовой категории целостности.

На основании проведённого анализа и сформулированного нами понимания когнитивного потенциала учебного текста выделим следующие параметры его концептуальной модели:

- целевой параметр;
- параметр участников учебной деятельности;
- собственно текстовый параметр.

Предлагаемые параметры представляют собой комплексные и взаимосвязанные рубрики, открытые для уточнения в ходе дальнейшего исследования.

Целевой параметр объединяет педагогические и коммуникативные цели, выполняющие роль внешних и внутренних системообразующих факторов по отношению к учебному тексту и являющиеся отправной точкой актуализации его когнитивного потенциала. Цель передачи нового знания согласуется с педагогическими целями в их образовательном (учебном и культурном) и аксиологическом (воспитательном) аспектах. Установлено, что педагогическая цель придает тексту, изначально используемому в качестве вспомогательного в учебном процессе, статус учебного текста [2]. Следовательно, когнитивный потенциал характеризует

широкий спектр текстов помимо жанров собственно учебных. Коммуникативная цель служит текстообразующим фактором, который обеспечивает структурно-семантическую целостность учебного текста [23].

Например, целью учебного текста жанра рекламного буклета, который используется для формирования умений чтения на английском языке на уровне B1, является информирование. Текст *Best Body Fitness* содержит необходимую информацию о спортивном зале, структурированную по абзацам: общая информация, консультация, тренировка, оплата, дополнительные возможности, аргументы в пользу легкости и эффективности посещения этого спортзала³. Обучающая цель реализуется в пополнении словарного запаса и развитии навыков поискового чтения путём выбора специфической информации в тексте, перефразированной в задании. Познавательный потенциал данного текста заключается в том, что обучающиеся приобретают новое экстралингвистическое и лингвистическое знание в тематической области «Фитнес».

Целевой параметр связан с параметром участников образовательной деятельности, автора и адресата учебного текста, поскольку они являются субъектами реализации целей. Процесс усвоения нового знания адресатом изучен в большей степени, чем процесс систематизации знания автором текста [4; 13; 24; 25]. Установлено, что учебный текст ориентирован на обобщённого адресата, выполняющего роль обучающегося [2; 20]. Вместе с тем отмечено, что познавательная способность адресата зависит от индивидуальных умений интерпретировать учебный текст и присваивать новое знание [2; 6]. К индивидуальным характеристикам адресата можно отнести возраст, уровень энциклопедических и языковых знаний, коммуникативных умений, цели познавательной деятельности, культурные и профессиональные потребности, личностные характеристики. Эти особенности влияют на формирование концептуальной системы адресата и его индивидуальной модели мира [1; 6]. Учитывая, что параметр адресата подразумевает потенциально

разные уровни осмысления учебного текста, полноту и глубину понимания, можно предположить, что он определяет условия и степень актуализации когнитивного потенциала учебного текста при передаче знаний.

Приведём примеры текстов в жанре сообщения другу уровней A2 и B2, используемых для формирования умений чтения. Коммуникативной целью текста уровня A2 является приглашение в гости. Автор сообщает день встречи, адрес, что планирует показать в новой квартире, о чём хочет поговорить. Большая часть информации представлена в сжатом виде: ...*Saturday is better for me because I'm meeting my parents on Sunday. So if that's still good for you, why don't you come here? Then you can see the new flat and all the work we've done on the kitchen since we moved in. We can eat at home and then go for a walk in the afternoon*⁴. Коммуникативная цель текста уровня B2 – сообщение о помолвке и приглашение на свадьбу. Вместе с тем текст содержит детальную информацию, связанную со служебными командировками, городами, погодой и содержит оценочные фразы автора: *You know I'd always wanted to go, but maybe I was imagining Prague in spring when I used to talk about that. Winter was really hard, with minus 15 degrees in the mornings and dark really early in the evening. But at least it was blue skies and white snow...*; *This job has turned out to be more of a whirlwind than I expected, but it's all good!*⁵ Кроме того, полное понимание текста подразумевает инференцию адресатом о новом знакомом и о том, почему Нью-Йорк похож на телешоу, например: *It was really hard to leave for the next job, especially as I kind of met someone (!) More about Michael later... ; Loved, loved, loved New York! It's like being in one big TV show, as everywhere looks just a little bit familiar*⁶.

Автор учебного текста также рассматривается большинством исследователей как типизированный субъект передачи знания языковыми средствами. Принято считать, что учебный текст нейтрален, лишён авторской оценки передаваемой информации [19; 21]. Кроме того, учебный текст относится к сте-

⁴ Ibid.

⁵ Ibid.

⁶ Ibid.

³ British Council. Learning English.

реотипным жанрам, а автор руководствуется его канонами [18; 21], испытывая определённые ограничения в моделировании структурно-смысловой организации текста. Поскольку автор учебного текста часто неизвестен, жанровые особенности текста можно считать важными наблюдаемыми характеристиками параметра автора.

Когнитивный аспект роли автора учебного текста заключается в управлении пониманием текста [18]. Рассматривая параметр автора как характеристику когнитивного потенциала текста, мы считаем правильным рассматривать управляющую функцию автора по отношению ко всем составляющим его процессам. Во-первых, автор целенаправленно отбирает и использует стандартные жанровые модели для накопления и хранения знания в тексте. Во-вторых, вторичность учебного текста [26] свидетельствует о том, что автор транслирует знания. Для этого он отбирает и структурирует фрагменты знания и способы их языкового выражения, что соответствует процессу накопления знания. В-третьих, автор осуществляет передачу знания, репрезентированного языковыми средствами в учебном тексте.

Собственно текстовый параметр когнитивного потенциала учебного текста включает широкий спектр характеристик, которые условно можно назвать концептуальными и языковыми. Под ними мы понимаем способы конфигурации знания и способы его языковой репрезентации в учебном тексте. На концептуальном уровне учебный текст должен быть структурирован таким образом, чтобы способствовать однозначной интерпретации адресатом [2; 6]. Г.С. Тукаева полагает, что данная особенность осуществляется через последовательную вербализацию разных форматов знания в учебном тексте, а именно концептов, фреймов и сценариев. Данные форматы характеризуют соответственно понятия, связи и отношения и действия изучаемых объектов. Автор использует термины «априорные» и «лингвокреативные» для типов знания, вербализуемых в учебном тексте [6]. Фактически они соответствуют энциклопедическим знаниям о мире и языковым знаниям [17]. Представляется, что концептуальный аспект

текстового параметра когнитивного потенциала в большей степени характеризует форматы энциклопедического знания как способы его хранения в их совокупности и взаимодействии.

Вместе с тем авторский параметр подразумевает индивидуальную конфигурацию знания в учебном тексте, что также характеризует его когнитивный потенциал и проявляется в структурно-содержательных свойствах текста. Приведём пример сравнительного анализа страноведческих учебных текстов на английском языке, содержащих дополнительную информацию об особенностях праздников в разных культурах: *Christmas, Diwali, World Kindness Day, New Year Celebrations, Hanukkah, Black Friday and Buy Nothing Day*⁷. В каждом из текстов объясняется понятие, репрезентируемое в названии праздника; фрейм, содержащий информацию о его отличительных особенностях и сценарий празднования. Специфика анализируемых текстов выражена именно в указанной последовательности. Характерно, что фрагменты, репрезентирующие понятие праздника, предшествуют основному тексту и дополнительно размещены на странице с перечнем всех текстов, что ориентирует адресата в теме текста.

Примерами репрезентации понятий служат следующие фрагменты: *Black Friday is the day after the American holiday of Thanksgiving, which is celebrated on the fourth Thursday of November; Every autumn, Canadian and American families gather for a day centred around community, food and giving thanks – the day of Thanksgiving; Diwali is a festival of light which originated in South Asia and is celebrated over five days. The dates change every year, but it is always celebrated in October or November and is now celebrated around the world*⁸.

Фреймы каждого из праздников содержат ключевые и дополнительные характеристики, а именно – что означает название, чем отличается празднование в разных регионах, каковы исторические и современные традиции праздника: *Although its origins are religious, today, Thanksgiving is a largely secular holiday. For most Americans and Canadians, it is a day*

⁷ British Council. Learning English.

⁸ Ibid.

for coming together with family and friends to share a large meal; Over the last 20 years big retailers have started to offer discounts and bargains on this day <...> Last year, people in the USA spent an estimated \$54.7 billion between Black Friday and Cyber Monday⁹.

Формат сценариев отражён в следующих примерах: *The rules are simple. Just don't buy anything at all for 24 hours; Some people carry out protests at shopping centres. Others avoid the shops completely and go for a walk in nature instead; Football <...> is an important part of the holiday, when families gather around to cheer on local or national teams. Parades are another common part of the festivities. In the United States, the Macy's Thanksgiving Day Parade takes place in New York City...¹⁰.*

Помимо форматов знания, недостаточно исследован вопрос о соотношении разных уровней знания и способах их репрезентации в учебном тексте. В дальнейшем исследовании мы будем опираться на уровни знания, классифицированные Н.Н. Болдыревым: базовый, суперординатный и субординатный и учитывать их специфику в хранении и передаче информации – прототипической, обобщенной и конкретизированной [17].

Хранение знания в учебном тексте также связано с когнитивными моделями, отражающими знание в динамике. Е.А. Огнева выделяет ряд моделей в художественном тексте, таких как общий концепт текста; сюжетная матрица; когнитивные скрепы/доминанты; когнитивные параметры текста; пространственные и темпоральные модели [27, с. 38]. Представляется, что они являются отражением тематических моделей разной степени абстракции, от общего уровня (тема текста) до отдельных аспектов, которые применимы и к учебному тексту. Однако для полноценной характеристики когнитивного потенциала текста стоит выявить частотность, иерархию упомянутых моделей и возможно иные модели, типичные для учебного текста.

При описании языкового параметра когнитивного потенциала учебного текста мы будем опираться на позицию Н.Н. Болдыре-

ва о категориальном принципе организации языкового знания в лексических, грамматических и модусных категориях [1]. Потенциал учебного текста зависит от особенностей проявления указанных языковых категорий и уровней языка, а также языковых моделей реализации смысла, выявленных на концептуальном уровне. Мы предполагаем, что языковой параметр когнитивного потенциала проявляется в степени абстракции и частотности ключевой и тематической лексики, способах репрезентации внутритекстовых связей (темпоральных и пространственных, тема-рематических, референциальных) и иных средствах актуализации структурно-содержательных свойств учебного текста.

Безусловно, когнитивный потенциал любого текста не может реализоваться вне категорий текстуальности (интенциональность, целостность, связность, композиция, информативность). Эти общепринятые категории рассматриваются в современных когнитивных исследованиях [23], однако, на наш взгляд, когнитивный потенциал текста в большей степени связан с категориями информативности и сложности текста. Выявлено, что они характеризуют прагматическую эффективность в учебном процессе. Под сложностью понимают степень абстракции и информационной насыщенности, плотности текста, что обуславливает лёгкость и однозначность процесса усвоения смысла адресатом [23; 24; 28]. Из описания категории сложности вытекает её взаимосвязь с уровнями хранения знания в учебном тексте [29], характеризующими его когнитивный потенциал.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог сказанному, сделаем некоторые выводы. Необходимость изучения когнитивного потенциала текста вызвана недостаточным количеством исследований потенциальных характеристик текстов разных жанров в когнитивном аспекте. Познавательная учебная деятельность, в свою очередь, определяет специфику учебного текста как особого жанра текста, одним из критериев которого является когнитивный потенциал. Когнитивный потенциал учебного текста понима-

⁹ British Council. Learning English.

¹⁰ Ibid.

ется в данном исследовании как неотъемлемое свойство, способность текста накапливать, хранить и передавать в языковой форме знания, что обуславливает его эффективность в учебной деятельности. Научная новизна исследования состоит в рассмотрении потенциала учебного текста в когнитивном аспекте и моделировании его параметров.

Работа вносит определённый вклад в теорию текста, предложена концептуальная модель потенциальных когнитивных характеристик текста, а именно целевого параметра, параметра участников учебной деятельности и текстового параметра. Сделаны выводы о взаимосвязи трёх указанных параметров модели и их неоднородности, обусловленной процессами накопления, хранения и

передачи знания, а также уровневой структурой знания. В частности, параметр участников включает параметры автора и адресата учебного текста, а собственно текстовый параметр рассматривается на концептуальном и языковом уровнях.

Перспектива настоящего исследования состоит в уточнении и детализации параметров когнитивного потенциала учебного текста в теоретическом и практическом плане. В частности, соотношение форматов и уровней знания, когнитивных и языковых моделей передачи смысла в учебном тексте требуют дальнейшего исследования. Понятие когнитивного потенциала текста и предложенная модель могут быть использованы в когнитивных исследованиях текстов разных жанров.

Список источников

1. Болдырев Н.Н. Когнитивный подход в лингвистике и смежных областях знания // Вопросы когнитивной лингвистики. 2020. № 2. С. 5-25. <https://doi.org/10.20916/1812-3228-2020-2-5-25>, <https://elibrary.ru/gfmflv>
2. Александров Е.П., Воронцова М.В. Учебный текст и текстовая деятельность в образовательном процессе // Современные наукоёмкие технологии. 2015. № 6. С. 56-61. <https://elibrary.ru/uxsiwn>
3. Ведакова Н.А. Учебный текст – научный текст? // Lingua Mobilis. 2016. № 1 (54). С. 19-26. <https://elibrary.ru/wbkakv>
4. Тихомирова Л.С. Особенности восприятия на примере научных текстов // Евразийский гуманитарный журнал. 2020. № 4. С. 13-17. <https://elibrary.ru/lnhejh>
5. Казанцева Е.А. Лингвоэкологические и когнитивно-прагматические характеристики академического дискурса в англоязычных и русской лингвокультурах: автореф. дис. ... д-ра филол. наук. Уфа, 2020. 46 с.
6. Тукаева Г.С. Лингвокогнитивное структурирование учебных текстов (на материале англоязычных учебных источников): автореф. дис. ... канд. филол. наук. Уфа, 2009. 23 с. <https://elibrary.ru/znzkor>
7. Jalilifar A. Thematic development in English and translated academic texts // Journal of Universal Language. 2009. Vol. 10. № 1. P. 81-111. <https://doi.org/10.22425/jul.2009.10.1.81>
8. Russell D.R., Cortes V. Academic and scientific texts: the same or different communities? // University writing: Selves and texts in academic societies. Brill: Emerald Group Publishing, 2012. P. 1-17. [http://doi.org/10.1108/S1572-6304\(2012\)0000024005](http://doi.org/10.1108/S1572-6304(2012)0000024005)
9. Кащеева А.В. Понятие когнитивного потенциала учебного текста // Когнитивные исследования языка. 2022. № 2 (49). С. 572-576. <https://elibrary.ru/yqswie>
10. Харитончик З.А. Значение и семантический потенциал слова // Вестник Пятигорского государственного университета. 2022. № 3. С. 220-226. https://doi.org/10.53531/25420747_2022_3_220, <https://elibrary.ru/gjxdif>
11. Данилина Н.И. Когнитивный потенциал глаголов речи (на материале латинского языка) // Вестник Пермского университета. Российская и зарубежная филология. 2020. Т. 12. № 3. С. 15-23. <https://doi.org/10.17072/2073-6681-2020-3-15-23>, <https://elibrary.ru/qbsgvj>
12. Никитина М.А. О когнитивном потенциале метафоры в научном тексте // Вестник ИГЛУ. 2010. № 3. С. 157-161. <https://elibrary.ru/muineh>
13. Агманова А.Е., Рубас А.А. Потенциал учебного текста как основа формирования базы знаний в плоскости национальной культуры // Язык культуры и культура языка: сб. ст. 1 Междунар. науч. конф. Сургут: Сургут. гос. пед. ун-т, 2023. С. 109-111. <https://elibrary.ru/lrcaeU>
14. Мухина Н.Н. Аксиологический потенциал межкультурной интерпретации художественного текста // Межкультурная парадигма лингвообразования: теоретические аспекты и технологические решения: сб. науч. тр. М.: ООО «Языки народов мира», 2022. С. 202-214. <https://elibrary.ru/ksteiz>

15. Попова Н.В., Мамлеева А.Ф. Критерии отбора художественных текстов для обучения чтению на иностранном языке с целью развития ценностных ориентаций студентов // Межкультурное пространство: лингвистический и дидактический аспекты: сб. ст. по материалам науч.-практ. онлайн-конференции с междунар. участием. Петрозаводск: Петрозавод. гос. ун-т, 2021. Ч. 1. С. 146-154. <https://elibrary.ru/nagvdz>
16. Болдырев Н.Н., Панасенко Л.А. Когнитивная основа лексических категорий и их интерпретирующий потенциал // Вопросы когнитивной лингвистики. 2013. № 2 (35). С. 5-12. <https://elibrary.ru/pyuqtp>
17. Болдырев Н.Н. Когнитивная семантика. Введение в когнитивную лингвистику. Тамбов: Изд. дом «Державинский», 2021. 236 с. <https://elibrary.ru/fsskuz>
18. Шубина Н.Л., Балуева А.С. Научно-учебный текст как социально значимый лингводидактический феномен // Научное мнение. 2017. № 9. С. 19-27. <https://elibrary.ru/zmwexn>
19. Оксенчук А.Е. Специфика учебного научного текста: основные подходы к понятию «учебный текст» // Наука – образованию, производству, экономике: материалы 18 (65) Региональной науч.-практ. конф. Витебск: ВГУ им. П.М. Машерова, 2013. Т. 2. С. 277-279. <https://elibrary.ru/yupmsd>
20. Пономарёва Л.Д. Текстовая деятельность обучающихся в системе языкового образования: метакогнитивный подход // Слово, высказывание, текст в когнитивном, прагматическом и культурологическом аспектах: материалы 10 Междунар. науч. конф. Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2020. С. 177-180. <https://elibrary.ru/queilg>
21. Рубас А.А., Агманова А.Е. Специфика когнитивной деятельности в условиях учебного дискурса // Психолого-педагогический журнал «Гаудеамус». 2021. Т. 20. № 1 (47). С. 73-79. [https://doi.org/10.20310/1810-231X-2021-20-1\(47\)-73-79](https://doi.org/10.20310/1810-231X-2021-20-1(47)-73-79), <https://elibrary.ru/gzxfsc>
22. Шмельёва Т.В. Модель речевого жанра // Жанры речи. 1997. № 1. С. 88-98. <https://elibrary.ru/vlxzcx>
23. Зиганшина Ч.Р., Вильданова Э.М., Мазаева Т.В., Петунина А.Р. Учебный текст в парадигме научного знания: основы интегрального подхода // Глобальный научный потенциал. 2021. № 12 (129). С. 281-284. <https://elibrary.ru/lzgrri>
24. Зиганшина Ч.Р., Вильданова Э.М., Мазаева Т.В., Айдарова А.М. Сложность учебного текста (на материале русскоязычных и англоязычных учебных текстов по физике) // Глобальный научный потенциал. 2020. № 12 (117). С. 235-241. <https://elibrary.ru/fkafqy>
25. Сушкова А.Р. Текст и дискурс как категории когнитивной лингвистики: сравнительно сопоставительный аспект // Современные проблемы филологии и методики преподавания языков: вопросы теории и практики: материалы 4 Междунар. науч.-практ. конф. Елабуга: Елаб. ин-т (ф-л) ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», 2020. С. 226-229. <https://elibrary.ru/xkpxke>
26. Яхшибаева Л.М., Файрузова А.Р. Роль автора в порождении вторичного учебного текста // Вестник Башкирского университета. 2020. Т. 25. № 2. С. 399-406. <https://doi.org/10.33184/bulletin-bsu-2020.2.29>, <https://elibrary.ru/mlovsa>
27. Огнева Е.А. Концепция когнитивного моделирования текстового художественного пространства // Вопросы когнитивной лингвистики. 2022. № 2. С. 37-49. <https://doi.org/10.20916/1812-3228-2022-2-37-49>, <https://elibrary.ru/wzgekm>
28. Kupriyanov R.V., Bukach O.V., Aleksandrova O.I. Cognitive complexity measures for educational texts: Empirical validation of linguistic parameters // Russian Journal of Linguistics. 2023. Vol. 27. № 3. P. 641-662. <https://doi.org/10.22363/2687-0088-35817>, <https://elibrary.ru/nazbga>
29. Рубас А.А., Щербак А.С., Агманова А.Е. Индивидуальные когнитивные проекции: потенциал учебного текста // Вопросы когнитивной лингвистики. 2022. № 4. С. 125-132. <https://doi.org/10.20916/1812-3228-2022-4-125-132>, <https://elibrary.ru/bwfkwh>

References

1. Boldyrev N.N. Cognitive approach in linguistics and related areas of research. *Voprosy kognitivnoi lingvisti-ki = Issues of Cognitive Linguistics*, 2020, no. 2, pp. 5-25. (In Russ.) <https://doi.org/10.20916/1812-3228-2020-2-5-25>, <https://elibrary.ru/gfmflv>
2. Aleksandrov E.P., Vorontsova M.V. Educational text and textual activity in the educational process. *Sovremennye naukoemkie tekhnologii = Modern High Technologies*, 2015, no. 6, pp. 56-61. (In Russ.) <https://elibrary.ru/uxsiwn>
3. Vedyakova N.A. *Uchebnyi tekst – nauchnyi tekst? [Is an Educational Text a Scientific Text?]*. *Lingua Mobilis*, 2016, no. 1 (54), pp. 19-26. (In Russ.) <https://elibrary.ru/wbkakv>

4. Tikhomirova L.S. Perception features in texts of various scientific genres. *Evrasiiskii gumanitarnyi zhurnal = Eurasian Humanitarian Journal*, 2020, no. 4, pp. 13-17. (In Russ.) <https://elibrary.ru/lnhejh>
5. Kazantseva E.A. *Lingvoekologicheskie i kognitivno-pragmaticheskie kharakteristiki akademicheskogo diskursa v angloyazychnykh i russkoi lingvokul'turakh: avtoref. dis. ... d-ra filol. nauk* [Linguistic-ecological and Cognitive-Pragmatic Characteristics of Academic Discourse in English-Speaking and Russian Linguistic Cultures: Dr. habil (Philology) diss. abstr.]. Ufa, 2020, 46 p. (In Russ.)
6. Tukaeva G.S. *Lingvokognitivnoe strukturirovanie uchebnykh tekstov (na materiale angloyazychnykh uchebnykh istochnikov): avtoref. dis. ... kand. filol. nauk* [Linguistic and Cognitive Structuring of Educational Texts (Based on English-Language Educational Sources): PhD (Philology) diss. abstr.]. Ufa, 2009, 23 p. (In Russ.) <https://elibrary.ru/znzkor>
7. Jalilifar A. Thematic development in English and translated academic texts. *Journal of Universal Language*, 2009, vol. 10, no. 1, pp. 81-111. <https://doi.org/10.22425/jul.2009.10.1.81>
8. Russell D.R., Cortes V. Academic and scientific texts: the same or different communities? *University Writing: Selves and Texts in Academic Societies*. Brill, Emerald Group Publishing, 2012, pp. 1-17. [http://doi.org/10.1108/S1572-6304\(2012\)0000024005](http://doi.org/10.1108/S1572-6304(2012)0000024005)
9. Kashcheeva A.V. The concept of cognitive potential of academic texts. *Kognitivnye issledovaniya yazyka = Cognitive Studies of Language*, 2022, no. 2 (49), pp. 572-576. (In Russ.) <https://elibrary.ru/yqswie>
10. Kharitonchik Z.A. Meaning and semantic potential of the word. *Vestnik Pyatigorskogo gosudarstvennogo universiteta = Pyatigorsk State University Bulletin*, 2022, no. 3, pp. 220-226. (In Russ.) https://doi.org/10.53531/25420747_2022_3_220, <https://elibrary.ru/gjxdif>
11. Danilina N.I. Cognitive potential of verbs of speech (on the material of the Latin language). *Vestnik Permskogo universiteta. Rossiiskaya i zarubezhnaya filologiya = Perm University Herald. Russian and Foreign Philology*, 2020, vol. 12, no. 3, pp. 15-23. (In Russ.) <https://doi.org/10.17072/2073-6681-2020-3-15-23>, <https://elibrary.ru/qbsgvj>
12. Nikitina M.A. Cognitive potential of metaphors in scientific texts. *Vestnik IGLU [Irkutsk State Linguistic University Bulletin]*, 2010, no. 3, pp. 157-161. (In Russ.) <https://elibrary.ru/muineh>
13. Agmanova A.E., Rubas A.A. The potential of educational text as a basis for forming the knowledge base in the plane of national culture. *Sbornik statei I Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii «Yazyk kul'tury i kul'tura yazyka»* [Proceedings of the 1st International Scientific Conference “Language of Culture and Culture of Language”]. Surgut, Surgut State Pedagogical University Publ., 2023, pp. 109-111. (In Russ.) <https://elibrary.ru/lrcaeU>
14. Mukhina N.N. Axiological potential of intercultural interpretation of literary text. *Sbornik nauchnykh trudov «Mezhkul'turnaya paradigma lingvoobrazovaniya: teoreticheskie aspekty i tekhnologicheskie resheniya»* [Proceedings of Scientific Papers “Intercultural Paradigm of Linguistic Education: Theoretical Aspects and Technological Solutions”]. Moscow, LLC “Yazyki narodov mira”, 2022, pp. 202-214. (In Russ.) <https://elibrary.ru/ksteiz>
15. Popova N.V., Mamleeva A.F. The development of students' values through reading literary texts in EFL classes: criteria for selecting. *Sbornik statei po materialam nauchno-prakticheskoi onlain-konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem «Mezhkul'turnoe prostranstvo: lingvisticheskie i didakticheskie aspekty»* [Proceedings Based on Materials from a Scientific and Practical Online Conference with International Participation “Intercultural Space: Linguistic and Didactic Aspects”]. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University, 2021, pt 1, pp. 146-154. (In Russ.) <https://elibrary.ru/nagvdz>
16. Boldyrev N.N., Panasenko L.A. Cognitive grounds of lexical categories and their interpretative potential. *Voprosy kognitivnoi lingvistiki = Issues of Cognitive Linguistics*, 2013, no. 2 (35), pp. 5-12. (In Russ.) <https://elibrary.ru/pyuqtp>
17. Boldyrev N.N. *Kognitivnaya semantika. Vvedenie v kognitivnuyu lingvistiku* [Cognitive Semantics. Introduction to Cognitive Linguistics]. Tambov, “Derzhavinsky” Publishing House, 2021, 236 p. (In Russ.) <https://elibrary.ru/fsskuz>
18. Shubina N.L., Balueva A.S. Academic training text as a socially important linguodidactic phenomenon. *Nauchnoe mnenie = The Scientific Opinion*, 2017, no. 9, pp. 19-27. (In Russ.) <https://elibrary.ru/zmwexn>
19. Oksenchuk A.E. Spetsifika uchebnogo nauchnogo teksta: osnovnye podkhody k ponyatiyu «uchebnyi tekst» [Specifics of educational scientific text: main approaches to the concept of “educational text”]. *Materialy 18 (65) Regional'noi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Nauka – obrazovaniyu, proizvodstvu, ehkonomike»* [Proceedings of the 18th (65th) Regional Scientific and Practical Conference “Science to Education, to Pro-

- duction, to Economics”]. Vitebsk, VSU im. P.M. Masherova Publ., 2013, vol. 2, pp. 277-279. (In Russ.) <https://elibrary.ru/yupmsd>
20. Ponomareva L.D. Students’ textual activity in the system of language education: metacognitive approach. *Materialy 10 Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii «Slovo, vyskazyvanie, tekst v kognitivnom, pragmaticheskom i kul'turologicheskom aspektakh»* [Proceedings of the 10th International Scientific Conference “Word, Statement, Text in Cognitive, Pragmatic and Cultural Aspects”]. Chelyabinsk, Chelyabinsk State University Publ., 2020, pp. 177-180. (In Russ.) <https://elibrary.ru/queilg>
21. Rubas A.A., Agmanova A.E. Cognitive activity specifics in the context of educational discourse. *Psikhologo-pedagogicheskii zhurnal «Gaudeamus» = Psychology-Pedagogical Journal Gaudeamus*, 2021, vol. 20, no. 1 (47), pp. 73-79. (In Russ.) [https://doi.org/10.20310/1810-231X-2021-20-1\(47\)-73-79](https://doi.org/10.20310/1810-231X-2021-20-1(47)-73-79), <https://elibrary.ru/gzxfsc>
22. Shmeleva T.V. Model’ rechevogo zhanra [Model of the Speech Genre]. *Zhanry rechi = Speech Genres*, 1997, no. 1, pp. 88-98. (In Russ.) <https://elibrary.ru/vlxzcg>
23. Ziganshina Ch.R., Vil’danova Eh.M., Mazaeva T.V., Petunina A.R. Academic text in the paradigm of scientific knowledge: basics of an integral approach. *Global’nyi nauchnyi potentsial = Global Scientific Potential*, 2021, no. 12 (129), pp. 281-284. (In Russ.) <https://elibrary.ru/lzgrri>
24. Ziganshina Ch.R., Vil’danova Eh.M., Mazaeva T.V., Aidarova A.M. The complexity of an educational text (based on Russian and English educational texts in physics). *Global’nyi nauchnyi potentsial = Global Scientific Potential*, 2020, no. 12 (117), pp. 235-241. (In Russ.) <https://elibrary.ru/fkafqy>
25. Sushkova A.R. Text and discourse as categories of cognitive linguistics: comparative aspect. *Materialy 4 Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Sovremennye problemy filologii i metodiki prepodavaniya yazykov: voprosy teorii i praktiki»* [Proceedings of the 4th International Scientific and Practical Conference “Modern Problems of Philology and Methods of Teaching Languages: Issues of Theory and Practice”]. Elabuga, Elabuga Institute of Kazan Federal University Publ., 2020, pp. 226-229. (In Russ.) <https://elibrary.ru/xkpxke>
26. Yakhkhibaeva L.M., Fairuzova A.R. The role of the author in the generation of a derived training text. *Vestnik Bashkirskogo universiteta* [Vestnik of Bashkir University], 2020, vol. 25, no. 2, pp. 399-406. (In Russ.) <https://doi.org/10.33184/bulletin-bsu-2020.2.29>, <https://elibrary.ru/mlovsa>
27. Ogneva E.A. The theory of cognitive modeling literary text space. *Voprosy kognitivnoi lingvistiki = Issues of Cognitive Linguistics*, 2022, no. 2, pp. 37-49. (In Russ.) <https://doi.org/10.20916/1812-3228-2022-2-37-49>, <https://elibrary.ru/wzgekm>
28. Kupriyanov R.V., Bukach O.V., Aleksandrova O.I. Cognitive complexity measures for educational texts: Empirical validation of linguistic parameters. *Russian Journal of Linguistics*, 2023, vol. 27, no. 3, pp. 641-662. <https://doi.org/10.22363/2687-0088-35817>, <https://elibrary.ru/nazbga>
29. Rubas A.A., Shcherbak A.S., Agmanova A.E. Individual cognitive projections: the potential of the educational text. *Voprosy kognitivnoi lingvistiki = Issues of Cognitive Linguistics*, 2022, no. 4, pp. 125-132. (In Russ.) <https://doi.org/10.20916/1812-3228-2022-4-125-132>, <https://elibrary.ru/bwfkwh>

Информация об авторе

Кащеева Анна Владимировна, кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры зарубежной филологии и прикладной лингвистики, Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация, <https://orcid.org/0000-0002-2560-4340>, kashcheyeva@mail.ru

Вклад в статью: общая концепция исследования, поиск и анализ научной литературы, сбор и анализ фактического материала, написание текста статьи, редактирование.

Поступила в редакцию 27.11.2023

Поступила после рецензирования 26.01.2024

Принята к публикации 15.02.2024

Information about the author

Anna V. Kashcheyeva, PhD (Education), Associate Professor, Associate Professor of Foreign Philology and Applied Linguistics Department, Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russian Federation, <https://orcid.org/0000-0002-2560-4340>, kashcheyeva@mail.ru

Contribution: main study conception, scientific literature search and analysis, factual material collection and analysis, manuscript text drafting, editing.

Received November 27, 2023

Revised January 26, 2024

Accepted February 15, 2024