

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ / ORIGINAL ARTICLE

УДК / UDC 81'28; 81'286

<https://doi.org/10.20310/2587-6953-2023-9-4-760-766>

Шифр научной специальности 5.9.5

## Типы формальных вариантов слова в лексической системе донских говоров Волгоградской области

Ирина Михайловна ФИЛАТОВА 

ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет»

400131, Российская Федерация, г. Волгоград, просп. им. В.И. Ленина, 27

✉ [Irina.50390@yandex.ru](mailto:Irina.50390@yandex.ru)

**Аннотация.** Донские говоры – при всём своеобразии языковых черт – являются органичной частью русского диалектного пространства. Исследуемые говоры являются социально изолированными, что обуславливает такое присущее им лингвокультурное явление, как престижность, поэтому донской диалект сохраняет наиболее важные особенности традиционной системы. Изучение проблемы вариативности позволяет проследить становление лингвокультурологического пространства, которое образует лексика донского диалекта, оценить современное состояние лексической системы изучаемых говоров. На материале донских казачьих говоров рассмотрен вопрос о функционировании в диалектной лексической системе формальных вариантов слова. Проанализирована формальная внутрисистемная диалектная вариантность, охватывающая варианты словообразовательного уровня. Представлен краткий обзор имеющихся на сегодняшний день точек зрения в отношении понимания вариативности в отечественной лингвистической традиции. Выявлены критерии при разведении синонимов и вариантов в лексической системе донского диалекта. Собранный материал позволил проследить особенность диалектной лексической системы, заключающейся в развитии большого количества вариантов слов. Исследование показало, что варианты слова в донских говорах являются неотъемлемой частью диалектной лексической системы, способствующие её сохранению. Изучение формальной вариативности позволяет показать состояние лексической системы русских говоров на современном этапе.

**Ключевые слова:** вариативность, вариантность, языковой вариант, синонимы, говоры, донской диалект

**Для цитирования:** Филатова И.М. Типы формальных вариантов слова в лексической системе донских говоров Волгоградской области // Нефилология. 2023. Т. 9. № 4. С. 760-766. <https://doi.org/10.20310/2587-6953-2023-9-4-760-766>



Материалы статьи доступны по лицензии [Creative Commons Attribution \(«Атрибуция»\) 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/) Всемирная



## Types of formal variants of words in the lexical system of Don patois of the Volgograd region

Irina M. FILATOVA 

Volgograd State Socio-Pedagogical University  
27 V.I. Lenina Ave., Volgograd, 400131, Russian Federation  
✉ [Irina.50390@yandex.ru](mailto:Irina.50390@yandex.ru)

**Abstract.** Don patois – with all the originality of linguistic features - are an organic part of the Russian dialect space. The studied patois are socially isolated, which determines such an inherent linguocultural phenomenon as prestige, therefore the Don patois retains the most important features of the traditional system. Studying the problem of variability allows us to trace the formation of the linguocultural space that forms the vocabulary of the Don patois, and to assess the current state of the lexical system of the studied dialects. Based on the material of Don Cossack patois, the question of the functioning of formal variants of a word in the dialect lexical system is considered. The formal intra-system dialect variation, covering variants of the word-formation level, has been analyzed. A brief overview of currently available points of view regarding the understanding of variability in the domestic linguistic tradition is presented. Criteria have been identified for distinguishing synonyms and variants in the lexical system of the Don patois. The collected material made it possible to trace the peculiarity of the dialect lexical system, which consists in the development of a large number of word variants. The study showed that word variants in Don patois are an integral part of the dialect lexical system, contributing to its preservation. The study of formal variability allows us to show the state of the lexical system of Russian patois at the present stage.

**Keywords:** variability, variation, language variant, synonyms, dialects, Don patois

**For citation:** Filatova, I.M. Types of formal variants of words in the lexical system of Don patois of the Volgograd region. *Neofilologiya = Neophilology*, 2023;9(4):760-766. (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.20310/2587-6953-2023-9-4-760-766>



This article is licensed under a [Creative Commons Attribution 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)



### ВВЕДЕНИЕ

Проблема вариативности в лингвистике продолжает оставаться актуальной при изучении функционирования языка и при исследовании внутриязыковых факторов его развития и изменения. Вариантологический аспект при исследовании лексики русских народных говоров также обращает на себя внимание, так как устная форма бытования говоров способствует возникновению вариантов слова. Дialeктная лексическая система откликается как на внутривидовые импульсы, вызывающие изменения, так и на контакты с носителями литературного языка и других его форм [1, с. 142; 2].

Вопросы языковой вариативности затрагивались такими исследователями, как В.В. Виноградов, К.С. Горбачевич, В.И. Кодухов, Т.П. Ломтев, О.И. Москальская, Н.Н. Семенюк, М.Д. Степанова, Н.П. Овдиенко, И.Б. Хлебникова. Учёные при выделении варианта уделяют внимание и плану выражения, и плану содержания.

Понятие «вариативность» в языкознании не имеет общепринятой единой терминологии. Такие термины, как «варианты», «вариативность», «варьирование» являются объяснительными названиями и входят в класс терминов-толкований. Данные термины относятся к общенаучной лексике, так как вариативностью охвачено всё существующее

[3]. В Лингвистическом энциклопедическом словаре вариантность (вариативность) имеет следующие трактовки: 1) представление о разных способах выражения какой-либо языковой сущности как об её модификации, разновидности или как об отклонении от некоторой нормы; 2) термин, характеризующий способ существования и функционирования единиц языка и системы языковой в целом. Вариантность – фундаментальное свойство языковой системы и функционирования всех единиц языка. Под вариантами понимаются разные проявления одной и той же сущности, например, видоизменения одной и той же единицы, которая при всех изменениях остаётся сама собой<sup>1</sup>.

Таким образом, вариантами называют и формы одного языка (например, литературный язык, просторечие, диалекты), и модификации одной и той же единицы языка (фонемы, морфемы, словоформы, слова), которая при всех изменениях остаётся сама собой.

#### ИССЛЕДОВАНИЕ И ЕГО РЕЗУЛЬТАТЫ

В центре внимания предлагаемого исследования находится лексика донского казачьего диалекта Волгоградской области. Донские говоры явились результатом смешения различных исконных русских, а позднее и украинских говоров с различными неславянскими, особенно тюркскими языками, так как Донской край длительное время был объектом набегов кубанских, крымских и ногайских татар. Интеграция различных диалектов привела к появлению своеобразных черт донских говоров в определённых ареалах. Современные донские говоры представляют собой качественно новую систему, в которой органически соединяются диалектные и литературные речевые средства [4, с. 4; 5].

Говоры Волгоградской области достаточно хорошо изучены и представлены в серии лексикографических работ волгоградских учёных: Л.М. Орлова, Т.А. Хмелевской, И.Г. Долгачёва, Е.И. Дибровой, Р.И. Кудряшовой, Е.В. Брысиной, В.И. Супруна,

<sup>1</sup> Ярцева В.Н. Лингвистический энциклопедический словарь. М.: Сов. энцикл., 1990. 682 с.

Е.В. Кузнецовой и др. Однако проблема вариативности в данных говорах недостаточно изучена.

Материалом исследования послужили записи устной речи, сделанные в ходе диалектологических экспедиций в ряд населённых пунктов Волгоградской области: станицу Нижний Чир (далее Н-Чир), хутор Суворовский (далее Сув.), хутор Ближнемельничный (далее Б-мел.), хутор Ёлкин (далее Ёл.). Кроме записей речи диалектоносителей дополнительно использовались данные Словаря донских говоров Волгоградской области<sup>2</sup> (далее СДГВО).

При исследовании лексических единиц донских говоров, представленных формальными вариантами, непростой задачей является разведение вариантов и синонимов.

В Словаре лингвистических терминов понятие синонима включает в себя как план выражения, так и план содержания<sup>3</sup>. Наличие вариантов определяется функционально, то есть удобством произношения и написания. Отличие между вариантами отражает разновидность речи, определяемую условиями её употребления, а также различиями в социальной и территориальной принадлежности говорящих людей. Из этого следует, что если различия в плане содержания существенны, то это синонимы, а если различия в плане содержания незначительны и связаны с разными условиями употребления в речи, то это варианты.

В.П. Москвин в работе «Правильность современной русской речи: норма и варианты» рассматривает параметры, по которым варианты сближаются с синонимами или отличаются от них: 1) языковые варианты всегда абсолютно равнозначны; 2) в отличие от абсолютных синонимов, варианты тождественны в функциональном отношении, поэтому считаются регулярно взаимозаменяемыми; 3) языковые варианты представляют собой

<sup>2</sup> Словарь донских говоров Волгоградской области / авт.-сост. Р.И. Кудряшова, Е.В. Брысина, В.И. Супрун; под ред. проф. Р.И. Кудряшовой. Изд. 2-е, перераб. и доп. Волгоград: Издатель, 2011. 703 с.

<sup>3</sup> Ахманова О.С. Словарь лингвистических терминов. 2-е изд., стер. М.: Сов. энцикл., 2014. 608 с.

модификации формы одного и того же слова [6, с. 86-87].

Вариантность диалектного слова может быть представлена формальным, семантическим и формально-семантическим типами варьирования. В исследовании представлена только формальная внутрисистемная диалектная вариантность, которая охватывает словообразовательные варианты.

Под формальными вариантами слова в предлагаемом исследовании понимаются различные видоизменения внешней стороны слова, не приводящие к нарушению его тождества [7, с. 9; 8].

Ряды словообразовательных вариантов в донских говорах могут включать в себя разное количество модификаций диалектного слова с разными аффиксальными морфемами: суффиксальными (*обливной* – *облитой*, ‘покрытый эмалью, эмалированный’ [СДГВО, с. 366], *развальные* – *развалки* ‘низкие и широкие сани без сиденья, с расходящимися врозь от передка боками; розвальни’ [СДГВО, с. 499], *разжареть* – *разжариться* ‘размориться, распариться от жары’ (*Надявай тёплыми сапаги, ни ражжариши. Баню пака тапила, ражжарела*) [Сув.], *разлать* – *разланный* ‘широко разветвляющийся, расходящийся в стороны, раскидистый’ (*Адни грушыны были танюсинькии, стройныи, а други разлаты. Тютину спилить нада, стаить насиридини разлатаная*) [Б-мел.], *обвэнуть* – *обвэкнуть* ‘немного слегка просохнуть, подсохнуть, обсохнуть’ [СДГВО, с. 363], *обвиднётся* – *обвиднётся* ‘рассветит (о наступлении рассвета)’ (*Как абвиднеица, бабусинка у нас уже вставала. Абвиднётся няхай трошки, тады пайдём*) [Сув.], *облыгать* – *облыгаться* ‘намеренно вводить в заблуждение, обманывать’ [СДГВО, с. 366], *обу́жа* – *обу́тка* ‘обувь’ [СДГВО, с. 371], *облэц* – *облэчик* ‘сорная трава с острыми, жёсткими листьями, разновидность пырея’ (*Аблэц – или аблэчик ишо называют – яво кошки любячь*) [Сув.], *осёнка* – *осёница* ‘овечья шерсть осенней стрижки’ [СДГВО, с. 386], *рассвэнуться* – *рассвэсть* ‘рассветит (о наступлении рассвета)’ (*Зимой колхознику та тяжало, не успеить расвесть, а уже ношь. Ещэ не расвенться, а люди уже шли в церк-*

*ву*) [Б-мел.]; приставочными: *разжы́жка* – *поджы́жка* ‘то, что используется для разжигания топлива, огня; растопка’ (*Ветачки наламаим – эта на разжышку будить. Каранки я с магазина бяру на паджышку*) [Ёл.], *обры́днуть* – *насто́бры́днуть* ‘стать неприятным, сильно надоест, опротиветь, опостылеть’ (*Всё уже абрыдла, настачертела. Эти каты мне так настабрыдли*) [Н-Чир].

Словообразовательные варианты в донском казачьем диалекте могут сопровождаться грамматическими и фонематическими отличиями.

Грамматические отличия выражены в категориях рода и/или числа. М./ж.: *обчын* – *обчынок* – *обчына* – *обчынка* ‘первый ряд брёвен в срубе, нижний венец дома’ [СДГВО, с. 371], *оглоёд* – *оглоёдина* ‘ненасытный человек, обжора’ (*Аглает мой вещьна галодный. Всё пажрал, аглаедина*) [Н-Чир], *огудал* – *огудала* ‘что-то большое по размерам, объёму’ [СДГВО, с. 375], *оладик* – *оладушка* ‘лепёшка из некрутого теста, испечённая на сковородке’ (*Внуцка мне принясла аладики нады, а я адин съела и ни хацу большы. Аладушка вкусная. Ана из щаво, из кабацков?*) [Ёл.]; ж./ср.: *одонь* – *одонье* ‘специальная укладка снопов колосьями внутрь’ [СДГВО, с. 378], *глядёлка* – *глядельце* ‘зеркало’ [СДГВО, с. 110], *дупелька* – *дупельце* ‘маленькая кадка, сделанная из цельного дерева’ [СДГВО, с. 155]; м./ср.: *гумённый* – *гумёнице* ‘зерновой ток’ [СДГВО, с. 127], *глинозём* – *глинище* ‘почва с примесью глины’ [СДГВО, с. 109]; ед./мн.: *озымки* – *озымник* ‘первый снег’ [СДГВО, с. 379], *окраина* – *окраинцы* ‘таяя вода между берегом и льдом’ [СДГВО, с. 381], *округ* – *округи* ‘вокруг, кругом, около’ (*Акруг посмотрела, ничаво ни нашла. Он живёт недалеко, в наших акругах*) [Н-Чир], *осталец* – *остальцы* ‘то, что осталось, остаток’ [СДГВО, с. 387], *проводины* – *прово́жанка* ‘провода’ [СДГВО, с. 484].

К фонематическому типу диалектизмов можно отнести «слова с теми же корнями, аффиксами и значениями, что и в литературном языке, но с фонематическими различиями, не составляющими фонетических и морфологических закономерностей, то есть не являющихся элементами фонетических и

морфологических систем языка» [9, с. 38; 10, с. 8].

Рассмотрим группы фонематических вариантов, представленных в донских говорах.

1. Варианты слова, которые отличаются гласными фонемами. А/е: *опи́аник* – *опи́еник* ‘утеплённое помещение для зимовки пчёл, омшаник’ [СДГВО, с. 385]; а/ы: *обнакнове́нно* – *обныкнове́нно* ‘обычно, обыкновенно’ [СДГВО, с. 367], *пупля́та* – *пупля́ты* ‘завязь плодов, овощей’) (*Агу́рцов пока нет, адни пупля́та ляжа́ть. Ты заце́м их напуди́ла, одни пупля́ты, большы́х нет*) [Б-мел.]; е/о: *обеча́йка* – *обоча́йка* ‘обод решета, бочки и других предметов круглой формы’ (*Эта на заборе вися́ть абеча́йки, раньшы са́лили всё в каду́шках, абача́йки на них на́дявали*) [Н-Чир]; *ро́внечко* – *ро́вночко* ‘гладко, плоско, ровно, очень ровно’ (*Теста ро́внечка на́да раската́ывать. Бабу́шка на руках шы́ла, у ня́ё шов ро́внечко шё́л*); е/я: *осо́бе* – *осо́бя* ‘прежде всего, в особенности, особенно’ [СДГВО, с. 387], *опо́сле* – *опо́сля* ‘позже, потом’ (Апосли *позна буди́ть. Пога́ди, апа́сля пайде́м*) [Ёл.]; и/ы: *остру́кивать* – *остру́кывать* ‘обрывать, обдёргивать, сдирать со стебля, початка; очищать’ (*Кукурузу ра́ньшы приня́сут, астру́кають, наворя́ть, и мы дети́ ели, и ни че́ большы́ ни прасили́. Астру́кывать – значить абди́рать, листу́шки, на́пример, с ветки*) [Сув.], *растаба́ривать* – *растаба́рывать* ‘пустословить’ (*Ну, хвата́ть растаба́рива́ть, па́шли. Нече́ва растоба́рива́ть*); у/ы: *абы́каку́шный* – *абы́какы́шный* ‘плохой, кое-какой’ [СДГВО, с. 19], *ого́лтуш* – *ого́лтыш* ‘непонятливый, несообразительный, бестолковый человек’ [СДГВО, с. 374].

2. Варианты слова, которые различаются количеством гласных фонем (гласный/ноль звука): *отколу́пывать* – *отклу́пывать* ‘отщипывать, отковыривать’ (*Не аткалу́пывай баля́чку. Ма́сла ишо́ не па́дтаи́ла, а ты на чу́ть-чу́ть атклу́пывай*) [Сув.], *огорно́вать* – *ограно́вать* ‘окружать со всех сторон’ [СДГВО, с. 374].

3. Варианты слова, которые различаются согласными фонемами. По способу и месту образования: *ото́мок* – *ото́нок* ‘тонкая несъедобная плёнка в мясе’ [СДГВО, с. 394], *разбу́здай* – *разбу́злай* ‘несообразительный,

рассеянный человек’ [СДГВО, с. 499]; по звонкости-глухости: *разве́триться* – *разве́дриться* ‘после дождя, ненастья стать ясным, проясниться (о погоде)’ (*Разветри́лась тро́шки. Ско́ра разве́дрилась*) [Б-мел.]; по твёрдости-мягкости: *обе́дочный* – *обедочный* – *обедечный* ‘надоевший в полдень (о молоке)’ (*Удой абе́дочный. Э́та мала́ко абе́дочная. Абе́дочная мала́ко се́ла на пра́стаква́шу*) [Н-Чир].

4. Варианты слова, которые различаются количеством согласных фонем: *око́леси́ца* – *око́лэ́сни́ца* ‘бред, глупость, вздор, бессмыслица’ [СДГВО, с. 381].

5. Варианты слова, которые различаются гласными и согласными фонемами одновременно: *рва́нки* – *рва́нцы* – *рва́нушки* – *рванчи́ки* ‘кусочки рванного рукой теста, сваренные в кипящем бульоне или воде’ [СДГВО, с. 513], *облому́чий* – *обло́мный* ‘обильный, урожайный’ [СДГВО, с. 366], *а́жнок* – *а́жник* – *а́жнык* – *а́жно* ‘усилительная частица, союз даже’ (*А́жник абидна ста́ла. Он убех а́жнык на дру́гую ули́цу*) [Н-Чир], *расче́каться* – *расче́ка́каться* ‘длительное время издавать резкие звуки, похожие на треск, трещать; растрещаться’ (*Расче́калась пичу́шка ка́кая-то. Куры расче́кались и расче́кались, а э́та хорь, на́верна, при́хадил*) [Н-Чир], *огни́во* – *огни́вце* ‘шнур, нить, крепящие сеть к верёвкам’ [СДГВО, с. 374].

Таким образом, имеющийся лексический материал показывает, что формальная вариативность в донских говорах Волгоградской области является достаточно продуктивной, чему способствует устная форма диалектной речи.

На материале донских говоров можно проследить особенность диалектной лексической системы, которая заключается в развите большого количества вариантов слов.

Формальные варианты в исследуемых говорах образуют как пары, так и вариантыные ряды. Самые многочисленны вариантыные ряды составляют наречия. Например: *онтэ́да* – *онтэ́ле* – *онтэ́леча* – *онтэ́ль* – *онтóльча* – *онту́да* – *онту́дова* – *онту́лича* – *онту́ль* – *онты́ль* – *онтэ́да* – *онтэ́ля* ‘из того или с того места, оттуда’ (12 слов); *отсе́да* – *отсе́да* – *отсе́дова* – *отсе́ле* – *отсе́лева* – *от-*

*селича – отсель – отсуда – отсюдова – отсюль* ‘из этого или от этого места, отсюда’ (10 слов); *откёда – откёдова – откёле – откёли – откёлича – откёличка – откель – откельча – откеля* ‘из какого места, откуда’ (9 слов).

Стоит отметить, что варианты слова имеют разную функциональную нагрузку в донских говорах. Какие-то из них часто употребляются, широко распространены, а какие-то редко употребляются диалектоносителями, в основном пожилыми жителями. Например, *сколизь – склизь* ‘ледяная корка на поверхности земли; скользкая дорога, поверхность земли, гололедица’. Слово *сколизь* зафиксировано в СДГВО, но в речи диалектоносителей за последние 10 лет, как показывают материалы диалектологических экспедиций, уже не отмечается, а встречается только слово *склизь*.

Имеются нейтральные варианты, которые свободно сочетаются друг с другом, и

варианты, которые употребляются в определённых речевых ситуациях. Наиболее употребительными становятся те слова, у которых коммуникативная нагрузка выше, они воспринимаются местным населением как правильные.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, вариативность слова является явлением, характеризующим все языковые системы, но наиболее широко она представлена в диалектах. Варианты слова в донских говорах Волгоградской области являются неотъемлемой частью диалектной лексической системы, способствующие её сохранению. Изучение формальных вариантов требует дополнительного исследования не только в рамках отдельного говора, но и в соотношении говор – говор, говоры – литературный язык.

## Список источников

1. Богословская З.М. Соотнесённость формального и лексико-семантического варьирования в языковой системе // Вестник КемГУ. 2013. № 4-1 (56). С. 142-145. <https://elibrary.ru/rswlrt>
2. Кузнецова Т.Б. Русская диалектология. Ставрополь: СГПИ, 2017. 160 с. <https://elibrary.ru/wjwjjez>
3. Дубровина С.Н. Вариативность как универсальное свойство языка // Верхневолжский филологический вестник. 2015. № 3. С. 44-48. <https://elibrary.ru/vntlhn>
4. Кудряшова Р.И. Специфика языковых процессов в диалектах изолированного типа (на материале донских казачьих говоров Волгоградской области). Волгоград: Перемена, 1998. 93 с. <https://elibrary.ru/udgmnp>
5. Брысина Е.В., Шестак Л.А. Лексикология. Лексикография. Фразеология. Волгоград: Перемена, 2004. 235 с. <https://elibrary.ru/ugrfwj>
6. Москвин В.П. Правильность современной русской речи: норма и варианты. М.: Флинт, 2022. 256 с. <https://elibrary.ru/yrirlh>
7. Блинова О.И. Русская диалектология. Лексика. Томск: Изд. Томского ун-та, 1984. 133 с. <https://elibrary.ru/ysezqh>
8. Каракулов Б.И. К вопросу о сущности литературного языка и его региональных вариантах // Вестник Удмуртского университета. Серия «История и филология». 2013. № 2. С. 159-165. <https://elibrary.ru/qbjmab>
9. Филлин Ф.П. Очерки по теории языкознания. М.: Бослен, 2008. 336 с. <https://elibrary.ru/qtmyxp>
10. Лукина А.Е. Понятие «Языковой вариативности» в отечественной и зарубежной лингвистической традиции // Вестник ЮУрГУ. Серия: Лингвистика. 2014. Т. 11. № 1. С. 7-11. <https://elibrary.ru/rydeal>

## References

1. Bogoslovskaya Z.M. Ratio of formal and lexical-semantic variation of the word in the language system. *Vestnik KemGU = Bulletin of Kemerovo State University*, 2013, no. 4-1 (56), pp. 142-145. (In Russ.) <https://elibrary.ru/rswlrt>
2. Kuznetsova T.B. *Russkaya dialektologiya* [Russian Dialectology]. Stavropol, Stavropol State Pedagogical Institute, 2017, 160 p. (In Russ.) <https://elibrary.ru/wjwjjez>

3. Dubrovina S.N. Variability as a universal property of language. *Verkhnevolzhskii filologicheskii vestnik = Verhnevolzhski Philological Bulletin*, 2015, no. 3, pp. 44-48. (In Russ.) <https://elibrary.ru/vntlhn>
4. Kudryashova R.I. *Spetsifika yazykovykh protsessov v dialektakh izolirovannogo tipa (na materiale donskikh kazach'ikh govorov Volgogradskoi oblasti)* [Specificity of Linguistic Processes in Dialects of an Isolated Type (Based on The Material of the Don Cossack Dialects of the Volgograd Region)]. Volgograd, Peremena Publ., 1998, 93 p. (In Russ.) <https://elibrary.ru/udgmnp>
5. Brysina E.V., Shestak L.A. *Leksikologiya. Leksikografiya. Frazzeologiya* [Lexicology. Lexicography. Phraseology]. Volgograd, Peremena Publ., 2004, 235 p. (In Russ.) <https://elibrary.ru/ugrfwj>
6. Moskvina V.P. *Pravil'nost' sovremennoi russkoi rechi: norma i varianty* [Correctness of Modern Russian Speech: Norm and Options]. Moscow, Flint Publ., 2022, 256 p. (In Russ.) <https://elibrary.ru/yrihlh>
7. Blinova O.I. *Russkaya dialektologiya. Leksika* [Russian Dialectology. Vocabulary]. Tomsk, Tomsk State University Publ., 1984, 133 p. (In Russ.) <https://elibrary.ru/ysezqh>
8. Karakulov B.I. To the question on essence of the literary language and its regional variants. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya «Istoriya i filologiya» = Bulletin of Udmurt University. History and Philology Series*, 2013, no. 2, pp. 159-165. (In Russ.) <https://elibrary.ru/qbjmab>
9. Filin F.P. *Ocherki po teorii yazykoznavaniya* [Essays on the Theory of Linguistics]. Moscow, Boslen Publ., 2008, 336 p. (In Russ.) <https://elibrary.ru/qtmyxp>
10. Lukina A.E. Concept of variability in Russian and world linguistics. *Vestnik YuUrGU. Seriya: Lingvistika = Bulletin of the South Ural State University. Series: Linguistics*, 2014, vol. 11, no. 1, pp. 7-11. (In Russ.) <https://elibrary.ru/rydeal>

#### Информация об авторе

**Филатова Ирина Михайловна**, ассистент кафедры русского языка и методики его преподавания, Волгоградский государственный социально-педагогический университет, г. Волгоград, Российская Федерация, <https://orcid.org/0009-0001-5721-5219>, [Irina.50390@yandex.ru](mailto:Irina.50390@yandex.ru)

**Вклад в статью:** разработка идеи, общая концепция статьи, анализ результатов опроса, написание и оформление статьи.

Поступила в редакцию 21.04.2023

Поступила после рецензирования и доработки 31.08.2023

Принята к публикации 14.09.2023

#### Information about the author

**Irina M. Filatova**, Assistant of Russian Language and Methods of Its Teaching Department, Volgograd State Socio-Pedagogical University, Volgograd, Russian Federation, <https://orcid.org/0009-0001-5721-5219>, [Irina.50390@yandex.ru](mailto:Irina.50390@yandex.ru)

**Contribution:** idea development, main study conception, survey results analysis, manuscript drafting and design.

Received April 21, 2023

Approved after reviewing and revision August 31, 2023

Accepted September 14, 2023