

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ / ORIGINAL ARTICLE

УДК / UDC 070

<https://doi.org/10.20310/2587-6953-2023-9-4-878-885>

Шифр научной специальности 5.9.9

Россия vs Европа: версия Н.Я. Данилевского. Возможности современной медийной интерпретации

Сергей Николаевич ИЛЬЧЕНКО 

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

199034, Российская Федерация, г. Санкт-Петербург, Университетская наб., 7-9

✉ tv_and_radio@mail.ru

Аннотация. Проанализирована актуальность труда Н.Я. Данилевского «Россия и Европа», в котором представлено исследование отношений этих двух субъектов истории и геополитики. Контекстом анализа служит как традиция отечественной философской мысли и публицистики, так и медийная практика СМИ в наше время. Актуальность данной проблематики сегодня очевидна в силу драматических геополитических обстоятельств, которые вызваны противостоянием России и коллективного Запада в возможных сферах международных отношений: от военного и информационного до культурного и медийного. Рассмотрена онтология подобных отношений на примере культурного контента и сделан вывод о возможности и важности внедрения теоретических посылок русского философа в практику современных отечественных СМИ. По его мнению, нынешние производители отечественного экранного телеконтента упускают возможности активации, полагаясь, в основном, на актуальную информацию и не углубляясь, за редким исключением, в исторические предпосылки возникновения антагонизма между Россией и Западом, Россией и Украиной. Между тем, как показывает отечественный опыт использования исторических идеологем, их актуализация в доминирующем общественном дискурсе, подобный фактор способен сыграть определяющую роль в корректировке массового сознания в направлении большей стабилизации на принципах внятной самоидентификации граждан, в основе которой лежит патриотическая идея.

Ключевые слова: Н.Я. Данилевский, Россия, Европа, славянофильство, культурно-исторический тип, медиа, политический дискурс

Для цитирования: Ильченко С.Н. Россия vs Европа: версия Н.Я. Данилевского. Возможности современной медийной интерпретации // Неофилология. 2023. Т. 9. № 4. С. 878-885. <https://doi.org/10.20310/2587-6953-2023-9-4-878-885>



Материалы статьи доступны по лицензии [Creative Commons Attribution \(«Атрибуция»\) 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/) Всемирная



Russia vs Europe: N.Y. Danilevsky's version. Possibilities of modern media interpretation

Sergey N. ILCHENKO 

Saint Petersburg State University

7-9 Universitetskaya Emb., St. Petersburg 199034, Russian Federation

✉ tv_and_radio@mail.ru

Abstract. The relevance of N.Y. Danilevsky's work "Russia and Europe" is analyzed, which presents a study of the relations of these two subjects of history and geopolitics. The context of the analysis is both the tradition of Russian philosophical thought and journalism, and the media practice of the media in our time. The relevance of this issue is obvious today due to the dramatic geopolitical circumstances caused by the confrontation between Russia and the collective West in possible spheres of international relations: from military and informational to cultural and media. We consider the ontology of such relations on the example of cultural content and comes to the conclusion about the possibility and importance of introducing the theoretical premises of the Russian philosopher into the practice of modern domestic media. In his opinion, the current producers of domestic on-screen TV content are missing activation opportunities, relying mainly on up-to-date information and not delving, with rare exceptions, into the historical prerequisites for the emergence of antagonism between Russia and the West, Russia and Ukraine. Meanwhile, as the domestic experience of using historical ideologies shows, their actualization in the dominant public discourse, such a factor can play a decisive role in correcting mass consciousness in the direction of greater stabilization on the basis of distinct self-identification of citizens, which is based on a patriotic idea.

Keywords: N.Y. Danilevsky, Russia, Europe, Slavophilism, cultural and historical type, media, political discourse

For citation: Ilchenko, S.N. Russia vs Europe: N.Y. Danilevsky's version. Possibilities of modern media interpretation. *Neofilologiya* = *Neophilology*, 2023;9(4):878-885. (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.20310/2587-6953-2023-9-4-878-885>



This article is licensed under a [Creative Commons Attribution 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)



ВВЕДЕНИЕ

В современных условиях острейшего геополитического противостояния нашей страны так называемому «коллективному Западу» особенную, аксиологическую важность приобретает опора на отечественную политологическую и историософскую традицию, восходящую своими корнями к идеям тех мыслителей и философов, которые в прежней парадигме номинировали как «славянофилы». И также очевидно, что в актуализированной повестке дня им противопоставит конфронтационно термин «западники».

РЕЗУЛЬТАТЫ

Нельзя не отметить тот факт, что в западной культурной и медийной традиции Россия как носитель определённых идеологем и эстетики присутствовала постоянно. Во всяком случае, в XX веке. Мы не намерены анализировать те русофобские тенденции, которые проявлялись в западных историософских и литературных свидетельствах ещё в XVII веке [1]. Это задача историков и литературоведов. Мы обратимся к примерам, которые более близки к нам с точки зрения исторической дистанции и включённости в отечественное культурное и медийное про-

странство. Обращает на себя внимание тот факт, что, например, в западном кинематографе неоднократно подвергались кино- и телеэкранизациям классические, можно даже сказать, ключевые, произведения русской литературы двух предшествующих столетий – «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского, «Война и мир» и «Анна Каренина» Л.Н. Толстого, «Доктор Живаго» Б.Л. Пастернака, «Один день Ивана Денисовича» А.И. Солженицына, «Тихий Дон» М.А. Шолохова. Это – отдельная тема для исследования, но мы отметим очевидное обстоятельство: включённость корпуса отечественных текстов в культурный и медийный обиход Запада.

Ещё одним немаловажным фактом является то внимание, которое оказывают в отношении России и её истории известные литераторы и писатели самых разных убеждений и взглядов. При этом, что кажется характерной тенденцией, их интерес сфокусирован на переломных и драматических этапах русской истории. А в романе Э. Резерфорда «Русское» [2] вообще дана реальная историческая панорама России от II века н. э. до начала XX века. Двум ключевым фигурам в русской общественной мысли – Достоевскому и Нечаеву – посвящён роман Дж.М. Кутзее «Осень в Петербурге» [3]. Глубоко символично то обстоятельство, что сюжет в этой книге стартует как раз в 1869 г., то есть ровно тогда, когда из печати выходит труд Н.Я. Данилевского «Россия и Европа» [4], который и является для нас предметом самого пристального рассмотрения в контексте современных геополитических столкновений отечественной и западной цивилизаций.

Периоду индустриализации в СССР посвящён и неоконченный текст итальянского писателя Курцио Маллапарте «Бал в Кремле» [5]. Послевоенные сталинские репрессии стали основным историческим контекстом романа английской писательницы Х. Данмор «Изменник» [6], в котором разыгрывается сюжет, связанный с «делом врачей». Показательно, что в романе другого англоязычного автора К. Фоллетта «Человек из Санкт-Петербурга» [7], в котором разыгрывается шпионский сюжет в канун Первой мировой войны, в качестве активно действующих

персонажей автором «привлечены» представители российской политической элиты.

Мы можем констатировать, что Россия как объект медийного и культурного внимания всегда находилась в тематических трендах Запада. И отношение к нашей стране, и шире – цивилизации, редко было нейтральным. О парадоксе подобной ситуации на протяжении столетий и её причинах размышляет в своём основательном труде Ги Меттан [8].

Не менее показательным выглядит и другой факт. В ряде работ отечественных исследователей, занимающихся разработкой научной тематики, связанной с информационными войнами и идеологическим противостоянием Западу, практически остаётся вне зоны их интересов как раз онтологический аспект той ситуации, которая обострилась в буквальном смысле слова на наших глазах [9–12]. Даже в книгах и публичных выступлениях ряда политологов и публицистов тема противостояния «Россия – Запад» не исследуется, а лишь номинируется и обозначается как некое объективное условие функционирования отечественной политической системы [13]. Не менее показательно и то, что ряд пролиберальных и прозападных журналистов никоим образом не использует обозначенную нами тематику. Её обходят даже те деятели СМИ, которые были признаны иноагентами в недавнем прошлом. Игнорируют подобную тематику и зарубежные журналисты [14].

Между тем традиции отечественной литературы, в том числе и публицистики, свидетельствуют о том, что тема самобытности и самоидентификации русского народа и России как некоего геополитического понятия была в центре внимания многих поколений деятелей отечественной культуры и литературы. Об этом существует достаточное количество текстовых свидетельств, с которыми при желании может ознакомиться каждый желающий деятель СМИ [15]. Но актуализации комплекса соответствующих идей и тем, связанных с данной проблематикой, на уровне аналитики в отечественном медиапространстве мы, к сожалению, не наблюдаем в полной мере. Мы признаём наличие определённых речевых устоявшихся комбинаций и идеологем, постоянно звучащих в ра-

дио- и телеэфире. Но дальше этого озвученные заявления и реплики не продвигают проблематику в публичном дискурсе. Анализируются больше сиюминутные моменты в дихотомии «Россия – Запад», тогда как более глубокий анализ её происхождения и этапов развития мог бы спродуцировать и в медиадискурсе, и в общественном массовом сознании обсуждение подобной проблематики. Перечислим те программы, которые уже выходят в эфир федеральных телеканалов: «Информационный канал» (Первый канал), «Большая игра» (Первый канал), «60 минут» («Россия»), «Вечер с Владимиром Соловьёвым» («Россия-1»), «Место встречи» (НТВ), «Вечер трудного дня» (78-й канал), «Есть тема» («Матч! Страна»), «ОТР. Главное» (канал ОТР), «Открытый эфир», «Между тем», «Здравствуйте, товарищи!» (канал «Звезда»). Своеобразной попыткой осмыслить происходящие события выглядит проект «Соловьёв. Live», выходящий в радио-, телеверсии и в Сети. Здесь также нам видится потенциал для обсуждения проблем фундаментальности противостояния России и Запада.

Из всех спикеров, которые наличествуют в экранном контенте центральных телеканалов или в радиэфире соответствующих радиостанций, пожалуй, только кинорежиссёр К.Г. Шахназаров (программа «Вечер с Владимиром Соловьёвым» канал «Россия-1») постоянно воспроизводит в своих репликах и комментариях данную тематику, явно апеллируя к историческому опыту нашей страны.

Определённые возможности для расширения дискуссии на тему «Россия – Запад» предоставляет новый курс «Основы российской государственности», который в настоящее время вводится в активный оборот в системе отечественного высшего образования. Именно в рамках чтения лекций и проведения занятий по данной весьма важной дисциплине возможно расширенное рассмотрение вместе с обучающимися проблемы самоидентификации России, её граждан. Быть может, вплоть до проведения дискуссии на тему «Что значит быть гражданином России?». Возможен и более радикальный вариант формулировки темы, напрямую смыкающийся с размышлениями Н.Я. Данилев-

ского, «Что значит быть русским?». В этом же контексте имеет смысл предложить массовой аудитории систему соответствующих популяризирующих форматов культурно-просветительского направления в рамках деятельности возрождённого на новых принципах общества «Знание». Опорными в этом виде деятельности стали бы циклы о самобытности отечественной истории, культуры и искусства с наглядными иллюстрациями в виде фильмов и сериалов. Эти же форматы могут быть адаптированы и в рамках наполнения эфирного теле- и радиоконтента, а также создания конкретных порталов и подкастов, ориентированных на подобную проблематику. Здесь можно вспомнить в качестве примера цикл передач Всесоюзного радио «Годы великой жизни», посвящённый 100-летию В.И. Ленина (1970). Или цикл документальных фильмов «Летопись полувека», снятых к 50-летию Великой Октябрьской революции (1967).

Сегодня очевидно, что эта линия обращения к истории должна быть как никогда актуализирована. И в этой коннотации опыт острейшей общественной полемики в жизни России в XIX веке между «западниками» и «славянофилами» воспринимается совершенно иначе: актуально и функционально. Особенно в контексте обособления парадигмы, получившей наименование «Русский мир», что способствует формированию комплекса научных и идей смыслов, могущих воспрепятствовать попыткам идеологического и информационного подавления как государства, так и общества в России. Именно по вышеозвученным нами теоретическим мотивам в данном материале мы принимаем термин «славянофильство» как некое компромиссное определение, позволяющее нам объединить под единый зонтичный бренд тех общественных деятелей и публицистов, которые в своей научной и творческой деятельности отстаивали идеи национальной самобытности России на различных этапах её исторического развития.

Это предупреждение было крайне необходимо для того, чтобы обратиться к философскому наследию Н.Я. Данилевского.

В 2022 г. исполнилось 200 лет со дня рождения этого выдающегося учёного и пат-

риота Отечества. Однако нынешний 2023 г. со всей наглядностью продемонстрировал, что комплекс мнений и суждений Н.Я. Данилевского обрёл ещё большую актуальность. Быть может, даже ещё более важную ныне, чем в тот исторический момент, когда они стали достоянием русского общества в середине XIX века.

Речь идёт об историко-философском сочинении «Россия и Европа», опубликованном в 1869 г. Мы не намерены подробно обсуждать предложенную Николаем Яковлевичем концепцию развития человеческой цивилизации. Это – задача более обширного и всестороннего анализа. Остановимся лишь на оценке отношений тех двух субъектов истории, номинации которых учёный вынес в название своего концептуального труда. Сегодня очевидно, что подобная бинарная схема мыслимого исторического противостояния трансформировалась в иное, более обобщающее сочетание «Россия и Запад», что мы будем учитывать при рассмотрении комплекса основных идей Н.Я. Данилевского.

Мы лишь позволим себе напомнить о том, что Н.Я. Данилевский фактически отказывал истории как процессу в развитии и объединении цивилизаций. Человечество он считал слишком отвлечённым и неконкретным понятием. При этом он считал Россию и славянство конкретным культурно-историческим типом. По его мнению, в качестве действительных носителей исторической жизни выступают всего лишь несколько «естественных групп», которые оказались обособленными в силу совокупности объективных и субъективных географических и исторических причин. Именно этот подход позволил Н.Я. Данилевскому номинировать их как культурно-исторические типы.

В этой теоретической логике понятие «Европа» кажется учёному излишне перегруженным с точки зрения истории и политики. С его точки зрения это – всего лишь географическое понятие, которое объединяет субъектов международного права исключительно по территориальному принципу, не более.

Стартовый вывод исследователя настолько справедлив, сколь и очевиден.

«Дело в том, что Европа не признает нас своими, – констатирует Н.Я. Данилевский. – Она видит в славянах вообще нечто ей чуждое, а вместе с тем такое, что не может служить для неё простым материалом, из которого она могла бы извлекать свои выгоды, как извлекает из Китая, Индии, Африки, большей части Америки и т. д. ...» [4, с. 57]. Продолжение этой мысли выглядит ещё более критичным: «Русский в глазах их [европейцев. – С. И.] может претендовать на достоинство человека только тогда, когда уже потерял свой национальный облик» [4, с. 59]. Дальнейшее содержание труда учёного как раз и есть развитие его историко-философских идей. В результате логика его изложения приводит к ряду тезисов, которые могут показаться чрезмерно актуальными, но стоит напомнить ещё раз о дате выхода этой работы (1869).

Н.Я. Данилевский приходит к однозначному выводу: «Борьба с Западом – единственное спасительное средство как для излечения наших русских культурных недугов, так и для развития общеславянских симпатий, для поглощения ими мелких раздоров между разными славянскими племенами и направлениями» [4, с. 452]. А далее следует отповедь возможным оппонентам, утверждающим агрессивность как имманентное национальное свойство русской нации. «Нас обвиняют, может быть, в проповеди вражды, в восхвалении войны, – предвосхищает он будущую критику не только в XIX, но и в XXI веке. – Такое обвинение было бы несправедливо: мы не проповедуем войны – уже по одному тому, что такая проповедь была бы слишком смешна из наших слабых уст; мы утверждаем лишь, и не только утверждаем, но и доказываем, что борьба неизбежна, и полагаем, что хотя война очень большое зло, однако же не самое ещё большее, – что есть нечто гораздо худшее войны, от чего война и может служить лекарством, ибо «не о хлебе едином жив будет человек» [4, с. 454].

И более чем актуальной выглядит следующая политическая максима Н.Я. Данилевского: «Но если невозможно и вредно устранить себя от европейских дел, то весьма

возможно, полезно и даже необходимо смотреть на все эти дела всегда и постоянно с нашей особой, русской точки зрения, применяя к ним как единственный критерий оценки: какое отношение может иметь то или другое событие, направление умов, та или другая деятельность влиятельных личностей к нашим особым русско-славянским целям; какое могут они оказать препятствие или содействие им» [4, с. 459].

Удивляет прозорливость философа и историка Н.Я. Данилевского, чьи прогнозы носят настолько точный характер, что остаётся только сожалеть о том, что они не были услышаны и запущены в научный оборот не только в прошлом, но и нынешнем веке: «Если Россия не принадлежит к Европе ни по кровному родству, ни по усыновлению, если главные цели Европы и России (или, точнее, славянства, которому она служит представительницей) противоположны одна другой, взаимно отрицают друг друга уже по коренной исторической противоположности, глубоко лежащей в самом основном плане целого длинного периода всемирной истории... то само собою разумеется, что Россия заинтересована не в охранении, не в восстановлении этого равновесия, а в совершенно противоположном» [4, с. 461].

Нам остаётся лишь напомнить тот научный вывод, к которому пришёл Н.Я. Данилевский в результате своего анализа отношений России и Европы: «Итак, великая борьба, предстоящая в более или менее близком будущем русскому народу, и по правоте и по святости дела, которое он должен будет защищать, и по особым свойствам его государственного строя, может и должна принять характер героический» [4, с. 481].

В целом, комплекс идей, связанных с анализом сути противостояния России и Европы, корреспондирует с доминирующим дискурсом в медийной сфере. Особенно с учётом возникших принципиальных изменений в информационной политике как отечественных, так и зарубежных СМИ. В нынешней ситуации очевидно, что информационное противостояние двух медийных систем только обостряется и приобретает всё более и более конфликтный характер. Поэтому идео-

логическое «подкрепление» политическому дискурсу в работе российских журналистов и медиа, на наш взгляд, крайне важно. С учётом прославянских идей Н.Я. Данилевского. С учётом парадигмы единства «Русского мира» как важнейшей идеологии в структуре контента российских СМИ всех видов, статусов и идейных векторов их информационной политики, открытость противостояния между «нами» и «ими» есть некоторое послабление с точки зрения формы и содержания, с помощью которых российские и пророссийские медиа ведут свою тяжёлую борьбу по дезавуированию своих западных противников и их деятельности, ориентированной на фейковое содержание, использование пост-правды, а также в связи с активизацией такого формата, как газлайтинг.

Именно поэтому важно активнее и шире использовать те идеи и мысли, которые были высказаны ещё в XIX веке Н.Я. Данилевским. Они придают солидный теоретический фундамент нашей информационной «обороне» и формируют предпосылки для ответного «контрнаступления» в области медиа.

Даже беглый анализ того, как изменился контент ведущих телевизионных вещателей на федеральном уровне, показывает существенную перестройку (жанровую и тематическую) в том, как отечественные СМИ и журналисты стремятся насытить текущую повестку дня с конструктивным вектором дальнейшего развития разнообразием тем и форматов. И все это происходит на солидном идейном фундаменте, заложенном соответствующими философами Отечества. И среди них имя Н.Я. Данилевского – одно из важнейших.

О воздействующем потенциале подобной модели активирования исторического знания и соответствующих идеологем из прошлого свидетельствует опыт конкретного периода в истории нашей страны, известный как «период перестройки и гласности». Во второй половине 1980-х гг. именно насыщение медийного пространства прежде запретными фактами и сведениями из советской истории середины XX века, публикация соответствующих документов и материалов, литературных произведений, выпуск в про-

кат прежде «полочных фильмов», – всё это в своей совокупности в немалой степени способствовало развороту массового сознания граждан СССР в направлении требований о радикальной реформе всей политической и экономической государственной системы. Впрочем, неконтролируемость данного процесса трансформации общественных настроений привела к радикализации общества, в том числе и СМИ. Последующая цепь взаимосвязанных событий в немалой степени предопределила неадекватное использование медиа в доминирующем политическом дискурсе и, как следствие, разрушению прежде мощного государства. Отчасти именно отказ

от схемы противостояния России и Запада позволил либеральным взглядам взять верх. Что, в свою очередь, привело к необратимым последствиям в идеологической сфере.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

При этом сегодня очевидно, что чем чаще будет возникать в публичном дискурсе эта идеологическая схема «Россия – Запад», как система взглядов, чем чаще она будет обсуждаться в обществе, тем больше шансов на успех в идеологическом противостоянии с нашими политическими оппонентами. Роль медиа в такой парадигме более чем решающая.

Список источников

1. Литературная матрица. Россия глазами иностранцев: сб. / сост. Д.В. Соловьёв. СПб.: ООО «Литературная матрица», 2023. 432 с.
2. Резерфорд Э. Русское: роман / пер. с англ. С. Ардынской, И. Куберского, Т. Шушлебиной, А. Щениковой. СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2021. 1056 с.
3. Кутзее Дж.М. Осень в Петербурге / пер. с англ. С. Ильина. М.: Эксмо, 2019. 288 с.
4. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. М.: Алгоритм, 2018. 560 с.
5. Малапарте Курцио. Бал в Кремле / пер. с итал. А.В. Ямпольской. М.: АСТ: Ред. Елены Шубиной, 2019. 347 с.
6. Данмор Х. Изменник / пер. с англ. М. Валеевой. СПб.: Аркадия, 2019. 480 с.
7. Фоллетт К. Человек из Санкт-Петербурга. М.: АСТ, 2014. 480 с.
8. Меттан Г. Запад – Россия: Тысячелетняя война. История русофобии от Карла Великого до украинского кризиса. М.: АСТ, 2023. 448 с.
9. Иванов А.Г., Тихонова С.В., Линченко А.А., Полякова И.П. Мифы о прошлом в современной медиа-среде: практики конструирования, механизмы воздействия, перспективы использования. СПб.: Алетейя, 2022. 330 с.
10. Землянова Л.М. Журналистика и коммуникативистика. Концептуализация медийных процессов в современной зарубежной науке. М.: МедиаМир, 2012. 188 с.
11. Коняшин С.С. Стереотипы в информационно-новостном управлении общественным мнением (на примере телевизионных СМИ). М.: ЛЕНАНД, 2018. 200 с.
12. Манойло А.В. Информационные войны и психологические операции. Руководство к действию. М.: Горячая линия – Телеком, 2018. 496 с.
13. Сатановский Е.Я. Записки пожилого человека. М.: Эксмо, 2020. 416 с.
14. Толентино Джа. Кривое зеркало. Как на нас влияют Интернет, реалити-шоу и феминизм. М.: Эксмо, 2020. 352 с.
15. Русские писатели и публицисты о русском народе / сост. Д. Соловьёв. СПб.: Лимбус Пресс, 2016. 384 с.

References

1. Solov'ev D.V. (compiler). *Literaturnaya matritsa. Rossiya glazami inostrantsev* [Literary Matrix. Russia Through the Eyes of Foreigners]. St. Petersburg, LLC "Literary Matrix", 2023, 432 p. (In Russ.)
2. Rezerford E. *Russka: Novel*. St. Petersburg, Azbuka, Azbuka-Attikus Publ., 2021, 1056 p. (In Russ.)
3. Kutzee J.M. *The Master of Petersburg*. Moscow, Eksmo Publ., 2019, 288 p. (In Russ.)
4. Danilevskii N.Ya. *Rossiya i Evropa* [Russia and Europe]. Moscow, Algoritm Publ., 2018, 560 p. (In Russ.)
5. Malaparte Kurtzio. *The Kremlin Ball*. Moscow, AST: Elena Shubina Editorial, 2019, 347 p. (In Russ.)
6. Danmor Kh. *The Betrayal*. St. Petersburg, Arkadia Publ., 2019, 480 p. (In Russ.)

7. Follett K. *The Man from St. Petersburg*. Moscow, AST Publ., 2014, 480 p. (In Russ.)
8. Mettan G. *West-Russia: The Millennium War. History of Russophobia from Charlemagne to the Ukrainian Crisis*. Moscow, AST, 2023, 448 p. (In Russ.)
9. Ivanov A.G., Tikhonova S.V., Linchenko A.A., Polyakova I.P. *Mify o proshlom v sovremennoi mediasrede: praktiki konstruirovaniya, mekhanizmy vozdeistviya, perspektivy ispol'zovani* [Myths about the Past in the Modern Media Environment: Design Practices, Mechanisms of Influence, Prospects for Use]. St. Petersburg, Aletheia Publ., 2022, 330 p. (In Russ.)
10. Zemlyanova L.M. *Zhurnalistika i kommunikativistika. Kontseptualizatsiya mediinykh protsessov v sovremennoi zarubezhnoi nauke* [Journalism and Communication Studies. Conceptualization of Media Processes in Modern Foreign Science]. Moscow, MediaMir, 2012, 188 p. (In Russ.)
11. Konyashin S.S. *Stereotipy v informatsionno-novostnom upravlenii obshchestvennym mneniem (na primere televizionnykh SMI)* [Stereotypes in Information and News Management of Public Opinion (Using the Example of Television Media)]. Moscow, LENAND Publ., 2018, 200 p. (In Russ.)
12. Manoilo A.V. *Informatsionnye voyny i psikhologicheskie operatsii. Rukovodstvo k deistviyu* [Information Warfare and Psychological Operations. Guide to Action]. Moscow, Goryachaya liniya – Telekom Publ., 2018, 496 p. (In Russ.)
13. Satanovskii E.Ya. *Zapiski pozhilogo cheloveka* [Notes from an Elderly Man]. Moscow, Eksmo Publ., 2020, 416 p. (In Russ.)
14. Tolentino Dzhia. *Trick Mirror. Reflections on Self-Delusion*. Moscow, Eksmo Publ., 2020, 352 p. (In Russ.)
15. Solov'ev D. (compiler). *Russkie pisateli i publitsisty o russkom narode* [Russian Writers and Publicists about the Russian People]. St. Petersburg, Limbus Press, 2016, 384 p. (In Russ.)

Информация об авторе

Ильченко Сергей Николаевич, доктор филологических наук, кандидат искусствоведения, профессор, профессор Института «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций», Санкт-Петербургский государственный университет, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, <https://orcid.org/0000-0002-7301-3203>, tv_and_radio@mail.ru

Вклад в статью: концепция исследования, сбор художественных, публицистических и медийных источников, анализ текстов и СМИ, написание текста статьи.

Поступила в редакцию 24.07.2023

Поступила после рецензирования 03.10.2023

Принята к публикации 12.10.2023

Information about the author

Sergey N. Ilchenko, Dr. habil. (Philology), PhD (Art History), Professor, Professor of Institute "School of Journalism and Mass Communications", Saint Petersburg State University, St. Petersburg, Russian Federation, <https://orcid.org/0000-0002-7301-3203>, tv_and_radio@mail.ru

Contribution: study conception, artistic, journalistic and media sources collection, text and media analysis, manuscript text drafting.

Received July 24, 2023

Revised October 3, 2023

Accepted October 12, 2023