

DOI 10.20310/2587-6953-2020-6-24-765-775
УДК 821.161.1-929.09-004.738.5

Рецепция А.С. Грибоедова в Интернете: на примере блога о связях писательского имени с Крымом

Сергей Сергеевич МИНЧИК

ФГБОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского»
295007, Российская Федерация, Республика Крым, г. Симферополь, пр-т Академика Вернадского, 4
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4386-6619>, e-mail: sersermin@ukr.net

Reception of A.S. Griboyedov on the Internet: based on the blog example about the connections of the writer's name with the Crimea

Sergey S. MINCHIK

V.I. Vernadsky Crimea Federal University
4 Academica Vernadskogo Ave., Simferopol 295007, Republic of Crimea, Russian Federation
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4386-6619>, e-mail: sersermin@ukr.net

Аннотация. Спустя почти два столетия после своей гибели Александр Сергеевич Грибоедов (1794–1829) продолжает влиять на общественные процессы. Разгадать тайну данного феномена можно, ответив на вопрос о характере рецепции литератора и дипломата – в частности, выяснив, что именно из связанного с его образом вызывает отклик у людей в наши дни. Предмет исследования – восприятие Грибоедова в электронной среде. Статья показывает, как поисковые системы индексируют блогосферу, которая посвящена «сочинителю Фамусова и Скалозуба», какие темы популярны среди её читателей и что это за аудитория, от чего зависит уровень посещаемости единственного онлайн-дневника, рассказывающего о писательском дискурсе, какова история его создания, цель, структура, жанровая принадлежность и стиль подачи материала, какими факторами определяется интерес к содержанию данного ресурса, чем он отличается от других СМИ, на какие из них похож, а также что из предлагаемого им контента заимствует Всемирная паутина и как это происходит. Основу повествования составляют сведения, отсутствующие в открытом доступе, наблюдения над медиапространством комментируются в свете положения дел в грибоедоведении. Показатели спроса на информацию о литераторе-дипломате в Сети соотносятся с установками исследователей и «титულных» изданий за 2012–2020 гг., перспектива преодолеть расхождения между ними связывается с необходимостью изменить повестку дня в современной науке и раскрывается исходя из характеристики её задач.

Ключевые слова: грибоедоведение; Интернет; научная журналистика; краеведение; русская классика; рецепция

Для цитирования: Минчик С.С. Рецепция А.С. Грибоедова в Интернете: на примере блога о связях писательского имени с Крымом // Неофилология. 2020. Т. 6, № 24. С. 765-775. DOI 10.20310/2587-6953-2020-6-24-765-775

Abstract. Almost two centuries after death, Alexander Sergeyevich Griboyedov (1794-1829) continues to influence social processes. To unravel the mystery of this phenomenon, it is necessary to answer the question about the character of perception of the writer and diplomat and to find out what features of his image appeal to modern people. The subject of this work is the perception of Griboyedov in the electronic environment. The work shows how the search engines index the blogosphere, which is dedicated to “the author of Famusov and Skalozub”, what topics are popular among its readers and what kind of audience it is, what influences the attendance of the only online-diary about the writer's discourse, what is its history creation, purpose, structure, genre and

style of material presentation, what factors determine the demand for the content of this resource and in which way it differs from similar media, what Web borrows from this project and in what manner. The basis of the narrative is made up of information that is not available in the public domain, observations over the media space are commented in the light of the state of affairs in griboedovistic. The request for the new data about the writer and diplomat on the virtual space is correlated with the attitudes of researchers and relevant publications of 2012–2020, the prospect of overcoming the identified discrepancies is associated with the changing of the agenda in modern science and disclosed by the characteristics of its tasks.

Keywords: griboedovistic; Internet; scientific journalism; regional study; Russian classic; reception

For citation: Minchik S.S. Retsepsiya A.S. Griboyedova v Internetе: na primere bloga o svyazyakh pisatel'skogo imeni s Krymom [Reception of A.S. Griboyedov on the Internet: based on the blog example about the connections of the writer's name with the Crimea]. *Neofilologiya – Neophilology*, 2020, vol. 6, no. 24, pp. 765-775. DOI 10.20310/2587-6953-2020-6-24-765-775 (In Russian, Abstr. in Engl.)

Присутствие в электронном пространстве литературы с её создателями в последние годы изучается серьёзно и многопланово (Н.Е. Беляева, А.А. Дырдин, В.Ф. Капица, Ф.А. Катаев, В.С. Киселёв, Р.Л. Красильников, Е.В. Крушельницкая, Т.О. Максимова, Д.В. Польш, Е.Б. Ракитина и др.). Занимаются в науке и вопросом цифровизации исследований, которые обращены к жизни и творчеству классиков. Чаще всего ответить на него пытаются, изучая типологию соответствующих ресурсов, причины их появления, цели, пути развития и соотносённость с печатным контентом (Э.М. Афанасьева, А.М. Буранбаев, Ж.Л. Романова, О.В. Сергеев, В.А. Суханов, Н.В. Тарумова и др.). Демонстрируют при этом авторы различные видения материала. Но актуальность их разысканий представляется одинаковой. Определяет её необходимость сохранить историко-культурное наследие России и выработать надлежащий механизм, который учитывал бы, в том числе, невостребованные и нереализованные возможности Интернета [1, с. 236].

«Сочинитель Фамусова и Скалозуба»¹ остаётся героем научных повествований много десятилетий подряд. Впрочем, не всё, что составляет предмет науки об этом деятеле, одинаково интересно авторам. Обзор новейших публикаций показывает, что значительная их часть, как и раньше, посвящена грибоедовскому творчеству, включая «Горе

от ума» (Д.А. Авинников, Е.А. Бабенко, В.Н. Базылев, С.Г. Баранова, Е.А. Валькова, Э.А. Веденяпина, О.С. Вдовина, Г.-Р.А.-К. Гусейнов, Е.С. Злотникова, Г.Ф. Ковалёв, С.А. Колесникова, Н.Г. Комар, И.А. Корнев, И.Г. Кудина, Н.Ф. Лан, А.Л. Мугумова, Ю.М. Никишов, В.П. и Ж.Л. Океанские, А.Б. и М.Ю. Перзек, И.И. Рыжаченков, М.Н. Сербул, И.В. Симонова, О.К. Страшкова, А.А. Тевяшев, Е.В. Терешонок, О.А. Титов) и другие сочинения классика (Н.В. Девдариани, Н.А. Ильичёва, М.Н. Мотамедния, А.Г. Нестерова, А.А. Охременко, К.А. Потапова, Е.В. Рубцова, Н.С. Серегина, Д.Б. Терешкина). Вопросы, касающиеся его косвенно, в целом разрабатываются так же интенсивно. Это переводы (Е.В. Аблогина, М.А. Букина, Н.М. Жутовская, И.А. Подгорный, Н.Ю. Шугаева, М.А. Якунина), постановки (М.М. Авдеева, Г.А. Жерновая, Т.Г. Калашникова, О.Н. Мальцева) и методика преподавания бессмертной комедии в школе (В.И. Ельникова, И.П. Золотусский, Р.И. Рафиков, О.А. Степаненкова, Е.С. Удилина, Ю.А. Филонова, Н.М. и В.А. Фортунатовы, Е.С. Шабанова, В.Г. Яриков), а также восприятие критикой (П.Д. Анисимов, К.М. Весёлкин, В.В. Здольников, А.В. Лавров), литературой (Г.Г. Багаутдинова, В.А. Бесстрашнов, Ю.Н. Борисов, П.Д. Ганина, Е.Е. Дмитриева, М.П. Оцупко, С.Н. Пяткин, Н.Ю. Романова, В.В. Руцкая, И.С. Юхнова), наукой (А.Н. Андреев, А.М. Дубровский, Т.Л. Кащенко, Е.Н. Шпилевая) и обществом (М.Г. Вандалковская, А.В. Королькова, Л.А. Орехова, К.Э. Штайн) её текста и писательской жизни вообще (И.В. Базиленко, М.Г. Пономарёва, А.В. Святославский, Ж.Ф. Хакимова). Но

¹ 9 сентября 1825 г. А.С. Грибоедов напишет о своём пребывании в Симферополе: «Наехали путешественники, которые меня знают по журналам, сочинитель Фамусова и Скалозуба, следовательно, весёлый человек. Тьфу, злодейство!» [2, с. 98].

таковы предпочтения исследователей, которые не входят в круг организованного грибоедоведения. Что же до последнего, деятельность его представителей менее разнообразна. Продолжая традиции прошлого, они, как правило, пишут о биографии и художественном наследии (М.Г. Альтшуллер, Анджела Бринтлингер, Н.Л. Дмитриева, Н.А. Тархова, Л.А. Тимофеева, А.А. Филиппова) литератора-дипломата, темы рецепции, за редким исключением (Фирюза Мэлвилл, В.А. Кошелев, М.В. Строганов), не поднимая и не развивая². Хотя без учёта всей совокупности сведений о Грибоедове, включающих факты, которые не связаны с именем этого человека прямо, вряд ли можно осмыслить его значение для русской и мировой культуры. Знать, кем и почему он востребован сегодня – значит, понимать, что из сказанного и сделанного им при жизни продолжает влиять на людей.

Одним из аспектов науки о создателе «Горя...», который в наше время не исследуют систематически, является Интернет. Его связь с грибоедовским дискурсом, разумеется, привлекает внимание авторов, но опосредованно, в свете наблюдений над словесностью вообще. Сфера же задач, которые решаются при этом, в сущности, ограничивается вопросами функционирования цифрового корпуса сочинений классика и, с другой стороны, влияния последнего на сетевое искусство (М.А. Голикова, Н.К. Загребельная, К.П. Сидоренко, Е.В. Суровцева, М.В. Юрьева). Цель представляемой статьи – охарактеризовать проблему рецепции Грибоедова в свете наблюдений над блогосферой, установив, что и почему привлекает внимание её читателей к узкотематическому контенту.

Спрос в обществе на проекты о фигурах прошлого в целом велик [3, с. 344]. В то же время количество электронных ресурсов, которые популяризируют литературоведение, в сравнении с другими отраслями знаний незначительно [4, с. 101-102]. Неудивительно, что Грибоедову в Интернете посвящено мало СМИ, даже если считать сайты на порталах о

культуре и об истории России³. Особое же место среди них принадлежит блогу, где рассказывается о связях полуострова с писательским именем.

Тематическая замкнутость онлайн-дневника «А.С. Грибоедов и Крым» мешает поисковым системам находить его по общим запросам – например, включающим лишь фамилию сочинителя «Горя...». Но если скорректировать вводимую информацию, дополнив её географическим указанием, наблюдается иная картина. В зависимости от вариаций со словами «Грибоедов» и «Крым» Google и Яндекс показывают ссылку на адрес <https://asgriboedov.blogspot.com> первой, второй или третьей⁴. Впрочем, это не значит, что сетевой журнал о связях полуострова с именем классика читают лишь те, кто ищет контент, отталкиваясь от вышеназванных формулировок.

Сведения в настройках ресурса позволяют увидеть, что самые популярные запросы среди интернет-пользователей, которые загрузили ссылку по адресу <https://asgriboedov.blogspot.com>, выходят за рамки краеведения⁵.

³ Полнее других грибоедовскую тему в Интернете раскрывает «ФЭБ» (<https://feb-web.ru/feb/griboed/default.asp>), в той либо иной мере его содержание дублируют писательские профили в “ImWerden” (<https://imwerden.de/razdel-313-str-1.html>) и в «Библиотеке Максима Мошкова» (https://az.lib.ru/g/griboedow_a_s), на портале «Литература» (www.griboedov.lit-info.ru) и в проекте РГБ для молодёжи (www.library.ru/2/lit/sections.php?aid=12). То же касается «титовых» ресурсов с контентом различной структуры (www.griboed.net, [www.griboedov-goreotuma.narod.ru](http://griboedov-goreotuma.narod.ru), <http://griboedov.biografy.ru>).

⁴ В случае с фразой «Грибоедов и Крым» адрес <https://asgriboedov.blogspot.com> показывается в Google и Яндекс первым, вторым и третьим по релевантности в разделах «Все», «Поиск» и «Картинки». При сокращении искомого до двух слов в обоих сервисах он выдаётся уже вторым, третьим и четвёртым. Значительно меняет статистику фраза «Грибоедов в Крыму», причём не только по изображениям (в разделе «Картинки» поисковики показывают соответствующий линк первым и третьим). «Все» в Google и «Поиск» в Яндекс при такой формулировке выводят адрес <https://asgriboedov.blogspot.com> пятым и вторым соответственно.

⁵ Рейтинг «Ключевых слов для поиска» в онлайн-дневнике выглядит следующим образом: «декабристы» (27,4 % от общего числа), «грибоедов и крым» (18,1 %), «в течение трёх месяцев пребывания в крыму грибоедов» (10,1 %), “asgriboedov.blogspot.com” (9,6 %), «грибоедов в крыму» (8,4 %), «потери и находки архив крым» (6,8 %), «в течении (с орфографической ошиб-

² Характеристика интересов исследователей, которые пишут о Грибоедове, представлена на основе публикаций, вышедших в свет в 2017–2020 гг.

При этом рекордсменом по количеству просмотров здесь является пост о контактах писателя-дипломата с южными заговорщиками – 24,7 % от общего числа записей⁶. Среди самых читаемых в блоге также можно назвать материалы, посвящённые литературоведению И.Н. Медведевой (10,9 %) и постановке бессмертной комедии в Крыму (9,2 %), наследию профессора В.И. Филоненко (9,2 %) и князю М.С. Воронцову (8,8 %), драматургическим опытам автора «Горя...» (8,3 и 7,4 %), «дуэли четверых» (7,4 %) и деревне графа А.П. Завадовского Саблы (7,2 %), грибоедовским «Хищникам на Чегеме» (7 %)⁷.

Не менее любопытна статистика по странам, где зарегистрированы IP-адреса чи-

кой. – С. М.) трёх месяцев пребывания в Крыму грибоедов» (6,2 %), «грибоедов Крым» (5,6 %), «кюхельбекер» (4,2 %) и «asgriboedov.blogspot.ru» (3,5 %). Как видно, пользователи, знающие о существовании рассматриваемого ресурса и потому вводящие в строку поиска соответствующие адреса, в целом занимают третье место среди его аудитории (13,1 %). Чуть меньше в Сети интересующихся темой дворянского заговора (27,4 % без «кюхельбекера»). Первенство же здесь принадлежит тем, кто использует вариации из слов «Грибоедов» и «Крым» (всего их 32,1 %, не учитывая авторов запросов с фразой «трёх месяцев»). Статистика за июль 2019 г. была аналогичной.

⁶ Счётчик сообщений в блоге позволяет увидеть количество просмотров лишь в отношении самых читаемых постов, а не всего контента, потому репрезентативность процентных показателей, которые определены и представлены в статье, нельзя считать полной.

⁷ В порядке убывания по количеству загрузок (от 1615 до 460) топ-10 популярных записей в блоге выглядит следующим образом: «А.С. Грибоедов и декабристы на Юге» (http://asgriboedov.blogspot.com/2012/07/blog-post_25.html), «И.Н. Медведева о грибоедовской поездке в Крым» (<http://asgriboedov.blogspot.com/2012/07/109.html>), «Грибоедовский сезон в Крыму» (<http://asgriboedov.blogspot.com/2012/07/blog-post.html>), «В.И. Филоненко о крымском путешествии А.С. Грибоедова» (<http://asgriboedov.blogspot.com/2014/09/blog-post.html>), «А.С. Грибоедов в гостях у «полумилорда». Памяти М.С. Воронцова» (<http://asgriboedov.blogspot.com/2012/11/blog-post.html>), «Феофан Прокопович в творчестве А.С. Грибоедова: крымский подтекст» (<http://asgriboedov.blogspot.com/2013/09/blog-post.html>), «Крым в творчестве Грибоедова-драматурга» (http://asgriboedov.blogspot.com/2013/05/blog-post_29.html), «Следствие пылких страстей...»: к 195-летию «дуэли четверых» (http://asgriboedov.blogspot.com/2012/11/blog-post_12.html), «Крымская деревня Саблы в судьбе А.С. Грибоедова» (http://asgriboedov.blogspot.com/2012/07/blog-post_05.html) и «Крым в стихотворении А.С. Грибоедова “Хищники на Чегеме”» (http://asgriboedov.blogspot.com/2012/10/blog-post_11.html).

тателей сетевого журнала⁸. В первую тройку здесь входят Россия (55,9 %), Украина (25,6 %) и США (8,8 %). Реже «американцев» на адрес <https://asgriboedov.blogspot.com> заходят «немцы» (2,9 %) и «японцы» (2,4 %), еще скромнее показатели у «белорусов» (1,8 %) и «французов» (1,7 %). Замыкают десятку стран-гостей ресурса «неизвестный регион» (1,6 %), Египет (0,7 %) и Ирландия (0,6 %)⁹.

Посещаемость онлайн-дневника, начиная с 2012 г., составляет почти 53,4 тысячи просмотров, то есть чуть больше полутора десятка в день¹⁰. Для блогосферы такой показатель мал. Но если принять во внимание, что исследуемый проект сосредоточен не просто на узкой тематике, а на одном из её частных аспектов, приведённые цифры производят иное впечатление. Будучи в целом сопоставимыми с показателями неуниверсальных сайтов [5], они свидетельствуют об относительном успехе работы сетевого журнала и побуждают разобраться в принципах, на которых она построена.

Современные классификации, которые учитывают такие критерии, как тип авторства и содержания, целевое назначение, уровень данных и знаковая среда, позволяют отнести рассматриваемый ресурс к ряду личных, тематических и профессиональных, а

⁸ Спрос на проект «А.С. Грибоедов и Крым» за рубежом вряд ли велик, однако его наличие не вызывает сомнений. Отчасти это объясняет, почему среди браузеров, которые используются при поиске и загрузке ссылок на адрес <https://asgriboedov.blogspot.com>, самыми популярными являются “Chrome” (51 %), “Firefox” (17 %), “Internet Explorer” (9 %) и “Opera” (6 %), но также менее распространённые в России “Safari”, “Mobile Safari”, “Mobile”, “CriOS”, “UCBrowser” и “SamsungBrowser”. Что же касается операционных систем, читатели сетевого журнала в основном отдадут предпочтение следующим: “Windows” (73 %), “iPhone” (8 %), “Macintosh” (7 %), “Android” (5 %), “Linux” (3 %), “iPad” (1 %), а также “Unix”, “Windows NT 6.1” и “Other Unix” (менее 1 %).

⁹ По состоянию на июль 2019 г. картина соответствующих «Просмотров страницы по странам» выглядела следующим образом: РФ (54,9 %), Украина (26,9 %), США (7,2 %), ФРГ (3,2 %), Белоруссия (2,1 %), Япония (1,9 %), Франция (1,9 %), Ирландия (0,7 %), Филиппины и Польша (у обеих по 0,5 %).

¹⁰ Данные счётчика посещений отображают ситуацию по состоянию на 25 июля 2020 г. и отличаются от общей статистики по странам – гостям блога, которая показывает цифру в 43136 просмотра.

также контентных и текстовых блогов [6, с. 41-42]. С точки же зрения жанровой принадлежности, его можно идентифицировать как презентационный проект, и, что особенно важно для теоретиков коммуникации, информативный [7, с. 125]. Однако создание онлайн-дневника было обусловлено не вакуумом общения, как это в основном происходит с сетевыми журналами [8, с. 141]. И его феномен не понять, если отталкиваться от приведённых типологий.

«А.С. Грибоедов и Крым» – в первую очередь, явление научной журналистики. Основу его функционирования составляют ценности, которые разделяют литературоведы, заботящиеся о свободе доступа к своим открытиям, и авторы «самостоятельных» сайтов, не копирующих содержимое печатных изданий [9, с. 27; 10, с. 9]. С другой стороны, блог продолжает традиции Интернета 1990-х гг., когда даже коммерческие сайты ориентировались на программу автора и не зависели от читательских вкусов, не стремясь им угодить [11, с. 60]. Статистика загрузок ссылок по адресу <https://asgriboedov.blogspot.com>, выраженная в невысоком показателе посещаемости, – следствие именно такой установки.

Замысел онлайн-дневника о связях писательского имени с Крымом возник в свете необходимости прорекламиривать первую в Украине книгу о Грибоедове, презентация которой состоялась на «титულных» Чтениях в Алуште 25–31 мая 2012 г. Данное обстоятельство обусловило содержание двух публикаций, ознаменовавших старт работы проекта 1 июля того же года. Оно же позволяет отнести блог к жанровой подгруппе «популяризаторов идей» [12]. Вместе с тем на страницах монографии «Грибоедов и Крым» не только переосмысливаются факты о классике или вводятся в оборот неизвестные науке сведения. Здесь опровергаются версии, ставшие догмами и искажившие его образ [13, с. 44, 114, 188-189, 190-194]. Это значит, что ресурс, запущенный для продвижения данной книги, нельзя считать исключительно средством пропаганды гипотез, которые требуют обсуждения и дальнейшей верификации. Отражая мнение своего создателя по поводу тех либо иных аспектов проблемы, он

также представляет поджанр “research blogging”, то есть дневника-исследования [12].

В отличие от большинства проектов, открываемых учёными на платформе “LiveJournal” [14, с. 45], «А.С. Грибоедов и Крым» зарегистрирован в “Blogger”. Но уникальность его характеристик обусловлена не данным обстоятельством. Во-первых, он является единственным блогом, который посвящён исключительно Грибоедову. Во-вторых, его принадлежность жанру сетевой журнал очевидна не во всём. В целях приблизить свою работу в Интернете к стандартам деятельности научных сайтов, создатель онлайн-дневника отдаёт предпочтение роли администратора, а не рассказчика, отступая от неё лишь в отношении републикаций, требующих обоснования и комментария (собственно заметок с повествованием от первого лица здесь порядка 1/3). Наконец, контент, размещённый по адресу <https://asgriboedov.blogspot.com>, продолжает систематически обновляться – чего нельзя сказать о других ресурсах, посвящённых сочинителю «Горя...», которые если и делают это, то редко и нерегулярно¹¹.

Резерв для пополнения блога велик, хотя отказ от практики воспроизведения источников, уже представленных в Интернете, при его планировании и предполагался изначально. Наиболее часто здесь появляются выдержки из монографии «Грибоедов и Крым» (до 3/5 от общего числа заметок). Второе место в проекте занимают документы и публикации (в основном, газетные и краеведческие), которые, хотя и связаны с именем классика, тем не менее, малоизвестны и труднодоступны (1/5)¹². Наконец, онлайн-

¹¹ Все заметки в блоге приурочены к некоей дате, имеющей отношение к грибоедоведению, что в теории позволяет поддерживать строгий ритм его обновления (не реже, чем один раз в два месяца). Однако на практике данный процесс выглядит иначе. Номинально за 96 месяцев работы содержание ресурса менялось 109 раз (по 24 в 2012 г., с июля по декабрь, и в 2013, по 8 в 2014 и 2015 гг., 10 в 2016, 12 в 2017, 11 в 2018, 8 в 2019 и 4 в 2020 г.). Фактически же из общего числа записей, которые размещены в онлайн-дневнике, информация, заявленную их заголовками, содержат 79,8 % – в то время как остальные, находясь в стадии разработки, пока не заполнены текстом.

¹² С июля 2012 по июль 2020 г. по адресу <https://asgriboedov.blogspot.com> было размещено около

дневник представляет сведения, которые, как и в первом случае, связаны с именем его создателя и администратора (статьи, интервью, выступления на мероприятиях), однако не повторяют содержание вышеназванной книги. Доля таковых – также 1/5. Общий объём текста, выложенного по адресу <https://asgriboedov.blogspot.com>, составляет 19,6 печатного листа.

Продолжая характеристику контента, следует добавить, что ставка на оригинальность в совокупности с таким фактором, как краеведческая повестка, не сделали блог однообразным. Вниманию интернет-пользователей он предлагает круг вопросов, который отражает многогранность грибоедоведения: включая источниковедческий, историографический, биографический, художественно-литературный, а также событийный и рецептивный аспекты. Большая часть заметок в проекте рассказывает о личности русского классика, его творчестве и, отдельно, фигурах, связанных с ним (исследователях, современниках и деятелях прошлого, которые прямо либо косвенно повлияли на писательскую судьбу). Меньшая описывает перипетии научной, культурной и общественной жизни, сопряжённые с именем Грибоедова.

Монотематичность – главный, однако не единственный элемент, который играет в блоге системообразующую роль. Данную функцию здесь отчасти выполняет композиция повествования в постах, как правило, включающая заголовок, экспозицию, основной текст с выводами и библиографию. Что же касается структуры ресурса, с точки зрения проблемы эффективного управления вниманием читателя, она выглядит образцово: благодаря возможностям сервиса «*Влоггер*» интерфейс сетевого журнала удобен, а навигация в нём проста [15, с. 218]. Непременным атрибутом заметок, выклады-

двух десятков трудов российских, советских и зарубежных учёных, краеведов и литераторов: Л.М. Борисовой, В.С. Вихрова, Леона Гомолицкого (Gomolicki), В.П. Казарина, Ю.А. Калугина, А.В. Кошелева, А.И. Маркевича, И.Н. Медведевой, В.П. Мещерякова, П.В. Михеда, А.И. Мусукаева, А.А. Новикова, Е.В. Петухова, А.И. Полканова, В.И. Филоненко, И.А. Шляпкина и пр. Среди опубликованного материала – очерки, рецензии, статьи, комментарии, автореферат диссертации, фрагменты книг и др.

ваемых по адресу <https://asgriboedov.blogspot.com>, также являются иллюстрации. Некоторая их часть взята из Интернета и отредактирована в графических сервисах, но почти половина представляет собой материал, который был оцифрован и представлен в открытом доступе впервые. Это фотографии из фондов кафедры русской и зарубежной литературы КФУ им. В.И. Вернадского и Пушкинского музея в Гурзуфе, а также личные документы автора проекта. Все изображения содержат указания на соответствующий источник, некоторые из них уже получили распространение в электронном пространстве.

Заимствуют из блога «А.С. Грибоедов и Крым» не лишь иллюстрации – его записи в Интернете, разумеется, цитируют чаще. В первую очередь, это посты о князе Владимире Великом и востоковеде В.И. Филоненко, о памятнике Грибоедову в Алуште и «дуэли четверых», о секунд-майоре М.А. Манто, поэте В.К. Кюхельбекере и декабристе Д.И. Завалишине¹³. Список соответствующих линков Google показывает, если ввести в поисковую строку адрес <https://asgriboedov.blogspot.com>. Но выдаются при таком запросе исключительно те ресурсы, которые дублируют содержание сетевого журнала с отсылкой к нему. Поле, где он цитируется без указания источника, намного шире, и потому определить случаи плагиата в ситуации уже с ним сложнее.

Соотнося приведённую статистику с показателями счётчика посещений в блоге, можно заметить, что интерес к Грибоедову у публики, с одной стороны, пользующейся Интернетом, а с другой – влияющей на про-

¹³ Посты из блога «А.С. Грибоедов и Крым» цитируются целым рядом ресурсов, но по запросу «<https://asgriboedov.blogspot.com>» в Google показываются следующие порталы, сайты и электронные страницы: «Муниципальное казённое учреждение культуры Озёрского городского округа «Централизованная библиотечная система»» (<http://libozersk.ru/pages/index/453?cont=3>), «Карта мира: Крым» (http://kartamirakrym.blogspot.com/2016/04/blog-post_23.html), «Википедия – свободная энциклопедия» (<http://o-ili-v.ru/wiki/Завалишин,ДмитрийИринархович>, http://wiki-org.ru/wiki/Четверная_дуэль), «Библиографический ресурс «Чтобы Помнили»» (<http://www.1.cht.z8.ru/page.php?id=3352>), «Генеалогическое древо рода Богатовых» (<https://bogatov.info/Genbase6>), «Почта Mail.ru» (<https://otvet.mail.ru/question/182708739>).

исходящее в масс-медиа, представлен запро- сами на схожую информацию. Это скандаль- ные страницы жизни классика, его связь с яркими современниками и фигурами истори- ческого масштаба, а также рецепция в куль- туре. То есть всё, чем «постпреды» грибое- доведения если и занимаются, то не популя- ризируя итоги своих разысканий¹⁴ – как ре- зультат, ограничивая активную часть социу- ма в доступе к востребованным ею докумен- там, критике, версиям и тем самым сужая круг потенциальных участников дискуссии об авторе «Горя...», формат и качество кото- рой, напротив, требуют обновления¹⁵.

¹⁴ Бессменные участники проектов, посвящённых Грибоедову, не ведут блоги или страницы на веб-сервисах, индексируемых поисковиками. Профильные же издания не имеют цифровой копии и потому, если не ставят особой целью их поиск и приобретение, остаются недоступными для гостей Всемирной паутины. В частности, за годы работы проекта о связях писа- тельского имени с Крымом Музей-заповедник «Хмелиты» (г. Вязьма, Смоленская обл., РФ) и ЕГУЯСН им. В.Я. Брюсова (г. Ереван, Армения) выпустили три сборника по материалам «титულных» конференций, которые отсутствуют в продаже и не представлены в электронном формате: «А.С. Грибоедов: эпоха, лич- ность, творчество, судьба» (2014 г.), «Ум и дела твои бессмертны в памяти русской...» (2016 г.), «А.С. Гри- боедов: русская и национальные литературы» (2017 г.). То же касается спецвыпуска журнала «Русская словес- ность» (2019 г., № 2) и следующих книг: «Грибоедов и эпоха» (2013 г.), «“Ум и дела твои бессмертны в памя- ти русской”: жизнь и творчество А.С. Грибоедова» (2014 г.), «Первый республиканец» (2016 г.), «Русский зять Грузии» (2017 г.). С другой стороны, произведе- ния, распространяемые в Интернете на коммерческой основе, отсутствуют у реализаторов в каких-либо ещё версиях, кроме печатной: «Александр Грибоедов: Био- графия» (2012 г.), «Грибоедов. Тайны смерти Вазир Мухтара» (2015 г.), «Последний год Грибоедов. Три- умф. Любовь. Гибель. Историческое расследование» (2015 г.), «Венок Грибоедову» (2016 г.), «Загадки “Горя от ума”» (2017 г.), «Летопись жизни и творчества Александра Сергеевича Грибоедова» (2017 г.). Изданий же, текст которых предлагается загрузить по ссылкам, крайне мало: «А.С. Грибоедов в жизни и творчестве» (2012 г.), «Грузинский след в комедии А.С. Грибоедова “Горе от ума”» (2015 г.), «Театр и драма: эстетический опыт эпохи» (2016 г., вып. 3).

¹⁵ Хотя ежегодно сочинителю «Горя...» и посвя- щаются десятки публикаций, систематически «пост- преды» грибоедоведения рассматривают его жизнь в свете всего одной проблемы – обстоятельство писатель- ского рождения. Тема же восприятия разрабатывается ими в ретроспективном ключе, а не с позиций совре- менности. Иначе обстоит дело с авторами, которые обращаются к личности Грибоедова спорадически. От изучения его биографии они воздерживаются, но ре-

Сказанное не противоречит тенденциям, которыми характеризуется цифровизация науки о литературе. Среди признаков этого процесса экспертное сообщество особо вы- деляет универсальность, то есть нацелен- ность как на обычного читателя, так и на за- интересованного. Но сегмент ресурсов, при- надлежащих исследователям, им признается не развитым [16]. Ещё одна черта сайтов, ко- торые представляют анализ литературной проблематики, – их неспособность обеспе- чить полноту доступа к информации из пе- чатных источников. Порождает сложившуюся ситуацию отсутствие в Сети профильных изданий и коммерциализация их услуг по размещению контента [17, с. 257]. При этом потребность в устранении барьеров между интернет-аудиторией и наукой авторы в це- лом считают назревшей. Обусловливается он бесконтрольным расширением системы зна- ний о жизни и творчестве классиков. Данный

цепцию, напротив, исследуют активно и многоаспект- но (см. обзор литературы за 2017–2020 гг. в начале статьи). Изменить сложившуюся ситуацию можно, однако для этого надлежит решить вопрос о границе между организованным и «стихийным» грибоеведе- нием – открыв его двери той части социума, чей инте- рес к русскому классику следовало бы поощрять и ис- пользовать в качестве ресурса. Речь в данном случае в пору вести о целом комплексе мер, без которых транс- формация повестки дня в науке как таковой обречена на неудачу. Приоритетными же здесь кажутся три ша- га. Это превращение Музея-заповедника «Хмелиты» в центр не номинальной, а реальной мобилизации авто- ров, которые пишут о литераторе-дипломате: их воспи- тания, систематического поиска и приобщения к де- ятельности учреждения. Не менее важно повысить при- влекательность и статус «именных» сборников, запустив процедуру их интеграции с наукометрическими базами данных РФ. Наконец, целесообразно учредить Грибоедовское общество – по аналогии с инициа- тивами, которые объединяют всех, кто увлечён фигурой того либо иного деятеля прошлого. Без таких нововве- дений наука о сочинителе «Горя...» рискует отстать от процесса развития современной гуманитаристики, не только изучающей мир с его переменами, но и ста- рающейся соответствовать им [18, с. 193]. Реализовать же план названных действий вряд ли получится без синхронизации установок «титулных» изданий и ме- роприятий с общественным запросом, чей мониторинг позволяет осуществлять именно блогосфера – шире, Интернет. Последний уже помог установить влияние грибоедовского дискурса на людей в XXI веке [19, с. 145-146; 20, с. 43; 21, с. 117]. Значит, и перспектива использовать его в интересах науки о литераторе- дипломате, реверсифицировав открытую с помощью этой технологии связь, не должна вызывать сомнения.

процесс уже потребовал поиска новых способов хранения данных и управления ими [22, с. 10]. Однако учёным не менее важно понимать, как грамотно организовать их представление публики – на уровне формы и содержания, которые были бы адекватны веяниям времени [1, с. 237, 240].

В целом же наблюдения над Всемирной паутиной позволяют заключить, что грибоедовской блогосферы как таковой не существует – «сочинителю Фамусова и Скалозуба» здесь посвящён лишь один онлайн-дневник, который имеет краеведческую направленность и сосредоточен на связях имени литератора и дипломата с Крымом. Созданный для рекламы первой в Украине монографии об этом деятеле, он совмещает функции “research blogging” и «популяризатора идей», преследуя же культуртрегерскую задачу, не ориентируется на вкусы читателя, но и не выдвигает на передний план автора, отдающего предпочтение роли администратора, а не рассказчика. Всё это обуславливает невысокий уровень просмотров сетевого журнала, характерный для неуниверсальных ресурсов. И, с другой стороны, обеспечивает стабильный спрос на его контент, который не дублирует содержимое других проектов, не повторяет стиль их работы в части обновления и,

несмотря на монотематичность, представляет неизвестные и разнородные сведения о Грибоедове, включая источники, аналитику и иллюстративный материал. С точки зрения эффективности управления вниманием аудитории, структура онлайн-дневника отвечает стандартным требованиям, композиция его постов соответствует форме научных публикаций. Статистика их цитирования и загрузки показывает, что наиболее востребованными в электронной среде являются такие аспекты науки о русском классике, как источниковедение, биография и рецепция. При этом самая привлекательная для пользователей блога тематика, вне зависимости от их установки на поиск, – декабризм. Присутствие на веб-сервисе, не получившем распространение среди учёных, не мешает сетевому журналу индексироваться поисковыми системами как в России, так и за рубежом. Но чаще всего ссылки по адресу <https://asgriboedov.blogspot.com> загружает житель постсоветского пространства, который не может удовлетворить потребность в новых знаниях о Грибоедове ввиду установки исследователей на изучение текста бессмертного «Горя...» и их неготовности популяризировать свои открытия в Интернете.

Список литературы

1. *Тарумова Н.Т.* Актуализация личного и коллективного творческого опыта средствами информационных технологий на материале русской культуры XIX–XX вв. // Ярославский педагогический вестник. 2013. № 3. Т. 1. Гуманитарные науки. С. 236-241.
2. *Грибоедов А.С.* Полное собрание сочинений: в 3 т. / гл. ред. С.А. Фомичев. СПб.: Дмитрий Буланин, 2006. Т. 3. Письма. Документы. Служебные бумаги. 687 с.
3. *Тарумова Н.Т.* Популяризация культурно-исторических знаний в сети Internet // Ярославский педагогический вестник. 2015. № 4. С. 342-346.
4. *Макарова Е.Е.* Популяризация науки в Интернете: содержание, формы, тенденции развития // Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. 2013. № 2. С. 98-104.
5. *Макарова Е.Е.* Типологические модели научно-популярных сайтов. URL: <http://www.mediascope.ru/taxonomy/term/402> (дата обращения: 25.06.2020).
6. *Беляева Н.Е.* Работа библиотеки с интернет-ресурсами художественной литературы. М.: Литера, 2012. 144 с.
7. *Максимова Т.О.* Блог в интернет-коммуникации: структура, функции, литературный потенциал // Вестник Череповецкого государственного университета. 2017. № 1. С. 124-131.
8. *Шапошников В.А.* Преодоление коммуникативного вакуума в блоге // Ярославский педагогический вестник. 2014. № 1. Т. 1. Гуманитарные науки. С. 141-144.
9. *Пахсарьян Н.Т.* Проблемы теории литературы в Интернете: группа «Фабула» // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 7: Литературоведение. Реферативный журнал. 2002. № 3. С. 25-30.
10. *Скрынникова А.В.* Научная журналистика в современной России // Наука и современность. 2016. № 45. С. 8-12.

11. Киселёв В.С. Что почитать, или осколки канона: классика в коммерческих электронных библиотеках Рунета // Текст. Книга. Книгоиздание. 2016. № 3 (12). С. 57-76.
12. Пичугина Т. Лекция по научной журналистике. Ч. 1. 2012. 7 дек. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=OdHPIZrnuOA&feature=youtu.be> (дата обращения: 25.07.2020).
13. Минчик С.С. Грибоедов и Крым. Симферополь: Бизнес-Информ, 2011. 276 с.
14. Бейненсон В.А. Специфика развития научно-популярных блогов // Научно-популярная журналистика: опыт системного анализа / отв. ред. О.Н. Савинова. Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 2018. С. 42-52.
15. Семькин В.С. Эффективность управления внимания читателя в российских сетевых научно-популярных изданиях // Медиачтения СКФУ: сб. ст. по итогам Междунар. науч.-практ. конф. / отв. ред. О.И. Лепилкина. Ставрополь: Сервисшкола, 2017. С. 217-226.
16. Буранбаев А.М. Информационные ресурсы в области художественной литературы и литературоведения в сети Интернет: опыт анализа. URL: <http://technology.snauka.ru/2016/02/9493> (дата обращения: 10.07.2020).
17. Сергеев О.В. Актуальные интернетные ресурсы по изучению истории и теории русской литературы в World Wide Web // Русский язык в славянской межкультурной коммуникации: история и современность: сб. науч. тр. Вып. IV. Итоги Международной научной конференции, посвященной памяти д.ф.н., профессора Войловой К.А. / отв. ред. О.В. Шаталова. М.: ИИУ МГОУ, 2016. С. 248-258.
18. Красильникова М.А. Гуманитарное знание в хронотопе переходности: зачем гуманитаристика в «смутные времена»? // Grand Altai Research & Education. 2019. № 1. С. 190-195.
19. Загребельная Н.К. Фанфики по «Горю от ума»: рецепция классики в контексте массовой культуры // Хмелитский сборник. Вып. 17. «Ум и дела твои бессмертны в памяти русской...»: материалы Междунар. конф. / ред. В.Е. Кулаков, А.А. Филиппова. Вязьма, 2016. С. 145-154.
20. Сидоренко К.П. «Горе от ума» в русской речи // Вестник Герценовского университета. 2009. № 11 (73). С. 40-45.
21. Юрьева М.В. «Языка клавиатура»: творческая личность А.С. Грибоедова в современной сетевой поэзии // Классическое наследие русской литературы и современность: концепции, интерпретации, опыты анализа текста: материалы Междунар. заоч. науч.-практ. конф., посвящ. памяти проф. Льва Александровича Степанова / ред. Е.А. Жиркова, Л.П. Голикова, Л.Н. Рягузова. Краснодар, 2016. С. 115-118.
22. Афанасьева Э.М. Творчество А.С. Пушкина и пушкинистика эпохи цифровых коммуникаций // XXVIII Пушкинские чтения: сб. науч. работ по итогам Междунар. науч.-практ. конф. / ред.: В.И. Аннушкин, И.С. Леонов. М.: Гос. ин-т рус. яз. им. А.С. Пушкина, 2019. С. 10-16.

References

1. Tarumova N.T. Aktualizatsiya lichnogo i kollektivnogo tvorcheskogo opyta sredstvami informatsionnykh tekhnologiy na materiale russkoy kul'tury XIX–XX vv. [Updating of personal and collective creative experience by means of information technologies on the material of the Russian culture of the XIX–XX centuries]. *Yaroslavskiy pedagogicheskiy vestnik – Yaroslavl Pedagogical Bulletin*, 2013, no. 3, vol. 1, Humanities, pp. 236-241. (In Russian).
2. Griboyedov A.S. *Polnoye sobraniye sochineniy: v 3 t.* [Complete Works: in 3 vols.]. St. Petersburg, Dmitriy Bulanin Publ., 2006, vol. 3. Letters. Documents. Papers, 687 p. (In Russian).
3. Tarumova N.T. Populyarizatsiya kul'turno-istoricheskikh znaniy v seti Internet [Popularization of cultural and historical knowledge in the Internet]. *Yaroslavskiy pedagogicheskiy vestnik – Yaroslavl Pedagogical Bulletin*, 2015, no. 4, pp. 342-346. (In Russian).
4. Makarova E.E. Populyarizatsiya nauki v Internete: sodержaniye, formy, tendentsii razvitiya [Popularization of science in Internet]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 10. Zhurnalistika – Vestnik Moskovskogo Universiteta. Series 10. Journalism*, 2013, no. 2, pp. 98-104. (In Russian).
5. Makarova E.E. *Tipologicheskiye modeli nauchno-populyarnykh saytov* [Typological Models of Popular Science Sites]. (In Russian). Available at: <http://www.mediascope.ru/taxonomy/term/402> (accessed 25.06.2020).
6. Belyayeva N.E. *Rabota biblioteki s internet-resursami khudozhestvennoy literatury* [Library Work with Internet Resources of Fiction]. Moscow, Litera Publ., 2012, 144 p. (In Russian).
7. Maksimova T.O. Blog v internet-kommunikatsii: struktura, funktsii, literaturnyy potentsial [A blog in the internet communication: structure, function, literary potential]. *Vestnik Cherepovetskogo gosudarstvennogo universiteta – Cherepovets State University Bulletin*, 2017, no. 1, pp. 124-131. (In Russian).

8. Shaposhnikov V.A. Preodoleniye kommunikativnogo vakuuma v bloge [Communicative vacuum overcoming in the blogosphere]. *Yaroslavskiy pedagogicheskiy vestnik – Yaroslavl Pedagogical Bulletin*, 2014, no. 1, vol. 1, Humanities, pp. 141-144. (In Russian).
9. Pakhsaryan N.T. Problemy teorii literatury v Internete: gruppa «Fabula» [Problems of the theory of literature on the Internet: the “Fabula” group]. *Sotsial’nyye i gumanitarnyye nauki. Otechestvennaya i zarubezhnaya literatura. Seriya 7: Literaturovedeniye. Referativnyy zhurnal – Social Sciences and Humanities. Domestic and Foreign Literature. Series 7: Literature Studies*, 2002, no. 3, pp. 25-30. (In Russian).
10. Skrynnikova A.V. Nauchnaya zhurnalistika v sovremennoy Rossii [Scientific journalism in modern Russia]. *Nauka i sovremennost’ – Science and Modernity*, 2016, no. 45, pp. 8-12. (In Russian).
11. Kiselev V.S. Chto pochitat’, ili oskolki kanona: klassika v kommercheskikh elektronnykh bibliotekakh Runeta [What to read, or the debris of canon: the classics in commercial electronic libraries of Runet]. *Tekst. Kniga. Knigozdaniye – Text. Book. Publishing*, 2016, no. 3 (12), pp. 57-76. (In Russian).
12. Pichugina T. *Lektsiya po nauchnoy zhurnalistike* [A Lecture about The Scientific Journalism]. Pt. 1, 2012, 7 December. (In Russian). At available: <https://www.youtube.com/watch?v=OdHPIZrnuOA&feature=youtu.be> (accessed 25.07.2020).
13. Minchik S.S. *Griboyedov i Krym* [Griboyedov and Crimea]. Simferopol, Business-Inform Publ., 2011, 276 p. (In Russian).
14. Beynenson V.A. Spetsifika razvitiya nauchno-populyarnykh blogov [Specificity of the development of popular science blogs]. *Nauchno-populyarnaya zhurnalistika: opyt sistemnogo analiza* [Scientific-Popular Journalism: Experience of the System Analysis]. Nizhny Novgorod, Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod Publ., 2018, pp. 42-52. (In Russian).
15. Semykin V.S. Effektivnost’ upravleniya vnimaniya chitatelya v rossiyskikh setevykh nauchno-populyarnykh izdaniyakh [Effectiveness of managing the reader's attention in the Russian network of popular science publications]. *Sbornik statey po itogam Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii «Mediachteniya SKFU»* [Collection of Works based on the Results of the International Research and Practical Conference “SKFU Media Reading”]. Stavropol, Servisshkola Publ., 2017, pp. 217-226. (In Russian).
16. Buranbayev A.M. *Informatsionnyye resursy v oblasti khudozhestvennoy literatury i literaturovedeniya v seti Internet: opyt analiza* [Resources in the Field of Library Science: The Experience of Analysis]. (In Russian). Available at: <http://technology.snauka.ru/2016/02/9493> (accessed 10.07.2020).
17. Sergeev O.V. Aktual’nyye internetnyye resursy po izucheniyu istorii i teorii russkoy literatury v World Wide Web [Relevant Internet resources for the study of the history and theory of Russian literature in the World Wide Web]. *Sbornik nauchnykh trudov Vyp. IV. Itogi Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii, posvyashchennoy pamyati d.f.n., professora Voylovo K.A. «Russkiy yazyk v slavyanskoj mezhkul’turnoy kommunikatsii: istoriya i sovremennost’»* [Collection of Scientific Works. Issue IV. Results of the International Research Conference in the Memory of Dr. philol. sci., Professor Voilova K.A. “Russian Language in Slavic Intercultural Communication: History and Modernity”]. Moscow, Information and Publishing Department of Moscow Region State University, 2016, pp. 248-258. (In Russian).
18. Krasilnikova M.A. Gumanitarnoye znaniye v khronotope perekhodnosti: zchem gumanitaristika v «smutnyye vremena»? [Humanitarian knowledge in the chronotope of transition: why humanitarianism is needed in “Troubled Times”?]. *Grand Altai Research & Education*, 2019, no. 1, pp. 190-195. (In Russian).
19. Zagrebelnaya N.K. Fanfiki po «Goryu ot uma»: retseptsiya klassiki v kontekste massovoy kul’tury [The Fanfiks on “Woe from Wit”: the reception of the classics in the context of mass culture]. *Materialy Mezhdunarodnoy konferentsii «Khmelitskiy sbornik. Vyp. 17. «Um i dela tvoi bessmertny v pamyati russkoy...»* [Proceedings of International Conference “Khmelita Collection. Issue 17. “Your Mind and Deeds are Immortal in the Memory of the Russian...”]. Vyazma, 2016, pp. 145-154. (In Russian).
20. Sidorenko K.P. «Gore ot uma» v russkoy rechi [“Woe from Wit” in Russian speech]. *Vestnik Gertsenovskogo universiteta – Bulletin of the Herzen University*, 2009, no. 11 (73), pp. 40-45. (In Russian).
21. Yuryeva M.V. «Yazyka klaviatura»: tvorcheskaya lichnost’ A.S. Griboyedova v sovremennoy setevoy poezii [“The keyboard of language”: the creative personality of A.S. Griboedov in contemporary network poetry]. *Materialy Mezhdunarodnoy zaochnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, posvyashchennoy pamyati professora L’va Aleksandrovicha Stepanova «Klassicheskoye naslediyе russkoy literatury i sovremennost’: kontseptsii, interpretatsii, opyty analiza teksta»* [Proceedings of International Correspondence Scientific and Practical Conference Dedicated to the Memory of Professor Lev Aleksandrovich Stepanov “Classical Heritage of Russian Literature and Modernity: Concepts, Interpretations, Experience of Text Analysis”]. Krasnodar, 2016, pp. 115-118. (In Russian).
22. Afanasyeva E.M. Tvorchestvo A.S. Pushkina i pushkinistika epokhi tsifrovyykh kommunikatsiy [The work of A.S. Pushkin and pushkinistics of the era of digital communications]. *Sbornik nauchnykh rabot po itogam*

Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii «XXVIII Pushkinskiye chteniya» [Collection of Scientific Works on the Results of the International Scientific and Practical Conference “XXVIII Pushkin Readings”]. Moscow, Pushkin State Russian Language Institute Publ., 2019, pp. 10-16. (In Russian).

Информация об авторе

Минчик Сергей Сергеевич, кандидат филологических наук, доцент кафедры русской и зарубежной литературы. Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, г. Симферополь, Республика Крым, Российская Федерация. E-mail: sersermin@ukr.net

Вклад в статью: концепция исследования, поиск и анализ литературных источников, обобщение опыта исследователей, обработка результатов исследования, написание и оформление статьи.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4386-6619>

Поступила в редакцию 07.08.2020 г.

Поступила после рецензирования 21.09.2020 г.

Принята к публикации 25.09.2020 г.

Information about the author

Sergey S. Minchik, Candidate of Philology, Associate Professor of Russian and Foreign Literature Department. V.I. Vernadsky Crimea Federal University, Simferopol, Republic of Crimea, Russian Federation. E-mail: sersermin@ukr.net

Contribution: study conception, literature references search and analysis, synthesis of researches experience, research results processing, manuscript drafting and design.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4386-6619>

Received 7 August 2020

Reviewed 21 September 2020

Accepted for press 25 September 2020