
НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 081

<https://doi.org/10.20310/2587-6953-2025-11-4-1127-1139>

Шифр научной специальности 5.9.1



Творческая биография Б.А. Лазаревского: специфика формирования прижизненного собрания сочинений

Яна Васильевна Махрачёва  

ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина»

392000, Российская Федерация, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33

 nika36323@yandex.ru

Аннотация

ВВЕДЕНИЕ. Актуальность работы обусловлена тем, что ранее списки произведений Б.А. Лазаревского не подвергались сравнительному и сопоставительному анализу; работа выполнена в рамках такого направления отечественного литературоведения, как литература русского зарубежья. Целью исследования стало выявление специфики формирования прижизненного собрания сочинений Б.А. Лазаревского. **МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ.** Были проанализированы прижизненные списки произведений, отражающие порядок и содержание томов собрания сочинений Б.А. Лазаревского, произведено сопоставление списков друг с другом, а также непосредственно с томами собрания, которые удалось найти в фондах Российской государственной библиотеки. Для исследования использовались описательный и сравнительно-сопоставительный методы. **РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ.** Анализ материала дал возможность представить причинно-следственные связи начала и прекращения выпуска собрания сочинений Б.А. Лазаревского. Определены датировка и количество томов. Выявлено, что в прижизненные списки произведений издательства весьма вольно и необоснованно включали сборники рассказов и иные произведения Лазаревского в качестве томов собрания сочинений. Сведения разнятся как между списками, так и при сравнении их с настоящими книгами. **ЗАКЛЮЧЕНИЕ.** Проведённое исследование показывает, что говорить о собрании сочинений Б.А. Лазаревского можно: 1) в классическом понимании только о тех книгах, которые выпустило издательство «Просвещение», 2) с оговорками и уточнениями библиографических ссылок о всех восьми книгах (если опираться на идею писателя). Списки произведений – средство систематизации творчества, не дающее верных представлений о собрании.

Ключевые слова: русская литература, литература Серебряного века, литература русского зарубежья, проза, Б.А. Лазаревский, сборники рассказов, собрание сочинений

Финансирование. Это исследование не получало внешнего финансирования.

Вклад автора: Я.В. Махрачёва – разработка концепции, анализ научной литературы, проведение исследования и обработка его результатов, написание черновика рукописи.

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Для цитирования: Махрачёва Я.В. Творческая биография Б.А. Лазаревского: специфика формирования прижизненного собрания сочинений // Неофилология. 2025. Т. 11. № 4. С. 1127-1139. <https://doi.org/10.20310/2587-6953-2025-11-4-1127-1139>



Creative biography of B.A. Lazarevsky: the specifics of forming a lifetime collection of works

Yana V. Makhracheva  

Derzhavin Tambov State University

33 Internatsionalnaya St., Tambov, 392000, Russian Federation

 nika36323@yandex.ru

Abstract

INTRODUCTION. The relevance of the study is due to the fact that B.A. Lazarevsky's lists of works have not previously been subjected to comparative analysis; the work was carried out within the framework of such a direction in Russian literary studies as Russian émigré literature. The aim of the study was to identify the specific features of the formation of B.A. Lazarevsky's lifetime collected works. MATERIALS AND METHODS. The lifetime lists of works reflecting the order and content of the volumes of B.A. Lazarevsky's collected works were analyzed, the lists were compared with each other, as well as directly with the volumes of the collection that could be found in the holdings of the Russian State Library. Descriptive and comparative methods were used for the study. RESULTS AND DISCUSSION. The analysis of the material made it possible to present the cause-and-effect relationships between the beginning and termination of the publication of B.A. Lazarevsky's collected works. The dating and the number of volumes have been determined. It has been revealed that the publishing house's lifetime lists of works very loosely and unreasonably included collections of short stories and other works by B.A. Lazarevsky as volumes of collected works. The information varies both between the lists and when compared to the actual books. CONCLUSION. The conducted research shows that it is possible to talk about B.A. Lazarevsky's collected works 1) in the classical sense only about those books published by the "Prosveshchenie" publishing house, 2) with reservations and clarifications of bibliographic references about all eight books (if based on the writer's idea). Lists of works are a means of systematizing creativity, which does not give correct ideas about the collection.

Keywords: Russian literature, Silver Age Literature, Russian émigré literature, prose, B.A. Lazarevsky, short story collections, collected works

Funding. This research received no external funding.

Author's Contribution: Ya.V. Makhracheva – concept development, scientific literature analysis, conducting research and processing results, writing – original draft preparation.

Conflict of Interests. The author declares no relevant conflict of interests.

For citation: Makhracheva, Ya.V. Creative biography of B.A. Lazarevsky: the specifics of forming a lifetime collection of works. *Neofilologiya = Neophilology*, 2025;11(4):1127-1139. <https://doi.org/10.20310/2587-6953-2025-11-4-1127-1139>

ВВЕДЕНИЕ

Последние десятилетия литературоведы ведут активную работу по изучению такого культурного и литературного феномена, как русское зарубежье. Исследуются различные его аспекты: биографические [1; 2], философские [3]. Учёные продолжают работу по

анализу специфики художественной литературы, созданной писателями в эмиграции [4–7], выявляют новые факты об их сотрудничестве с различными журналами [8], вводят в научный оборот сведения о значимой социально-культурной деятельности отдельных представителей русского зарубежья [9], анализируют критические статьи, созданные в

эмигрантской среде [10], публикуют письма [11], освещают соответствующие фонды крупнейших библиотек [12] и др.

В рамках исследований литературы русского зарубежья исследователи активно занимаются возвращением имён писателей, их неизвестных произведений. К числу таких «забытых» имён относится и Б.А. Лазаревский (1871–1936). Его наследие до сих пор нельзя назвать полноценно изученным, многие произведения Лазаревского остаются неизвестными для российского читателя, хотя в последние годы научный интерес к творческой личности писателя-эмигранта очевидно возрастает.

Среди советских учёных, материалом для исследования которых послужили дневники и эпистолярий Б.А. Лазаревского, можно назвать Н.И. Гитович. Именно она выбрала и опубликовала дневниковые записи, посвящённые А.П. Чехову. Такой же подход к исследованию наблюдается и в труде, составителем, автором предисловия и комментариев которого является Т.А. Кайманова. Работа посвящена А.И. Куприну, опорой для неё стали дневниковые записи и письма, в том числе принадлежащие Б.А. Лазаревскому, но материалы собирались из ранее опубликованных источников.

Относительно небольшую информацию о жизни и творчестве Б.А. Лазаревского можно почерпнуть из его опубликованных писем (1899–1904), принадлежащих или адресованных А.П. Чехову. Информацию о жизни и творчестве писателя представляет и Г.П. Струве.

Исследований, в которых фигура Б.А. Лазаревского была бы центральной, не так много. В этой связи можно назвать публикации М.В. Михайловой, обнародовавшей сохранившиеся в дневниках письма И.А. Бунина и А.И. Куприна; К. Азадовского, исследовавшего переписку с В.С. Миролюбовым (редактором «Журнала для всех»), С.В. Шумихина, расшифровавшего письма А.И. Куприна Б.А. Лазаревскому, он же попытался реконструировать жизнь эмигрантов в таких зарубежных центрах, как Прага, Ницца, Париж, опираясь в том числе и на дневники, письма Б.А. Лазаревского.

А.В. Чанцева и Т.Л. Никольская впервые попытались осветить творчество писателя до его эмиграции в связи с критическими откликами его современников. Б.А. Лазаревского как самобытного и незаурядного писателя в отрыве от устоявшегося мнения о подражательстве А.П. Чехову рассматривают А.А. Фокин и Н.М. Малахова [13].

Есть многочисленные короткие статьи о жизни и творчестве Лазаревского в словарях, энциклопедиях и иных трудах.

Если биография и основные вехи творчества Б.А. Лазаревского имеют некоторое освещение в научном мире, его дневники, письма подвергались анализу и комментированию, то художественное наследие требует всестороннего изучения. Этот тезис применим и к российскому, и к зарубежному периодам. Актуальность исследования обусловлена: 1) соответствием работы современным тенденциям в научных поисках, производимых в рамках такого направления отечественного литературоведения, как литература русского зарубежья, 2) а также восстановлением библиографических сведений о творчестве писателя, который является значимым представителем первой волны русской эмиграции. Целью исследования стало выявление специфики формирования прижизненного собрания сочинений Лазаревского. Это сделать затруднительно без выявления несоответствий в научных трудах и прижизненных списках произведений, освещавших содержание собрания сочинений Лазаревского. Новизна обусловлена тем, что прежде специфика формирования прижизненного собрания сочинений писателя не подвергалась рассмотрению, что обуславливает значительные лакуны в творческой биографии Б.А. Лазаревского.

Художественное наследие писателя условно можно разделить на то, которое он создал и опубликовал в России, и то, которое он создал и издал за рубежом, в эмиграции. Обстоятельства сложились таким образом, что в отечественном литературоведении исследователями игнорировалось его творчество в силу идеологических условий XX века, а также в силу сложившегося стереотипа о том, что как писатель Б.А. Лазаревский не

был оригинальным, а его художественные достижения вторичны. Поэтому единичные научные труды позволяют составить лишь некоторые представления об основных вехах биографии и творчества. Художественное наследие Лазаревского ни отечественного, ни зарубежного периодов комплексному и углублённому изучению литературоведами не подвергалось.

Сведения о библиографии писателя часто копируются из одного источника в другой без какой-либо конкретизации содержания томов (если говорить о собрании сочинений). Порой встречаются противоречия и в разных научных трудах. Так, можно найти информацию о том, что в России до эмиграции Б.А. Лазаревский выпустил семь томов собрания сочинений с 1913 по 1914 г. Даты и количество томов не соответствует электронному каталогу Российской государственной библиотеки (далее – РГБ). Вопрос о том, какие книги составляют собрание сочинений и какое количество томов оно насчитывает, остаётся неизученным.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

В ходе работы использовались описательный и сравнительно-сопоставительный методы исследования. Первый применялся для последовательного изложения информации о: 1) содержательном наполнении собрания сочинений, которое представлено в фондах РГБ, 2) прижизненных списках произведений, которые включают в себя разные книги писателя и представляют их как единое собрание сочинений с характерной томовой нумерацией. Второй метод использовался для сопоставления и сравнения 1) как самих списков произведений друг с другом, 2) так и этих самых списков с соответствующими сборниками Б.А. Лазаревского.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В фондах РГБ хранится восемь томов собрания сочинений Б.А. Лазаревского, изданные предположительно с 1911 по 1915 г. Необходимо уточнить, что ссылка на него приводится в той форме, которая кажется

наиболее корректной с учётом всех нюансов, которые будут далее освещены и объяснены. Датировка даётся на основе сведений электронного каталога, поскольку 1, 2 и 7, 8 тома не имеют дат. В этом же каталоге выходные данные восьми книг подаются под единым заглавием: «Собрание сочинений Б.А. Лазаревского: Полное собрание сочинений. С портретом автора», 2-е изд. Санкт-Петербург: Просвещение». Возникающие несоответствия с действительностью нивелируют общие примечания (ссылку на собрание сочинений мы приводим без них, давая общее заглавие, однако при оформлении ссылок на отдельные тома будем учитывать и отражать актуальные библиографические сведения). Издательство «Просвещение» выпустило только первые шесть томов, седьмой – «Освобождение», восьмой – издание М.В. Попова. Информация о повторном выпуске имеется лишь в первых четырёх книгах.

Различаются названия. Тома, изданные «Просвещением», имеют общее заглавие: «Собрание сочинений Б.А. Лазаревского: С портретом автора». Однако седьмой том носит другое – «Полное собрание сочинений», восьмой – лишён общего заглавия, содержательно связанного с собранием сочинений, но обозначен как восьмой том. Разнится оформление и в других аспектах. Так, книги, изданные «Освобождением» и «М.В. Поповым», имеют подзаголовки, которых не было в предыдущих шести томах: у седьмой книги «Красота», у восьмой – «Три тополя». Здесь необходимо отметить, что последняя книга была переиздана предположительно в том же году, в 1915, полностью сохраняя внутреннее наполнение и оформление, за исключением указания на восьмой том, а также имеет дополненный список произведений в конце.

У всех перечисленных книг, поданных в качестве составляющих прижизненного собрания сочинений Б.А. Лазаревского, несмотря на разное оформление, сохраняется порядковая нумерация томов, что и даёт возможность объединить их в одно собрание. Однако разноформатность книг объясняется тем, что над их выпуском работали разные издательства. А потому уже по одному этому признаку вкупе с другими различиями возни-

кает вопрос, можно ли о всех вышеперечисленных восьми томах говорить как о собрании сочинений в устоявшемся понимании: «Вид издания, которое концентрирует в однотипно оформленных единицах (томах) все или основные произведения одного автора»? Видимо, корректнее в таком случае все же собранием сочинений называть те книги, которые выпустило издательство «Просвещение».

Списки произведений будут анализироваться в работе не в порядке хронологии, а в порядке, облегчающем демонстрацию имеющихся сходств и различий. Однако хронологические аспекты будут учитываться при построении выводов.

Первый список произведений размещён в конце одной из упомянутых книг – седьмого тома «Красота». Там под заголовком «Собрание сочинений Б.А. Лазаревского. С портретом автора» представлена информация с первого по шестой том. Описания совпадают с книгами, хранящимися в РГБ и описанными нами выше. Однако в третьем томе нет рассказа «Сёстры». Причины отсутствия установить пока не представляется возможным. Это либо техническая ошибка, либо речь идёт о первом издании, в котором не было данного произведения. Второе маловероятно, так как отсутствие этого рассказа будет сохраняться и в некоторых других списках произведений, даже в тех, в которых есть пометы о повторной публикации.

В конце восьмого тома «Три тополя» размещён список произведений, дополненный сведениями о седьмом томе. Заглавие списка аналогично, однако его уже нельзя назвать корректным, так как седьмая книга имела другое общее название: «Полное собрание сочинений». Также не упоминается рассказ «Сёстры» из третьего тома, а из содержания пятого убрана помета «и другие», из-за чего сведения становятся неполными. При последующем анализе других списков произведений выяснилось, что такие сборники рассказов Лазаревского, как «Девушки» и «Семья», существуют в качестве отдельных его книг, что соответствует действительности. Но в других списках они будут представлены как единицы единого собрания сочинений и даже как тома получат порядко-

вые номера (вольно приписанные издательствами книгам Лазаревского номера томов не только не отражают оформление реальных книг, но и ещё разнятся между собой). В разделе «Готовятся к печати» есть сведения о девятом томе «Во время войны». Книга такая вышла в 1915 г., но указание на то, что она является девятой по счёту и входит в серию собрания, нет. Содержание её тоже несколько отличается от заявленного в списке (нет рассказа «Птичка», но добавлены пять других).

Примечательным является то, что в сборнике рассказов «Три тополя» второго издания (не входящего в собрание), который копирует восьмой том, тоже есть список произведений такого же содержания, но дополненный информацией о восьмой книге: «Три тополя: рассказы».

К книгам, хранящимся в РГБ в качестве собрания сочинений, наиболее всего приближен список произведений, охватывающий диапазон в девять томов, из сборника «Во время войны». Исключая отсутствие упоминания о рассказе «Сестры» из третьего тома и дополненное, но по-прежнему неполное содержание пятого тома, описание первых восьми соответствует. В качестве девятой книги обозначен сам сборник «Во время войны» с корректным содержанием. Заголовок списка не претерпел изменений, почему его тоже нельзя назвать правильным. Сборники «Девушки» и «Семья» вновь обозначены в качестве отдельных изданий, не связанных с собранием.

Весьма необычным в плане построения является список произведений, размещённый в книге с повестью «Вдова капитана», изданной уже в эмиграции. По своей подаче он не нов, явно была опора на те материалы, что были составлены ещё в России, тем не менее охват произведений даёт возможность обратиться к списку, минуя хронологию. Основным критерием для систематизации произведений Лазаревского выступили издательства. Таким образом, список удалось разделить на блоки в соответствии с ними. Нумерация томов присваивается книгам также вольно. Заглавие – обобщённое, не обозначающее какую-то конкретную серию: «Собрание сочинений Б.А. Лазаревского».

Всего представлено пять блоков в следующем порядке: «Издание товарищества Просвещение», «Издание товарищества Освобождение», «Издание акционерного общества А.С. Суворина», «Издание журнала «Лукоморье»», «Издание М.В. Попова». В первый блок вошло семь томов, в описании первых четырёх сохранилась информации о повторном издании. Содержания соответствуют книгам за исключением тех недочётов, которые выше уже обозначались в третьем и пятом томах. В качестве седьмого тома представлен сборник рассказов «Девушки», хотя в книге во внутреннем оформлении нет соответствующего указания. А сборник рассказов «Красота», который действительно имеет помету о том, что является седьмым томом, в этот блок под этим номером не мог войти в силу выпуска другим издательством. Эта книга в списке будет обозначена как восьмая во втором блоке.

В разделе с изданиями общества А.С. Суворина значатся девятый и десятый тома. В качестве них выступили сборники рассказов: «Семья» и «Любимое». В первом есть помета о втором издании (из второго издания было исключено два рассказа). Однако содержание обоих «томов» в списке не представлено. Также стоит сказать, что в самих книгах нет указаний на принадлежность к собранию сочинений.

Среди изданий журнала «Лукоморье» значатся в качестве одиннадцатого тома (тоже безосновательно) сборник «Новые девушки», двенадцатого – «Во время войны». В описании первого содержание соответствует реальной книге, в описании второго – частично.

В свод с изданиями М.В. Попова помещены три тома с тринадцатого по пятнадцатый: третье издание сборника «Три тополя» (его найти не удалось, однако представленное содержание полностью соответствует книге второго издания), сборник «Вечное» (содержание соответствует лишь отчасти), книга «Вэня. Роман». Последнюю найти не удалось, о ней есть лишь упоминания, в других списках произведений можно найти чуть больше информации, однако нигде не будет описано содержание. Название книги также оформляется по-разному.

Список заканчивается разделом, информирующим об изданиях, которые только должны выйти в свет. Здесь отмечены сама повесть «Вдова капитана», «Моё сердце. Душа женщины» (подразумевается повесть «Моё сердце», изданная в Константинополе либо в 1920 г., либо в 1921 г. Обе даты значатся внутри книги, там же отражается название в двух вариантах), «Без слов говорящие» с припиской о шестнадцатом, семнадцатом, восемнадцатом томах соответственно. Отметим, что последняя книга тоже не была найдена, а упоминания о ней есть только в этом списке произведений, что свидетельствует о том, что она или не была издана, или её название претерпело изменения, или является утерянной на сегодняшний день.

Составители списка произведений, размещённого в конце книги с повестью «Вдова капитана», скорее всего, опирались на ранее опубликованные списки, которые были представлены в конце сборников «Сердце Анюты» или «Семья». Такой вывод можно сделать на основе схожей структуры, в которой основным критерием систематизации произведений Б.А. Лазаревского стали издательства, а также идентичность оформления: общее заглавие, блоки расположены в той же очерёдности, наличие или отсутствие перечня произведений в «томе», выделения жирным шрифтом, отсутствие рассказа «Сёстры», содержание пятого тома неполное. Скопированы даже опечатки, так, например, в описании первого тома между названиями двух рассказов «Умершая» и «Элегия» отсутствует знак препинания, из-за чего складывается впечатление, что речь идёт об одном произведении, а не о двух разных (кавычки не расставлены). Имеются и некоторые другие различия. Поподробнее сопоставим их со списком из книги «Вдова капитана».

Так, в сведениях об изданных трудах из сборника «Сердце Анюты» иначе оформлено описание сборника рассказов «Красота»: сохранено частное заглавие, но в содержании отсутствует одноимённое произведение. В описании десятого «тома» указан художник обложки и дано содержание. Под пятнадцатым томом значится «Сердце Анюты» (содержание неполное, рассказы представлены в другом

порядке), а «Вэня. Роман» (название дано в иной форме: «Вэня. История одной женской души», стоит отметить, что иногда написание первого слова может отличаться: «Веня») находится в разделе книг, готовящихся к печати, и отмечен как шестнадцатый том.

При сравнении со списком произведений, размещённом в конце сборника рассказов «Семья», обнаруживаются следующие отличия. В нем в качестве десятого тома в разделе изданий А.М. Суворина значится сборник «Любимое» (отсутствовал в сведениях из сборника «Сердце Анюты»). Вследствие этого вся дальнейшая нумерация «томов» сдвигается на один вниз. Всего тринадцать позиций, поэтому нет информации о сборнике «Вечное» (в списке из книги «Вдова капитана» был под тринадцатым номером), нет информации о печатающемся.

Имеется список произведений, размещённый в конце сборника рассказов «Вечное». Заглавие списка взято из изданий «Просвещения» с припиской: «С портретом автора». Состоит из описания тринадцати томов. Первые семь позиций соответствуют тем книгам, которые были найдены в РГБ. Ошибки в описании третьего и пятого томов сохраняются. Порядковая нумерация томов, начиная с восьмого, отличается от всех других версий, рассмотренных выше. Порядок представлен следующим образом: «Семья», «Девушки», «Во время войны», «Новые девушки», «Три тополя», «Вечное». Содержание представлено не у всех. На этом примере и на некоторых других видно, как сборники, ранее отмеченные как самостоятельные и независимые книги, обретают в некоторых списках произведений порядковый номер тома и представляются как составляющие коллекции сочинений.

Наиболее поздним списком произведений можно назвать тот, что опубликован в сборнике «Тёмная ночь» (1923). По содержанию, структуре и заголовку он совпадает с тем, что был размещён в книге «Вдова капитана». Различия незначительны. Так, не представлено содержание в нескольких томах: 5 и 12–14, у одиннадцатого тома иное примечание: второе издание изменено на третье, уточняется место и время публикации

15 тома – книги «Вэня. Роман»: Петроград, 1917. После неё отсутствует информация об изданиях, вышедших в свет в Константинополе, и сразу излагаются издания О. Дьяковой в Берлине: «Душа женщины и другие рассказы», «Mademoiselle Mari и другие рассказы», «Обречённые и другие рассказы» перечислены по наименованию одноимённых рассказов, открывающих данные сборники, но, что примечательно, тома им не приписываются; они подаются под новой нумерацией арабскими цифрами.

С вышеупомянутым списком сравним ещё один, который был опубликован двумя годами ранее в сборнике рассказов «Птицы ночные» (1921), но он занимает всего одну страницу и весьма сжат. В качестве заголовка указано «Того же автора». Список разделён на два блока: «Издания т-ва «Просвещение», Суворина и др.» и «Издания 1921 г. в Берлине». Сходства наблюдаются вплоть по 15-й том, если не брать во внимание оформление, которое здесь было изменено, видимо, в угоду экономии бумажного пространства. Но далее наблюдаются различия. Первый блок: 16 том – «Вдова капитана», 17 том – «Моё сердце» (название дано не полностью. Скорее всего, речь о третьем издании, выпущенном в 1921 г. в Константинополе. Усечение названий наблюдается и у других книг). Второй блок: 18 том – «Душа женщины», 19 том – «Mademoiselle Marie». Стоит отметить, что последние две книги входят в другую серию, томовая нумерация, как почти во всех списках, не является корректной.

Списки произведений имеются и в других зарубежных сборниках. Один из таковых размещён в сборнике «Голос родины: новые рассказы». Его аналогично будет корректно сопоставить со списком из сборника «Темная ночь». Заглавие: «Собрание сочинений Бориса Лазаревского». Структурирован по издательствам. Неоднократно встречается помета «распродано». До 12 тома включительно не наблюдается существенных различий, кроме некоторых нюансов: наличие точки между рассказами «Умершая» и «Элегия» в описании первого тома, отсутствует рассказ «Egalité» в описании третьего тома, поменяны местами частное название сборника и по-

мета о втором издании в 11 томе. Значительные изменения в перечне начинаются с изданий М.В. Попова. Томовая нумерация не продолжается в этом блоке. Порядок книг следующий: «Сердце Анюты», «Три тополя: рассказы», «Вечное» и «Вэня. Роман из народной жизни» (подзаголовок уникальный, в таком варианте имеется только в этом списке). Следующий и по совместительству последний блок в этом сборнике назван «Издания заграничные». Информация неполная, перечисляются только «Моё сердце» (подразумевается «Моё сердце. Душа женщины», 3-е изд.), «Душа женщины и другие рассказы», «Птицы ночные», а также «Тёмная ночь» без подзаголовка.

Этот же список был впоследствии продолжен в сборнике рассказов «Грех Парижа». Дополнен упоминанием «Голоса родины». Подзаголовка нет, однако есть указание на издательство – издание Н.П. Корбасникова. Эта информация является важной, так как в самом сборнике выходные данные представлены в неполном виде. Однако дата публикации разнится: в списке – 1927 г., в книге – 1928 г.

Материалом для собрания послужили уже изданные произведения, опубликованные в более ранних сборниках и, по мнению самого писателя, более ценные в художественном плане (о некоторых своих первых рассказах Б.А. Лазаревский высказывался негативно). Основой послужили «Повести и рассказы». Так, первый том собрания сочинений состоял из девяти рассказов из первого тома и двух из второго; второй том собрания – один из первого тома и три из второго; третий том собрания – один из второго тома, шесть – из третьего тома, а также шесть уникальных рассказов, то есть тех, которые ранее не входили в отдельные сборники; четвёртый том – один из первого тома, два из третьего тома, семь уникальных; 5–8 тома собрания полностью состоят из уникальных произведений.

Таким образом, первые тома собрания сочинений, по сути, стали перевыпуском уже имеющихся работ. В дальнейшем, начиная с третьего тома, уникальность наполнения начала увеличиваться. В конце концов тома

полностью стали состоять из произведений, которые ранее не публиковались в отдельных сборниках (это актуально для 5–8 томов).

Проведённый анализ позволяет говорить о существовавшей идеи издавать повести и рассказы в систематизированном виде. Логично предположить, что списки произведений – тоже один из способов систематизации. Такой вывод можно сделать, если проанализировать, как в разных списках презентовались сборники «Семья» (1-е изд. 1910 и 2-е изд. 1916) и «Девушки» (1910). В этой связи необходимо рассмотреть списки произведений в хронологическом порядке. Так, в списке восьмого тома собрания сочинений, изданном предположительно в 1915 г., вышеупомянутые сборники подаются как отдельные, не являющиеся частью собрания. Но с этого же года данный подход меняется и в сборнике рассказов «Вечное», который предположительно был издан в это время, двум сборникам в списке приписываются нумерацию восьмого и девятого томов соответственно. Из-за года выпуска отсутствует указание на то, какое издание «Семьи» подразумевается, но можно смело утверждать, что в это время уже появилась идея включить эти книги в свод собрания.

На фоне этого кажется закономерным исключение двух рассказов («Вечер», «Тангейзер») из сборника «Семья» (2-е изд.) в 1916 г. Сокращение книги обусловлено тем, что два произведения уже были ранее опубликованы в собрании, а именно в четвёртом томе. Когда это исключение было запланировано, стало возможным упоминать сборник как часть собрания сочинений, ибо больше не было повторов. Второе издание «Семьи» и «Девушек» уже с 1916 г. будут презентоваться в списках как составляющие части собрания сочинений. Таким примером является список произведений, размещённый в самом сборнике «Семья» (второе издание). В нём эта книга подаётся как девятый том собрания сочинений. Важно заметить, что присутствует конкретизация: девятым томом называется именно второе издание. Сборник «Девушки» отмечается как седьмой том. Список из сборника рассказов «Сердца Анюты», который был предположительно издан в

1917 г., презентует второе издание (соответствующая пометка есть) «Семьи» как девятый том, а сборник «Девушки» – как седьмой том. Аналогично информация подаётся в списке произведений, который размещён в конце книги «Вдова капитана», которая была издана в 1920 г. в Константинополе.

С 1916 г. происходят и другие изменения в списках произведений, например, меняется структура. Изначально в этих списках в качестве основы выступала серия томов собрания сочинений, изданных «Просвещением», «Освобождением», этот перечень дополнялся другими книгами, которым приписывалась томовая нумерация. Но начиная со второго издания сборника «Семья» модель выстраивания книг хронологически или просто последовательно друг за другом меняется. Теперь основным принципом систематизации становятся сами издательства, выпускающие книги. Вследствие этого списки получается разбить на разделы. С одной стороны, это способствовало лучшей визуализации, с другой стороны, привело к ещё большим подвижкам в томовой нумерации, разнящейся внутри списков.

В настоящий момент затруднительно ответить на вопрос, кто был родоначальником идеи систематизировать творчество Б.А. Лазаревского в таких списках: издатели или сам писатель. Но можно с уверенностью сказать, что с писателем такие вопросы должны были согласовываться. Не исключено, что сам Б.А. Лазаревский мог быть и родоначальником идеи, и составителем. В качестве гипотетических причин их появления можно выделить два фактора: психологический и коммерческий. В связи с первым можно вспомнить настоятельные советы А.П. Чехова Б.А. Лазаревскому больше писать. Тогда подобные списки могли выступать в качестве презентации собственной работы и её объема. Не стоит исключать наличие у художника юридического образования и опыта военно-юридической службы, так или иначе развивающих стремление к порядку и системности. Такие списки могли выступать в качестве приёма маркетинга, способствуя популяризации творчества писателя. Особенно это было актуально для зарубежного периода.

В качестве ещё одного доказательства того, что прижизненное собрание сочинений, восемь томов которого выпускались тремя издательствами, изначально было попыткой публиковать произведения в систематизированном виде, можно рассмотреть публикационную активность в этот период. Так, «Забытые люди» (1899), «Девушки» (1910), «Семья» (1910) вышли отдельными сборниками до 1911 г., который стал началом выпуска собрания сочинений. Как только началась реализация этого проекта, до 1915 г. Б.А. Лазаревский не выпускал другие книги, сосредоточившись на систематизации своего творчества. Поэтому первые тома собрания включили в себя ранее изданные в других сборниках произведения, а следующие – уже новые (отметим, что речь не идёт о периодической печати).

С 1915 г. параллельная публикация самостоятельных сборников возобновляется, в них будут входить и некоторые произведения из собрания сочинений. Это исключает попытку не допускать повторений, что было предпринято со вторым изданием сборника «Семья».

Восьмой том собрания сочинений с частным заголовком «Три тополя» является одновременно и последним выпуском в собрании сочинений (в первом издании есть помета о том, что книга является восьмым томом), и отдельным сборником (помета была исключена из второго издания). Список произведений, размещённый в своде второго издания, включает первое как том собрания сочинений, что подтверждает вышеизложенный тезис. С 1916 г. меняется структура списков произведений, которая строится теперь с опорой не на хронологию, а на издательства.

Косвенным подтверждением идеи без повторений издавать произведения в систематизированном виде в формате собрания сочинений служит заголовок списка произведений, находящегося в седьмом томе «Красота», – «Полное собрание сочинений». Исключается помета «С портретом автора», данной издательством «Просвещение», добавляется конкретизация «полное», таким образом разрывается связь с конкретной издательской серией. Значение словосочетания

«собрание сочинений» из узкого переходит в широкое, обозначая все книги писателя (за исключением первых произведений, не оценённых самим Б.А. Лазаревским по достоинству, и тех книг, в которых позже дублировались уже изданные рассказы). Безусловно, с такими исключениями списки с аналогичными заглавиями назвать полными нельзя. В них, например, не учитывались некоторые книги, выходящие параллельно с томами собрания сочинений с 1915 г. (не учитывались, так как произведения дублировались).

Идею систематизации собственного творчества в виде собрания сочинений Б.А. Лазаревский продолжал реализовывать даже несмотря на вынужденное сотрудничество с разными издательствами («Просвещение», «Освобождение», М.В. Попова). Но полноценное её воплощение прерывается на издательстве «Освобождение», так как в издании М.В. Попова хоть и сохранилась в первом издании порядковая томовая нумерация, общего заглавия уже не имелось. Изданный этим книгоиздательством восьмой том обозначил конец «серийности». В итоге от идеи системно публиковать свои произведения в формате собрания писателю пришлось отказаться.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, анализ содержательного наполнения томов собрания сочинений, списков произведений в хронологической последовательности позволяет сделать вывод о стремлении Б.А. Лазаревского систематизировать издание своих трудов. Эта идея не смогла полноценно воплотиться в жизнь из-за разрывов сотрудничества с некоторыми издательствами. Тем не менее, поначалу она продолжала реализовываться даже во время работы с разными книгопечатными организациями. Списки произведений стали наиболее оптимальным и лёгким вариантом систематизировать пополняющееся художественное наследие, однако на протяжении всего времени менялись их структура, оформление, допускалось копирование ошибок, вследствие чего при обращении к ним необходимо учитывать вышеизложенные факторы.

Обращаясь к вопросу, какое количество томов можно называть собранием сочинений, следует дать ответ с рядом оговорок. В классическом определении собрания сочинений правильнее называть таковым только первые шесть томов, изданные «Просвещением», ибо книги подготовлены к выпуску одним издательством, одноформатны, имеют единый (без внутренних различий) общий заголовок. Однако при таком подходе за «бортом» остаются книга «Красота» с пометкой «7 том» и первое издание сборника «Три тополя». Необходимо все же учитывать идейные предпосылки к созданию собрания. В таком случае корректно с оговорками называть все восемь томов таковым, но возникает трудность с библиографическим оформлением каждой книги и всей «серии» в целом. Мы предлагаем ссылки на все восемь томов обозначать через максимально общее заглавие «Собрание сочинений Б.А. Лазаревского», исключая индивидуальное оформление книг, указывать все три издательства через запятую, отмечать, что 1–6 тома переизданы. Когда же необходимо сослаться на конкретный том, то стоит оставлять максимально общее заглавие, которое мы указали выше, а далее прописывать вариант общего заголовка, актуальный для конкретного тома.

Собрание сочинений, представленное в списках произведений, необходимо понимать как перечень всех книг, исключающий первые сборники Б.А. Лазаревского и книги-дуближи, имеющиеся на момент составления. При этом необходимо игнорировать конкретизирующие элементы в заголовках, так как не всегда они являются корректными, а также не забывать о ряде ошибок технического или человеческого происхождения. Списки произведений – это скорее попытка систематизировать и объединить все значимые книги писателя. Преследуя эту цель, издателивольно обозначали их как тома и не всегда корректно оформляли заголовок, часто за основу беря тот, который был дан издательством «Просвещение» для шести книг, выпущенных предположительно с 1911 по 1914 г. Если рассматривать собрание сочинений как совокупность всех произведений писателя, то тоже нельзя сказать о том, что в

списках представлена максимально полная информация (не все содержания отражают реальное наполнение книг, не все произведения включены в списки, так как составлялись при жизни писателя).

Теоретическую значимость работы составляет уточнение принципов формирования собрания сочинений писателя, критериев

вхождения в него отдельных произведений, что способствует корректному изучению всего творческого наследия художника. Возможность использовать полученные результаты в практике изучения и преподавания литературы русского зарубежья в рамках общего и профессионального образования составляет практическую значимость исследования.

Список источников

1. Климович Л.В. Жизненный путь и общественная деятельность российского эмигранта К.Д. Померанцева // Интеллигенция и мир. 2022. № 2. С. 103-122. <https://doi.org/10.46725/IW.2022.2.5, https://www.elibrary.ru/mlchgr>
2. Обатнина Е.Р. Алексей Ремизов и Борис Зайцев: юбилейные хлопоты 1926 г. // Studia Litterarum. 2021. Т. 6. № 4. С. 466-485. <https://doi.org/10.22455/2500-4247-2021-6-4-466-485, https://elibrary.ru/gxzpur>
3. Пономарёв Е.Р. Отечество в философских построениях И.А. Ильина: литературные проекции // Studia Litterarum. 2021. Т. 6. № 3. С. 222-243. <https://doi.org/10.22455/2500-4247-2021-6-3-222-243, https://elibrary.ru/xvudqo>
4. Проскурина Е.Н., Силантьев И.В. Своеобразие сюжета воспоминания в поэме Б. Волкова «Возведенные на эшафот» // Сибирский филологический журнал. 2022. № 3. С. 94-109. <https://doi.org/10.17223/18137083/80/9, https://elibrary.ru/osndiw>
5. Мастепак Т.Г. Социокультурное пространство Берлина в романе В. Набокова «Дар» // Сибирский филологический журнал. 2021. № 1. С. 169-181. <https://doi.org/10.17223/18137083/74/13, https://elibrary.ru/pqnjul>
6. Устинов А. «Зелёная шляпа» Петра Потёмкина и детская литература русской эмиграции // Детские чтения. 2020. № 2. С. 180-229. <https://doi.org/10.31860/2304-5817-2020-2-18-180-229, https://elibrary.ru/zeperiop>
7. Махрачёва Я.В., Желтова Н.Ю. Приём предварения в сборнике Б.А. Лазаревского «Обречённые и другие рассказы» // Неофилология. 2024. Т. 10. № 1. С. 107-116. <https://doi.org/10.20310/2587-6953-2024-10-1-107-116, https://www.elibrary.ru/omikwi>
8. Лепилкина О.И. Начальный этап журналистской деятельности И.Д. Сургучёва в эмиграции // Вестник Калмыцкого университета. 2021. № 4 (52). С. 24-30. <https://doi.org/10.53315/1995-0713-2021-52-4-24-30, https://www.elibrary.ru/zkhuhk>
9. Фокин А.А. Театр Ильи Сургучёва в истории русского зарубежного театра // KANT: Social Sciences & Humanities. 2020. № 1 (3). С. 40-51. <https://doi.org/10.24923/2305-8757.2020-3.5, https://www.elibrary.ru/nadlzp>
10. Паункович З. Творчество Гайто Газданова в интерпретации Льва Захарова // Интеллигенция и мир. 2023. № 3. С. 33-44. <https://doi.org/10.46725/IW.2023.3.2, https://www.elibrary.ru/lmvazo>
11. Любомудров А.М. «Всё простое и ясное было кем-то превращено в неимоверно сложное». Переписка Л.Ф. Зурова и В.А. Мануйлова (1961–1967) // Литературный факт. 2020. № 2 (16). С. 119-181. <https://doi.org/10.22455/25418297-2020-16-119-181, https://www.elibrary.ru/mssdlm>
12. Махотина Н.В., Артемьевна Е.Б. Литература русского зарубежья в библиотечных спецхронах // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. 2020. № 40. С. 320-328. <https://doi.org/10.17223/22220836/40/29, https://elibrary.ru/hyqykp>
13. Фокин А.А., Малахова Н.М. К проблеме возрождения забытых имён: Борис Лазаревский и «Чеховская школа» // Вестник Калмыцкого института гуманитарных исследований РАН. 2012. № 1. С. 58-61. <https://elibrary.ru/pagojz>

References

1. Klimovich L.V. Life and public activity of Russian emigrant K.D. Pomerantsev. *Intelligentsiya i mir = Intelligentsia and the World*, 2022, no. 2, pp. 103-122. (In Russ.) <https://doi.org/10.46725/IW.2022.2.5>, <https://www.elibrary.ru/mlchgr>
2. Obatnina E.R. Alexey Remizov and Boris Zaitsev: 1926 anniversary preparations. *Studia Litterarum*, 2021, vol. 6, no. 4, pp. 466-485. (In Russ.) <https://doi.org/10.22455/2500-4247-2021-6-4-466-485>, <https://elibrary.ru/gxzpur>
3. Ponomarev E.R. Motherland in the philosophical constructions of I.A. Ilyin: literary projections. *Studia Litterarum*, 2021, vol. 6, no. 3, pp. 222-243. (In Russ.) <https://doi.org/10.22455/2500-4247-2021-6-3-222-243>, <https://elibrary.ru/xvudqo>
4. Proskurina E.N., Silantev I.V. Peculiarity of the memory plot in the poem by Boris Volkov “Brought on the Scaffold”. *Sibirskii filologicheskii zhurnal = Siberian Journal of Philology*, 2022, no. 3, pp. 94-109. (In Russ.) <https://doi.org/10.17223/18137083/80/9>, <https://elibrary.ru/osndiw>
5. Mastepak T.G. The socio-cultural space of Berlin in V. Nabokov’s novel “The Gift”. *Sibirskii filologicheskii zhurnal = Siberian Journal of Philology*, 2021, no. 1, pp. 169-181. (In Russ.) <https://doi.org/10.17223/18137083/74/13>, <https://elibrary.ru/pqnjul>
6. Ustinov A. Piotr Potiomkin’s “Green Hat” and Russian émigré children’s literature. *Detskie chteniya = Children’s Readings*, 2020, no. 2, pp. 180-229. (In Russ.) <https://doi.org/10.31860/2304-5817-2020-2-18-180-229>, <https://elibrary.ru/zepuop>
7. Makhraчёва Ya.V., Zhelтova N.Yu. The method of introduction in the collection of B.A. Lazarevsky “Doomed and Other Stories”. *Neofilologiya = Neophilology*, 2024, vol. 10, no. 1, pp. 107-116. (In Russ.) <https://doi.org/10.20310/2587-6953-2024-10-1-107-116>, <https://www.elibrary.ru/omikwi>
8. Lepilkina O.I. The initial stage of journalistic work of I.D. Surguchev in emigration period. *Vestnik Kalmytskogo universiteta = Bulletin of Kalmyk University*, 2021, no. 4 (52), pp. 24-30. (In Russ.) <https://doi.org/10.53315/1995-0713-2021-52-4-24-30>, <https://www.elibrary.ru/zkhuhk>
9. Fokin A.A. Ilya Surguchev’s theater in the history of Russian foreign theater. *KANT: Social Sciences & Humanities*, 2020, no. 1 (3), pp. 40-51. (In Russ.) <https://doi.org/10.24923/2305-8757.2020-3.5>, <https://www.elibrary.ru/nadlzp>
10. Paunkovich Z. Creativity of Gaito Gazdanov in the interpretation by Lev Zakharov. *Intelligentsiya i mir = Intelligentsia and the World*, 2023, no. 3, pp. 33-44. (In Russ.) <https://doi.org/10.46725/IW.2023.3.2>, <https://www.elibrary.ru/lmvazo>
11. Lyubomudrov A.M. “Everything simple and clear has been turned into incredibly complex by someone”. Correspondence between Leonid Zurov and Viktor Manuilov (1961–1967). *Literaturnyj fakt = Literary fact*, 2020, no. 2 (16), pp. 119-181. (In Russ.) <https://doi.org/10.22455/25418297-2020-16-119-181>, <https://www.elibrary.ru/mssdlm>
12. Makhotina N.V., Artemeva E.B. Literature of Russian Diaspora in library special stores. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Kul'turologiya i iskusstvovedenie = Tomsk State University Journal of Cultural Studies and Art History*, 2020, no. 40, pp. 320-328. (In Russ.) <https://doi.org/10.17223/22220836/40/29>, <https://elibrary.ru/hyqykp>
13. Fokin A.A., Malakhova N.M. Towards the problem of renaissance of forgotten names: Boris Lazarevskiy and “Chekhov’s School”. *Vestnik Kalmytskogo instituta gumanitarnykh issledovanii RAN = Bulletin of the Kalmyk Institute for Humanities of the RAS*, 2012, no. 1, pp. 58-61. (In Russ.) <https://elibrary.ru/pagojz>

Информация об авторе

Махрачёва Яна Васильевна, аспирант, кафедра русского языка, русской и зарубежной литературы, Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация, <https://orcid.org/0000-0002-8634-110X>, nika36323@yandex.ru

Поступила в редакцию 27.05.2025

Поступила после рецензирования 03.09.2025

Принята к публикации 19.11.2025

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Information about the author

Yana V. Makhracheva, Post-Graduate Student, Russian Language, Russian and Foreign Literature Department, Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russian Federation, <https://orcid.org/0000-0002-8634-110X>, nika36323@yandex.ru

Received 27.05.2025

Revised 03.09.2025

Accepted 19.11.2025

The author has read and approved the final manuscript.