

УДК 347.9

## ВАРИАТИВНОСТЬ ИСПОЛНИМОСТИ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

© Т.А. Григорьева<sup>1)</sup>, С.М. Амбалова<sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Саратовская государственная юридическая академия  
410056, Российская Федерация, г. Саратов, ул. Вольская, 1  
E-mail: k\_arb@ssla.ru

<sup>2)</sup> Российский государственный университет правосудия (Северо-Кавказский филиал)  
350002, Российская Федерация, г. Краснодар, ул. Леваневского, 187/1  
E-mail: gpp.k@mail.ru

**Аннотация.** Исследована характеристика оснований обращения судебного решения к немедленному исполнению как исключения из общего правила, определяемого моментом вступления в законную силу. Рассмотрены текущие положения законодательства о решении по делам в порядке упрощенного производства и иных решениях судов общей юрисдикции. Вариативность исполнимости судебного решения определяется двумя группами оснований: прямым указанием закона (обязательные) и волеизъявлением заинтересованной стороны (факультативные) и обусловлена, во-первых, спецификой материально-правового спора, а во-вторых, упрощенным (документарным) порядком рассмотрения дела. Обоснована необходимость частичной унификации механизма исполнения судебных решений арбитражных судов и судов общей юрисдикции до их вступления в законную силу, а также необходимость дифференциации процессуальной формы Кодекса административного судопроизводства и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

**Ключевые слова:** решение суда; законная сила решения; исполнимость решения; немедленное исполнение решения

Важной и уникальной характеристикой судебного решения является возможность принудительного исполнения, в чем проявляется его сущность как акта органа государственной власти, как акта правосудия. Свойство исполнимости отличает данный вид судебных постановлений, например, от арбитражного решения, которое может быть приведено в исполнение только посредством особого механизма – выдачи государственным судом исполнительного листа на его принудительное исполнение.

Именно путем исполнения судебного акта, завершающего разрешение дела по существу, осуществляется защита прав и интересов субъектов правового конфликта, спор прекращает свое существование, а правоотношения сторон приобретают правовую определенность. За-

частую претворение в жизнь выводов суда по результатам рассмотрения дела возможно только после принудительного исполнения решения, в особенности это касается дел, возбужденных на основании исков о присуждении. Поэтому во многом именно от формулировок норм законодательства зависит оперативность и эффективность исполнения судебных актов, а в итоге – гарантированность прав участников процесса.

По общему правилу решение суда приобретает свойство исполнимости после вступления его в законную силу. Добавим, что вопрос о том, является ли исполнимость свойством решения или его законной силы, является дискуссионным в процессуальной науке. Была также высказана точка зрения по поводу того, что исполнимость решения можно рассматривать как в узком смысле – как следствие вступления этого судебного постановления в законную силу, так и в широком – как его свойство, не зависящее от вступления в законную силу [1, с. 10]. Понимание исполнимости в том или ином качестве, бесспорно, заслуживает внимания, однако, в рамках настоящего исследования остановимся на единстве и дифференциации оснований исполнимости этого акта правосудия с точки зрения возможности претворения в жизнь выводов суда, содержащихся в резолютивной части решения, до его вступления в законную силу.

Период времени, предусмотренный процессуальным законодательством для вступления решения в законную силу, является своеобразной «отсрочкой» принудительного исполнения решения, обусловленной необходимостью предоставления заинтересованной стороне возможности инициировать проверку законности и обоснованности судебного акта в целях устранения возможной судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела. Только после того, как срок на инициирование проверки решения истечет или как вышестоящая судебная инстанция подтвердит правосудность решения, оно может стать предметом принудительного исполнения.

Правило об исполнимости судебного решения после вступления его в законную силу вместе с тем не является строгим. Процессуальное законодательство предусматривает случаи немедленного исполнения судебного решения до его вступления в законную силу. Все эти случаи возможно объединить в две крупные группы, в основе разграничения которых лежит характер правовых предписаний процессуального законодательства. В зависимости от формулировок соответствующих норм возможность немедленного исполнения решения определяется либо

прямым указанием закона, либо усмотрением суда при наличии волеизъявления заинтересованного лица.

Первая группа оснований связана с обязательным исполнением решения по ряду категорий дел, характеристика которых требует безотлагательного восстановления в правах потерпевшей стороны. Так, немедленному исполнению подлежат решения арбитражного суда по делам об оспаривании ненормативных актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, решения по делам об оспаривании решений и действий (бездействия) указанных органов, а также решения по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства (статья 182 АПК РФ), решения судов общей юрисдикции по делам о взыскании алиментов; выплате работнику заработной платы в течение трех месяцев, восстановлении на работе; включении гражданина Российской Федерации в список избирателей, участников референдума (статья 211 ГПК РФ).

В соответствии с нормами КАС РФ немедленному исполнению подлежат решения, которыми признаны незаконными решения, действия (бездействие) органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления по вопросам, связанным с согласованием места и времени проведения публичного мероприятия (собрания, митинга, демонстрации, шествия, пикетирования), а также с вынесенным этими органами предупреждением в отношении целей такого публичного мероприятия и формы его проведения (статья 227), решение суда о включении гражданина в список избирателей (статья 244), решение суда по административному делу о присуждении компенсации (статья 259), а также решение суда об удовлетворении административного иска о ликвидации общественного объединения, религиозной и иной некоммерческой организации, о запрете деятельности общественного объединения или религиозной организации, не являющихся юридическими лицами, о прекращении деятельности средств массовой информации по основаниям, предусмотренным федеральным законом, регулирующим отношения в сфере противодействия экстремистской деятельности, в части прекращения деятельности общественного объединения, религиозной и иной некоммерческой организации или в части прекращения поиска, получения, производства и распространения массовой информации средством массовой информации (статья 264).

Как видно, в числе категорий дел, решения по которым подлежат немедленному исполнению, есть споры, возникающие из гражданских,

трудовых, семейных, административных и иных правоотношений. Краткий абрис массива перечисленных выше дел позволяет заключить об их схожей правовой природе. Очевиден ярко выраженный социальный подтекст этих дел, выражающийся в повышенных гарантиях защиты слабой в материально-правовом смысле стороны. Потребность в более оперативном механизме защиты прав этих субъектов проявляется и в сроках рассмотрения указанных категорий дел: в частности, согласно статье 154 ГПК РФ дела о восстановлении на работе, о взыскании алиментов рассматриваются и разрешаются до истечения месяца. При определенных обстоятельствах в рамках некоторых категорий дел можно говорить также и об отсутствии спора о праве и как следствие – рассмотрении требований в порядке приказного производства. В частности, судебный приказ выдается по заявлению, содержащему требование о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанное с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц (статья 122 ГПК РФ).

Подобные аналогии с участием в правоотношении менее защищенного в социальном плане субъекта в сфере экономической деятельности провести сложно. Не случайно поэтому АПК РФ не предусматривает каких-либо категорий дел, возникающих из гражданских правоотношений, решения по которым будут немедленно исполнены. Предпринимательская деятельность предполагает равный статус субъектов, в том числе в вопросе самостоятельной защиты своих прав. Никакие обстоятельства ни организационного, ни финансового характера не могут и не должны ставить в привилегированное положение кого-либо из предпринимателей по отношению к другим участникам экономической сферы. И только подчеркнутый непредпринимательский статус лица может обусловить возможность исполнения решения по иску сразу после его принятия. Подтверждением сказанного является норма части 3 статьи 225.7 АПК РФ, согласно которой решение арбитражного суда о понуждении юридического лица созвать общее собрание участников подлежит немедленному исполнению (если только в решении судом не будут установлены иные сроки).

Соответственно первая группа оснований, обуславливающая возможность немедленного исполнения решения, характеризуется статусом стороны, менее защищенной.

Учитывая специфику категорий дел, рассматриваемых арбитражными судами и судами общей юрисдикции, можно обратить внимание

на тот факт, что возможность немедленного исполнения судебных актов связывается законом не только с категорией дел (рассматриваемых в порядке как искового, так и административного судопроизводства), но и процессуальной формой их рассмотрения. В последнем случае речь идет об упрощенном производстве, отличительной особенностью которого среди прочего является немедленное исполнение решения, не вступившего в законную силу (часть 3 статьи 229 АПК РФ). Аналогичных норм, характеризующих упрощенное производство в судах общей юрисдикции, в ГПК РФ и КАС РФ не встречается.

Так, согласно нормам статьи 232.4 ГПК РФ решение суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия. При этом оно подлежит исполнению в общем порядке в силу отсутствия особых предписаний. Практически идентичны по содержанию положениям ГПК РФ и нормы статей 293 и 294 КАС РФ.

Устанавливая единый для всех трех кодексов срок апелляционного обжалования решений по делам упрощенного производства, законодатель в силу не совсем понятных причин отказался от унификации норм об исключении из правила об исполнении судебного решения после его вступления в законную силу для упрощенного производства. Это один из тех принципиальных аспектов, которые серьезно отличают механизмы исполнения судебных актов арбитражных судов и судов общей юрисдикции.

Само по себе упрощенное производство как особая процессуальная форма рассмотрения «несложных» дел не связано с необходимостью защиты именно слабой стороны, в равной степени оно не обусловлено материально-правовой природой конкретных споров. Сущность упрощенного производства проявляется в специфической, документарной форме рассмотрения дела судом без заслушивания лиц, участвующих в деле, без проведения судебного заседания. Согласимся с теми авторами, которые указывают на общность упрощенного и приказного видов судебных производств в том смысле, что в их основе лежит именно особое качество дела – возможность его разрешения только посредством письменных доказательств (документов), но при этом подчеркивают отсутствие четкой концепции законодателя относительно разграничения критериев заявляемых в суд требований (бесспорность требований – для приказного производства, незначительный размер требований – упрощенного производства) [2].

Формально отвечающим критериям оснований для немедленного исполнения решения могут рассматриваться именно дела приказного производства, то есть требования, которые носят бесспорный (а точнее, квазibesспорный) характер. Именно отсутствие спора, отсутствие желания другой стороны доказывать неправоту истца, отсутствие желания судиться вообще и является основной причиной, исключающей необходимость ожидания того, пока пройдет время для вступления решения в законную силу. Если ответчик признает требования истца, он должен быть готов их выполнить в любое время. И это время настанет одновременно с вынесением судом решения по делу. Поэтому срок для вступления в законную силу судебного приказа связывается законодателем с предоставляемым должнику временем, но предназначенным не для подготовки аргументов для апелляционной жалобы, а для заявления возражений относительно исполнения судебного приказа.

Упрощенное производство также предназначено для рассмотрения бесспорных дел и иных требований на незначительную денежную сумму. Названные требования объединяет то обстоятельство, что их размер незначителен – именно этот критерий позволяет применять устойчивый в юридической литературе термин «несложные дела». Возможность разрешения требований определяется достаточностью доказательственной базы, сформированной исключительно за счет документов – именно поэтому зачастую упрощенное производство именуется документарным.

Соответствие доказательственного массива всем критериям оценки доказательств, в том числе их достаточности и взаимной связи, по сути, однозначно свидетельствует об установлении судом фактов, имеющих значение для дела, минимизирует возможность судебных ошибок и упрощает проверку решения вышестоящим судом в случае его обжалования. Указанные обстоятельства говорят в пользу не только сокращения срока подачи апелляционной жалобы, но и возможности исполнения решения сразу после его принятия.

Сама по себе письменная форма судебного процесса не предполагает тотального запрета доказательственной деятельности сторон, выходящей за рамки предоставления документов. Например, ответчик вправе заявлять ходатайства об истребовании доказательств, о назначении экспертизы, вызове свидетелей, об осмотре вещественных доказательств и т. д. Кроме того, ответчик вправе заявлять самостоятельные требования, оформляя их встречным иском. В случае если суд согласится с доводами ответчика и перейдет к рассмотрению дела по

правилам искового производства, то порядок принятия решения, равно как порядок его обжалования и его исполнения, будут осуществляться по общим основаниям.

Однако в случае отклонения ходатайств ответчика, связанных с необходимостью представления, исследования и оценки иных средств доказывания, суд продолжит рассмотрение дела в упрощенном порядке. Вот почему видится вполне обоснованным подход законодателя к немедленному исполнению судебных решений по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства. Полагаем, что вопрос о возможности включения аналогичной нормы в ГПК РФ и КАС РФ заслуживает внимания.

Как в случае исполнения решений по делам, рассматриваемым судами в порядке упрощенного производства, так и применительно к решениям по делам административного производства вопросы немедленного исполнения не решены единообразно для арбитражных судов и судов общей юрисдикции. Прежде всего, обращает на себя внимание тот факт, что и в АПК РФ, и КАС РФ немедленному исполнению подлежат решения по делам, связанным с проверкой законности актов властных субъектов, их действий и решений. Однако, если КАС РФ указывает лишь на некоторые сферы публичного управления, то в соответствии с АПК РФ такое правило носит общий характер. Формулировка части 7 статьи 201 АПК РФ позволяет сделать вывод прежде всего о том, что в публично-правовой сфере защита интересов субъектов предпринимательской деятельности имеет преимущество перед интересами публичными в силу законодательно предоставленной возможности претендовать на исполнение судебного акта сразу после его принятия. Однако было бы неправильным рассматривать это положение как универсальное.

Формулировки норм главы 24 АПК РФ, регулирующей производство по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов власти и должностных лиц, не позволяют выделить из законодательного массива каких-либо особенностей, связанных с дифференциацией видов требований, заявляемых в суд. Поэтому может создаться впечатление, что немедленному исполнению может быть обращено любое решение, рассмотренное по правилам главы 24 АПК РФ. Однако еще несколько лет назад Высший арбитражный суд РФ дал узкое толкование нормам статей 182 и 201 АПК РФ и разъяснил, что в этих статьях речь идет о требованиях организационного, а не имущественного характера; соответственно, при удовлетворении судом таких тре-

бований какие-либо выплаты из бюджета в пользу заявителя не предполагаются<sup>1</sup>. Полагаем, что подобный подход к ограничению возможности исполнения судебного решения обусловлен, прежде всего, публичными интересами и высокими рисками невозможности поворота исполнения судебного акта. Не секрет, что зачастую размер требований имущественного характера, заявляемых субъектами предпринимательской и иной экономической деятельности в рамках налоговых, таможенных и прочих правовых отношений, сопряженных с уплатой платежей, весьма высок, и поэтому механизм немедленного исполнения решения неоправдан.

Таким образом, немедленное исполнение решений арбитражного суда по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) органов власти и должностных лиц обусловлено требованиями о признании и лишь частично – о присуждении (за исключением решений о выплате денежных средств из бюджета).

Вторая группа оснований обращения судебного решения к немедленному исполнению связана исключительно с волеизъявлением истца, который вправе направить в суд заявление с просьбой обратить решение к немедленному исполнению, если вследствие особых обстоятельств замедление его исполнения может привести к значительному ущербу для взыскателя или сделать исполнение невозможным. Доводы истца должны быть мотивированы и подтверждены соответствующими доказательствами. Кроме того, положения статьи 182 АПК РФ предусматривают, что немедленное исполнение решения допускается при предоставлении взыскателем обеспечения поворота исполнения на случай отмены решения суда (встречного обеспечения) путем внесения на депозитный счет арбитражного суда денежных средств в размере присужденной суммы либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму.

Добавим, что иллюстрации способов обеспечения поворота исполнения (встречного обеспечения) содержатся только в АПК РФ, что само по себе делает эту процедуру более понятной для участников процесса. Правда, следует обратить внимание на тот факт, что, перечисляя способы встречного обеспечения, законодатель называет банковскую гарантию, которая является одним из способов обеспечения исполне-

---

<sup>1</sup> О некоторых вопросах применения частей 1 и 2 статьи 182 и части 7 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: информационное письмо Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 24.07.2003 г. № 73 // Вестник Высшего Арбитражного суда РФ. 2003. № 9.



ния обязательств, предусмотренных ГК РФ. При этом статья 368 ГК РФ уже не первый год оперирует другим понятием – «независимая гарантия». Она может выдаваться не только банками, кредитными и страховыми организациями, но и другими коммерческими организациями. И тем более в условиях, когда чуть ли не ежедневно у того или иного банка отзывают лицензию на осуществление банковской деятельности, риски необеспечения поворота исполнения возрастают, причем не всегда по вине истца. Поэтому считаем возможным дополнить норму статьи 182 АПК РФ правилом о том, что в целях обеспечения поворота исполнения истец может предоставить независимую, в том числе и банковскую, гарантию.

Схожая по своему характеру норма о возможности обращения решения суда к немедленному исполнению содержится в статье 213 ГПК РФ, согласно которой при допущении немедленного исполнения решения суд может потребовать от истца обеспечения поворота его исполнения на случай отмены решения суда. Согласно разъяснениям Пленума Верховного суда РФ, в случаях обращения решения к немедленному исполнению по основаниям, указанным в статье 212 ГПК РФ, выводы суда о необходимости обращения решения к немедленному исполнению должны быть обоснованы достоверными и достаточными данными о наличии особых обстоятельств, вследствие которых замедление исполнения решения может привести к значительному ущербу для взыскателя или невозможности его исполнения<sup>2</sup>. Тем самым подчеркивается исключительный характер этого способа обеспечения интересов истца.

Формулировки норм КАС РФ о возможности немедленного исполнения решения также сопряжены с рядом специфических аспектов.

Во-первых, это возможность запрета обращения решения к немедленному исполнению. В частности, норма части 6 статьи 244 КАС РФ говорит о том, что к немедленному исполнению не может быть обращено решение суда первой инстанции об отмене регистрации кандидата, списка кандидатов, а также об отмене регистрации инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума.

Во-вторых, это объект обеспечения. В соответствии со статьей 188 КАС РФ по просьбе административного истца суд может обратить решение по административному делу к немедленному исполнению, если

---

<sup>2</sup> О судебном решении: постановление Пленума Верховного суда РФ от 19.12.2003 г. № 23 // Бюллетень Верховного суда РФ. 2004. № 2.

вследствие особых обстоятельств замедление исполнения этого решения может нанести значительный ущерб публичным или частным интересам. Административный истец обязан указать в ходатайстве о наличии особых обстоятельств, каким публичным или частным интересам может быть нанесен ущерб, в чем этот ущерб выражается, что в совокупности образует локальный предмет доказывания, который должен быть исследован при решении вопроса об обращении решения суда к немедленному исполнению [3, с. 252-255].

В-третьих, это отсутствие указание на обеспечение поворота исполнения судебного акта (встречное обеспечение).

Представляется, что указанные особенности предопределены исключительно публично-правовой сферой общественных отношений, где на первый план выходит необходимость защиты интересов неопределенного круга лиц, общества, государства.

Таким образом, вариативность исполнения судебных решений обусловлена общим правилом, определяемым моментом вступления в законную силу и исключением из него. При этом возможность немедленного исполнения судебного решения предопределяется двумя группами оснований: прямым указанием закона (обязательные) и волеизъявлением заинтересованной стороны (факультативные).

Обращение решения к немедленному исполнению обусловлено, во-первых, спецификой материально-правового спора, характеризующегося особой социальной важностью и необходимостью защиты слабой стороны, а во-вторых, упрощенным (документарным) порядком рассмотрения дела, позволяющим не только более оперативно разрешить спор, но и значительно снизить риск судебной ошибки за счет доказательственной базы, сформированной исключительно за счет письменных источников и исключающей необходимость исследования и оценки иных средств доказывания.

Механизм исполнения судебных решений до их вступления в законную силу может быть частично унифицирован, в особенности применительно к решениям, принимаемым судами в порядке упрощенного производства по гражданско-правовым спорам. Что касается производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, то дифференциация процессуальной формы АПК РФ и КАС РФ, обусловленная спецификой сферы материальных правоотношений и ее субъектным составом, видится оправданной.

### Список литературы

1. *Невский И.А.* Исполнимость постановлений судов общей юрисдикции и арбитражных судов в контексте задач гражданского судопроизводства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005.
2. *Афанасьев С.Ф., Ермаков А.Н.* О некоторых процессуальных новеллах и их воплощении в цивилистических процессуальных кодексах (на примере ГПК, АПК и КАС России) // *Законы России: опыт, анализ, практика.* 2016. № 9. С. 7-12.
3. *Административное судопроизводство* / под ред. В.В. Яркова. М., 2016.

Поступила в редакцию 17.02.2017 г.

Отрецензирована 21.03.2017 г.

Принята в печать 04.09.2017 г.

Конфликт интересов отсутствует

### Информация об авторах

*Григорьева Тамара Александровна* – доктор юридических наук, профессор кафедры арбитражного процесса. Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов, Российская Федерация. E-mail: k\_arb@ssla.ru

*Амбалова Симма Махмудовна* – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процессуального права. Российский государственный университет правосудия (Северо-Кавказский филиал), г. Краснодар, Российская Федерация. E-mail: gpp.k@mail.ru

### Для цитирования

*Григорьева Т.А., Амбалова С.М.* Вариативность исполнимости судебных решений // *Актуальные проблемы государства и права.* 2017. Т. 1. № 2. С. 74-85.

UDC 347.9

## THE VARIABILITY OF THE ENFORCEABILITY OF JUDGMENTS

© **T.A. Grigorieva<sup>1)</sup>, S.M. Ambalova<sup>2)</sup>**

<sup>1)</sup> Saratov State Law Academy

1 Volskaya St., Saratov, Russian Federation, 410056

E-mail: k\_arb@ssla.ru

<sup>2)</sup> Russian State University of Justice (North Caucasian branch)

187/1 Levanevskogo St., Krasnodar, Russian Federation, 350002

E-mail: gpp.k@mail.ru

**Abstract.** The characteristics of the grounds of the court decision with immediate execution are studied as exceptions to the general rule defined by the entry into force. Current legislation in the decision in summary procedure and other decisions of the courts of general jurisdiction are examined. The variability of enforceability of court decisions is predicated on two grounds: a di-

rect indication of the law (mandatory) and the will of the interested party (optional), due to, firstly, the specifics of the material-right dispute, and, secondly, simplified (documentary) the order of the proceedings. The necessity of partial unification of the mechanism of execution of judgments of arbitration courts and courts of general jurisdiction prior to their entry into force as well as the necessity of differentiation of the procedural form of the Code of Administrative Procedure and Commercial Procedure code is justified.

**Keywords:** court decision; the legal force of the decision; the enforceability of decisions; immediate execution of the decision

## References

1. Nevsky I.A. *Ispolnimost' postanovleniy sudov obshchey yurisdiksii i arbitrazhnykh sudov v kontekste zadach grazhdanskogo sudoproizvodstva: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [The Enforceability of Judgments of Courts of General Jurisdiction and Arbitration Courts in the Context of the Tasks of Civil Proceedings. Cand. jurid. sci. diss. abstr.]. Saratov, 2005. (In Russian).
2. Afanasiev S.F., Ermakov A.N. O nekotorykh protsessual'nykh novellakh i ikh voploshchenii v tsivilisticheskikh protsessual'nykh kodeksakh (na primere GPK, APK i KAS Rossii) [Some procedural novels and their implementation in the civil law procedural codes (on the example of CPC, APC, CAP of the Russian Federation)]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika* [Laws of Russia: Experience, Analysis, and Practice], 2016, no. 9, pp. 7-12. (In Russian).
3. Yarkov V.V. (ed.). *Administrativnoe sudoproizvodstvo* [Administrative Proceedings]. Moscow, 2016. (In Russian).

Received 17 February 2017

Reviewed 21 March 2017

Accepted for press 4 September 2017

There is no conflict of interests

## Information about the authors

*Grigorieva Tamara Aleksandrovna* – Doctor of Jurisprudence, Professor of Arbitration Process Department. Saratov State Law Academy, Saratov, Russian Federation. E-mail: k\_arb@ssla.ru

*Ambalova Simma Makhmudovna* – Candidate of Jurisprudence, Associate Professor of Civil Procedure Law Department. Russian State University of Justice (North Caucasian branch), Krasnodar, Russian Federation. E-mail: gpp.k@mail.ru

## For citation

Grigorieva T.A., Ambalova S.M. Variativnost' ispolnimosti sudebnykh resheniy [The variability of the enforceability of judgments]. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava – Current Issues of the State and Law*, 2017, vol. 1, no. 2, pp. 74-85. (In Russian, Abstr. in Engl.).