

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 347.91

<https://doi.org/10.20310/2587-9340-2025-9-2-256-264>

Шифр научной специальности 5.1.3

## Вопросы подведомственности споров в сфере инвестиционного арбитража

**Гавриленко Владимир Александрович,**

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры теории и истории государства и права, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России», Российская Федерация, 196105, г. Санкт-Петербург, Московский пр., 149; доцент кафедры гражданского права и процесса Юридического факультета, ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого», Российская Федерация, 173003, г. Великий Новгород, ул. Большая Санкт-Петербургская, 41, <https://orcid.org/0000-0002-7357-3526>, [gv22@mail.ru](mailto:gv22@mail.ru)

**Гавкалюк Анна Богдановна,**

исследователь научно-учебной лаборатории международного правосудия ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Российская Федерация, 109028, г. Москва, Покровский б-р, 11, <https://orcid.org/0009-0005-6908-020X>, [annettjnn@gmail.com](mailto:annettjnn@gmail.com)

### Аннотация

Инвестиционный арбитраж является отдельной отраслью коммерческого арбитража, предназначенной для урегулирования споров по правоотношениям в области инвестиций и инвестирования. Как правило, стороны указанных споров принадлежат различным государствам и разным правовым системам. Следовательно, инвестиционные споры, в большинстве случаев, являются предметом разбирательства в рамках международного, а не национального коммерческого арбитража. Цель исследования – проанализировать вопросы подведомственности споров субъектов экономического оборота третейским судам в сфере инвестиционного арбитража и компетенции арбитражных учреждений на рассмотрение указанных типов споров. Третейское разбирательство вышеуказанных споров имеет свои оригинальные особенности, позволяющие утверждать об отраслевом характере инвестиционного арбитража. Институт коммерческого арбитража, как средство урегулирования инвестиционных споров также достаточно развит и востребован в мировой юридической и экономической системах. Инвестиционная деятельность субъектов предпринимательской деятельности распространена в современной экономике и требует наличия разных способов урегулирования возможных споров и конфликтов. В настоящей публикации исследуются юридические вопросы арбитрабельности споров, в общем, и определенных видов споров в сфере инвестиционных правоотношений, в частности. Сделаны выводы об основных достоинствах и недостатках правового регулирования института инвестиционного арбитража в современном праве.

### Ключевые слова

коммерческий арбитраж, инвестиционный арбитраж, арбитражное разбирательство споров, третейский суд, подведомственность, арбитрабельность споров, компетенция

### Финансирование

Это исследование не получало внешнего финансирования.

#### **Вклад авторов**

В.А. Гавриленко – поиск и анализ научной литературы, анализ нормативных документов, написание черновика рукописи, оформление рукописи статьи в соответствии с требованиями редакции. А.Б. Гавкалюк – идея исследования, разработка методологии, анализ нормативно-правовой литературы, написание черновика рукописи.

#### **Конфликт интересов**

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

#### **Для цитирования**

Гавриленко В.А., Гавкалюк А.Б. Вопросы подведомственности споров в сфере инвестиционного арбитража // Актуальные проблемы государства и права. 2025. Т. 9. № 2. С. 256-264. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2025-9-2-256-264>

#### **ORIGINAL ARTICLE**

<https://doi.org/10.20310/2587-9340-2025-9-2-256-264>

OECD 5.05; ASJC 3308

## **Matters of jurisdiction of disputes in the sphere of investment arbitration**

**Vladimir A. Gavrilenko,**

Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Associate Professor of Theory and History of State and Law Department, Saint-Petersburg University State Fire Service of the Ministry of the Russian Federation for Civil Defense, Emergencies and Elimination of Consequences of Natural Disasters, 149 Moskovsky Ave., St. Petersburg, 196105, Russian Federation; Associate Professor of Civil Law and Process Department, Yaroslav-the-Wise Novgorod State University, 41 Bolshaya Sankt-Peterburgskaya St., Veliky Novgorod, 173003, Russian Federation, <https://orcid.org/0000-0002-7357-3526>, [gv22@mail.ru](mailto:gv22@mail.ru)

**Anna B. Gavkalyuk,**

Researcher at the Scientific and Educational Laboratory of International Justice at the National Research University Higher School of Economics, 11 Pokrovsky Blvd St., Moscow, 109028, Russian Federation, <https://orcid.org/0009-0005-6908-020X>, [annettjnn@gmail.com](mailto:annettjnn@gmail.com)

#### **Abstract**

Investment arbitration is a separate branch of commercial arbitration designed to settle disputes on legal relations in the field of investment and investment. As a rule, the parties to these disputes belong to different states and different legal systems. Consequently, investment disputes, in most cases, are subject to international rather than national commercial arbitration. The purpose of the study is to analyze the matters of jurisdiction of disputes of economic turnover subjects to arbitration courts in the sphere of investment arbitration and the competence of arbitration institutions to consider these types of disputes. Arbitration of the aforementioned disputes has its original peculiarities that allow to assert the sectoral nature of investment arbitration. The institute of commercial arbitration as a means of settlement of investment disputes is also quite developed and demanded in the world legal and economic systems. Investment activity of business entities is widespread in the modern economy and requires different ways of settling possible disputes and conflicts. This publication studies legal issues of arbitrability of disputes, in general, and certain types of disputes in the sphere of investment legal relations, in particular. Conclusions are made about the main advantages and disadvantages of legal regulation of the institute of investment arbitration in modern law.

#### **Keywords**

commercial arbitration, investment arbitration, arbitration of disputes, arbitral tribunal, jurisdiction, arbitrability of disputes, competence

#### **Funding**

This research received no external funding.

#### **Authors' contribution**

V.A. Gavrilenko – scientific literature research and analysis, normative documents analysis, writing – original draft preparation, manuscript preparation in accordance with the Editorial requirements. A.B. Gavkalyuk –

research idea, methodology development, regulatory and legal literature analysis, writing – original draft preparation.

#### Conflict of interests

The authors declare no relevant conflict of interests.

#### For citation

Gavrilenko, V.A., & Gavkalyuk, A.B. (2025). Matters of jurisdiction of disputes in the sphere of investment arbitration. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava* = *Current Issues of the State and Law*, vol. 9, no. 2, pp. 256-264. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2025-9-2-256-264>

#### Введение

Настоящая статья продолжает серию публикаций, исследующих институт коммерческого арбитража. Основные постулаты в сфере коммерческого арбитража, такие как определение арбитража и термины [1, с. 119], содержание подведомственности и арбитрабельности споров [2, с. 630, 631], сходство и различие указанных понятий [3, с. 304, 305], вопросы исключительной подведомственности государственной юстиции [4, с. 129] и арбитрабельности публично-правовых отношений [5, с. 19] были подробно изучены и проанализированы в предыдущих номерах настоящего журнала.

Авторы планируют рассмотреть область инвестиционного арбитража, который является в своей сущности отраслевым арбитражем в сфере инвестиционных правоотношений. Указанный вид арбитража представляет собой урегулирование различных споров между государствами и иностранными инвесторами. Государство, принимающее иностранные инвестиции, представляет собой специфического ответчика в указанных правоотношениях.

Возможно разбирательство всей совокупности арбитрабельных споров, в том числе и достаточно редких, связанных с экспроприацией иностранных инвестиций государствами. «Поскольку речь идет об ответственности государства, то здесь проявляется общая характерная черта участия государства в определенной деятельности, когда в результате действий или бездействия конкретного государственного органа обязанности и ответственность возникают у государства в целом, в том числе обращение в итоге взыскания на имущество государства» [6, с. 10].

Отметим, что система инвестиционного арбитража защищает права иностранных ин-

весторов. Общепринятые принципы независимости и беспристрастности, а также нейтральность арбитражных учреждений обусловливает доверие процедуре арбитражного разбирательства спора со стороны всех сторон спора как инвестора, так и государства.

Напомним, что «арбитражное разбирательство споров можно разделить на международный коммерческий арбитраж, разбирающий споры между субъектами, принадлежащими к разным правовым системам, и «внутренний» арбитраж, разбирающий споры субъектов внутри государства» [7, с. 34]. Инвестиционный арбитраж возможно считать одним из видов международного коммерческого арбитража, стороны которого в лице уполномоченных органов априори принадлежат к различным правовым системам.

#### Результаты исследования

**Международное законодательство и правоприменение.** В настоящее время инвестиционный арбитраж регулируется многосторонними (МІТ) и двусторонними (ВІТ) соглашениями о защите иностранных инвестиций и инвесторов. Распространенная практика, когда государства заключают двусторонний договор о защите инвестиций. Вышеуказанные договоры, как правило, предусматривают использование арбитражных соглашений или оговорок. «Россия – сторона ряда двусторонних договоров о поощрении и взаимной защите инвестиций, содержащих положения об арбитражном порядке рассмотрения споров» [8, с. 171].

Основным международно-правовым документом, регулирующим вопросы инвестиционного арбитража, является *Конвенция об урегулировании инвестиционных споров между государствами и гражданами других государств* (*Convention on the Settlement of Investment Disputes Between States and Na-*

*tionals of Other States*), разработанная и принятая в Вашингтоне 18 марта 1965 г., вступившая в силу 14 октября 1966 г.<sup>1</sup> (далее – Вашингтонская конвенция).

Подписали настоящую Конвенцию 165 государств, из них 158 ратифицировали<sup>2</sup>. В 1992 г. Российская Федерация подписала Вашингтонскую конвенцию. Но до настоящего времени она не была ратифицирована в установленном порядке.

Венесуэла и Боливия ранее подписали Конвенцию, но в 2012 г. вышли из нее<sup>3</sup>. Эквадор вышел из Конвенции в 2009 г., но вернулся в нее в 2021 г.<sup>4</sup>

Настоящая Конвенция подробно рассматривалась в отечественной правовой публицистике [9].

Вашингтонская конвенция учредила Международный центр по урегулированию инвестиционных споров (*International Centre for Settlement of Investment Disputes*), штаб-квартира которого находится в Вашингтоне (далее – ICSID)<sup>5</sup>.

ICSID – это ведущий международный третейский суд, рассматривающий инвестиционные споры между государствами и субъектами экономического оборота (как физическими, так и юридическими лицами).

ICSID приравнивается к статусу международной организации и обладает соответствующими международными иммунитетами [9, с. 168].

Подведомственность споров определяется статьей 25 Вашингтонской конвенции. Данные споры касаются инвестиционных экономических отношений между государ-

ствами – участниками Конвенции и субъектами экономических отношений (физическими или юридическими лицами), принадлежащими к правовой системе другого государства, участвующего в Конвенции. Также прописано общепринятое правило о заключении арбитражного соглашения, которое обязательно должно иметь письменную форму. Отказ от заключенного арбитражного соглашения в одностороннем порядке не допускается.

Следует указать, что страны, не участвующие в Вашингтонской конвенции, могут использовать механизмы урегулирования споров в рамках ICSID, если инвестор принадлежит к государству, подписавшему конвенцию.

В указанном случае применяются дополнительные регламенты ICSID (*Additional Facility Rules*)<sup>6</sup>.

«Конвенция исключает обращение за разрешением споров в национальные суды сторон и ссылки на государственный иммунитет. Решение, вынесенное в рамках ICSID, является окончательным и подлежит признанию и приведению в исполнение компетентным органом государства – участника Вашингтонской конвенции» [10, с. 49].

Отметим, что статья 27 (1) Вашингтонской конвенции приравнивает юридическую силу третейского решения ICSID к окончательному решению судов государств-участников. Исполнительная система обязана подчиниться решению ICSID.

Представляют интерес мнения представителей научного сообщества об инвестиционном арбитраже и целесообразности для Российской Федерации ратификации Вашингтонской конвенции.

Начнем с критических оценок. Может показаться, что Вашингтонская конвенция предусматривает привилегии инвесторам в отношении с государствами реципиентами.

«Такое положение дел приводит к кризису легитимности системы инвестиционного арбитража» [11].

«Российской Федерации следует отказаться от ратификации, подписанной в 1994 г.

<sup>1</sup> ICSID Convention. Regulations and rules. URL: [https://icsid.worldbank.org/sites/default/files/ICSID\\_Convention\\_EN.pdf](https://icsid.worldbank.org/sites/default/files/ICSID_Convention_EN.pdf) (accessed: 05.12.2024).

<sup>2</sup> ICSID Convention. Regulations and rules. URL: <https://icsid.worldbank.org/rules-regulations/convention> (accessed: 05.12.2024).

<sup>3</sup> Venezuela denounces the ICSID Convention. URL: <https://web.archive.org/web/20120606073513/http://www.nortonrose.com/knowledge/publications/62427/venezuela-denounces-the-icsid-convention> (accessed: 05.12.2024).

<sup>4</sup> Ecuador Re-Ratifies The ICSID Convention: Impact Of The Ratification In Ecuador And In The Region. URL: <https://www.cleargottlieb.com/-/media/files/alert-memos-2021/ecuador-re-ratifies-the-icsid-convention.pdf> (accessed: 05.12.2024).

<sup>5</sup> Официальный сайт ICSID. URL: <https://icsid.worldbank.org> (дата обращения: 05.12.2024).

<sup>6</sup> ICSID Additional Facility. URL: <https://icsid.worldbank.org/rules-regulations/additional-facility> (accessed: 05.12.2024).

Вашингтонской конвенции 1965 г., поскольку Россия выступает преимущественно в качестве государства, принимающего иностранные инвестиции, в то время как положения Вашингтонской конвенции направлены на защиту интересов государств – экспортеров капитала» [12].

«Их заседания секретны. Как правило, их имена неизвестны. Решения, которые они принимают, не подлежат обязательной публикации. Способ же, которым группа международных трибуналов разрешает споры между инвесторами и государствами, приводит к отмене национальных законов, оспариванию решений национальных судов и изменению норм по охране окружающей среды» [13].

Имеются и более комплиментарные оценки института.

«На сегодняшний день, несмотря на наличие существенных недостатков инвестиционного арбитража, у него нет реальной альтернативы. Возможно, поэтому Российская Федерация в рамках своей работы в ЮНСИТРАЛ последовательно выступает за сохранение инвестарбитража в его современном виде» [14].

В настоящее время действует рабочая группа UNCITRAL (Комиссия ООН по праву международной торговли), призванная усовершенствовать процедуру урегулирования инвестиционных споров, которой в ноябре 2018 г. был сформирован и принят подробный отчет об основных проблемах и возможных способах их решения (A/CN.9/WG.III/WP.149)<sup>7</sup>.

Согласимся, что нет необходимости разрушать сформировавшуюся, проверенную временем систему международного инвестиционного арбитража, но имеет смысл ее реформировать для устранения недостатков. Представителям Российской Федерации целесообразно участвовать в данном процессе. Что касается ратификации Вашингтонской конвенции нашей страной, то, на наш взгляд, данная ратификация возможна, если при вышеуказанном реформировании

будут учтены права и интересы Российской Федерации.

**Национальное законодательство и правоприменение.** Отметим, что специализированный инвестиционный арбитраж «во многом строился в соответствии с моделью коммерческого арбитража» [15, с. 372]. Следовательно, основные принципы институтов инвестиционного и международного коммерческого арбитража во многом тождественны. Разбирательство инвестиционных споров возможно в международных постоянно действующих арбитражных учреждениях (например, МКАС, LCIA, SCC), практикующих в соответствии с международным и национальным законодательством.

Далее кратко рассмотрим вопросы локализации и делокализации.

Делокализация арбитража, в том числе инвестиционного играет важную роль в защите прав и интересов инвесторов, особенно против государства и государственных органов, с которыми может быть сложным урегулирование спора в рамках правовой системы того же государства.

Локализация инвестиционного арбитража так или иначе привязывает стороны спора к определенной правовой системе. С другой стороны, позволяет достигнуть эффективного арбитража и государственной юстиции, что будет способствовать доверию иностранных инвесторов к правовой системе государства.

С другой стороны, имеется проблема касательно решений инвестиционных арбитражей, вынесенных не по правилам Вашингтонской конвенции. Представляется, что «государственный суд по месту арбитража (англ.: legal seat of arbitration) может отменить это решение по основаниям, содержащимся в национальном законодательстве данного государства об арбитраже» [16, с. 108].

В соответствии с принципом диспозитивности стороны спора могут использовать как специализированный международный инвестиционный арбитраж (в отношении государств ратифицировавших Вашингтонскую конвенцию), так и обычный международный коммерческий арбитраж (в соответствии с национальным и международным законодательством).

<sup>7</sup> Возможная работа по реформированию системы урегулирования споров между инвесторами и государствами (УСИГ). URL: <https://documents.un.org/doc/undoc/ltid/v18/064/98/pdf/v1806498.pdf> (дата обращения: 05.12.2024).



В нашей стране международный коммерческий арбитраж Законом Российской Федерации от 7 июля 1993 г. № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже»<sup>8</sup>, разработанном на основе Типового закона UNCITRAL «О международном коммерческом арбитраже» 1985 г.

Согласно параграфу 3 статьи 1 настоящего Закона споры в рамках международных экономических отношений, когда стороны принадлежат к разным юрисдикциям, относятся к международному коммерческому арбитражу.

Как видим, подведомственность инвестиционных споров прямо и четко прописана.

В РФ действует Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате РФ (далее – МКАС).

Документом, регламентирующим деятельность МКАС при ТПП РФ, помимо действующего законодательства, является его Регламент<sup>9</sup>.

Согласимся, что «МКАС при ТПП РФ по профессиональному уровню своей работы не уступает ведущим международным арбитражным организациям» [16, с. 57].

Мы видим, что МКАС является классическим международным арбитражем, рассматривающим споры субъектов экономической деятельности, принадлежащим к различным правовым системам, в том числе и инвестиционные.

Далее обратим внимание на законодательство зарубежных стран. Согласимся, что «зарубежное законодательство изобилует правилами, выработанными многовековой практикой судов» [17, с. 43], потому важно изучать данный опыт.

В России имеет место дуализм правового регулирования, когда международный коммерческий арбитраж и «внутренний» арбитраж регулируется различными правовыми актами. Более распространенная практика, когда все виды арбитража регулируются единым правовым актом. Кроме того, воз-

можен «смешанный» вариант, когда действует единый правовой акт, но вопросы международного арбитража регулируются отдельными положениями.

Рассмотрим право Италии, где «внутренний» и международный арбитраж регулируется единым правовым актом – Гражданский процессуальный кодекс Италии, Книга 4, Раздел 8 Арбитраж, утвержденный Декретом № 1443 от 28 октября 1940 г. В документ вносились изменения Декретом № 40 от 2 февраля 2006 г.<sup>10</sup> В статье 806 настоящего кодекса имеется очень общая формулировка об арбитрабельности споров. Предметом арбитражного разбирательства могут быть любые споры, кроме запрещенных законом к третейскому разбирательству. Отсутствует запрет на арбитражное рассмотрение инвестиционных споров. Но существует запрет «возможности арбитража в рассмотрении споров относительно правоотношений, возникающих из договора концессии» [18, р. 8].

В Швеции законодательно определено отличие международного и «внутреннего» арбитража, но принят один закон «Об арбитраже» № SFS 1999:116, вступивший в силу 1 апреля 1999 г.<sup>11</sup> (небольшие изменения вступили в силу 1 марта 2019 г.), который является единым правовым актом для всех видов арбитража. Но вопросы международного арбитража (статьи 46-51), а также признания исполнения международных арбитражных решений (статьи 52-60) прописаны в отдельном блоке в окончании настоящего Закона.

Вопросы подведомственности споров арбитражному разбирательству в настоящем Законе не указаны, что следует толковать как вышеупомянутый принцип, что разрешено все, что не запрещается. Также предусмотрено (статья 47), что международное арбитражное разбирательство в Швеции возможно по арбитражному соглашению сторон, определению арбитров (не противоречащему арбитражному соглашению), при-

<sup>8</sup> О международном коммерческом арбитраже: Федеральный закон от 07 июля 1993 г. № 5338-1 (ред. 30.12.2021) // Российская газета. 1993. № 156.

<sup>9</sup> Регламент МКАС при ТПП РФ, утвержденный приказом ТПП РФ от 11 января 2017 г. № 6. URL: <https://mkas.tpprf.ru/en/documents/> (дата обращения: 05.12.2024).

<sup>10</sup> Официальный текст Кодекса. URL: <https://www.gazzettaufficiale.it/home> (дата обращения: 05.12.2024).

<sup>11</sup> Официальный текст Закона. URL: <https://www.riksdagen.se/sv/> (дата обращения: 05.12.2024).

надлежность одной из сторон к шведской юрисдикции (в некоторых случаях).

В правовой доктрине Швеции считается, что «спор является арбитрабельным, если стороны вправе заключать по такому спору мировое соглашение» [19, с. 59]. Соответственно, нет препятствий на разбирательство международных инвестиционных споров, о чем свидетельствует обширная практика Арбитражного института при Стокгольмской торговой палате (SCC)<sup>12</sup>.

#### Заключение

Следует указать, что перспективы развития института коммерческого арбитража высоко оцениваются в мировой юридической науке [20, р. 2]. Вышеуказанное утверждение относится и к институту инвестиционного арбитража, в рамках которого разрешаются споры между государствами и иностранными субъектами экономического оборота. Отметим определенные трудности урегулирования данных споров. «Обращение в суды государства, как правило, является малоэффективным, а попытка инициирования судебного разбирательства в иных органах может натолкнуться на возражения со ссылкой на наличие у суверена иммунитета» [14].

В целях избежать указанных опасений используется институт инвестиционного арбитража как механизм защиты прав инвестора, который может инициировать арбитражное разбирательство в независимом ар-

битражном учреждении. В случае благоприятного третейского решения инвестор может его исполнить в рамках устоявшейся процедуры, регламентированной международно-правовыми актами.

Имеются недостатки вышеуказанного института, рассмотренные выше, но возможно их преодоление путем разумного реформирования, что предлагается со стороны UNCITRAL и научного юридического сообщества.

Субъекты экономической деятельности могут разбирать споры как с помощью специализированного инвестиционного арбитража ICSID, так и иных международных арбитражных учреждений, включая МКАС при ТПП РФ.

Соответственно, соблюдается принцип диспозитивности, когда стороны спора, в том числе и государственные органы, имеют возможность использовать, как полностью делокализованный ICSID, так и более локализованные постоянно действующие международные арбитражные учреждения (МКАС, SCC).

Деятельность различных арбитражных институтов по урегулированию инвестиционных споров обуславливает эффективность указанной деятельности. Отметим, что, оценивая эффективность «правовой системы института, подразумевается, что эффективными должны быть как отдельно взятая правовая норма, так и правоприменительная деятельность» [21, с. 42].

<sup>12</sup> SCC Arbitration Institute. URL: <http://www.sccinstitute.com> (accessed: 05.12.2024).

#### Список источников

1. Гавриленко В.А. Вопросы подведомственности споров третейскому разбирательству. Анализ законодательства Балтийских государств (Латвийской Республики и Эстонской Республики) // Актуальные проблемы государства и права. 2024. Т. 8. № 1. С. 117-129. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2024-8-1-117-129>, <https://elibrary.ru/darqbc>
2. Гавриленко В.А. Вопросы подведомственности споров третейскому разбирательству. Анализ законодательства Литовской Республики // Актуальные проблемы государства и права. 2023. Т. 7. № 4. С. 629-636. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2023-7-4-629-636>, <https://elibrary.ru/dacdqk>
3. Гавриленко В.А. Вопросы подведомственности споров третейскому разбирательству. Сравнительный анализ законодательства государств Арктического региона // Актуальные проблемы государства и права. 2023. Т. 7. № 2. С. 303-318. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2023-7-2-303-318>, <https://elibrary.ru/mezpuu>
4. Гавриленко В.А. Вопросы подведомственности споров третейскому разбирательству. Сравнительный анализ законодательства государств БРИКС // Актуальные проблемы государства и права. 2023. Т. 7. № 1. С. 120-131. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2023-7-1-120-131>, <https://elibrary.ru/qvgxsj>

5. Гавриленко В.А. Особенности третейского разбирательства споров в современной России // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2018. № 2 (39). С. 18-25. <https://elibrary.ru/yajsrft>
6. Зыкин И.С. Инвестиционный арбитраж: проблемы и перспективы (Интервью с И.С. Зыкиным) // Третейский суд. 2010. № 6. С. 10-13. <https://elibrary.ru/mwlrwrp>
7. Авдеев Ю.А., Гавриленко В.А., Доильницын А.Б. Институт альтернативного разрешения правовых споров. Санкт-Петербург, 2022. 64 с. <https://elibrary.ru/ilrrau>
8. Богуславский М.М. Правовое положение иностранных инвестиций. Москва, 1993. 176 с.
9. Шапошникова О.С. Вашингтонская конвенция 1965 г. о разрешении инвестиционных споров между государствами и иностранными лицами // Московский журнал международного права. 2012. № 3. С. 166-176. <https://elibrary.ru/twbhcn>
10. Брунцева Е.В. Международный коммерческий арбитраж. Санкт-Петербург, 2001. 368 с.
11. Kelsey J. The crisis of legitimacy in international investment agreements and investor-state dispute settlement // Judicial Power and the Left. London: Policy Exchange, 2017. P. 97-105.
12. Данельян А.А. Международный инвестиционный арбитраж: новые вызовы, проблемы и пути их преодоления // Международный правовой курьер. 2014. № 6. С. 6-10. <https://elibrary.ru/tmhglt>
13. Depalma A. NAFTA's Powerful Little Secret; Obscure Tribunals Settle Disputes, but Go Too Far, Critics Say // The New York Times. 2001. March 11. Section 3. P. 1.
14. Гребельский А. Изменить нельзя оставить: инвестиционный арбитраж между крупным бизнесом и национальными интересами // Legal Academy. 2021. URL: <https://legalacademy.ru/sphere/post/izmenit-nelzya-ostavit-investicionnyi-arbitrazh-mezhdu-krupnym-biznesom-i-nacionalnymi-interesami>
15. Лобзов Г.П. Международный инвестиционный арбитраж: проблемы и подходы к их решению // Matters of Russian and International Law. 2021. Vol. 11. P. 371-378. <https://doi.org/10.34670/AR.2021.54.60.047>, <https://elibrary.ru/zgkjzp>
16. Гавриленко В.А. Основные постоянно действующие арбитражные организации, разбирающие споры в сфере международного коммерческого арбитража // Экономика глазами молодых: материалы 13 Междунар. эконо. форума молодых ученых. Минск: БГАТУ, 2020.
17. Ковалева Н.В., Кузнецов Е.Е. Назначение экспертизы в гражданском процессе по законодательству Российской Федерации // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2023. № 1 (58). С. 42-49. <https://elibrary.ru/lzyfjg>
18. Verde G. Lineamenti di diritto dell'arbitrato. Torino: Giappichelli, 2015. 266 p.
19. Арбитраж в Швеции / под ред. Дж. Херре. Москва, 2014. 304 с.
20. Schinazi M. The Three Ages of International Commercial Arbitration. Cambridge: Cambridge University Press, 2021. 386 p. <https://doi.org/10.1017/9781108891837>
21. Морковская К.С. Гражданские процессуальные средства повышения эффективности исполнительного производства. Саратов: Изд-во СГЮА., 2021. 224 с. <https://elibrary.ru/qwlrvf>

## References

1. Gavrilenko, V.A. (2024). Issues of jurisdiction of disputes for arbitration proceedings. Comparative analysis of legislation of Baltic States (Latvian Republic and Estonian Republic). *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava = Current Issues of the State and Law*, vol. 8, no. 1, pp. 117-129. (In Russ.) <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2024-8-1-117-129>, <https://elibrary.ru/darqbc>
2. Gavrilenko, V.A. (2023). Issues of jurisdiction of disputes for arbitration proceedings. Lithuanian Republic's legislation analysis. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava = Current Issues of the State and Law*, vol. 7, no. 4, pp. 629-636 (In Russ.) <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2023-7-4-629-636>, <https://elibrary.ru/dacdqk>
3. Gavrilenko, V.A. (2023). Issues of jurisdiction of disputes to arbitration. Comparative analysis of legislation of the states of Arctic region. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava = Current Issues of the State and Law*, vol. 7, no. 2, pp. 303-318. (In Russ.) <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2023-7-2-303-318>, <https://elibrary.ru/mezpuu>
4. Gavrilenko, V.A. (2023). Issues of jurisdiction of disputes to arbitration. Comparative analysis of legislation of BRICS states. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava = Current Issues of the State and Law*, vol. 7, no. 1, pp. 120-131. (In Russ.) <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2023-7-1-120-131>, <https://elibrary.ru/qvgxsj>



5. Gavrilenko V.A. (2018). Peculiarities of dispute arbitration in modern Russia. *Pravo. Bezopasnost'. Chrezvychainye situatsii* = Government. Security. Emergencies, no. 2 (39), pp. 18-25. (In Russ.) <https://elibrary.ru/yajsrfr>
6. Zykin I.S. (2010). Investment Arbitration: Problems and Prospects (Interview with I.S. Zykin). *Treetskii sud* = Arbitration Court, no. 6, pp. 10-13. (In Russ.) <https://elibrary.ru/mwlrwp>
7. Avdeev YU.A., Gavrilenko V.A., Doil'nitsyn A.B. (2022). *The institution of alternative dispute resolution*. St. Petersburg, 64 p. (In Russ.) <https://elibrary.ru/ilrrau>
8. Boguslavskii M.M. (1993). *Legal Status of Foreign Investments*. Moscow, 176 p. (In Russ.)
9. Shaposhnikova O.S. (2012). Convention on the Settlement of Investment Disputes Between States and Nationals of Other States (the ICSID Convention, 1965). *Moskovskii zhurnal mezhdunarodnogo prava* = Moscow Journal of International Law, no. 3, pp. 166-176. (In Russ.) <https://elibrary.ru/twbhcn>
10. Bruntseva E.V. (2001). *International Commercial Arbitration*. St. Petersburg, 368 p. (In Russ.)
11. Kelsey J. (2017). The crisis of legitimacy in international investment agreements and investor-state dispute settlement. *Judicial Power and the Left*. London, Policy Exchange, pp. 97-105.
12. Danel'yan A.A. (2014). International investment arbitration: new challenges, problems and ways to overcome them. *Mezhdunarodnyi pravovoi kur'er* = International Legal Courier, no. 6, pp. 6-10. (In Russ.) <https://elibrary.ru/tmhglt>
13. Depalma A. (2001). NAFTA's Powerful Little Secret; Obscure Tribunals Settle Disputes, but Go Too Far, Critics Say. *The New York Times*. March 11, Section 3, Page 1.
14. Grebel'skii A. (2021). Change can't be left behind: investment arbitration between big business and national interests. *Legal Academy*. URL: <https://legalacademy.ru/sphere/post/izmenit-nelzya-ostavit-investicionnyi-arbitrazh-mezhdu-krupnym-biznesom-i-nacionalnymi-interesami> (In Russ.)
15. Lobzov G.P. (2021). International investment arbitration: problems and approaches to their solution. *Matters of Russian and International Law*, vol. 11, pp. 371-378. (In Russ.) <https://doi.org/10.34670/AR.2021.54.60.047>, <https://elibrary.ru/zgkjzp>
16. Gavrilenko V.A. (2020). The main permanent arbitration organizations dealing with disputes in the field of international commercial arbitration. *Materialy 13 Mezhdunarodnogo ekonomicheskogo foruma molodykh uchenykh: Ekonomika glazami molodykh* = Materials of the 13th International Economic Forum of Young Scientists: Economics through the Eyes of the Young. Minsk, Belarusian State Agrarian Technical University Publ. (In Russ.)
17. Kovaleva N.V., Kuznetsov E.E. (2023). Appointment of examination in civil proceedings under the legislation of the Russian Federation. *Pravo. Bezopasnost'. Chrezvychainye situatsii* = Law. Security. Emergencies, no. 1 (58), pp. 42-49. (In Russ.) <https://elibrary.ru/lzyfjg>
18. Verde G. (2015). *Lineamenti di Diritto Dell'arbitrato*. Torino, Giappichelli, 266 p. (In Italian)
19. Harry J. (ed.) (2014). *Arbitration in Sweden*. Moscow, 304 p. (In Russ.)
20. Schinazi M. (2021). *The Three Ages of International Commercial Arbitration*. Cambridge: Cambridge University Press, 386 p. <https://doi.org/10.1017/9781108891837>
21. Morkovskaya K.S. (2021). *Civil Procedural Means of Increasing the Effectiveness of Enforcement Proceedings*. Saratov, Saratov State Academy of Law Publ., 224 p. (In Russ.) <https://elibrary.ru/qwlrvf>

Поступила в редакцию / Received 10.01.2025

Поступила после рецензирования / Revised 23.04.2025

Принята к публикации / Accepted 25.05.2025

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи. / The authors have read and approved the final manuscript.