

ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО PROCEDURAL LAW

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 341.01

<https://doi.org/10.20310/2587-9340-2024-8-2-279-293>

Шифр научной специальности 5.1.1

Международно-правовое регулирование сотрудничества государств в сфере предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций в Арктическом регионе

© ГАВРИЛЕНКО Владимир Александрович,

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры теории и истории государства и права, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России им. Героя Российской Федерации генерала армии Е.Н. Зиничева», Российская Федерация, 196105, г. Санкт-Петербург, Московский просп., 149; доцент кафедры гражданского права и процесса, ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого», Российская Федерация, 173003, г. Великий Новгород, ул. Большая Санкт-Петербургская, 41, <https://orcid.org/0000-0002-7357-3526>, gv22@mail.ru

© НЕМЧЕНКО Станислав Борисович,

кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры теории и истории государства и права, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России им. Героя Российской Федерации генерала армии Е.Н. Зиничева», Российская Федерация, 196105, г. Санкт-Петербург, Московский пр., 149, <https://orcid.org/0000-0001-9785-6419>, nemchenko-st@mail.ru

Аннотация

Рассмотрены специализированные международно-правовые акты, регулирующие вопросы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций в Арктическом регионе. Исследование вышеуказанных правовых актов в сфере международного сотрудничества свидетельствует о готовности арктических государств, участников соответствующих международных договоров, совместно противостоять чрезвычайным ситуациям и их последствиям вне зависимости от геополитических и иных интересов. Нормативные документы и договоры, принятые на международном уровне, задают направление совершенствования национального законодательства арктических государств. В этом контексте все арктические государства выработали собственные стратегии развития, использования и охраны своих арктических территорий. Происходящие изменения в международной политике обуславливают необходимость регулирования Арктики посредством новых международно-правовых документов. Сформулированы научно обоснованные предложения по совершенствованию правового регулирования международного сотрудничества в сфере предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций в Арктике о разработке и принятии новой международной Конвенции в сфере предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций в Арктическом регионе. Также указаны основные характеристики и особенности, которым должна соответствовать предлагаемая конвенция для эффективного регулирования обозначенных вопросов. Предло-

жен логичный алгоритм разработки и согласования вышеуказанной новой международной Конвенции с учетом взаимных интересов арктических государств.

Ключевые слова

Арктический регион, чрезвычайные ситуации, спасательная деятельность, международное сотрудничество, международно-правовые соглашения, правотворческая деятельность

Для цитирования

Гавриленко В.А., Немченко С.Б. Международно-правовое регулирование сотрудничества государств в сфере предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций в Арктическом регионе // Актуальные проблемы государства и права. 2024. Т. 8. № 2. С. 279-293. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2024-8-2-279-293>

ORIGINAL ARTICLE

<https://doi.org/10.20310/2587-9340-2024-8-2-279-293>

International legal regulation of states cooperation in the sphere of prevention and limitation of emergency situations in the Arctic region

© Vladimir A. GAVRILENKO,

PhD (Law), Associate Professor, Associate Professor of Theory and History of State and Law Department, Saint-Petersburg University State Fire Service of the Ministry of the Russian Federation for Civil Defense, Emergencies and Elimination of Consequences of Natural Disasters named after the Hero of the Russian Federation, Army General E.N. Zinichev, 149 Moskovskiy Ave., St. Petersburg, 196105, Russian Federation; Associate Professor of Civil Law and Process Department, Yaroslav-the-Wise Novgorod State University, 41 Bolshaya Sankt-Peterburgskaya St., Veliky Novgorod, 173003, Russian Federation, <https://orcid.org/0000-0002-7357-3526>, gv22@mail.ru

© Stanislav B. NEMCHENKO,

PhD (Law), Associate Professor, Head of Theory and History of State and Law Department, Saint-Petersburg University State Fire Service of the Ministry of the Russian Federation for Civil Defense, Emergencies and Elimination of Consequences of Natural Disasters named after the Hero of the Russian Federation, Army General E.N. Zinichev, 149 Moskovskiy Ave., St. Petersburg, 196105, Russian Federation, <https://orcid.org/0000-0001-9785-6419>, nemchenko-st@mail.ru

Abstract

The specialized international legal acts regulating the issues of prevention and liquidation of emergency situations in the Arctic region are considered. The study of the above-mentioned legal acts in the international cooperation field indicates the readiness of the Arctic states, parties to relevant international treaties, to jointly confront emergencies and their consequences, regardless of geopolitical and other interests. Normative documents and treaties adopted at the international level set the direction for improving the national legislation of the Arctic states. In this context, all Arctic States have developed their own strategies for the development, use and protection of their Arctic territories. The ongoing changes in international politics necessitate the regulation of the Arctic through new international legal instruments. Scientifically based proposals have been formulated to improve the legal regulation of international cooperation in the emergency prevention and response field in the Arctic on the development and adoption of a new international Convention in the emergency prevention and response field in the Arctic region. The main characteristics and features that the proposed convention must comply with in order to effectively regulate these issues are also indicated. A logical algorithm for the development and coordination of the above-mentioned new international Convention is proposed, taking into account the mutual interests of the Arctic states.

Keywords

Arctic region, emergency situations, rescue activities, international cooperation, international legal agreements, law-making activities

For citation

Gavrilenco, V.A., & Nemchenko, S.B. (2024). International legal regulation of states cooperation in the sphere of prevention and limitation of emergency situations in the Arctic region. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava* = *Current Issues of the State and Law*, vol. 8, no. 2, pp. 279-293 (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2024-8-2-279-293>

Введение

Нами исследовано международное законодательство, регулирующее вопросы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций в Арктическом регионе. Повторим постулат одной из предыдущих публикаций [1, с. 305], что государствами Арктического региона следует считать постоянных членов Арктического совета¹, которыми являются Российская Федерация, Соединенные Штаты Америки, Канада, Дания, Норвегия, Швеция, Финляндия, Исландия. В настоящее время политика Арктического совета характеризуется препятствованием деятельности Российской Федерации в его рамках и приостановлением всей деятельности организации². Полагаю, что это временное явление, и конструктивная межгосударственная политика будет продолжена. Отметим также, что вся арктическая макрозона находится в центре международной динамики, в которой сопоставляются интересы глобальных и региональных держав, что открыто признается зарубежными учеными [2].

В настоящее время действует ряд международно-правовых документов универсального характера, действующих на всей совокупности морских и океанических акваторий, регулирующих вопросы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций. В предыдущих публикациях анализированы как вышеуказанные документы [3], так и международное морское сотрудничество в целом [4].

Но Арктический регион имеет свою специфику, которая была отмечена в современных научных трудах [5].

Вышеуказанная специфика требует особых подходов к правовому регулированию, которые также обсуждались на специализированных научных мероприятиях [6].

Для исследования международно-правовых актов, регулирующих вопросы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций в Арктическом регионе, были выра-

ботаны следующие критерии, позволяющие провести их полный и всесторонний анализ.

Во-первых, территориальный критерий, разделяющий акты по территории действия. Возможен универсальный (общемировой) и региональный (учитывающий специфику территории) характер международно-правового акта. В настоящем исследовании рассматриваются только региональные международно-правовые документы, касающиеся Арктического региона.

Во-вторых, содержательный критерий, разделяющий акты по кругу регулируемых вопросов. Рассматривается содержание правовых документов по кругу регулируемых вопросов в сфере предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций в Арктическом регионе. Выделяются акты, комплексно регулирующие совокупность вопросов в полном объеме, и акты, регулирующие отдельные вопросы, такие как поиск и спасание, морские разливы нефти и др.

В-третьих, императивный критерий, разделяющий акты по степени императивности. Императивный и декларативный характер международно-правового акта, состоящий в содержании совокупности взаимных прав и обязанностей. То есть являются ли положения акта обязательными для стран, его подписавших и ратифицировавших, или декларацией о намерениях.

Анализ международного законодательства

Рассмотрим специализированные международно-правовые документы по противодействию чрезвычайным ситуациям на территории Арктического региона.

Илулиссатская декларация была принята 28 мая 2008 г. в г. Илулиссат (Гренландия)³. Настоящую декларацию подписали Российская Федерация, США, Канада, Норвегия и Дания от имени Гренландии.

Основная идея документа в провозглашении ответственности вышеуказанных государств, прибрежных к территории Северного Ледовитого океана, за безопасность и экосистему Арктического региона. Также декларируется сотрудничество вышеуказанных

¹ Арктический совет: сайт. URL: <https://arctic-council.org/ru/> (дата обращения: 20.01.2024).

² Россия завершила председательство в Арктическом совете // Ведомости. 2023. 12 мая. URL: https://www.vedomosti.ru/press_releases/2023/05/12/rossiya-zavershila-predsedatelstvo-v-arkticheskom-sovete (дата обращения: 20.01.2024).

³ 2008 Ilulissat Declaration. Arctic Ocean Conference. 2008, May 28. URL: <https://cil.nus.edu.sg/wp-content/uploads/2017/07/2008-Ilulissat-Declaration.pdf> (accessed: 20.01.2024).

государств в Арктическом регионе в рамках действующего международно-правового режима для использования Северного Ледовитого океана.

В Илулиссатской декларации прописана необходимость дальнейшего укрепления поисково-спасательных возможностей и потенциала в районе Северного Ледовитого океана для обеспечения надлежащего реагирования государств на любую аварию. Сотрудничество, в том числе по обмену информацией, является необходимым условием для решения данных вопросов. Мы будем работать над обеспечением безопасности жизни на море в Северном Ледовитом океане, в том числе посредством двусторонних и многосторонних соглашений между соответствующими государствами.

Помимо вышеуказанных общих утверждений, настоящая декларация не конкретизирует вопросы международного сотрудничества в сфере предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций.

По территории действия Илулиссатская декларация имеет региональный характер в рамках исключительно Арктического региона. По кругу регулируемых вопросов предметом настоящей декларации прописаны вопросы ответственности за безопасность и экосистему Арктического региона, в частности, декларируется необходимость укрепления поисково-спасательных возможностей для реагирования на чрезвычайные ситуации.

По степени императивности настоящий документ имеет рамочный характер, который выражается только в обозначении общего содержания вопросов и не содержит конкретных процедур их разрешения, по сути, представляя собой протокол о намерениях.

Соглашение о сотрудничестве в области предупреждения, готовности и реагирования на чрезвычайные ситуации было заключено 11 декабря 2008 г. между правительствами ряда государств – членов СБЕР⁴ (Совет Баренцева / Евроарктического региона)⁵. Отметим, что Соглашение заключено и

ратифицировано только Российской Федерацией, Норвегией, Финляндией и Швецией, то есть не всеми государствами, входящими в СБЕР. Другие государства – члены организации, такие как Дания и Исландия, данный документ не ратифицировали. Настоящее Соглашение вступило в силу для Российской Федерации 17 мая 2012 г.

Важно отметить, что в настоящее время Российская Федерация вышла из СБЕР, о чем 18 сентября 2023 г. заявило Министерство иностранных дел Российской Федерации⁶. Причиной является факт, что деятельность организации фактически парализована, и Финляндия, являющаяся председателем СБЕР, не подтвердила готовность передать России руководство в организации в октябре 2023 г. в нарушение установленного принципа ротации.

Предметом рассматриваемого Соглашения является сотрудничество в области предотвращения, обеспечения, готовности и реагирования в отношении чрезвычайных ситуаций на территории Баренцева / Евроарктического региона. Причем прописываются конкретные регионы в государствах, подписавших Соглашение (статья 1).

Организован совместный комитет для реализации настоящего соглашения, который состоит из представителей государств-подписантов. Председательство в совместном комитете определяется на основе ежегодной ротации (статья 4).

Предусматривается организация контактных пунктов, действующих 24 часа в сутки, для передачи уведомлений и запросов о помощи в случае возникновения чрезвычайной ситуации (статья 5). Также прописаны процедуры уведомления сторон о чрезвычайных ситуациях (статья 6), запросов об оказании помощи (статья 6), пересечения границ (статья 7), оперативного управления в зоне чрезвычайной ситуации (статья 8), компенсации расходов сторон при проведе-

ского региона (СБЕР) о сотрудничестве в области предупреждения, готовности и реагирования на чрезвычайные ситуации от 11.12.2008. URL: <https://docs.cntd.ru/document/902187674> (дата обращения: 20.01.2024).

⁶ Заявление МИД Российской Федерации о выходе России из Совета Баренцева / Евроарктического региона. 2023. 18 сент. URL: https://www.mid.ru/foreign_policy/news/1904899/ (дата обращения: 20.01.2024).

⁴ Совет Баренцева / Евроарктического региона. Сотрудничество в Баренцевом / Евроарктическом регионе. URL: <https://barents-council.org> (дата обращения: 20.01.2024).

⁵ Соглашение между правительствами государств – членов Совета Баренцева / Евроарктиче-

нии операций по чрезвычайному реагированию (статья 13) и страхование таких операций (статья 14).

Кроме того, предусмотрено проведение совместных учений, тренировок и прочих мероприятий в целях повышения эффективности и оперативности чрезвычайного реагирования (статья 2).

Справедлива следующая оценка настоящего Соглашения, высказанная учеными – специалистами по международному праву В.Н. Конышевым и А.А. Сергуниным: «Несомненным достоинством данного соглашения является то, что оно касается всех видов ЧС и не только на море, но и на суше и в воздушном пространстве. В то же время оно было заключено только четырьмя государствами (даже не всеми членами СБЕР), которые входят в регион Баренцева моря (Россия, Норвегия, Финляндия и Швеция), то есть касалось далеко не всех Приарктических государств, и потребность в соглашении, охватывающем более широкий круг арктических стран, не отпала» [7, с. 40].

Несмотря на позитивную оценку настоящего Соглашения, следует указать, что оно регулирует ряд вопросов в ограниченном объеме, не учитывая всей совокупности обстоятельств. Процедуры взаимодействия сторон при реагировании на чрезвычайные ситуации прописаны рамочно и нуждаются в конкретизации. На практике данные процедуры будут регулироваться национальными законами государств.

Отметим, что по территории действия рассмотренное Соглашение имеет региональный характер в рамках исключительно Арктического региона. Кроме того, оно подписано и ратифицировано не всеми арктическими государствами, что делает невозможным его использование и применение в общем масштабе Арктического региона.

По кругу регулируемых вопросов настоящий документ имеет рамочный характер, что выражается в регулировании вопросов в ограниченном объеме, не учитывая всей совокупности процедуры предупреждения, готовности и реагирования на чрезвычайные ситуации.

По степени императивности настоящее Соглашение носит обязательный характер для стран, ее подписавших и ратифицировавших.

Соглашение о сотрудничестве в авиационном и морском поиске и спасании в Арктике, подписанное 12 мая 2011 г. в г. Нуук (Гренландия)⁷ государствами – членами Арктического совета, такими как: Российская Федерация, Дания, Исландия, Канада, Норвегия, США, Финляндия, Швеция. Кроме того, Соглашение подписали представители Гренландии и Фарерских островов, являющихся самоуправляемыми территориями Дании.

Главным направлением настоящего Соглашения выступает координация сотрудничества при осуществлении авиационных и морских поисково-спасательных операций на территории, подконтрольной государствам-участникам (статья 2). Также были разграничены поисково-спасательные районы Арктики и установлены зоны ответственности каждого государства-участника (статья 3, Приложение). Установлены компетентные органы и ведомства государств-участников (статьи 4–6, Дополнения 1–3), прописаны основные процедуры проведения спасательных операций (статья 7) и международного взаимодействия (статьи 8–11).

В преамбуле Соглашения указано, что она не противоречит, а уточняет применение в Арктическом регионе Международной конвенции по поиску и спасанию на море 1979 г. (САР-79)⁸, Конвенции о международной гражданской авиации 1944 г. (Чикагская конвенция, 1944)⁹, а также Руководства по международному авиационному и морскому поиску и спасанию (IAMSAR (МАМПС))¹⁰. Вы-

⁷ Соглашение о сотрудничестве в авиационном и морском поиске и спасании в Арктике. Подписано в г. Нуук (Гренландия) 12.05.2011. URL: <https://docs.cntd.ru/document/902395150> (дата обращения: 20.01.2024).

⁸ Международная конвенция по поиску и спасанию на море от 27.04.1979 (САР-79). URL: <https://docs.cntd.ru/document/901824783> (дата обращения: 20.01.2024).

⁹ Конвенция о международной гражданской авиации от 07.12.1944 (Чикагская конвенция). Приложение № 12 «Поиск и спасание». URL: <https://docs.cntd.ru/document/1902240> (дата обращения: 20.01.2024).

¹⁰ Руководство по международному авиационному и морскому поиску и спасению (Руководство МАМПС). International aeronautical and maritime search and rescue manual (IAMSAR). Разработано совместно Международной морской организацией (ИМО) и Международной организацией гражданской авиации (ИКАО). Издание 2016 года. URL: <https://www.msun.ru/dir/us/files/IAMSAR.pdf> (дата обращения: 20.01.2024).

шеуказанные документы носят универсальный характер и применяются странами – подписантами на всей совокупности морской акватории. Рассматриваемое Соглашение уточняет вопросы спасательной деятельности, учитывая специфику Арктического региона.

Значение настоящего Соглашения заключается не только в развитии международного сотрудничества в сфере проведения спасательных операций, а следовательно, борьбы с последствиями чрезвычайных ситуаций, но и в том факте, что оно было первым международно-правовым документом, принятым в рамках Арктического Совета (АС).

Согласимся, что исследуемое Соглашение, характеризующееся обязательной силой для всех участников, «существенно подняло авторитет АС и способствовало его дальнейшему превращению из регионального дискуссионного форума в полноценную международную организацию» [7, с. 41].

Отмечается, что «характерной положительной тенденцией развития договорно-правового регулирования является осознание странами региона значимости вопросов охраны человеческой жизни в чрезвычайных климатических и метеорологических условиях» [8, с. 139].

Но, имеет место обоснованная скептическая оценка исследуемого Соглашения. В частности, представители канадской юридической науки считают, что оно «скромно во всех отношениях»¹¹. Его назначение в том, чтобы обмениваться информацией о поисково-спасательных возможностях каждого государства, оказывать помощь другим государствам в спасательных операциях (если соответствующие национальные службы не справляются с ситуацией), проводить совместные учения в целях взаимодействия между соответствующими службами государств.

Высказывалось обоснованное мнение о трудностях межгосударственного взаимодействия и обмена информацией, поскольку во многих арктических государствах вопросы поисково-спасательных операций в какой-то степени относятся к подведомственности во-

енных, которые, как правило, неохотно предоставляют ведомственную информацию. Причем ряд государств – участников Соглашения входит в состав блока НАТО, а часть нет. По мнению ученых, это также затрудняет взаимодействие¹².

Российские ученые исследователи Э.Л. Коршунов и А.А. Михайлов говорят, что текущая ситуация в мире «свидетельствует о применяемой на геополитической арене практике «двойных стандартов» и подчеркивает важность соблюдения норм международного права всеми участниками процесса освоения Арктики» [9, с. 106]. Зарубежные ученые также отмечали «возрастание противоречий и столкновения интересов разных арктических стран, но прежде всего США и России» [10, р. 21].

В настоящее время в связи с политическими сложностями поставленный вопрос приобретает большую актуальность и будет рассмотрен в финальной части настоящего исследования.

По территории действия рассмотренное Соглашение имеет региональный характер в рамках исключительно Арктического региона.

По кругу регулируемых вопросов настоящее Соглашение регулирует только отдельные вопросы в сфере предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций в Арктическом регионе. Оно специфическое и не обладает универсальным характером, рассматривая только один вид реагирования в борьбе с последствиями чрезвычайных ситуаций в Арктическом регионе.

По степени императивности настоящее Соглашение носит обязательный характер для стран, ее подписавших и ратифицировавших.

Соглашение о сотрудничестве в области готовности на случай морских нефтяных разливов в Арктике и борьбы с ними от 15 мая 2013 г. Подписано в шведском г. Кируна в ходе восьмой министерской сессии Арктического совета представителями Российской Федерации, Дании, Исландии, Канады, Норвегии, США, Финляндии, Швеции¹³.

¹² Ibid.

¹³ Соглашение о сотрудничестве в сфере готовности и реагирования на загрязнение моря нефтью в Арктике. Подписано в г. Кирун (Швеция) 15.05.2013. URL: <https://docs.cntd.ru/document/499065181> (дата обращения: 20.01.2024).

¹¹ Charron Andrea. Northern rescue: Canadian responsibilities to the Arctic SAR agreement // Vanguard. 2013. March 18. URL: <https://vanguardcanada.com/northern-rescue-canadian-responsibilities-arctic-sar-agreement/> (accessed: 20.01.2024).

Кроме настоящего Соглашения было также принято так называемое «Практическое руководство» (Дополнение 4 к Соглашению), которое содержит подробное описание технических способов реализации Соглашения, но представляет собой факультативное приложение без юридической обязательной силы.

Настоящее Соглашение олицетворяет так называемую региональную модель взаимодействия государств, в рамках которой, по мнению зарубежного ученого Ю. Танака, «роль универсальных договоров существенно ограничена, и противодействие загрязнению морской среды осуществляется преимущественно на базе региональных соглашений» [11, р. 346-347].

Следует указать, что Соглашение предусматривает комплекс мероприятий по реагированию на произошедшие чрезвычайные ситуации в виде разливов нефти в Арктическом регионе. Вопросы предупреждения и предотвращения указанных чрезвычайных ситуаций соглашение не содержит.

Соглашение (статья 2) оговаривает территорию его действия, а именно морские районы, в отношении которых соответствующее государство-участник в соответствии с международным правом осуществляет суверенитет, суверенные права или юрисдикцию, включая его внутренние воды, территориальное море, исключительную экономическую зону и континентальный шельф.

В юридической литературе отмечается следующее: «что касается делимитации морских пространств в данном государстве, то она применима к инцидентам, вызывающим загрязнение нефтью, которые происходят в любом морском районе или могут представлять угрозу для любого морского района, в отношении которого государство, правительство которого является Стороной настоящего Соглашения» [8, с. 140].

Соглашение (статья 4) оговаривает обязательства сторон по реагированию на инциденты, вызывающие загрязнение нефтью. Государства-участники создают и поддерживают в готовности национальную систему быстрого и эффективного реагирования на вышеуказанные инциденты, предусматривающую наличие определенного механизма выполнения чрезвычайных мероприятий по обеспечению готовности к реагированию на

инциденты, вызывающие загрязнение нефтью. Например, обеспечивать минимальное количество размещаемого в заранее определенных местах оборудования для борьбы с разливами нефти, соответствующего имеющемуся риску, а также программы его использования, программу учений и планы по реагированию на инциденты, механизм или договоренность о координации реагирования на инциденты с возможностью, если необходимо, мобилизации необходимых ресурсов.

Соглашение (статья 6) определяет порядок действий сторон в случае получения информации о загрязнении или возможном загрязнении нефтью, закрепляет обязанность уведомлять другие государства, интересы которых затронуты или могут быть затронуты соответствующим инцидентом.

Соглашение не содержит обязательств, которые выходят за пределы действующего национального законодательства его участников. Основная цель Соглашения в организации и содействии полезному и эффективному сотрудничеству государств Арктического региона в вопросах оперативного реагирования на разливы нефти и устранение их последствий.

Подразумевается, что государства – участники Соглашения должны организовать собственную систему оперативного и эффективного реагирования на инциденты, вызывающие загрязнение нефтью.

Следует указать, что в «Практическом руководстве» (Дополнение 4 к Соглашению) содержатся положения, регулирующие сотрудничество государств, координацию и взаимное предоставление помощи в целях обеспечения готовности к реагированию на инциденты и ликвидации последствий загрязнения нефтью морской акватории Арктического региона.

Настоящее «Практическое руководство» регламентирует следующие позиции, указанные далее. Система и форма уведомлений, запросов о помощи и предоставления иной необходимой информации; оказание помощи, а также координация сотрудничества в операциях по реагированию на инциденты с участием двух и более сторон, в том числе на территориях вне юрисдикции государств; трансграничное перемещение и вывоз ресурсов; процедуры проведения совместного анализа

рассмотрения операций по реагированию на инциденты, вызывающие загрязнение нефтепродуктами; процедуры проведения совместных учений и подготовки к ним; возмещение расходов, связанных с оказанием помощи.

Оценивая настоящее Соглашение, приведем мнение ученых В.Н. Конышева и А.А. Сергунина: «Документ в целом имеет весьма общий характер и, по существу, больше походит на протокол о намерениях, чем на полноценный международный договор. Конкретные формы и глубина реализации соглашения оставляются на усмотрение государств-участников. Вся конкретика выводится в приложения, большинство которых тут же объявляется необязательной частью соглашения, подлежащей постоянному согласованию на добровольной основе участниками соглашения» [7, с. 43].

Действительно, вышеуказанное «Практическое руководство» не имеет обязательной юридической силы, и выполнение его положений зависит от доброй воли органов государственной власти стран, подписавших Соглашение.

Кроме того, в юридической литературе отмечается следующая проблема. «Из-за существенных различий в организации национальной системы быстрого реагирования на случаи загрязнения нефтью (в одних странах за все функции отвечают одни и те же органы, в других – разные; в одних странах борьба с разливами нефти и другими ЧС – компетенция военных и полумвоенных органов, в других – сугубо гражданских учреждений) непонятны процедуры уведомления об инцидентах и организации запросов о помощи» [7, с. 44].

Согласимся, что особенности и различия упомянутых систем быстрого реагирования и борьбы с чрезвычайными ситуациями разных государств не являлись предметом рассмотрения и регулирования настоящего Соглашения.

По территории действия рассмотренное Соглашение имеет региональный характер в рамках исключительно Арктического региона.

По кругу регулируемых вопросов настоящее Соглашение регулирует только отдельные вопросы в сфере предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций в Арктическом регионе. Оно специфическое и не об-

ладает универсальным характером, рассматривая только один вид чрезвычайных ситуаций в Арктическом регионе.

По степени императивности настоящее Соглашение, в основной его части, носит обязательный характер для стран, его подписавших и ратифицировавших. Вместе с тем конкретные положения, регулирующие межгосударственное сотрудничество и координацию деятельности, содержатся в «Практическом руководстве», которое не имеет обязательной юридической силы и носит диспозитивный характер.

Соглашение по укреплению международного арктического научного сотрудничества от 11 мая 2017 г. подписано в г. Фэрбанкс (Аляска)¹⁴ представителями Российской Федерации, Дании, Исландии, Канады, Норвегии, США, Финляндии, Швеции.

Основными целями настоящего Соглашения можно назвать укрепление сотрудничества между государствами Арктического региона в области научной деятельности, охраны окружающей среды, устойчивого использования ресурсов и смягчения последствий изменения климата (Пreamбула, статья 2). Соглашение содержит положения, включающие государственную помощь в проведении научных работ в Арктике, в том числе допуск иностранных ученых к проведению исследований (статьи 4–7).

Актуальность вышеуказанных вопросов не подлежит сомнению, поскольку «ключевое место в арктической повестке дня стала занимать проблема изменения климата и его последствий» [12, р. 5]. «Уникальная арктическая природа испытывает беспрецедентные изменения и подвергается серьезным угрозам вследствие расширения масштабов судоходства и рыболовства, добычи нефти и газа» [13, р. 5].

Справедливо высказывание, что развитие Арктического региона осуществляется «на основе передовых разработок с опорой на научно-исследовательскую деятельность при международном участии» [14, с. 16].

Рассматриваемое Соглашение непосредственно не затрагивает вопросы международ-

¹⁴ Соглашение по укреплению международного арктического научного сотрудничества. Подписано в г. Фэрбанкс (Аляска) 11.07.2017. URL: <https://docs.cntd.ru/document/542624227> (дата обращения: 20.01.2024).

ного сотрудничества в сфере предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций в Арктике. Вместе с тем на основании данного соглашения можно проводить научные исследования и разработку новых международно-правовых документов в указанной сфере.

По территории действия рассмотренное Соглашение имеет региональный характер в рамках исключительно Арктического региона.

По кругу регулируемых вопросов настоящий документ имеет рамочный характер, что выражается в регулировании вопросов в ограниченном объеме, не учитывая всей совокупности обстоятельств международно-го арктического научного сотрудничества.

По степени императивности настоящее Соглашение носит обязательный характер для стран, ее подписавших и ратифицировавших. Вместе с тем значительная часть положений указанного документа носит декларативный характер и не влечет конкретных обязательств.

Результаты исследования

Проведенное исследование вышеуказанных международных нормативных правовых актов позволило выявить отсутствие в настоящее время единой и полноценной международной конвенции, регулирующей вопросы международного сотрудничества в сфере предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций в Арктическом регионе.

Согласно Концепции развития Арктического права, в которой «изложены система и вопросы взаимодействия международно-правовых и национально-правовых инструментов регулирования Арктики» [15, с. 26], в целом «до настоящего времени отсутствует региональное соглашение, которое устанавливало бы общие международно-правовые рамки сотрудничества между арктическими государствами» [16, с. 26-27].

Выявлены следующие особенности и недостатки действующих международных нормативных правовых актов, рассмотренных в настоящем исследовании:

1) документ регулирует отдельные вопросы в сфере предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций в Арктическом регионе.

Например, Соглашение о сотрудничестве в авиационном и морском поиске и спа-

сании в Арктике (Нуук, 12.05.2011), Соглашение о сотрудничестве в области готовности на случай морских нефтяных разливов в Арктике и борьбы с ними (Кирун, 15.05.2013);

2) документ рамочного характера и регулирует вопросы в ограниченном объеме, не учитывая всей совокупности обстоятельств.

Например, Соглашение по укреплению международного научного арктического научного сотрудничества от 11 июля 2017 г.;

3) документ рамочного характера, который только обозначает общее содержание вопросов и не содержит конкретных процедур их разрешения, по сути, представляя собой протокол о намерениях.

Например, Илулиссатская декларация от 28 мая 2008 г.;

4) документ носит рекомендательный характер и не содержит императивных требований к его исполнению.

Например, Илулиссатская декларация от 28 мая 2008 г., Практическое руководство – дополнение № 4 к Соглашению о сотрудничестве в области готовности на случай морских нефтяных разливов в Арктике и борьбы с ними от 15 мая 2013 г.;

5) документ подписан и ратифицирован не всеми арктическими государствами, что делает невозможным его использование и применение в общем масштабе Арктического региона.

Например, Соглашение между правительствами государств – членов СБЕР о сотрудничестве в области предупреждения, готовности и реагирования на чрезвычайные ситуации от 11 декабря 2008 г., Илулиссатская декларация от 28 мая 2008 г.

Необходимо обратить внимание, что рассмотренные в настоящем исследовании международно-правовые акты в совокупности и по отдельности регулируют вопросы предупреждения и ликвидации не всего объема чрезвычайных ситуаций, характерных для Арктического региона.

Полная совокупность возможных источников чрезвычайных ситуаций в Арктической зоне была сформулирована в документе «Методические рекомендации по организации действий органов государственной власти и органов местного самоуправления при ликвидации чрезвычайных ситуаций» МЧС

России от 17 апреля 2015 года¹⁵ (далее Методические рекомендации).

Например, Методические рекомендации в пункте 5.7.1 предусматривают опасность радиационного загрязнения Арктических территорий в связи с деятельностью атомного флота, затоплением радиоактивных отходов, проводимых ранее испытаниях ядерного оружия.

В научном сообществе также отмечается опасность разрушения ледяного покрова Арктики и перемещение больших и опасных для судоходства кусков льда по океанической акватории [17].

Вышеуказанные вопросы не урегулированы международно-правовыми актами в полном объеме в отношении Арктического региона.

Многие из исследованных международно-правовых актов характеризуются двумя и более из приведенных выше особенностей и недостатков. Необходимы новые четкие и понятные ориентиры и принципы правового регулирования рассматриваемых вопросов.

Справедлива точка зрения, высказанная в Концепции развития Арктического права: «Слабость регионального подхода к международно-правовому регулированию проявляется в том, что указанные международные договоры посвящены только отдельным вопросам защиты окружающей природной среды Арктики, в то время как иные важные вопросы регионального характера не урегулированы. Потенциал развития международного арктического права на основе согласованного подхода арктических государств пока реализован лишь в незначительной мере» [16, с. 24].

Объективно мнение ученых-юристов, что освоение Арктического региона «не может быть успешным без разработки нормативных регуляторов, определяющих условия и порядок осуществления многостороннего межгосударственного сотрудничества в Арктике» [18, с. 149].

¹⁵ Методические рекомендации по организации действий органов государственной власти и органов местного самоуправления при ликвидации чрезвычайных ситуаций МЧС России: протокол Правительственной комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности от 17.04.2015 № 4. URL: <https://docs.cntd.ru/document/420359157> (дата обращения: 20.01.2024).

Предложения

Авторы рекомендуют разработать и принять новую международную Конвенцию в сфере предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций в Арктическом регионе. Представляется верным, что основа регулирования межгосударственных взаимоотношений «заключается в разработке направлений и выборе инструментов государственной политики в Арктическом регионе» [19, р. 438].

Вышеуказанная Конвенция – единый документ, регулирующий в полном объеме совокупность вопросов предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций в Арктическом регионе. Замена и дополнение ряда вышеуказанных конвенций единым международно-правовым документом позволит оптимизировать деятельность по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций в Арктическом регионе, создать единые правила и стандарты указанной деятельности и устранить противоречия правового регулирования.

Новая международная Конвенция может объединить все достоинства международно-правовых документов, рассмотренных в настоящем исследовании, и преодолеть недостатки, указанные выше.

В проекте новой Конвенции рекомендуется отразить следующие особенности.

1) Конвенция носит обязательный характер для государств, ее подписавших и ратифицировавших. Нормы Конвенции имеют императивный, а не рекомендательный характер.

2) Конвенция содержит единые и общепризнанные принципы и подходы сторон к вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций в Арктическом регионе.

3) Конвенция регулирует совокупность вопросов о предупреждении и ликвидации всех видов чрезвычайных ситуаций, то есть не ограничивается отдельными видами чрезвычайных ситуаций и отдельными вопросами их предупреждения и ликвидации. Конвенция носит универсальный характер.

4) Конвенция регулирует вопросы предупреждения и ликвидации всех видов чрезвычайных ситуаций исключительно в Арктическом регионе, то есть является локаль-

ной и учитывает непосредственно специфику Арктики.

Для закрепления в Конвенции совокупности возможных источников чрезвычайных ситуаций в Арктическом регионе рекомендуется использовать опыт и лучшие практики Российской Федерации. В частности, перечень источников чрезвычайных ситуаций в Арктической зоне Российской Федерации, ставший предметом рассмотрения Правительственной комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности¹⁶.

5) Конвенция может имплементировать положения международно-правовых документов, как рассмотренных в настоящем исследовании, так и иных, если имеется на то необходимость.

6) Конвенция может ссылаться на положения международно-правовых документов, как рассмотренных в настоящем исследовании, так и иных.

7) Конвенция предусматривает оперативный и четкий порядок взаимодействия государств и государственных ведомств по уведомлениям о чрезвычайных ситуациях, запросам помощи, совместному участию в операциях и мероприятиях.

8) Рекомендуется обратить особое внимание на процедуру взаимодействия военных ведомств и правоохранительных органов, которые традиционно настороженно относятся к межгосударственному взаимодействию. Рекомендуется признать, что вопросы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, особенно связанные со спасением людей, имеют большую важность, чем бюрократические интересы.

9) Предлагается предусмотреть в Конвенции деятельность координационных организаций в каждом государстве Арктического региона по аналогии с Соглашением о сотрудничестве в авиационном и морском поиске и спасании в Арктике (Нуук, 12.05.2011).

¹⁶ Методические рекомендации по организации действий органов государственной власти и органов местного самоуправления при ликвидации чрезвычайных ситуаций (пункт 5.7.1) (утв. решением Правительственной комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности. Протокол от 17.04.2015 № 4. URL: <https://docs.cntd.ru/document/420359157> (дата обращения: 24.01.2024).

10) Возможно предусмотреть в Конвенции организацию и учреждение международной координационной организации для обеспечения взаимодействия органов и ведомств арктических государств по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций. Целесообразно дальнейшее исследование указанного вопроса при разработке Конвенции.

11) Конвенция уважает суверенитет арктических государств над своей арктической территорией. Отметим, что в настоящее время отсутствует единство в позициях о международно-правовом режиме в Арктическом регионе, который должен соответствовать интересам арктических государств, в первую очередь. В процессе разработки Конвенции рекомендуется предпринять усилия по урегулированию спорных вопросов и закреплению результатов в приложениях к Конвенции.

12) Предлагается предусмотреть в одном из приложений к Конвенции районы ответственности государств – участников в сфере предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций по аналогии с Соглашением о сотрудничестве в авиационном и морском поиске и спасании в Арктике (Нуук, 12.05.2011). Процедура распределения не должна касаться спорных территориальных вопросов в Арктике, а только ответственности государств за мероприятия по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций.

13) Рекомендуется предусмотреть общий международный страховой механизм для компенсации последствий и ущерба от чрезвычайных ситуаций. Обратим внимание на принципиальную возможность урегулирования споров об указанной компенсации не только в претензионном и судебном порядке, но и процедурой коммерческого арбитража, как негосударственного правосудия [20, с. 9]. Страховые правоотношения как в общем, так и в сфере возмещения ущерба от чрезвычайных ситуаций также, при необходимости, могут разбираться как в рамках государственной юстиции, так и посредством арбитражных процедур [21, с. 13].

Способы решения поставленных вопросов

В целях организации разработки, подписания и принятия новой международной

Конвенции в сфере предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций в Арктическом регионе предлагаются следующие организационные действия.

1) Возможно использование в качестве площадок для разработки Конвенции, а также согласования интересов арктических государств, международных организаций, действующих в Арктическом регионе. Например, Арктического совета.

Представляется обоснованной точка зрения одного из ведущих ученых-юристов России, президента Российской ассоциации международного права А.Я. Капустина: «Важно продолжать работу по координации международных усилий, используя для этого все формы международного сотрудничества. В этом смысле надежды возлагаются на работу Арктического совета, в том числе по координации законодательной деятельности» [22, с. 43].

Констатируем на сегодняшний день объективные сложности в эффективном использовании Арктического совета как площадки межгосударственного сотрудничества по причине неконструктивной политики ряда стран – членов организации в отношении инициатив Российской Федерации. Возможно использование дипломатических каналов Министерства иностранных дел Российской Федерации для взаимодействия с государствами Арктического региона. Посольства Российской Федерации функционируют во всех вышеуказанных государствах и способны обеспечить взаимодействие по реализации предлагаемой инициативы.

2) Возможно также использование в качестве площадок для разработки предлагаемых документов, а также сотрудничества юридического и политического научного сообщества международных арктических научных и исследовательских организаций. Например, Международный арктический научный комитет (IASC) и Международная научная инициатива в Арктике (ISIRA).

3) Возможно проявление инициативы Министерства иностранных дел Российской Федерации, состоящей в обращении к государствам Арктического региона и вышеуказанным международным арктическим организациям, с предложением организовать совместную деятельность по разработке, подписанию и принятию предлагаемой Конвенции.

Справедлива позиция Концепции развития Арктического права, утверждающая, что «перед Россией как крупнейшей арктической державой, имеющей многовековой опыт правового регулирования Арктики, открывается возможность создавать и продвигать передовые правовые образцы в международном арктическом сотрудничестве» [16, с. 27].

4) Вышеуказанная инициатива является актом доброй воли и служит целям обеспечения международного сотрудничества и безопасности. Несмотря на политические сложности между арктическими государствами, вопросы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций являются актуальными для всех стран. Эффективное сотрудничество и взаимодействие в решении указанных вопросов означает спасенные человеческие жизни и предотвращение значительного экологического и материального ущерба. Следовательно, ответственная политика арктических государств заключается в сотрудничестве в данных вопросах, не акцентируя внимание на противоречиях в других сферах.

Согласимся со следующим мнением представителей научного сообщества: «Выработка единых международных подходов к вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций в Арктическом регионе может стать основой для формирования необходимой нормативно-правовой базы в виде международных стандартов, которые позволят эффективно использовать имеющийся опыт и знания личного состава спасательных подразделений» [23].

5) Наилучшей ситуацией можно считать подписание вышеуказанной Конвенции всеми государствами Арктического региона и их участие в ее разработке и согласовании. Вопросы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций являются всеобщими, и их разрешение будет затруднено без участия одного или более арктического государства. Ведущая роль для организации и поддержания международного сотрудничества принадлежит Министерству иностранных дел Российской Федерации и министерствам иностранных дел других стран Арктического региона.

Заключение

В итоге сформулируем выводы о целесообразности разработки и принятия новой ме-

ждународной Конвенции в сфере предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций в Арктическом регионе в качестве единого документа, регулирующего в полном объеме совокупность вопросов предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций в Арктике. Данная Конвенция должна включать в себя следующие положения, такие как: единые общепризнанные принципы и подходы в вопросах предупреждения и ликвидации всех видов арктических чрезвычайных ситуаций; порядок взаимодействия государств и государственных, военных, правоохранительных и координационных органов; порядок уведомления о чрезвычайных ситуациях; запро-

сы помощи; совместное участие в операциях и мероприятиях; привлечение к ответственности лиц, создавших чрезвычайную ситуацию или опасность ее возникновения.

В настоящее время отсутствует единая и полноценная международная Конвенция, регулирующая вышеуказанные вопросы. Действующие международно-правовые акты не всегда учитывают специфику Арктического региона, регулируют отдельные вопросы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, имеют рекомендательный или рамочный характер (протокол о намерениях), подписаны и ратифицированы не всеми арктическими государствами.

Список источников

1. *Гавриленко В.А.* Вопросы подведомственности споров третейскому разбирательству. Сравнительный анализ законодательства государств Арктического региона // Актуальные проблемы государства и права. 2023. Т. 7. № 2. С. 303-318. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2023-7-2-303-318>, <https://elibrary.ru/mezpuuy>
2. *Sellari Paolo.* Svalbard: frontiera Artica // Bollettino Della Società Geografica Italiana Roma. Serie XIII. 2016. Vol. 9. P. 469-489.
3. *Гавриленко В.А., Головейко И.В.* Международно-правовое регулирование спасательной деятельности на море в современный период // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2024. № 1 (62). С. 83-88. <https://doi.org/10.61260/2074-1626-2024-1-83-88>, <https://elibrary.ru/uipbkd>
4. *Gavrilenko V., Rusli M.H.M., Mohamad R.* Issues of determining maritime boundaries in Southeast Asia // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2022. № 2 (55). С. 37-41. <https://elibrary.ru/kjjqex>
5. *Малько А.В., Немченко С.Б., Смирнова А.А.* Правовая политика в сфере обеспечения безопасности в Арктике (обзор материалов «круглого стола») // Государство и право. 2016. № 6. С. 102-115. <https://elibrary.ru/wdclyh>
6. *Немченко С.Б., Смирнова А.А.* Формирование законодательства в сфере предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций в Арктике (обзор материалов «круглого стола») // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2023. № 2 (59). С. 6-21. <https://elibrary.ru/awrcik>
7. *Коньшев В.Н., Сергунин А.А.* Сотрудничество Приарктических государств в области предотвращения чрезвычайных ситуаций и поисково-спасательных работ: проблемы и перспективы // Арктика и Север. 2014. № 15. С. 34-56. <https://elibrary.ru/sanjff>
8. *Авхадеев В.Р.* Многосторонние международные соглашения, регулирующие правовой режим Арктики // Журнал российского права. 2016. № 2. С. 135-143.
9. *Кориунов Э.Л., Михайлов А.А.* Арктика в свете международного права: военный аспект // Российская Арктика – территория права: альманах. Вып. II. Сохранение и устойчивое развитие Арктики: правовые аспекты / под ред. С.Е. Нарышкина, Т.Я. Хабриевой. Москва; Салехард: Юриспруденция, 2015. С. 97-106.
10. *Borgerson S.* The great game moves North: as the Arctic melts, countries vie for control // Foreign Affairs. 2013. № 141. P. 14-29.
11. *Tanaka Y.* Four models on interaction between global and regional legal frameworks on environmental protection against marine pollution: the case of marine Arctic // Ocean Yearbook. 2016. Vol. 30. № 1. P. 345-376. <https://doi.org/10.1163/22116001-03001014>
12. *Nilsson A.E.* A changing arctic climate: Science and policy in the Arctic climate impact assessment. Linköping, 2007. 271 p.
13. *Koivurova T., Molenaar E.J.* International Governance and regulation of the Marine Arctic. Oslo, 2009. 118 p.
14. *Додин Д.А.* Устойчивое развитие Арктики (проблемы и перспективы). СПб.: Наука, 2005. 283 с. <https://elibrary.ru/qkfitb>
15. *Хабриева Т.Я.* Арктического право – комплексный подход к разрешению проблем развития Арктики // Российская Арктика – территория права. Вып. 2. Сохранение и устойчивое развитие Арктики: пра-

- вовые аспекты / под ред. под ред. С.Е. Нарышкина, Т.Я. Хабриевой. Москва; Салехард: Юриспруденция, 2015. С. 25-31.
16. Арктическое право. Концепция развития / отв. ред. Т.Я. Хабриева. М.: Юриспруденция, 2014. 152 с.
 17. Насырьянова Р.Б. Мониторинг чрезвычайных ситуаций в арктическом поясе средствами дистанционного зондирования Земли // Современные научные исследования и инновации. 2023. № 5 (145). С. 1-4. <https://elibrary.ru/avwlww>
 18. Гаврилов В.В. Правовое развитие Арктического региона: предпосылки и перспективы // Журнал российского права. 2017. № 3 (243). С. 148-157. <https://doi.org/10.12737/24859>, <https://elibrary.ru/yieisr>
 19. Schlach M., Madlener R. Impacts of an ice-free Northeast Passage on LNG markets and geopolitics // Energy Policy. 2018. № 122. P. 438-448. <http://doi.org/10.1016/j.enpol.2018.07.009>
 20. Гавриленко В.А. Сравнительный анализ законодательства государств Арктического региона в области возмещения ущерба от чрезвычайных ситуаций // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2021. № 3 (52). С. 5-9. <https://elibrary.ru/iwwvhu>
 21. Гавриленко В.А. Вопросы арбитражного разбирательства споров о возмещении ущерба от чрезвычайных ситуаций в странах Арктического региона // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2021. № 2 (51). С. 10-14. <https://elibrary.ru/bdgfuv>
 22. Капустин А.Я. Международное право и Арктика // Российская Арктика – территория права: альманах. Вып. 2. Сохранение и устойчивое развитие Арктики: правовые аспекты / под ред. С.Е. Нарышкина, Т.Я. Хабриевой. Москва; Салехард: Юриспруденция, 2015. С. 38-44.
 23. Власенко В.Н. Перспективы становления и развития «Арктического права» // Правовая политика в сфере обеспечения безопасности в Арктике: материалы круглого стола. СПб., 2015. С. 50-53. <https://elibrary.ru/vazfbr>

References

1. Gavrilenko V.A. (2023). Issues of jurisdiction of disputes to arbitration. Comparative analysis of legislation of the states of Arctic region. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava = Current Issues of the State and Law*, vol. 7, no. 2, pp. 303-318. (In Russ.) <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2023-7-2-303-318>, <https://elibrary.ru/mezpuu>
2. Sellari Paolo. (2016). Svalbard: frontiera Artica. *Bollettino Della Società Geografica Italiana Roma. Serie XIII*, vol. 9, pp. 469-489. (In It.)
3. Gavrilenko V.A., Goloveiko I.V. (2024). International legal regulation of rescue activities at sea in the modern period. *Pravo. Bezopasnost'. Chrezvychainye situatsii* [Law. Safety. Emergency Situations], no. 1 (62), pp. 83-88. (In Russ.) <https://doi.org/10.61260/2074-1626-2024-1-83-88>, <https://elibrary.ru/uipbkd>
4. Gavrilenko V., Rusli M.H.M., Mohamad R. (2022). Issues of determining maritime boundaries in Southeast Asia. *Pravo. Bezopasnost'. Chrezvychainye situatsii* [Law. Safety. Emergency Situations], no. 2 (55), pp. 37-41. <https://elibrary.ru/kjjqex>
5. Mal'ko A.V., Nemchenko S.B., Smirnova A.A. (2016). Legal policy in the sphere of ensuring security in the Arctic (review of "round table"). *Gosudarstvo i pravo = State and Law*, no. 6, pp. 102-115. (In Russ.) <https://elibrary.ru/wdclyh>
6. Nemchenko S.B., Smirnova A.A. (2023). Formation of legislation in the field of prevention and liquidation of emergency situations in the Arctic (review of the materials of the "round table"). *Pravo. Bezopasnost'. Chrezvychainye situatsii* [Law. Safety. Emergency Situations], no. 2 (59), pp. 6-21. (In Russ.) <https://elibrary.ru/awrelk>
7. Konyshchev V.N., Sergunin A.A. (2014). The Arctic states' cooperation on emergency situations prevention and search and rescue operations: problems and prospects. *Arktika i Sever = Arctic and North*, no. 15, pp. 34-56. (In Russ.) <https://elibrary.ru/sanjff>
8. Avkhadeev V.R. (2016). Mnogostoronnie mezhdunarodnye soglasheniya, reguliruyushchie pravovoi rezhim Arktiki [Multilateral international agreements regulating the legal regime of the Arctic]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Russian Law Journal], no. 2, pp. 135-143. (In Russ.)
9. Korshunov E.L., Mikhailov A.A. (2015). Arctic regions in a view of international law: military aspect. *Rossiiskaya Arktika – territoriya prava: al'manakh. Vyp. II. Sokhranenie i ustoichivoe razvitie Arktiki: pravovye aspekty = Russian Arctic – Territory of Law: almanac. Issue 2. Protection and Sustainable Development of the Arctic: Legal Aspects*. Moscow, Salekhard, Jurisprudence Publ., pp. 97-106. (In Russ.)
10. Borgerson S. (2013). The great game moves North: as the Arctic melts, countries vie for control. *Foreign Affairs*, no. 141, pp. 14-29.

11. Tanaka Y. (2016). Four models on interaction between global and regional legal frameworks on environmental protection against marine pollution: the case of marine Arctic. *Ocean Yearbook*, vol. 30, no. 1, pp. 345-376. <https://doi.org/10.1163/22116001-03001014>
12. Nilsson A.E. (2007). *A Changing Arctic Climate: Science and Policy in the Arctic Climate Impact Assessment*. Linköping, 271 p.
13. Koivurova T., Molenaar E.J. (2009). *International Governance and Regulation of the Marine Arctic*. Oslo, 118 p.
14. Dodin D.A. (2005). *Ustoichivoe razvitie Arktiki (problemy i perspektivy)* [Sustainable Development of the Arctic (Problems and Prospects)]. St. Petersburg, Nauka Publ., 283 p. (In Russ.) <https://elibrary.ru/qkfitb>
15. Khabrieva T.Ya. (2015). Arctic law – complex approach to resolve the problems of development of the Arctic. *Rossiiskaya Arktika – territoriya prava: al'manakh. Vyp. II. Sokhranenie i ustoichivoe razvitie Arktiki: pravovye aspekty = Russian Arctic – Territory of Law. Issue 2. Protection and Sustainable Development of the Arctic: Legal Aspects*. Moscow, Salekhard, Jurisprudence Publ., pp. 25-31. (In Russ.)
16. Khabrieva T.Ya (executive ed.) (2014). *Arctic Law. Conception of the Development*. Moscow, Jurisprudence Publ., 152 p. (In Russ.)
17. Nasyr'yanova R.B. (2023). Monitoring chrezvychainykh situatsii v arkticheskom poyase sredstvami distantionnogo zondirovaniya Zemli [Monitoring of emergency situations in the Arctic zone by means of remote sensing of the Earth]. *Sovremennye nauchnye issledovaniya i innovatsii = Modern Scientific Researches and Innovations*, no. 5 (145), pp. 1-4. (In Russ.) <https://elibrary.ru/avwlww>
18. Gavrilov V.V. (2017). Legal development of the Arctic: background and prospects. *Zhurnal rossiiskogo prava = Journal of Russian Law*, no. 3 (243), pp. 148-157. (In Russ.) <https://doi.org/10.12737/24859>, <https://elibrary.ru/yieisr>
19. Schlach M., Madlener R. (2018). Impacts of an ice-free Northeast Passage on LNG markets and geopolitics. *Energy Policy*, no. 122, pp. 438-448. (In Russ.) <http://doi.org/10.1016/j.enpol.2018.07.009>
20. Gavrilov V.A (2021). Comparative analysis of the legislation in Arctic region states in the field of indemnity damages from emergencies. *Pravo. Bezopasnost'. Chrezvychainye situatsii* [Law. Safety. Emergency Situations], no. 3 (52), pp. 5-9. (In Russ.) <https://elibrary.ru/iwwvhu>
21. Gavrilenko V.A. (2021). Issues of arbitration proceedings about indemnity damages from emergencies in Arctic region states. *Pravo. Bezopasnost'. Chrezvychainye situatsii* [Law. Safety. Emergency Situations], no. 2 (51), pp. 10-14. (In Russ.) <https://elibrary.ru/bdgvuv>
22. Kapustin A.Ya. (2015). International law and the Arctic. *Rossiiskaya Arktika – territoriya prava: al'manakh. Vyp. II. Sokhranenie i ustoichivoe razvitie Arktiki: pravovye aspekty = Russian Arctic – Territory of Law: almanac. Issue 2. Protection and Sustainable Development of the Arctic: Legal Aspects*. Moscow, Salekhard, Jurisprudence Publ., pp. 38-44. (In Russ.)
23. Vlasenko V.N. (2015). *Prospects of formation and development of the "Arctic Law". Materialy kruglogo stola «Pravovaya politika v sfere obespecheniya bezopasnosti v Arktike»* [Proceedings of "Round Table" "Legal Policy of Ensuring Safety in the Arctic"]. St. Petersburg, pp. 50-53. (In Russ.) <https://elibrary.ru/vazfbr>

Поступила в редакцию / Received 24.03.2024

Поступила после рецензирования / Revised 29.05.2024

Принята к публикации / Accepted 14.06.2024



Контент доступен под лицензией [Creative Commons Attribution 4.0 License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)