

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 343.11

<https://doi.org/10.20310/2587-9340-2024-8-2-294-300>

Шифр научной специальности 5.1.4

Приговор при упрощенном порядке судебного разбирательства

© ОВСЯННИКОВ Игорь Владимирович,

доктор юридических наук, доцент, главный научный сотрудник научно-исследовательского отдела научного центра, ФКОУ ВО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний», Российская Федерация, 90000, г. Рязань, ул. Сенная, 1, <https://orcid.org/0000-0003-4226-5958>, ivover@mail.ru

Аннотация

Обращено внимание, что согласие обвиняемого с обвинением не исключает самооговора. Критическому анализу подвергнута существующая практика, когда при особом порядке судебного разбирательства нет спора между защитником и обвинителем о доказанности обвинения и квалификации деяния подсудимого. Основание для применения особого порядка не тождественно основанию для обвинительного приговора, однако, существующие судебная практика и статистика по результатам применения судами особого порядка могут поставить правильность этого тезиса под вопрос. Рекомендовано адвокату-защитнику (при наличии у него сомнений в доказанности и обоснованности обвинения) оспаривать это обвинение и в тех случаях, когда судебное заседание проводится в порядке, который установлен статьей 316 УПК РФ. Предложено усовершенствовать процессуальный закон таким образом, чтобы он не позволял судье уклоняться от особого порядка при наличии всех необходимых оснований и условий для его применения. Обоснована целесообразность дополнения статьи 316 УПК РФ указанием на возможность постановления оправдательного приговора. Обращено внимание на то, что при наличии оснований для оправдательного приговора нельзя уклоняться от вынесения этого итогового решения и другими путями, в том числе путем отказа от применения особого порядка разбирательства или путем перехода от особого порядка к общему.

Ключевые слова

обвинительный приговор, оправдательный приговор, обвинительный уклон, самооговор, особый порядок, защитник, принцип состязательность сторон, прекращение уголовного дела

Для цитирования

Овсянников И.В. Приговор при упрощенном порядке судебного разбирательства // Актуальные проблемы государства и права. 2024. Т. 8. № 2. С. 294-300. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2024-8-2-294-300>

The verdict in the simplified procedure of the trial

© Igor V. OVSYANNIKOV,

Dr. habil. (Law), Associate Professor, Chief Researcher at the Scientific Research Department of the Scientific Center, Academy of Law and Management of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation, 1 Sennaya St., Ryazan, 90000, Russian Federation, <https://orcid.org/0000-0003-4226-5958>, ivover@mail.ru

Abstract

It is noted that a defendant's consent to a charge does not preclude self-incrimination. The existing practice is subjected to critical analysis in cases where, under a special procedure for judicial proceedings, there is no dispute between the defense attorney and the prosecution regarding the evidence of the charge and the classification of the defendant's actions. The basis for the application of a special order is not identical to the basis for a conviction, however, existing judicial practice and statistics on the results of the application of a special order by courts may call into question the correctness of this thesis. It is recommended that the defense lawyer (if he has doubts about the evidence and validity of the accusation) challenge this accusation in cases where the court session is held in accordance with the procedure established by Article 316 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation. It is proposed to improve the procedural law in such a way that it does not allow a judge to evade a special order if there are all the necessary grounds and conditions for its application. The justification for supplementing Article 316 of the Criminal Procedure Code with a provision on the possibility of acquittal is supported. It is noted that if there are reasons for an acquittal, it is not possible to avoid making this final determination through other means, such as refusing to apply a specific procedure for the trial or switching from a specific to a general procedure.

Keywords

guilty verdict, acquittal, accusatory bias, self-incrimination, special order, defender, principle of adversarial nature of the parties, termination of the criminal case

For citation

Ovsyannikov, I.V. (2024). The verdict in the simplified procedure of the trial. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava = Current Issues of the State and Law*, vol. 8, no. 2, pp. 294-300 (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2024-8-2-294-300>

Введение и постановка проблемы

Процессуальный закон предусматривает два вида приговора – оправдательный и обвинительный. Возможность постановления обвинительного приговора ограничена: он «не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств» (часть 4 статьи 302 УПК РФ). Для оправдательного приговора указаны четыре случая, когда он постановляется (часть 2 статьи 302 УПК РФ), причем каких-либо ограничительных условий, связанных с порядком разбирательства, законом не предусмотрено.

В главе 35 УПК РФ есть исключение, связанное с разделом X УПК РФ, но оно касается не приговора, а требования непосредст-

венного исследования доказательств (часть 1 статьи 240).

При усложненном порядке разбирательства (с участием присяжных заседателей) распространены оба вида приговоров. Так, в 2021 г. рассмотрено 1019 уголовных дел в отношении 1150 лиц, из которых осуждено 68 %, оправдано 32 % обвиняемых¹. В Верховном суде РФ считают, что такого рода факты свидетельствуют о гуманизации правосудия в части вынесения приговоров, предлагают значительно расширить полномочия присяжных².

¹ Совещание судей судов общей юрисдикции и арбитражных судов. 2023. 14 февр. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/67743> (дата обращения: 06.03.2024).

² Верховный суд Российской Федерации [сайт]. Обзоры материалов СМИ. Гуманизация полного цикла. URL: http://vc.pf/press_center/mass_media/30553/ (дата обращения: 06.03.2024).

При упрощенном и ускоренном (особом) порядке судебного разбирательства (раздел X УПК РФ) статистика иная: суды постановляют приговоры только одного вида:

– обвинительные, оправдательные приговоры отсутствуют (табл. 1).

В научной литературе констатируется существование нормативных предпосылок обвинительного уклона [1]. Полагаем, к ним можно отнести и упоминание в статье 316 УПК РФ приговора только одного вида – обвинительного.

В теории уголовного процесса высказывается мнение, что при особом порядке процесс сводится к определению вида и размера наказания, а постановление оправдательного приговора исключено [2, с. 93-94]. Хотя Пленум Верховного суда РФ почти 15 лет разъяснял: «глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения»³.

Существующие судебная статистика для особого порядка и теоретические воззрения могут негативно влиять на качество предварительного расследования. Следователи и дознаватели направляют усилия не только (а быть может и не столько) на объективное установление обстоятельств, но и на убеждение обвиняемого согласиться с обвинением и заявить ходатайство об особом порядке (по данным Е.И. Поповой, следователи часто приводят подозреваемого или обвиняемого к убеждению о выгоде применения в суде правил главы 40 УПК РФ, после чего следователи склонны «расслабиться» и далее собирать доказательства «спустя рукава» [3, с. 172]). Если он согласен, возникает опасность применения пониженных стандартов доказывания (в доктрине уголовного процесса тоже существует мнение, что «признание обвиняемым своей вины и выбор упрощенной формы судопроизводства освобождает орган предварительного следствия либо дознания от полной проверки всех обстоятельств дела» [4, с. 36]). Но согласие обвиняемого с обвинением не исключает самоговора (В.В. Дорошков обоснованно

пишет, что особые процедуры, введенные в УПК РФ, «не исключают случаев самоговора и вынесения обвинительного приговора невиновным лицам вследствие отсутствия соответствующих процессуальных гарантий» [5]), например, в целях получения льготы при назначении наказания (часть 7 статьи 316 УПК РФ, часть 5 статьи 62 УК РФ) и ускорения судопроизводства (в юридической психологии среди мотивов самоговора выделяют, прежде всего, «стремление обвиняемого получить какие-либо льготы в ходе расследования и рассмотрения уголовного дела», возможно и стремление «ускорить затянувшееся расследование и судебное рассмотрение, когда обвиняемый хочет покончить с неопределенностью своего положения, уйти от нравственных страданий» [6, с. 178-179]). На возможность самоговора при особом порядке указывает и законодатель (часть 4 статьи 226⁹ УПК РФ). На практике такие недостатки предварительного расследования, как необъективность и предвзятость, отказ от проверки оправдательных версий лишь способствуют самоговору [7, с. 46].

Полагаем, основание для применения особого порядка не тождественно основанию для обвинительного приговора. Однако существующие судебная практика и статистика по результатам применения судами особого порядка могут поставить правильность этого тезиса под вопрос. По мнению правозащитников и адвокатов, широкое применение особого порядка «способствует обвинительному уклону судопроизводства, решения судей о наказании без исследования доказательств нередко скрывают ошибки следствия, а обвиняемого правоохранители вводят в заблуждение, склоняя его к признанию вины ради мягкого наказания»⁴.

Глава государства указывает: «Рассмотрение дел в особом порядке – важный, конечно, инструмент, но он не должен служить прикрытием некачественной, некомпетентной работы в сфере следствия»⁵.

⁴ *Игорев А., Сергеев С.* Бизнесменам разрешили не признаваться // Коммерсантъ. 2020. № 127. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4424896> (дата обращения: 10.03.2024)

⁵ Заседание коллегии Генпрокуратуры России. 2019. 19 марта. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/60100> (дата обращения: 05.03.2024).

³ О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел (п. 12): Постановление Пленума Верховного суда РФ от 05.12.2006 № 60 (ред. от 22.12.2015) // Бюллетень Верховного суда РФ. 2007. № 2.

Таблица 1

Особый порядок (статьи 316, 317⁷ УПК РФ)

Table 1

Special procedure
(Articles 316, 317 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation)

Число лиц по оконченным делам	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Осуждено, тыс.	548	520	485	377	299	262	245
Оправдано	0	0	0	0	0	0	0

Примечание: Судебный Департамент при Верховном суде Российской Федерации [сайт]. Данные судебной статистики. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 06.03.2024).

Результаты исследования

В современной науке необходимость дифференциации уголовного судопроизводства, в том числе в каких-то случаях его упрощения и ускорения общепризнана. Дискуссионны вопросы о пределах упрощения.

При особом порядке «судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу» (часть 5 статьи 316 УПК РФ), причем на практике само обвинение, как правило, никто не оспаривает, правильность квалификации деяния сомнению не подвергает. Поэтому выявить необоснованность обвинения, допущенные на стадии предварительного расследования ошибки судье не просто. Не случайно в Генеральной прокуратуре РФ обоснованно указывают на опасность ошибок при упрощенных судебных процедурах⁶.

Однако особый порядок не означает отказа от исследования доказательств, обосновывающих обвинение. Если судья не исследует эти доказательства непосредственно, он должен делать это опосредованно (по материалам дела). Иначе судья не сможет постановить обвинительный приговор (часть 7 статьи 316 УПК РФ).

Основания и условия применения особого порядка предполагают согласие с обвинением лишь обвиняемого, но не его защитника. Представляется не вполне нормальной

существующая практика, когда при особом порядке, несмотря на неидеальную работу органов предварительного расследования, как правило, отсутствует спор между защитником и обвинителем о доказанности обвинения и квалификации деяния подсудимого. Тем более, что, как справедливо отметила председатель Мосгорсуда О.А. Егорова, «...скажи человеку, что ему «светит» смертная казнь, а признание, например, его спасет, он в чем захочешь признается. Что мы, кстати сказать, видим сейчас в случае с применением особого порядка. Люди ради свободы признаются во многом, да и еще других оговаривают. Далеко не единичны случаи, когда мы отменяем приговоры после особого порядка»⁷.

Отношение адвокатов-защитников к будущему итоговому судебному решению как к predetermined position подсудимого и (или) упрощенной формой разбирательства, по нашему мнению, не соответствует принципам уголовного судопроизводства – презумпции невиновности, состязательности сторон, обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту (статьи 14, 15, 16 УПК РФ).

Не секрет, что адвокат-защитник может применять в суде следующую тактику (обычно согласованную с доверителем): доверитель (подсудимый) признает вину и соглашается с обвинением, а адвокат-защитник в прениях сторон заявляет суду о самооговоре, выражает и обосновывает мнение о невиновности

⁶ Чайка Ю.Я. О состоянии законности и правопорядка в 2018 году и о проделанной работе по их укреплению: доклад на заседании Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. 2019. 10 апр. URL: https://genproc.gov.ru/smi/interview_and_appearances/appearances/1590662/ (дата обращения: 28.02.2020).

⁷ Председатель Мосгорсуда: каждый второй вердикт присяжных в райсудах – оправдательный. URL: <https://www.interfax.ru/interview/643992> (дата обращения: 06.03.2024).

сти подсудимого. На практике такая тактика иногда позволяет добиться оправдательного приговора (хотя бы в части, по одному из вмененных деяний)⁸.

Учитывая, что согласие защитника с обвинением не является необходимым условием для применения судом особого порядка, можно рекомендовать адвокату-защитнику (при наличии у него сомнений в доказанности и обоснованности обвинения, с которым согласился обвиняемый) оспаривать это обвинение и в тех случаях, когда судебное заседание проводится в порядке, который установлен статьей 316 УПК РФ.

Но следует признать, что такая позиция защитника может дать судье повод для перехода из особого порядка в общий [8]. Принятие такого решения по инициативе судьи (часть 6 статьи 316 УПК РФ) и фактически его уклонение от особого порядка формально может быть обосновано тем, что применение особого порядка – это право суда, но не обязанность (часть 2 статьи 314 УПК РФ).

Но если подсудимый согласен с обвинением и добровольно и осознанно ходатайствует об особом порядке, обвинитель, потерпевший, его представитель поддерживают это ходатайство, то суд, по нашему мнению, не должен лишать их возможности участвовать в судебном разбирательстве, проводимом до конца в особом порядке, не должен в нарушение принципа состязательности сторон инициировать их деятельность по представлению доказательств для непосредственного исследования только по той причине, что защитник выразил мнение, отличающееся от мнений других участников, заявил о сомнениях в доказанности и обоснованности обвинения, о виновности подсудимого в меньшей степени и т. п. Полагаем, правом перейти из особого порядка в общий судья может воспользоваться только при отсутствии какого-то условия из перечисленных в статьях 314 и 315 УПК РФ.

Целесообразно усовершенствовать процессуальный закон таким образом, чтобы он не позволял судье уклоняться от особого порядка при наличии всех необходимых осно-

ваний и условий для его применения. Для этого достаточно придать части 2 статьи 314 УПК не дискреционный, а императивный характер [9].

Первоначально в главе 40 УПК РФ прямо упоминалось только об одном итоговом решении – обвинительном приговоре (части 7, 8 статьи 316 УПК РФ). Еще восемнадцать лет назад в судебной практике считалось, что при особом порядке закон предусматривает постановление только обвинительного приговора, а при наличии основания для прекращения дела или оправдания подсудимого судье следует прекратить особый порядок и назначить рассмотрение дела в общем порядке⁹. Такое понимание было чрезмерно упрощенным и не полным, не соответствовало части 1 статьи 316 УПК РФ, предписывающей руководствоваться главами 35 и 39 УПК РФ, предусматривающими возможность принятия судом и иных итоговых решений – соответственно прекращения уголовного дела и постановления оправдательного приговора.

Кстати говоря, существенный недостаток существующей формулировки части 2 статьи 314 УПК РФ – в ней говорится о праве суда лишь на постановление приговора, хотя в ее наименовании и в наименовании главы 40 УПК РФ спектр возможных итоговых судебных решений не ограничен. Является таковым и постановление о прекращении дела¹⁰.

Прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям при особом порядке не редки. Так, в 2021 г. суды применяли особый порядок по уголовным делам в отношении 321 тыс. обвиняемых, при этом дела в отношении 60 тыс. (19 %) лиц были прекращены судами¹¹.

⁹ О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации п. 28): Постановление Пленума Верховного суда РФ от 05.03.2004 № 1 // Бюллетень Верховного суда РФ. 2004. № 5.

¹⁰ О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции (п. 4): Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27.11.2012 № 26 (ред. от 01.12.2015) // Бюллетень Верховного суда РФ. 2013. № 1.

¹¹ Совещание судей судов общей юрисдикции и арбитражных судов. 2022. 9 февр. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/67743> (дата обращения: 06.03.2024).

⁸ Шушминцева О. Самооговор как элемент тактики защиты // Адвокатская палата Санкт-Петербурга [сайт]. URL: https://apspb.ru/news.php?news=03072019_022 (дата обращения: 13.03.2024)

Заключение

В доктрине уголовного процесса возник вопрос: «не используется ли данный институт для принятия «спорных» судебных решений об освобождении лиц от уголовной ответственности, когда даже для вынесения «особого» обвинительного приговора недостаточно доказательств?» [10, с. 322]. После дополнения процессуального закона прямым указанием на возможность судьи прекратить дело (часть 9¹ статьи 316 УПК РФ)¹² сформулированный вопрос стал еще более актуальным. Ведь в статье 316 по-прежнему не указано, какое решение принимает судья, если придет к выводу о недоказанности или необоснованности обвинения (по смыслу части 7 статьи 316 возможен и такой вывод).

По нашему мнению, после упомянутого дополнения процессуального закона следующим логичным шагом было бы дополнение статьи 316 прямым указанием на возможность постановления и оправдательного при-

¹² О внесении изменений в статьи 314 и 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 20.07.2020 № 224-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2020. № 30. Ст. 4750.

говора¹³ (о целесообразности такого дополнения мы писали и ранее [11]). Во-первых, это соответствовало бы назначению уголовного судопроизводства (статья 6 УПК РФ). Во-вторых, это способствовало бы повышению качества предварительного расследования. В-третьих, это уменьшило бы опасность принятия «спорных» судебных решений, не влекущих реабилитации подсудимого.

В Верховном суде Российской Федерации обращают внимание судей на необходимость не допускать возвращение дела прокурору при наличии оснований для постановления оправдательного приговора¹⁴. Думается, при наличии оснований для оправдательного приговора нельзя уклоняться от вынесения этого итогового решения и другими путями, в том числе путем отказа от применения особого порядка разбирательства или путем перехода от особого порядка к общему.

¹³ В настоящее время в части 1 статьи 316 УПК РФ закреплено требование проводить судебное заседание в порядке, установленном, в частности, главой 39 УПК РФ. Но это является, скорее, не прямым, а косвенным указанием на возможность постановления при особом порядке не только обвинительного, но и оправдательного приговора.

¹⁴ ВС РФ раскритиковал качество предварительного расследования. URL: <https://www.interfax.ru/russia/650450> (дата обращения: 06.03.2024).

Список источников

1. Калиновский К.Б. Обвинительный уклон в уголовном судопроизводстве: нормативные предпосылки в действующем российском законодательстве // Обвинение и оправдание в постсоветской уголовной юстиции: сб. ст. / под ред. В.В. Волкова. М.: Норма, 2015. С. 93-103.
2. Лузик А.А., Омельченко Т.В. Оправдательный приговор в системе правосудия // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2016. Т. 2 (68). № 3. С. 88-94. <https://elibrary.ru/zqnuzp>
3. Попова Е.И. Расследование с использованием норм об особом порядке. М.: Юрлитинформ, 2017. 216 с. <https://elibrary.ru/xaomgt>
4. Машиинникова Н.О., Татьяна Л.Г. Дискуссионные вопросы соотношения особого порядка судопроизводства с презумпциями российского уголовного процесса // Евразийская адвокатура. 2019. № 4 (41). С. 35-37. <https://elibrary.ru/pyhktz>
5. Дорошков В.В. Современный уголовный процесс через призму духовно-нравственных основ российского общества // Журнал российского права. 2021. Т. 25. № 12. С. 14-25. <https://doi.org/10.12737/jrl.2021.144>, <https://elibrary.ru/vhssrt>
6. Ратинов А.Р. Психологическая характеристика показаний обвиняемого // Избранные труды. М.: Акад. Генер. прокуратуры Рос. Фед., 2016. С. 175-187. <https://elibrary.ru/zrhxrf>
7. Смолькова И.В. Самооговор как разновидность показаний обвиняемого // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2016. № 3. С. 43-50. <https://elibrary.ru/wffdsb>
8. Мельчаев А.А. Задача защитника при рассмотрении дела в особом порядке. Примеры плохой и хорошей работы адвоката // Уголовный процесс. 2018. № 12 (128). С. 50-55. <https://elibrary.ru/vnilxs>
9. Овсянников И.В. Порядок принятия судом решения о форме судебного разбирательства // Законодательство. 2021. № 10. С. 60-64. <https://elibrary.ru/shfkzi>

10. Николук В.В. Кризисные явления в российской уголовной юстиции в свете данных судебной статистики и правоприменительной практики // Современное уголовно-процессуальное право России – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования: сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. Орел: Орлов. юрид. ин-т МВД России им. В.В. Лукьянова, 2017. С. 320-328. <https://elibrary.ru/yprbyv>
11. Овсянников И.В. О качестве досудебного производства // Актуальные проблемы государства и права. 2019. Т. 3. № 11. С. 391-399. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2019-3-11-391-399>, <https://elibrary.ru/rzypto>

References

1. Kalinovskii K.B. (2015). Obvinitel'nyi uklon v уголовном sudoproizvodstve: normativnye predposylki v deistvuyushchem rossiiskom zakonodatel'stve [Accusatory bias in criminal proceedings: normative prerequisites in current Russian legislation]. *Sbornik statei «Obvinenie i opravdanie v postsovetsoi ugolovnoi yustitsii»* [Collection of Works "Accusation and Justification in Post-Soviet Criminal Justice"]. Moscow, Norma Publ., pp. 93-103. (In Russ.)
2. Luzik A.A., Omel'chenko T.V. (2016). Opravdatel'nyi prigovor v sisteme pravosudiya [Acquittal in the justice system]. *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. Yuridicheskie nauki = Scientific Notes of V.I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical Science*, vol. 2 (68), no. 3, pp. 88-94. (In Russ.) <https://elibrary.ru/zqnuzp>
3. Popova E.I. (2017). *Rassledovanie s ispol'zovaniem norm ob osobom poryadke* [Investigation Using Special Procedure Rules]. Moscow, Urlitinform Publ., 216 p. (In Russ.) <https://elibrary.ru/xaomgt>
4. Mashinnikova N.O., Tat'yanina L.G. (2019). Discussion of the relationship between the specific procedure of judicial proceedings and the presumptions of the Russian criminal process. *Evrasiiskaya advokatura = Eurasian Advocacy*, no. 4 (41), pp. 35-37. (In Russ.) <https://elibrary.ru/pyhktz>
5. Doroshkov V.V. (2021). Modern criminal procedure through from the perspective of spiritual and moral grounds of Russian society. *Zhurnal rossiiskogo prava = Journal of Russian Law*, vol. 25, no. 12, pp. 14-25. (In Russ.) <https://doi.org/10.12737/jrl.2021.144>, <https://elibrary.ru/vhssrt>
6. Ratinov A.R. (2016). Psikhologicheskaya kharakteristika pokazanii obvinyaemogo [Psychological characteristics of the testimony of the accused]. *Izbrannye trudy* [Selected Works]. Moscow, Akademiya General'noi prokuratury Rossiiskoi Federatsii Publ., pp. 175-187. (In Russ.) <https://elibrary.ru/zrhxrf>
7. Smol'kova I.V. (2016). Self-incrimination as a kind of the testimony of the accused. *Sibirskie ugolovno-protsessual'nye i kriminalisticheskie chteniya = Siberian Criminal Procedure and Criminalistic Readings*, no. 3, pp. 43-50. (In Russ.) <https://elibrary.ru/wffdsb>
8. Mel'chaev A.A. (2018). The task of the defender in considering the case in a special order. examples of bad and good work of a lawyer. *Ugolovnyi protsess = Criminal Procedure*, no. 12 (128), pp. 50-55. (In Russ.) <https://elibrary.ru/vnilxs>
9. Ovsyannikov I.V. (2021). Procedure for the adoption by the court of a decision on the form of court proceedings. *Zakonodatel'stvo*, no. 10, pp. 60-64. (In Russ.) <https://elibrary.ru/shfkzi>
10. Nikoluk V.V. (2017). Krizisnye yavleniya v rossiiskoi ugolovnoi yustitsii v svete dannykh sudebnoi statistiki i pravoprimeritel'noi praktiki [Crisis phenomena in Russian criminal justice in the light of judicial statistics and law enforcement practice]. *Sbornik materialov Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Sovremennoe ugolovno-protsessual'noe pravo Rossii – uroki istorii i problemy dal'neishego reformirovaniya»* [Collection of Materials of International Scientific and Practical Conference "Modern Criminal Procedure Law of Russia – Lessons from History and Problems of Further Reform"]. Orel, Lukyanov Orel Law Institute of the Interior of Russia Publ., pp. 320-328. (In Russ.) <https://elibrary.ru/yprbyv>
11. Ovsyannikov I.V. (2019). On the quality of pre-trial proceedings. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava = Current Issues of the State and Law*, vol. 3, no. 11, pp. 391-399. (In Russ.) <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2019-3-11-391-399>, <https://elibrary.ru/rzypto>

Поступила в редакцию / Received 12.04.2024

Поступила после рецензирования / Revised 03.06.2024

Принята к публикации / Accepted 14.06.2024



Контент доступен под лицензией [Creative Commons Attribution 4.0 License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)