

ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО PROCEDURAL LAW

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 347.62

DOI 10.20310/2587-9340-2022-6-2-219-227

Шифр научной специальности 5.1.3

Специфика судебных споров, связанных с внедоговорным разделом совместно нажитого имущества супругов

© МИТРОФАНОВ Никита Владиславович,

преподаватель кафедры гражданского и арбитражного процесса Института права и национальной безопасности, ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина», Российская Федерация, 392000 г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33, ORCID: 0000-0002-5541-0483, naiketmitro98@mail.ru

Аннотация

Цель исследования заключается в рассмотрении особенностей судебных споров, затрагивающих раздел совместно нажитого имущества. Задачи исследования: изучение развития института имущественных прав супругов, рассмотрение видов правовых режимов имущества супругов, выявление основных особенностей при рассмотрении семейных споров по разделу совместно нажитого имущества. Использованы общенаучные методы (диалектический, логический, системный), частные научные методы (исторический, статистический, социологический), а также специально-юридические (сравнительно-правовой, формально-юридический). Рассмотрены проблемы появления и закрепления института правового режима имущественных отношений супругов в семейном законодательстве. Сделан вывод о том, что в России преимущественно применяется законный режим правового имущества супругов. Это связано с исторической преемственностью и недавним появлением рыночной экономики. Отмечены правовые механизмы защиты супругов (бывших супругов) в рамках споров с кредиторами супруга-должника. Изучены основные проблемные моменты, связанные с определением состава совместно нажитого имущества. Обращено внимание на то, что супруг (бывший супруг) может обратиться в суд с требованием о признании недействительной сделки по продаже совместно нажитого имущества без своего согласия. Указаны основные доказательства по спорам, связанным с разделом имущества, с определением особой важности судебной экспертизы. Затронут вопрос альтернативных способов урегулирования конфликта. Предложен способ снижения рисков сторон при заключении мирового соглашения о разделе совместно нажитого имущества.

Ключевые слова

супруги, правовой режим имущества супругов, раздел совместно нажитого имущества

Для цитирования

Митрофанов Н.В. Специфика судебных споров, связанных с внедоговорным разделом совместно нажитого имущества супругов // Актуальные проблемы государства и права. 2022. Т. 6. № 2. С. 219-227. DOI [10.20310/2587-9340-2022-6-2-219-227](https://doi.org/10.20310/2587-9340-2022-6-2-219-227)

ORIGINAL ARTICLE

DOI [10.20310/2587-9340-2022-6-2-219-227](https://doi.org/10.20310/2587-9340-2022-6-2-219-227)

The specifics of litigation related to the non-contractual division of the jointly acquired property of the spouses

© Nikita V. MITROFANOV,

Lecturer of Civil and Arbitration Procedure Department of Law and National Security Institute, Derzhavin Tambov State University, 33 Internatsionalnaya St., Tambov 392000, Russian Federation, ORCID: [0000-0002-5541-0483](https://orcid.org/0000-0002-5541-0483), naiketmitro98@mail.ru

Abstract

The purpose of the study is to consider the features of litigation affecting the division of jointly acquired property. Research objectives: to study the development of the institution of property rights of spouses, to consider the types of legal regimes of property of spouses, to identify the main features when considering family disputes over the division of jointly acquired property. I used general scientific methods (dialectical, logical, systematic), private scientific methods (historical, statistical, sociological), as well as special legal (comparative legal, formal legal). The problems of the emergence and consolidation of the institution of the legal regime of property relations of spouses in family law are considered. It is concluded that in Russia the legal regime of the legal property of spouses is mainly applied. This is due to historical continuity and the recent emergence of a market economy. Legal mechanisms for protecting spouses (former spouses) in the framework of disputes with creditors of the debtor spouse are noted. The main problematic points related to the determination of the composition of jointly acquired property have been studied. Attention is drawn to the fact that a spouse (ex-spouse) can apply to the court with a request to invalidate a transaction for the sale of jointly acquired property without his consent. The main evidence on disputes related to the division of property is indicated, with the determination of the particular importance of forensic examination. The question of alternative ways of resolving the conflict is touched upon. A method is proposed to reduce the risks of the parties when concluding a settlement agreement on the division of jointly acquired property.

Keywords

spouses, legal regime of spouses' property, division of jointly acquired property

For citation

Mitrofanov N.V. Spetsifika sudebnykh sporov, svyazannykh s vnedogovornym razdelom sovместно nazhitogo imushchestva suprugov [The specifics of litigation related to the non-contractual division of the jointly acquired property of the spouses]. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava – Current Issues of the State and Law*, 2022, vol. 6, no. 2, pp. 219-227. DOI [10.20310/2587-9340-2022-6-2-219-227](https://doi.org/10.20310/2587-9340-2022-6-2-219-227) (In Russian, Abstr. in Engl.)

Введение

В основе всего семейного права находится такое понятие, как «семья». Семья никогда не была неизменным социальным институтом. В зависимости от исторического периода преобразовывался состав и функции семьи, а также статус членов семьи, их имущественное положение. Обозначая правовое понятие термина «семья» в наше время, можно выделить следующие характер-

ные черты данного социального института: добровольность образования, наличие общего быта, необходимость репродуктивной функции, появление взаимных прав и обязанностей членов, вступление в брачные отношения и др.

Главными субъектами в составе семьи являются супруги. На фоне всемирной изоляции, вызванной пандемией, несмотря на различные меры поддержки, принимаемые

государством¹, за последние годы многие молодые семьи столкнулись с разного рода экономическими и социальными проблемами. Некоторые браки стали разрушаться. Вопрос, связанный с разделом совместно нажитого имущества супругов, также стал одним из самых актуальных.

Результаты исследования

1. Исторический аспект развития имущественных отношений супругов

До образования российской государственности среди славян согласие невесты на брак не требовалось, и решение об образовании брака принималось родителями лиц, вступающих в брак [1, с. 717]. На основании данного тезиса можно предположить, что имущественные вопросы в тот исторический период не были урегулированы в достаточной степени. О допустимости развода ничего неизвестно, вероятнее всего, имущество между супругами при расторжении брака не распределялось. Стоит отметить, что до 988 г. и рецепции византийского законодательства действовали языческие обряды, и доподлинно неизвестно, как разрешался вопрос правового режима имущества супругов.

Первым источником, регулирующим семейные правоотношения на Руси, стал русский перевод византийского Номоканона – Кормчая книга. Фактически данный документ впервые регулировал законный режим супружеского имущества².

Следующим правовым актом, затрагивающим имущественные отношения супругов, стала Русская правда, в которой прописывались возможность каждого супруга иметь личное имущество и обязанность мужа отвечать по своим долгам этим имуществом. Также при правлении Ярослава Мудрого был издан Церковный устав.

В период развития Московского государства значительных актов, связанных с имущественными отношениями в сфере семейного права, издано не было, как и в Су-

дебниках 1497 и 1550 г. Соборное уложение 1649 г. аналогично не затрагивало вопросов раздела имущества. Указанные документы были направлены преимущественно на регулирование отношений внутри семьи.

Наибольшие изменения в дореволюционное время относительно имущественных семейных отношений произошли во времена Российской империи, при правлении Петра I. В 1714 г. был издан Указ «О порядке наследования в движимых и недвижимых имуществах», который в наши дни получил название Указ «О единонаследии». Смысл данного документа кроется в названии – закреплялась перенятая из Англии практика наследования всего недвижимого имущества одним человеком. Данный акт не прижился и в 1731 г. был отменен. Однако интересующим нас правовым положением является глава IX, расположенная в Указе «О порядке наследования в движимых и недвижимых имуществах», позволяющая бездетным женам наследовать недвижимое имущество после мужа³.

Принцип раздельности имущества супругов был закреплен только в Своде законов Российской империи в редакции от 1835 г. [2, с. 62]. В Своде законов Российской империи была проведена частичная систематизация законодательства в области семейного права. Законы о «правах семейственных» включены были в раздел гражданских законов. Гражданским законам, в свою очередь, был посвящен целый том X: «Свод законов гражданских. Свод законов межевых»⁴.

Первый кодифицированный акт советского периода, посвященный имущественным отношениям в сфере семейного права⁵, не рассматривал вопрос раздела совместно нажитого имущества. Закреплялось только

¹ О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей: Указ Президента РФ от 20.03.2020 № 199 (действ. ред. с учетом измен. и доп.) // Собрание законодательства РФ. 2020. № 12. Ст. 1745.

² Российское законодательство X–XX вв.: в 9 т. / под общ. ред. О.И. Чистякова. Т. 1. Законодательство Древней Руси. М.: Юрид. лит., 1984. С. 61.

³ Российское законодательство X–XX вв.: в 9 т. / под общ. ред. О.И. Чистякова. Т. 4. Законодательство периода становления абсолютизма. М.: Юрид. лит., 1986. С. 298.

⁴ Свод Законов Российской империи. Т. 10. Ч. 1. Законы гражданские. СПб.: Тип. Второго Отделения Собственной Е.И.В. Канцелярии, 1857. URL: <https://runivers.ru/lib/book7372/388202/> (дата обращения: 12.12.2021).

⁵ Кодекс законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве // СУ РСФСР. 1918. № 76-77. Ст. 818.

недопущение вмешательства детей и родителей в имущество друг друга.

Современный прообраз порядка раздела совместно нажитого имущества супругов был установлен в Кодексе законов о браке, семье и опеке от 19 ноября 1926 г.⁶ Согласно статье 22 Кодекса закреплялся порядок раздела имущества в натуре или долевом отношении. Аналогично действующему законодательству регулировался вопрос отнесения имущества к личному или совместно нажитому самими супругами. Так, все, что приобреталось до брака, оставалось раздельным имуществом каждого из них.

Кодекс о браке и семье РСФСР от 30 июля 1969 г.⁷ усовершенствовал вопрос, затрагивающий законный режим имущества супругов. В статье 21 Кодекса был впервые установлен трехлетний срок исковой давности для раздела совместно нажитого имущества. Доли в имуществе признавались равными. Также прописывались вопросы, связанные с компенсацией и передачей имущества каждому из супругов. Однако договорный режим имущества супругов отсутствовал, что обусловлено сложившейся экономической и политической ситуацией в стране.

Подводя промежуточные итоги, можно сделать вывод, что вопрос раздела совместно нажитого имущества супругов подробно был урегулирован относительно недавно, основные моменты, касающиеся определения законного режима имущества супругов, остаются практически неизменными на протяжении последних пятидесяти лет.

2. Правовые режимы имущества супругов

Споры, связанные с определением правового режима имущества супругов и его дальнейшим разделом, как правило, рассматриваются судами после расторжения брака или одновременно с расторжением брака. Однако указанная категория споров затрагивает гораздо больший перечень гражданских дел. Это связано с наличием двух

правовых режимов имущества супругов, закрепленных в главах 7 и 8 СК РФ⁸.

Договорный режим имущества супругов связан с брачным договором. Впервые в нашей стране брачный договор появился в 1995 году [3, с. 77]. Это обусловлено развитием экономики и появлением частной собственности. По смыслу действующего семейного и гражданского законодательства брачный договор является нотариально удостоверенной сделкой, к которой применяются положения главы 9 ГК РФ, связанные с общей характеристикой сделок, применением оснований недействительности сделок, а также глав 27, 28 и 29 ГК РФ, раскрывающих понятие и условия, заключение, изменение и расторжение договора⁹. Также допустимо заключение соглашения о разделе общего имущества супругов во внесудебном порядке (пункт 2 статьи 38 СК РФ). К данному соглашению применяется аналогичное обязательное условие о нотариальном удостоверении сделки.

Важной особенностью является содержание самого брачного договора, поскольку в него можно включать только положения, касающиеся имущественных отношений супругов. Если брачный договор включает в себя положения, связанные с неимущественными отношениями супругов, или иным образом нарушает права супруга по смыслу пункта 3 статьи 42 СК РФ, то в этой части брачный договор является изначально ничтожным¹⁰.

Стоит отметить, что не все правовые нормы, связанные с договором по смыслу гражданского законодательства, могут применяться к брачному договору. В частности, если два физических лица заключили брачный договор относительно своих будущих имущественных прав, но в дальнейшем не

⁶ Кодекс законов о браке, семье и опеке // СУ РСФСР. 1926. № 82. Ст. 612.

⁷ Кодекс о браке и семье РСФСР от 30.07.1969 // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1969. № 32. Ст. 1086.

⁸ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (действ. ред. с учетом измен. и доп.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

⁹ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ. Часть первая (действ. ред. с учетом измен. и доп.) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

¹⁰ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (действ. ред. с учетом измен. и доп.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

вступили в брак, то положения статьи 429 ГК РФ об обязательстве заключить договор в будущем применяться не будут. Эта особенность связана с характером семейных правоотношений, в рамках которых имущественные права являются производной составляющей и второстепенным явлением относительно личных неимущественных прав супругов. В связи с данным обстоятельством недопустимы споры о заключении брачного договора, поскольку супруги (будущие супруги) действуют на добровольных началах. Кроме того, в случае если супруг считает, что при заключении брачного договора его права были нарушены, он имеет право в дальнейшем обратиться в суд с требованием о признании такого брачного договора недействительным. Однако супруг должен доказать, что по условиям такого брачного договора его права и законные интересы были нарушены, заключение соглашения не было осуществлено добровольно, и лицо поставлено в крайне невыгодное материальное положение¹¹. Наиболее распространен брачный договор среди финансово состоятельных субъектов, рискующих потерять определенную долю собственного имущества.

Законный режим имущества супругов является более распространенным явлением в российском праве и затрагивает, в первую очередь, две категории семейных споров: о признании имущества каждого из супругов совместной собственностью и о разделе общего имущества супругов. Важно отметить, что данные споры могут быть рассмотрены судом как во время брака, так и после его расторжения – при условии соблюдения трехлетнего срока исковой давности. Указанный срок начинает течь с момента, когда супруг узнал о нарушении своих прав, а не со дня расторжения брака (вступления решения суда о расторжении брака в законную силу)¹².

¹¹ Определение СК по гражданским делам Верховного суда РФ от 10.09.2019 г. № 18-КГ19-82. Текст определения опубликован не был. URL: <https://internet.garant.ru/#/document/72836046/paragraph/1/doclist/733/showentries/0/highlight/Определение%20по%20делу%20№%2018-КГ19-82%20Верховного%20суда:2> (дата обращения: 13.02.2022).

¹² О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака: Постановле-

3. Особенности раздела общего имущества супругов в судебном порядке

По мнению Ю.Ф. Беспалова, при рассмотрении дел о разделе совместно нажитого имущества суд должен установить следующие обстоятельства: период брака; основания приобретения имущества и его стоимость; наличие долговых обязательств; основания для изменения режима имущества; основания для отступления от принципа равенства долей; наличие обременений и иные обстоятельства [4, с. 266]. Думается, что основная часть указанных действий должны совершаться судом для выяснения трех моментов: является ли указанное имущество совместно нажитым имуществом; в каком порядке будет осуществлен его раздел; имеются ли иные лица, чьи права могут быть затронуты таким разделом.

Раздел общего имущества супругов занимает значительную долю среди всех семейных споров, рассматриваемых в рамках искового производства. Необходимо отметить, что к субъектам, имеющим право инициировать такой спор, относятся не только супруги или бывшие супруги. Также это могут сделать опекун или попечитель, если супруг (бывший супруг) признан судом – ограничено дееспособным или недееспособным, орган опеки и попечительства, прокурор и кредитор супруга (бывшего супруга). Последний субъект будет рассмотрен более подробно, поскольку у него есть возможность инициировать и иные судебные процессы, связанные с имуществом супругов.

Так, в рамках действующего законодательства к основным способам защиты интересов кредиторов супруга (бывшего супруга) можно отнести: предъявление требования о взыскании долга совместно нажитым, наложение обеспечительных мер на имущество супруга (супругов), заявление требования о разделе общего имущества для обращения взыскания на долю одного из супругов и возбуждение дела о банкротстве. При этом супруги (бывшие супруги) не всегда знают, как можно защитить свои закон-

ные Пленума Верховного суда РФ от 05.11.1998 № 15 (действ. ред. с учетом измен. и доп.) // Библиотечка Российской газеты. № 34. 1998.

ные права и интересы, если рассматривается спор с участием кредитора.

В исследовании, посвященном защите прав супруга (бывшего супруга) должника в деле о банкротстве, мы пришли к выводу о том, что действующее законодательство предусматривает определенные правовые механизмы защиты. Так, к способам защиты относятся: право получать денежные средства от реализации совместно нажитого имущества; право требовать исключения имущества из конкурсной массы; право требовать большей доли при реализации совместно нажитого имущества; право возражать относительно признания долга совместно нажитым [5, с. 200]. Необходимо установить, какие механизмы защиты прав супруга (бывшего супруга) имеются в рамках спора о праве, разрешаемого в порядке гражданского судопроизводства.

Так, право возражать относительно признания долга совместно нажитым предусмотрено и в рамках судебных споров, возникших вне дела о банкротстве. Например, в случае, если только у одного из супругов возникло обязательство перед кредитором, другой супруг может указать, что долг появился до момента вступления в брак и признавать его совместно нажитым недопустимо.

Похожая ситуация может возникнуть и в случае, если супруг приобрел имущество в порядке наследования от другого супруга, поскольку в статье 1175 ГК РФ указано, что каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества¹³. Несмотря на то обстоятельство, что указанное имущество в силу статьи 36 СК РФ является имуществом конкретного супруга, некоторые кредиторы, заявляя требование о признании долга совместно нажитым, не учитывают данный момент.

Говоря о наследовании, также стоит отметить, что в случае расторжения брака в судебном порядке бывший супруг наследодателя лишается права наследовать в указанном качестве, если соответствующее решение суда вступило в законную силу до

дня открытия наследства¹⁴. При этом кредитор не лишен возможности взыскания долга посредством подачи искового заявления к иным наследникам умершего супруга-должника.

Главный инициатор судебного разбирательства о разделе совместно нажитого имущества – один из супругов (бывших супругов). В семейном законодательстве подробно раскрывается, какое имущество подлежит разделу и признается личным имуществом каждого из супругов. При решении данного вопроса необходимо устанавливать, на какие средства и по каким сделкам приобреталось имущество супругами [6, с. 105].

Рассуждая о перечне совместно нажитого имущества, следует отметить, что есть два спорных момента. Первый затрагивает перечень вещей, подпадающих под драгоценности и предметы роскоши, являющиеся личным имуществом в силу пункта 2 статьи 36 СК РФ. Второй связан с определением размера значительного увеличения стоимости имущества конкретного супруга, которое возможно признать совместно нажитым по смыслу статьи 37 СК РФ, и наличием согласия такого лица.

Установлено, что драгоценности и предметы роскоши, которыми пользовался один из супругов, при условии приобретения их в период брака являются совместно нажитым имуществом. Однако в законе отсутствует критерий, на основании которого вещь может признаваться предметом роскоши. Более того, под понятие «драгоценность» может попадать любое ювелирное украшение, в том числе и незначительной стоимости.

Один из критериев, которого могут придерживаться суды при отнесении того или иного имущества к предметам роскоши, – повышающий коэффициент на транспортный налог, согласно части 2 статьи 362 НК РФ¹². С учетом того факта, что все семьи

¹⁴ О судебной практике по делам о наследовании: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 29.05.2012 № 9 (действ. ред. с учетом измен. и доп.) // Российская газета. 2012. № 127.

¹² Налоговый кодекс Российской Федерации от 05.08.2000 № 117-ФЗ. Часть вторая (действ. ред. с учетом измен. и доп.) // Собрание законодательства РФ. 2000. № 32. Ст. 3340.

¹³ Гражданский кодекс Российской Федерации от 26.01.1996 № 14-ФЗ. Часть вторая (действ. ред. с учетом измен. и доп.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

имеют разный доход, необходимо учитывать законодательный опыт других стран. Так, во Франции налог на роскошь применяется по прогрессивной налоговой ставке. Следовательно, стоимость драгоценностей и предметов роскоши также не может быть распространена одинаково на всех супругов. Условия применения повышающего коэффициента «транспортного налога на роскошь» также были ослаблены, что не позволяет учитывать его в качестве соразмерного критерия.

В части 1 статьи 446 ГПК РФ закреплён перечень имущества, на который распространяется исполнительский иммунитет. При этом в данной норме, а именно в абзаце, посвящённом имуществу, необходимому для профессиональных занятий гражданина-должника, указано, что на предметы, стоимость которых превышает десять тысяч рублей, допускается взыскание. Следовательно, можно предположить, что драгоценности и другие предметы роскоши не могут быть ниже этой суммы.

Предлагается изменить действующую редакцию пункта 2 статьи 36 СК РФ и добавить абзац следующего содержания: «К драгоценностям и другим предметам роскоши относится имущество, стоимость которого превышает сумму в размере ста тысяч рублей или составляет значительный размер от общей стоимости совместно нажитого имущества супругов». Союз «или» позволит защищать финансово нестабильные категории граждан и определять данный размер суду.

Следующий важный вопрос связан со значительным увеличением стоимости имущества, приобретённого лицом до брака. В законе нет закреплённых критериев определения значительности «вклада в имущество», в каждом случае вложения определяются индивидуально. Одной из проблем является отсутствие указания вида имущества, так как в качестве примеров в норме перечислены улучшающие характеристики, относящиеся преимущественно к недвижимости. Возможны случаи вложения и в движимые вещи, например, неоднократный (некапитальный) ремонт автомобиля собственника.

Спорным положением является воля собственника вещи, связанная с вкладом в стоимость имущества. Существует мнение,

что отсутствие согласия собственника вещи на её улучшение, по аналогии с положениями об аренде имущества (статья 623 ГК РФ), не позволяет относить указанное имущество к совместно нажитому [7, с. 99]. Однако нельзя не отметить, что в некоторых случаях молчание также является конклюдентным действием, и при многократных взносах за ипотеку гражданина, вступившего в дальнейшем в брак с плательщиком, такое имущество стоит признавать совместной собственностью. То есть согласие собственника может быть выражено в любой форме.

Среди способов защиты интересов одного из супругов стоит отметить возможность признания сделки по продаже совместного имущества недействительной [8, с. 130]. Основное условие оспаривания – отсутствие согласия второго супруга. В случае оспаривания подписи согласившегося супруга в договоре купли-продажи имущества, супруг, продавший указанное имущество, имеет возможность защитить свои права посредством назначения судебной почерковедческой экспертизы. Срок на обжалование общий и составляет один год согласно пункту 2 статьи 181 ГК РФ.

Изучая доказательственную базу по спорам о разделе совместно нажитого имущества, стоит сказать, что основными доказательствами будут являться письменные доказательства [9, с. 314], которые являются обязательными и подтверждающими факт принадлежности имущества супругам, а также основания его приобретения. Также очень часто по спорам о разделе имущества в качестве средств доказывания используются заключения экспертов, определяющие рыночную стоимость имущества и позволяющие справедливо его разделить. Поскольку оценочная судебная экспертиза является дорогостоящей процедурой, нередко супруги пытаются урегулировать спор в досудебном порядке.

В рамках судебного разбирательства супруги (бывшие супруги) имеют право на предъявление встречного иска о разделе имущества в случае, если супруг-истец изначально не указал весь перечень совместно нажитого имущества. При этом госпошлина будет оплачиваться именно за часть имущества, на которую претендует супруг, в том

числе и при подаче встречного требования¹⁵. Думается разумным использование альтернативных способов разрешения конфликта для снижения потенциальных расходов и ускорения самого процесса раздела имущества.

По семейным спорам о разделе совместно нажитого имущества допустимо заключение мирового соглашения. Интересным является то обстоятельство, что не всегда супруги (бывшие супруги) доверяют друг другу и боятся подписывать мировые соглашения до момента передачи денежных средств. С учетом мнений всех сторон, в целях минимизации дальнейших рисков, в мировом соглашении следует прописывать пункт следующего содержания: «Мировое соглашение вступает в законную силу после выполнения сторонами обязательств по передаче денежных средств и подписания его сторонами и с момента утверждения его судом. Денежная сумма в размере рыночной стоимости имущества выплачивается непосредственно после подписания мирового соглашения сторонами, но перед подачей его на утверждение в суд». Данное условие гарантирует супругам (бывшим супругам) исключение недобросовестного поведения сторон при заключении мирового соглашения. Судья может объявить перерыв¹⁶ для

того, чтобы стороны подписали мировое соглашение, а затем осуществили передачу денежных средств наличным или безналичным способом.

Заключение

По итогам проведенного исследования были рассмотрены изменения в отечественном семейном законодательстве на протяжении всей истории российского государства, изучены договорный и законный режимы имущества супругов, проанализированы основные процессуальные моменты, связанные с судебным разделом совместно нажитого имущества супругов. Таким образом, по итогам рассмотрения указанной категории споров можно говорить о следующем. Кредиторы супруга (бывшего супруга) имеют ряд возможностей по взысканию задолженности, в том числе и в рамках семейных споров. Супруги (бывшие супруги) должники также могут защитить свои права. Неурегулированными остаются вопросы отнесения совместно нажитого имущества к драгоценностям и предметам роскоши, определение его стоимости, в связи с чем предлагается внести изменения в действующее законодательство. Имеются определенные спорные вопросы относительно способа получения согласия собственника вещи на ее улучшение. По семейным спорам о разделе имущества допустимо назначение судебной экспертизы для определения рыночной стоимости имущества. В целях экономии денежных средств супруги могут урегулировать спор в ином порядке, посредством заключения мирового соглашения.

¹⁵ О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 05.11.1998 № 15 (действ. ред. с учетом измен. и доп.) // Библиотека Российской газеты. 1998. № 34.

¹⁶ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (действ. ред. с учетом измен. и доп.) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

Список источников

1. *Иванова Н.А., Гурулева Э.А.* Формирование принципа добровольности брака в российском семейном праве // Актуальные проблемы государства и права. 2021. Т. 5. № 20. С. 716-728. DOI [10.20310/2587-9340-2021-5-20-716-728](https://doi.org/10.20310/2587-9340-2021-5-20-716-728)
2. *Захаров А.И.* Историческое развитие правового регулирования имущественных отношений супругов в российском праве // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2014. № 5. С. 60-67.
3. Семейное право / под ред. П.В. Крашенинникова. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2019. 188 с.
4. Настольная книга мирового судьи: рассмотрение и разрешение мировыми судьями гражданских дел / отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. М.: Проспект, 2017. 528 с.
5. *Митрофанов Н.В.* Защита прав супруга (бывшего супруга) должника в деле о банкротстве // Актуальные проблемы гражданского, арбитражного, административного процесса, исполнительного производства, нотариата и адвокатской деятельности: сб. ст. по материалам 8 Регион. науч.-практ. конф. студентов, магистрантов, аспирантов и соискателей / под ред. А.Д. Золотухина. Тамбов: Изд. дом «Державинский», 2021. С. 197-200.

6. Богданова Е.Е. Спорные вопросы раздела имущества супругов // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2019. № 2. С. 100-116.
7. Байгушева Ю.В. Законный режим имущества супругов // Законы России. Опыт, анализ, практика. 2008. № 8. С. 97-101.
8. Шашкова Я.Г. Актуальные проблемы законного режима имущества супругов // ЭНИГМА. 2020. № 20. С. 127-135.
9. Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / под ред. И.В. Решетниковой. 7-е изд., доп. и перераб. М.: «Норма: ИНФРА-М», 2022. 472 с.

References

1. Ivanova N.A., Guruleva E.A. Formirovaniye printsipa dobrovol'nosti braka v rossiyskom semeynom prave [Development of the principle of voluntariness of marriage in the Russian family law]. *Aktual'nyye problemy gosudarstva i prava – Current Issues of the State and Law*, 2021, vol. 5, no. 20, pp. 716-728. DOI [10.20310/2587-9340-2021-5-20-716-728](https://doi.org/10.20310/2587-9340-2021-5-20-716-728). (In Russian).
2. Zakharov A.I. Istoricheskoye razvitiye pravovogo regulirovaniya imushchestvennykh otnosheniy suprugov v rossiyskom prave [Historical development of the legal regulation of property relations of spouses in the Russian law]. *Biznes v zakone. Ekonomiko-yuridicheskiy zhurnal* [Business in Law. Economic and Legal Journal], 2014, no. 5, pp. 60-67. (In Russian).
3. Krashenninnikov P.V. (ed.). *Semeynoye pravo* [Family Law]. Moscow, Statut Publ., 2019, 188 p. (In Russian).
4. Bespalov Y.F. (executive ed.). *Nastol'naya kniga mirovogo sud'i: rassmotreniye i razresheniye mirovymi sud'yami grazhdanskikh del* [Handbook of the Justice of the Peace: Consideration and Resolution of Civil Cases by Justices of the Peace]. Moscow, Prospekt Publ., 2017, 528 p. (In Russian).
5. Mitrofanov N.V. Zashchita prav supruga (byvshego supruga) dolzhnika v dele o bankrotstve [Protection of the rights of the spouse (former spouse) of the debtor in bankruptcy proceedings]. *Sbornik statey po materialam 8 Regional'noy nauchno-prakticheskoy konferentsii studentov, magistrantov, aspirantov i soiskateley "Aktual'nyye problemy grazhdanskogo, arbitrazhnogo, administrativnogo protsessa, ispolnitel'nogo proizvodstva, notariata i advokatskoy deyatel'nosti"* [Proceedings of the 8th Regional Scientific and Practical Conference of Students, Master's Degree Students, Post-Graduate Students and Competitors "Current Problems of Civil, Arbitration, Administrative Process, Enforcement Proceedings, Notaries and Advocacy"]. Tambov, «Derzhavinskiy» Publishing House, 2021, p. 197-200. (In Russian).
6. Bogdanova E.E. Spornyye voprosy razдела imushchestva suprugov [Disputable issues of division of property of spouses]. *Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina (MGYU) – Courier of Kutafin Moscow State Law University (MSAL)*, 2019, no. 2, pp. 100-116. (In Russian).
7. Baygusheva Y.V. Zakonnyy rezhim imushchestva suprugov [Legal regime of property of spouses]. *Zakony Rossii. Opyt, analiz, praktika* [Laws of Russia. Experience, analysis, practice], 2008, no. 8, pp. 97-101. (In Russian).
8. Shashkova Y.G. Aktual'nyye problemy zakonnogo rezhima imushchestva suprugov [Current problems of the legal regime of the property of spouses]. *ENIGMA*, 2020, no. 20, pp. 127-135. (In Russian).
9. Reshetnikova I.V. (ed.). *Spravochnik po dokazyvaniyu v grazhdanskom sudoproizvodstve* [Handbook on Evidence in Civil Proceedings]. Moscow, Norma: INFRA-M Publ., 2022, 472 p. (In Russian).

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 24.03.2022

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 16.05.2022

Принята к публикации / Accepted for publication 27.05.2022



Работа доступна по лицензии [Creative Commons Attribution \(«Атрибуция»\) 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/) Всемирная