

ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО PROCEDURAL LAW

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 347.9

DOI 10.20310/2587-9340-2022-6-3-413-422

Шифр научной специальности 5.1.3

Участие и роль суда в примирении сторон в арбитражном процессе

© ГАСАНОВА Дарья Пунхановна,

помощник заместителя председателя, Арбитражный суд Тамбовской области, Российская Федерация,
392020 г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12, ORCID: [0000-0002-4311-0061](https://orcid.org/0000-0002-4311-0061), darya_gasanova@mail.ru

Аннотация

Рассмотрены особенности реализации одной из задач современного судопроизводства в арбитражных судах – содействие мирному урегулированию спора. Проанализированы статьи Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющие действия суда по содействию примирению сторон на различных стадиях арбитражного процесса. Выделены процессуальные и организационные меры, предпринимаемые арбитражным судом в целях популяризации использования примирительных процедур. На примерах из судебной практики проиллюстрированы процессуальные действия суда по примирению спорящих сторон. Проанализирована статистика заключения мировых соглашений в арбитражных судах. Отмечается большая востребованность и эффективность примирительных процедур в системе экономического правосудия, чем в судах общей юрисдикции, в силу специфики спорных правоотношений и субъектного состава. При характеристике организационных мер по содействию примирению сторон делается акцент на необходимости формирования у представителей судейского сообщества и работников судебной системы медиативных и коммуникативных навыков, направленных на популяризацию использования примирительных процедур для разрешения споров в арбитражном процессе. Отмечено, что для развития института примирения в арбитражном судопроизводстве необходимо осуществлять работу по реализации комплекса мер информационно-просветительского, организационного и нормативно-правового характера. Сделан вывод о том, что для современного арбитражного процесса характерно новое понимание роли суда в разрешении правовых споров, неотъемлемой частью которого являются действия по примирению сторон.

Ключевые слова

примирительные процедуры, медиация, мировое соглашение, судебное примирение, участие суда в примирении сторон, альтернативное разрешение споров

Для цитирования

Гасанова Д.П. Участие и роль суда в примирении сторон в арбитражном процессе // Актуальные проблемы государства и права. 2022. Т. 6. № 3. С. 413-422. DOI [10.20310/2587-9340-2022-6-3-413-422](https://doi.org/10.20310/2587-9340-2022-6-3-413-422)

ORIGINAL ARTICLE

DOI 10.20310/2587-9340-2022-6-3-413-422

Participation and role of the court in conciliation of the parties in arbitration proceedings

© Daria P. GASANOVA,

Assistant Vice Chairman, Arbitration Court of the Tambov Region, 67/12 Penzenskaya St., Tambov 392020, Russian Federation, ORCID: [0000-0002-4311-0061](https://orcid.org/0000-0002-4311-0061), darya_gasanova@mail.ru

Abstract

We consider the implementation features of one of the tasks of modern legal proceedings in arbitration courts – the promotion of a peaceful settlement of the dispute. We analyze the articles of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation, which fix the actions of the court to promote the conciliation of the parties at various stages of the arbitration process. We highlight the procedural and organizational measures taken by the arbitration court in order to popularize the use of conciliation procedures. Examples from judicial practice illustrate the procedural actions of the court to reconcile the disputing parties. We analyze the statistics of the conclusion of settlement agreements in arbitration courts. We note the greater demand and effectiveness of conciliation procedures in the economic justice system than in the courts of general jurisdiction, due to the specifics of disputed legal relations and the subject composition. When characterizing organizational measures to promote the conciliation of the parties, emphasis is placed on the need to develop mediation and communication skills among representatives of the judicial community and employees of the judicial system, aimed at popularizing the use of conciliation procedures to resolve disputes in the arbitration process. We note that in order to develop the institution of conciliation in arbitration proceedings, it is necessary to carry out work on the implementation of a set of measures of an information-educational, organizational and regulatory nature. We conclude that the modern arbitration process is characterized by a new understanding of the role of the court in resolving legal disputes, an integral part of which are actions to conciliate the parties.

Keywords

conciliation procedures, mediation, settlement agreement, judicial conciliation, court participation in conciliation of the parties, alternative dispute resolution

For citation

Gasanova D.P. Uchastiye i rol' suda v primirenii storon v arbitrazhnom protsesse [Participation and role of the court in conciliation of the parties in arbitration proceedings]. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava – Current Issues of the State and Law*, 2022, vol. 6, no. 3, pp. 413-422. DOI [10.20310/2587-9340-2022-6-3-413-422](https://doi.org/10.20310/2587-9340-2022-6-3-413-422) (In Russian, Abstr. in Engl.)

Введение

Примирение – это сложное, многоаспектное понятие, которое применяется во многих сферах жизнедеятельности человека и входит в объект исследования различных научных дисциплин. Прежде всего изучением примирения как особого социального института занимаются гуманитарные науки: социология, политология, психология, культурология и др. Неудивительно, что долгое

время институт примирения находится и в правовом поле, ведь право – это явление, изначально призванное урегулировать и упорядочить отношения между людьми, в том числе предотвращать и разрешать правовые конфликты.

Основополагающей задачей судопроизводства в арбитражных судах всегда было и остается правильное и своевременное рассмотрение и разрешение арбитражных дел в

целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов субъектов спорных правоотношений. Вместе с тем с течением времени и по мере развития государственно-правового механизма происходит переосмысление целей и задач осуществления правосудия. Арбитражное судопроизводство не является исключением.

Так, для современного арбитражного процесса согласно нормам действующего законодательства характерна еще одна важная задача – содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, мирному урегулированию споров, формированию обычаев и этики делового оборота.

Действительно, несмотря на властную природу суда, урегулирование спора мирным путем отвечает интересам правосудия, поскольку способствует снижению судебной нагрузки, позволяет не только разрешить конфликт с правовой точки зрения, но и фактически преодолеть разногласия между спорящими сторонами.

Как никогда является актуальным высказывание русского цивилиста XIX века К.И. Малышева, который справедливо отмечал: «примирение сторон как нельзя более соответствует интересам судебной власти государства: решая дело сами по взаимному согласию, контрагенты получают по мировой сделке их права, какие успели выговорить, и поступают со своими выгодами по своей доброй воле; они сами судят и устанавливают свои отношения, освобождая судебные учреждения государства от труда и ответственности по делу... Вот почему закон не только допускает мировые сделки, но обязывает судей склонять тяжущихся к примирению, наводить на них мысль о мировой сделке» [1, с. 420].

Актуальность развития института примирения в современном цивилистическом процессе России и изучения роли суда в примирении спорящих сторон обусловлена, прежде всего, необходимостью оптимизации нагрузки судов, которая с каждым годом только увеличивается.

В России создана и совершенствуется нормативная основа использования примирительных процедур, однако практику их применения нельзя назвать широкой. В связи

с этим возникают закономерные вопросы о проблемах внедрения и развития института примирительных процедур в российский цивилистический процесс.

В российском правоведении на данный момент отсутствуют комплексные исследования особенностей участия суда и его роли в примирении спорящих сторон. Отдельные аспекты данной темы непосредственно затрагиваются в ряде современных диссертационных и монографических исследований, в частности:

в диссертациях: И.Ю. Захарьяшевой «Примирительные процедуры в арбитражном процессуальном законодательстве Российской Федерации: Концептуальные основы и перспективы развития» (Саратов, 2005) [2], М.Е. Медниковой «Досудебное урегулирование споров в сфере экономической деятельности: проблемы теории и практики» (Саратов, 2006) [3], Ю.С. Колясниковой «Примирительные процедуры в арбитражном процессе» (Екатеринбург, 2009) [4], С.И. Калашниковой «Медиация в сфере гражданской юрисдикции» (Екатеринбург, 2010) [5], Ю.В. Гущевой «Примирительная процедура в праве: доктрина, практика, техника» (Нижний Новгород, 2013) [6], А.С. Хищенко «Примирительные процедуры в процессе правового регулирования: историко-правовой анализ» (Москва, 2014) [7];

в монографиях: С.В. Лазарева «Основы судебного примирения» (Москва; Берлин, 2011) [8]; Р.Ю. Банникова «Досудебный порядок урегулирования споров» (Москва, 2012) [9], О.Н. Здрок «Примирительные процедуры в цивилистическом процессе» (Минск, 2018) [10] и других авторов.

Перечисленные выше положения подтверждают актуальность комплексного анализа проблем применения примирительных процедур, выявления особенностей участия суда в примирении сторон в арбитражном судопроизводстве, научную и практическую значимость выбранной темы исследования.

Результаты исследования

Задача по содействию мирному урегулированию споров была введена в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – АПК РФ) Федеральным

законом от 26 июля 2019 г. № 197-ФЗ¹. Одновременно были расширены возможности участников процесса и круг процессуальных действий, совершаемых судом и лицами, участвующими в деле, в целях примирения.

Осознавая важность урегулирования спора на начальной стадии процесса, российский законодатель одной из задач подготовки дела к судебному разбирательству назвал примирение сторон (часть 1 статьи 133 АПК РФ)².

В определении о подготовке дела к судебному разбирательству суд обязан указать на наличие у сторон возможности обратиться за содействием к суду или посреднику, в том числе медиатору, судебному примирителю, в целях урегулирования спора или использовать другие примирительные процедуры (статья 134 АПК РФ).

Анализируя положения статьи 135 АПК РФ, можно заключить, что действия судьи по содействию примирению сторон на стадии подготовки к судебному разбирательству заключаются в следующем:

а) разъяснение лицам, участвующим в деле, сущности и преимуществ использования примирительных процедур с учетом обстоятельств дела;

б) предложение сторонам передать спор на разрешение третейского суда, обратиться на любой стадии процесса в целях урегулирования спора за содействием к посреднику, в том числе медиатору, судебному примирителю, использовать другие примирительные процедуры;

в) разъяснение последствий совершения таких действий;

г) при выявлении намерения сторон обратиться к судебному примирителю суд утверждает его кандидатуру, выбранную сторонами.

Следует отметить, что возрастающая роль суда в примирении сторон прослеживается в наделении арбитражного суда правом инициирования проведения примирительной

процедуры. Так, арбитражный суд указывает на возможность использования сторонами примирительных процедур в письменной форме в определении суда, а также может в устной форме предложить спорящим субъектам урегулировать конфликт мирным путем в рамках судебного заседания.

В случае принятия сторонами предложения суда о проведении примирительной процедуры суд выносит определение о проведении примирительной процедуры. В определении арбитражный суд обязан указать наименования сторон, предмет спора и круг вопросов, для урегулирования которых может быть использована примирительная процедура, сроки ее проведения.

Несмотря на то, что использование примирительных процедур на стадии подготовки к судебному разбирательству является наиболее целесообразным и эффективным, поскольку позволяет завершить рассмотрение дела с минимальными процессуальными затратами, действия суда по примирению сторон не ограничиваются лишь стадией подготовки к судебному разбирательству.

Уже в процессе судебного разбирательства суд может откладывать рассмотрение дела по существу в случае обращения сторон за содействием к суду или посреднику, в том числе медиатору, судебному примирителю, а также в случае принятия сторонами предложения арбитражного суда использовать примирительную процедуру. Причем для мирного урегулирования спора действующим законодательством установлен наибольший возможный срок отложения судебного разбирательства – до двух месяцев (часть 7 статьи 158 АПК РФ).

Например, определением Арбитражного суда Пензенской области от февраля 2022 г. по делу № А49-5813/2018 суд отложил судебное разбирательство на два месяца и назначил примирительную процедуру (процедуру медиации) в рамках сложного спора о признании объекта самовольной постройкой и сносе самовольной постройки со встречным иском о признании права собственности на самовольную постройку³. В результа-

¹ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 26.07.2019 № 197-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2019. № 30. Ст. 4099.

² Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

³ Определение Арбитражного суда Пензенской области от 08.02.2022 по делу № А49-5813/2018. URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 16.06.2022).

те проведения примирительной процедуры между сторонами было заключено медиативное соглашение, которое было утверждено судом в качестве мирового соглашения⁴. Путем успешного проведения примирительной процедуры было прекращено дело, судебное разбирательство по которому длилось более 4-х лет.

На практике нередко случаи отложения судебного разбирательства для сверки взаимных расчетов, согласования спорных пунктов договора в целях урегулирования разногласий, заключения мирового соглашения.

В соответствии с частью 3 статьи 152 АПК срок, на который судебное разбирательство было отложено, не включается в общий срок рассмотрения дела, но учитывается при определении разумного срока судопроизводства.

Для рассмотрения сторонами вопроса о возможности использовать примирительную процедуру арбитражный суд также может объявить перерыв в судебном заседании (часть 1 статьи 138.1 АПК РФ).

Кроме того, суд наделен контрольной функцией в случае заключения сторонами мирового соглашения. При рассмотрении вопроса об утверждении мирового соглашения суд проверяет текст мирового соглашения на предмет соответствия требованиям закона и отсутствия нарушений прав и законных интересов других лиц. При этом суд не вправе утверждать мировое соглашение в части, изменять или исключать из него какие-либо условия, согласованные сторонами. Одновременно суд вправе предложить сторонам исключить из мирового соглашения отдельные условия, если они противоречат закону или нарушают права и законные интересы других лиц (часть 8 статьи 141 АПК РФ).

Как было указано ранее, в качестве мирового соглашения может быть утверждено медиативное соглашение, достигнутое сторонами в результате процедуры медиации. Например, таким образом были разрешены

споры в рамках дел № А23-138/2021⁵, № А40-125018/20⁶, № А56-99955/2019⁷, № А43-51755/2019⁸ и др.

Следует отметить, что заключение мирового соглашения возможно не только по результатам процедуры медиации, но и судебного примирения. С момента утверждения списка судебных примирителей возникла реальная возможность использования данной примирительной процедуры для разрешения экономических споров. Так, в Арбитражном суде Камчатского края в рамках дела № А24-6971/2019 было успешно утверждено мировое соглашение с участием судебного примирителя Н.Б. Кудрявцева.

Индивидуальный предприниматель Губанов А.И. обратился в суд к ООО «Гостиничный комплекс «Петропавловск» с требованием о взыскании 536 тыс. руб., составляющих стоимость выполненных работ по договору ремонта кровли здания. Ответчик подал встречный иск почти на 718 тыс. руб., составляющих убытки по устранению недостатков работ при проведении капитального ремонта кровли. В процессе рассмотрения дела стороны заявили ходатайство о заключении примирительного соглашения и согласовали кандидатуру судебного примирителя. Суд удовлетворил ходатайство, а по итогам успешно проведенной процедуры судебного примирения определением от 1 июня 2020 г. утвердил мировое соглашение, прекратив производство по делу⁹.

Оценивая статистические данные о количестве завершенных судебных дел путем заключения мирового соглашения, можно увидеть, что доля заключенных мировых со-

⁴ Определение Арбитражного суда Пензенской области от 07.06.2022 по делу № А49-5813/2018. URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 16.06.2022).

⁵ Определение Арбитражного суда Калужской области от 20.08.2021 по делу № А23-138/2021. URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 16.06.2022).

⁶ Определение Арбитражного суда города Москвы от 12.01.2021 по делу № А40-125018/20. URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 16.06.2022).

⁷ Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.12.2020 по делу № А56-99955/2019. URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 16.06.2022).

⁸ Определение Арбитражного суда Нижегородской области от 18.05.2020 по делу № А43-51755/2019. URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 16.06.2022).

⁹ Определение Арбитражного суда Камчатского края от 01.06.2020 по делу № А24-6971/2019. URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 16.06.2021). URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 16.06.2022).

глашений арбитражными судами первой инстанции выше, чем аналогичный показатель в системе судов общей юрисдикции. Так, по итогам 2021 г. путем заключения мирового соглашения в арбитражных судах прекращено 31 331 дело, что составляет 1,9 % от общего количества рассмотренных арбитражными судами первой инстанции дел. В свою очередь, в судах общей юрисдикции за этот же период заключено 69670 мировых соглашений, что составляет 0,2 % рассмотренных гражданских и административных дел в судах общей юрисдикции¹⁰.

С одной стороны, указанная статистика свидетельствует о большей востребованности и эффективности примирительных процедур в системе экономического правосудия, нежели в судах общей юрисдикции, в силу специфики спорных правоотношений и субъектного состава. С другой стороны, при анализе указанных статистических данных, как справедливо отмечает П.Д. Багрянская, «напрашивается вывод о высоком уровне конфликтности в системе предпринимательских отношений и необходимости модернизации законодательства и правоприменительной практики для реализации задачи арбитражного судопроизводства по мирному урегулированию спора» [11, с. 151].

Следует отметить, что в силу части 4 статьи 138 АПК РФ примирение сторон возможно на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебного акта, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом и иным федеральным законом.

Судебная практика свидетельствует о том, что заключение мирового соглашения возможно не только при рассмотрении спора по существу, но и при рассмотрении отдельных заявлений. Так, в рамках дела № А32-24068/2020 стороны пришли к соглашению при рассмотрении заявления об отсрочке исполнения судебного акта¹¹.

Анализ практики заключения мировых соглашений показывает, что чаще мировые соглашения заключаются по делам, выте-

кающим из гражданско-правовых отношений. При этом в арбитражном процессе законодатель не исключает возможность примирения сторон и по делам, возникающим из административных отношений. В пункте 4 части 3 статьи 190 АПК РФ сделана оговорка о том, что мировое соглашение может быть результатом проведения примирительной процедуры, если к полномочиям соответствующего административного органа, участвующего в деле, федеральным законом отнесено заключение мирового соглашения.

Федеральная налоговая служба еще в 2013 г. в одном из своих писем указала на возможность заключения мировых соглашений в сфере налоговых правоотношений¹².

В Постановлении Пленума ВАС РФ от 18 июля 2014 г. № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» указано, что «при рассмотрении налоговых споров допустимо заключение соглашений об их урегулировании, в которых сторонами могут быть признаны обстоятельства, от которых зависит возникновение соответствующих налоговых последствий (например, признание налоговым органом не учтенных в ходе мероприятий налогового контроля сумм расходов и налоговых вычетов, влияющих на действительный размер налоговой обязанности, признание наличия смягчающих обстоятельств, приводящих к уменьшению размера налоговых санкций, и др.), которые содержат правовую квалификацию деятельности лица, участвующего в деле, влекущую изменение размера его налоговой обязанности (например, признание экономически обоснованного и (или) документально подтвержденного размера произведенных расходов, нормальной величины потерь товаров, приемлемости используемых налогоплательщиком способов налоговой оптимизации его деятельности и др.). В таком случае в соглашении об урегулировании спора могут содержаться условия о скорректированном размере налоговой обязанности»¹³.

¹⁰ Официальный сайт Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения: 16.06.2022).

¹¹ Определение Арбитражного суда Красноярского края от 09.11.2021 по делу № А32-24068/2020. URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 16.06.2022).

¹² О практике заключения мировых соглашений налоговыми органами с налогоплательщиками в судах: письмо ФНС РФ от 02.10.2013 № СА-4-7/17648. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹³ О примирении сторон в арбитражном процессе: Постановление Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 № 50 // Вестник экономического правосудия РФ. 2014. № 9.

Примеров заключения мировых соглашений с налоговыми органами не так много, но они очень показательны. Особенностью мирного урегулирования налоговых споров является то, что при заключении мирового соглашения есть возможность снизить размер не основного долга (размер начисленных налогов), а иных требований, например пени, либо судебных расходов¹⁴.

В спорах с участием других публично-правовых субъектов, например антимонопольных органов, судебная практика дает множество примеров снижения размера даже основной взыскиваемой суммы долга, например штрафа. В одном из судебных дел кассационная инстанция утвердила мировое соглашение между АО «Газпром газораспределение Север» и Управлением Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области, предусмотрев в нем снижение размера назначенного ранее штрафа с 26 517 314,75 руб. до 100 000 руб.¹⁵ Имеются примеры, когда в рамках судебного процесса при заключении мирового соглашения антимонопольный орган вовсе заменял ранее назначенный штраф на устное замечание в силу отсутствия тяжких последствий и малозначительности административного правонарушения¹⁶.

Возможны мировые соглашения и по неимущественным требованиям. Так, в деле А64-4789/2016 Главное управление МЧС России по Тамбовской области в рамках мирового соглашения отменило собственный приказ от 23 июня 2016 г. № 309 об отказе в предоставлении лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслу-

живанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений¹⁷.

Перечисленные выше действия суда относятся к процессуальным мерам по примирению спорящих сторон. При этом процессуальным мерам предшествуют меры организационного характера, к которым относятся следующие:

- «размещение информации о примирительных процедурах и положительных примерах их использования в зданиях и на сайтах судов, в том числе образцов соглашения о применении примирительной процедуры и других документов;

- открытие в судах комнат примирения;
- проведение научных и научно-практических мероприятий, посвященных проблемам применения примирительных процедур с участием практиков и представителей научного сообщества;

- подготовка и опубликование в федеральных и региональных научных изданиях судьями и работниками аппаратов судов научно-просветительских работ по вопросам использования примирительных процедур, размещение таких работ на сайтах судов» [12, с. 58].

Справедливо отмечает Г.А. Жилин, что «эффективность действий суда по примирению сторон зависит от соответствующей подготовки судей, наличия у них медиативных и коммуникативных навыков, а также от непосредственных, личностных качеств – понимания мотивации поведения истца и ответчика, особенностей личности того и другого, их внутреннего психологического настроя» [13, с. 232].

Высшие учебные заведения, осуществляющие профессиональную переподготовку и повышение квалификации судей, заинтересованы в формировании у представителей судейского сообщества и работников судебной системы медиативных и коммуникативных навыков, направленных на применение примирительных процедур.

Так, Российским государственным университетом правосудия в рамках профессионального развития работников судебной

¹⁴ Постановление Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 26.06.2012 по делу № 16370/11 // Вестник ВАС РФ. 2012. № 10; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.08.2018 № Ф05-7824/2018 по делу № А40-246937/2016. URL: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения: 16.06.2022).

¹⁵ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.07.2016 по делу № А70-7820/2015. URL: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения: 16.06.2022).

¹⁶ Определение Арбитражного суда Новгородской области от 29.03.2017 по делу № А44-1013/2017. URL: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения: 16.06.2022).

¹⁷ Определение Арбитражного суда Тамбовской области от 23.12.2016 по делу № А64-4789/2016. URL: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения: 16.06.2022).

системы организовано обучение по различным программам, в том числе программе «Примирительные процедуры: переговоры, медиация, судебное примирение». Данная программа предназначена для федеральных судей и государственных гражданских служащих аппаратов судов. По итогам прохождения обучения слушателям выдается соответствующий сертификат.

Заслуживает внимания и опыт специальной подготовки судей по разработанной Центром медиации Уральского государственного юридического университета программе «Техники медиации в судебной деятельности», которая предназначена для обучения судей навыкам применения медиативных техник в судебном процессе для оказания содействия участникам правового спора в примирении [14, с. 461].

На первый взгляд может показаться, что содействие примирению сторон будет занимать много времени и отвлекать судей от правильного и своевременного рассмотрения арбитражных дел. Однако, учитывая, что примирение сторон исключит судебное разбирательство по отдельным делам, можно заключить, что содействие по примирению сторон осуществляется в целях процессуальной экономии.

В настоящее время разъяснение судьями существа примирительных процедур и правовых последствий их применения в большинстве случаев имеет для сторон лишь информационный характер. Несмотря на это, действия суда по содействию примирению сторон выступает эффективным инструментом популяризации и культивирования идеи примирения в российском обществе.

В научной литературе отмечается, что «роль суда в примирении сторон может проявляться в оказании нравственного воздействия на стороны, предполагающего анализ конфликта, информирование сторон обо всех его обстоятельствах и о возможностях

и перспективах мирного урегулирования спора; в разъяснении сторонам преимуществ соглашения перед судебным разрешением дела; в максимально полном информировании сторон в целях адекватного прогнозирования ими вероятных результатов судебного разбирательства о последствиях заключения мирового соглашения; в акценте на экономической привлекательности заключения мирового соглашения по сравнению с несением расходов на ведение дела в суде» [15, с. 325].

Заключение

Подводя итог проведенному исследованию, следует отметить, что для дальнейшего развития института примирительных процедур в арбитражном судопроизводстве необходимо осуществлять работу по реализации комплекса мер информационно-просветительского, организационного и нормативно-правового характера. На повестке дня сегодня стоят вопросы формирования корпуса профессиональных медиаторов (примирителей), совершенствования процессуальных механизмов применения примирительных процедур, создания предпосылок для развития практики обязательной досудебной медиации, внедрения современных технологий в систему реализации примирительных процедур, а также формирования культуры примирения в российском обществе.

Вместе с тем, учитывая необходимость реализации новой для арбитражного суда функции по содействию примирению сторон, важнейшим фактором является мотивация самих судей на совершение действий по содействию урегулированию спора мирным путем, а коммуникативные и медиативные навыки – средства для достижения этой цели. Очевидно, что диалектика современного арбитражного процесса вносит новое понимание роли суда в разрешении правовых споров, неотъемлемой частью которого являются действия по примирению сторон.

Список источников

1. *Мальшев К.И.* Курс гражданского судопроизводства. 2-е испр. и доп. изд. Спб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1876. 444 с.
2. *Захарьяшева И.Ю.* Примирительные процедуры в арбитражном процессуальном законодательстве Российской Федерации: Концептуальные основы и перспективы развития: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. 246 с.

3. Медникова М.Е. Досудебное урегулирование споров в сфере экономической деятельности: проблемы теории и судебной практики: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2006. 231 с.
4. Колясникова Ю.С. Примирительные процедуры в арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2009. 240 с.
5. Калашникова С.И. Медиация в сфере гражданской юрисдикции: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2010. 258 с.
6. Гущева Ю.В. Примирительная процедура в праве: доктрина, практика, техника: дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2013. 267 с.
7. Хищенко А.С. Примирительные процедуры в процессе правового регулирования: историко-правовой анализ: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. 155 с.
8. Лазарев С.В. Основы судебного примирения. Москва; Берлин: Инфотропик Медиа, 2011. 229 с.
9. Банников Р.Ю. Досудебный порядок урегулирования споров. М.: Инфотропик Медиа, 2012. 240 с.
10. Здрок О.Н. Примирительные процедуры в цивилистическом процессе. Минск: БГУ, 2018. 283 с.
11. Багрянская П.Д. Реализация задач судопроизводства в арбитражных судах // Журнал российского права. 2021. № 4. С. 144-156.
12. Николайченко О.В. Функции российских судов в реализации примирительных процедур // Российская юстиция. 2019. № 6. С. 58-61.
13. Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы. М.: Проспект, 2010. 576 с.
14. Зайганова С.К. Современные тенденции развития примирительных процедур в российском цивилистическом процессе // Теоретико-прикладные проблемы реализации и защиты субъективных прав в контексте инновационного социально-экономического развития общества: тез. докладов Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. памяти проф. Н.Г. Юркевича. Минск: БГУ, 2018. С. 459-462.
15. Авхадеев В.Р., Астахова В.С., Андриченко Л.В. и др. Договор как общеправовая ценность. М.: Статут, 2018. 381 с.

References

1. Malyshev K.I. *Kurs grazhdanskogo sudoproizvodstva* [Civil Litigation Course]. St. Petersburg, M.M. Stasyulevich Typography, 1876, 444 p. (In Russian).
2. Zakharyashcheva I.Y. *Primiritel'nyye protsedury v arbitrazhnom protsessual'nom zakonodatel'stve Rossiyskoy Federatsii: Kontseptual'nyye osnovy i perspektivy razvitiya*: dis. ... kand. yurid. nauk [Conciliation Procedures in the Arbitration Procedural Legislation of the Russian Federation: Conceptual Foundations and Development Prospects. Cand. jurid. sci. diss.]. Saratov, 2005, 246 p. (In Russian).
3. Mednikova M.E. *Dosudebnoye uregulirovaniye sporov v sfere ekonomicheskoy deyatel'nosti: problemy teorii i sudebnoy praktiki*: dis. ... kand. yurid. nauk [Pre-Trial Settlement of Disputes in the Field of Economic Activity: Problems of Theory and Judicial Practice. Cand. jurid. sci. diss.]. Saratov, 2006, 231 p. (In Russian).
4. Kolyasnikova Y.S. *Primiritel'nyye protsedury v arbitrazhnom protsesse*: dis. ... kand. yurid. nauk [Conciliation Procedures in the Arbitration Process. Cand. jurid. sci. diss.]. Yekaterinburg, 2009, 240 p. (In Russian).
5. Kalashnikova S.I. *Mediatsiya v sfere grazhdanskoy yurisdiktsii*: dis. ... kand. yurid. nauk [Mediation in the Field of Civil Jurisdiction. Cand. jurid. sci. diss.]. Yekaterinburg, 2010, 258 p. (In Russian).
6. Gushcheva Y.V. *Primiritel'naya protsedura v prave: doktrina, praktika, tekhnika*: dis. ... kand. yurid. nauk [Conciliation Procedure in Law: Doctrine, Practice, Technique. Cand. jurid. sci. diss.]. Nizhniy Novgorod, 2013, 267 p. (In Russian).
7. Khishchenko A.S. *Primiritel'nyye protsedury v protsesse pravovogo regulirovaniya: istoriko-pravovoy analiz*: dis. ... kand. yurid. nauk [Conciliation Procedures in the Process of Legal Regulation: Historical and Legal Analysis. Cand. jurid. sci. diss.]. Moscow, 2014, 155 p. (In Russian).
8. Lazarev S.V. *Osnovy sudebnogo primireniya* [Fundamentals of Judicial Conciliation]. Moscow, Berlin, Infotropic Media Publ., 2011, 229 p. (In Russian).
9. Bannikov R.Y. *Dosudebnyy poryadok uregulirovaniya sporov* [Pre-Trial Procedure for Settling Disputes]. Moscow, Infotropic Media Publ., 2012, 240 p. (In Russian).
10. Zdrok O.N. *Primiritel'nyye protsedury v tsivilisticheskom protsesse* [Conciliation Procedures in the Civil Process]. Minsk, BSU Publ., 2018, 283 p. (In Russian).
11. Bagryanskaya P.D. *Realizatsiya zadach sudoproizvodstva v arbitrazhnykh sudakh* [Implementation of the judicial proceeding tasks in Arbitration Courts]. *Zhurnal rossiyskogo prava – Journal of Russian Law*, 2021, no. 4, pp. 144-156. (In Russian).

12. Nikolaychenko O.V. Funktsii rossiyskikh sudov v realizatsii primiritel'nykh protsedur [Functions of Russian Courts in the implementation of conciliation procedures]. *Rossiyskaya yustitsiya – Russian Justice*, 2019, no. 6, pp. 58-61. (In Russian).
13. Zhilin G.A. *Pravosudiye po grazhdanskim delam: aktual'nyye vo-prosy* [Justice in Civil Cases: Current Issues]. Moscow, Prospekt Publ., 2010, 576 p. (In Russian).
14. Zayganova S.K. Sovremennyye tendentsii razvitiya primiritel'nykh protsedur v rossiyskom tsivilisticheskoy protsesse [Modern trends in the development of conciliation procedures in the Russian civil process]. *Tezisy dokladov Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, posvyashchennoy pamyati professora N.G. Yurkevicha «Teoretiko-prikladnyye problemy realizatsii i zashchity sub'yektivnykh prav v kontekste innovatsionnogo sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya obshchestva»* [Abstracts of the International Scientific and Practical Conference Dedicated to the Memory of Professor N.G. Yurkevich "Theoretical and Applied Problems of the Implementation and Protection of Subjective Rights in the Context of Innovative Socio-Economic Development of Society"]. Minsk, BSU Publ., 2018, pp. 459-462. (In Russian).
15. Avkhadeyev V.R., Astashova V.S., Andrichenko L.V. et al. *Dogovor kak obshchepravovaya tsennost'* [The Contract as a General Legal Value]. Moscow, Statut Publ., 2018, 381 p. (In Russian).

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 12.07.2022

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 03.09.2022

Принята к публикации / Accepted for publication 23.09.2022



Работа доступна по лицензии [Creative Commons Attribution \(«Атрибуция»\) 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/) Всемирная