

© Мещерякова А.Ф., 2021

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 347.91.95

DOI 10.20310/2587-9340-2021-5-19-564-579

Шифр научной специальности 12.00.15

## **ВСТРЕЧНЫЙ ИСК И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ЕГО ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ**

**А.Ф. Мещерякова**

Пензенский государственный университет

440026, Российская Федерация, г. Пенза, ул. Красная, 40

[fuga9@yandex.ru](mailto:fuga9@yandex.ru)

**Аннотация.** Проведено исследование вопросов, возникающих в связи с предъявлением встречного иска ответчиком в арбитражном процессе. Раскрыто содержание понятия встречного иска, определена его связь с правом на судебную защиту и выделены признаки, характерные для данного института. Рассмотрены условия предъявления встречных исковых требований. Выявлены некоторые проблемы, возникающие в судебной практике, при использовании встречного иска как средства защиты ответчика. Показано, что правовая неопределенность приводит к отсутствию у судов единого мнения относительно соблюдения всех критериев, необходимых при подаче встречного иска, что приводит к усложнению процесса и некачественному рассмотрению дела. Ненадлежащий уровень правовой регламентации рассматриваемого института также порождает проблемы, связанные с возвращением встречного иска и с обжалованием соответствующего определения суда. Изучена судебная практика, посвященная решению названных вопросов. Делается вывод, что право на предъявление встречного иска фактически полностью зависит от усмотрения и воли суда, что часто приводит к его нарушению. Разработаны практические рекомендации, направленные на преодоление правовых пробелов в данной сфере, оптимизацию и совершенствование действующего законодательства в части подачи встречного требования.

**Ключевые слова:** встречный иск, иск, арбитражное судопроизводство, право предъявления встречного иска, ответчик, судебная защита, процессуальное законодательство

Встречный иск в арбитражном судопроизводстве – один из основных способов, позволяющих ответчику защитить свои права и законные интересы от первоначального требования. Предъявление встречного иска тесно связано с правом каждого на судебную защиту. Так, статья 46 Конституции РФ гарантирует каждому защиту его прав и свобод в судебном порядке.

Развивая конституционные положения, процессуальное законодательство, в частности статья 9 АПК РФ, указывает на осуществление судопроизводства в арбитражном суде на основе принципа состязательности, который предполагает активное участие обеих сторон в рамках разрешения какого-либо спора. Более того, необходимо принять во внимание принцип равноправия сторон в арбитражном судопроизводстве, а также принцип диспозитивности, в рамках которого ответчик вправе на свое усмотрение выбирать предусмотренные на уровне законодательства меры защиты против предъявленного требования, одна из которых – встречный иск. Если истец вправе защитить свои права и законные интересы, которые, по его мнению, нарушены, путем подачи иска в суд, то ответчик в то же время вправе защитить свои права и законные интересы путем подачи встречного иска, право на предъявление которого нашло свое отражение в статье 132 АПК РФ.

Отметим, что институт встречного иска российскому праву был известен еще с древних времен, начиная с момента принятия Псковской и Новгородской судебных грамот. Однако в дальнейшем правовое регулирование института встречного иска было достаточно скудным. Во времена правления императора Петра I подача встречного иска рассматривалась со стороны суда в большей степени как злоупотребление процессуальными правами, так как стороны и так очень часто тормозили процесс, уклонялись от участия в нем. В дальнейшем императором был издан указ, запрещающий судам принятие встречного иска. Затем практически до начала XIX века ни в нормативных актах, ни в научной литературе нельзя было встретить упоминание о данном правовом институте.

На уровне действующего арбитражного процессуального законодательства понятие «встречный иск» не нашло своего закрепления. Статья 132 АПК РФ в пункте 3 лишь предусмотрела необходимые условия, которые должны быть соблюдены для принятия встречного иска

арбитражным судом. Причем в настоящее время среди ученых-процессуалистов, а также судей ведется дискуссия относительно того, должны ли быть соблюдены все требования для принятия встречного иска или же достаточно одного или нескольких из них. Таким образом, при рассмотрении вопроса о понятии и природе встречного иска необходимо обращаться к доктрине арбитражного процесса.

Исследованием сущности встречного иска занимались многие ученые-процессуалисты. Так, например, М.К. Треушников трактует встречный иск в качестве материально-правового требования ответчика к истцу, которое должно быть рассмотрено совместно с первоначальным иском [1, с. 173].

Н.И. Клейн рассматривала встречный иск в арбитражном судопроизводстве как иск, направленный на защиту прав и законных интересов ответчика от первоначального требования, предъявляемый в уже возникшем процессе по основному иску и рассматриваемый с ним совместно [2, с. 27].

Е.В. Васьковский считал, что встречный иск – это требование ответчика, способное к зачету с первоначальным иском [3, с. 495].

Н.Л. Хвалыгина в своем исследовании отмечает, что при определении понятия встречного иска в арбитражном судопроизводстве необходимо учитывать процессуальные особенности данного института [4, с. 304]. Так, автор указывает, что встречный иск – процессуальный институт, основная цель которого – защита прав ответчика от первоначального иска; материально-правовое требование, вытекающее из спорного правоотношения и находящееся в тесной взаимосвязи с первоначальным исковым требованием.

Хотелось бы отметить, что встречный иск не свидетельствует о тождественности с первоначальным иском, поскольку тождественность возможна только тогда, когда совпадают абсолютно все элементы иска. В данном случае целесообразно говорить о том, что для встречного иска характерна общность юридических фактов, составляющих основу правоотношений между сторонами.

Рассматривая правовую природу встречного иска, А.С. Коновалова и Е.Г. Куемжиева обращают внимание на двоякую правовую природу данного института [5, с. 1533]. Это объясняется тем, что встречный иск необходимо рассматривать не только со стороны защиты прав, но и со стороны наличия у ответчика самостоятельных требований относительно предмета спора. Ученые указывают, что если у ответчика действительно есть основания полагать, что права на предмет спора при-

надлежат именно ему, а не первоначальному истцу, то в таком случае, безусловно, следует говорить о применении встречного иска. Если же ответчик просто хочет защититься от первоначального иска путем опровержения требований истца, по мнению автора, в таком случае стоит применять возражение против предъявленного иска.

Также, характеризуя правовую природу встречного иска, нельзя не отметить руководящую роль суда, поскольку именно суд проводит анализ встречного иска и делает вывод о возможности его принятия или же о необходимости возврата. Предъявление встречного иска – это право ответчика, а не его обязанность, тем самым действия ответчика по предъявлению встречного иска не только могут способствовать правильному и справедливому разрешению возникшего спора, но и могут принять форму злоупотребления процессуальными правами.

Последовательный анализ представленных точек зрения ученых по вопросу определения понятия «встречный иск» в арбитражном процессе позволяет выделить признаки, характерные для рассматриваемого института.

Так, встречный иск подается в суд по месту рассмотрения первоначального требования, независимо от подсудности требований, составляющих основу встречного иска. Можно предположить, что данный признак имеет место быть ввиду наличия определенной взаимосвязи между первоначальным и встречным требованием, а также необходимости реализации принципа процессуальной экономии.

Временной промежуток для предъявления встречного иска также ограничен, ведь в силу части 1 статьи 132 АПК РФ предъявление встречного иска возможно только до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу. Интересной по данному вопросу является позиция С.Е. Детковой [6, с. 243]. Ученый отмечает, что не во всех случаях возможно принятие судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу. Тем самым не совсем понятно, как быть, например, при вынесении судом определения о прекращении производства по делу, поскольку при буквальном толковании вышеуказанной правовой нормы можно сделать вывод, что после вынесения подобного акта ответчик сохраняет за собой право на предъявление встречного иска. По мнению исследователя, данное обстоятельство является пробелом законодательства, следовательно, статья 132 АПК РФ требует внесения в нее соответствующих изменений. Пожалуй, с мнением С.Е. Детковой трудно не согласиться.

Для института встречного иска также характерно то, что исковые требования могут быть заявлены только в уже начавшемся по инициативе первоначального истца процессе. Также встречный иск служит именно для защиты прав ответчика от первоначального иска.

Признаком встречного иска выступает необходимость его оформления в соответствии с нормами арбитражного процессуального законодательства. Встречный иск не может быть составлен в произвольной форме, ведь при его подаче ответчику необходимо руководствоваться общими правилами предъявления иска.

Относительно целесообразности предъявления встречного иска в юридической литературе изложены противоположные точки зрения. Так, например, П.А. Муллаярова рассматривает встречный иск с позиции необходимого средства защиты от первоначального искового требования [7, с. 157]. Ученый указывает, что подача встречного иска способствует разрешению имеющихся противоречий в более короткие сроки, устраняет возможность вынесения противоречивого судебного решения и упрощает процедуру исполнительного производства.

Противоположной точки зрения придерживается Т.А. Желдыбина. По ее мнению, предъявление встречного иска в рамках арбитражного процесса не отвечает требованиям целесообразности, поскольку замедляет ход процесса [8, с. 133]. Ученый придерживается позиции, согласно которой встречный иск чаще всего выступает формой злоупотребления процессуальными правами, за исключением случаев, когда поведение истца и его действия являются явно недобросовестными.

В своем исследовании К.О. Ядечко в качестве обязательной предпосылки реализации права на предъявление встречного иска указывает наличие юридической заинтересованности ответчика [9, с. 223]. Пожалуй, с указанным мнением трудно не согласиться. Под юридической заинтересованностью в арбитражном судопроизводстве следует понимать ожидание заинтересованным лицом определенного выгодного для себя результата, реализуемого посредством вынесения, вступления в законную силу и исполнения судебного постановления.

Развивая данную мысль, следует отметить, что ответчик обладает как материально-правовой, так и процессуальной юридической заинтересованностью, которая в силу наличия материально-правового спора имеет противоположный характер заинтересованности истца. Процессуальная заинтересованность ответчика выражается в признании судом действий, совершаемых им, правомерными, а также в подтверждении того, что он не нарушал права и законные интересы истца. Ответчик

заинтересован в вынесении решения суда в его пользу, это обусловлено «противостоянием» сторон в арбитражном процессе.

Как отмечает О.Ю. Фомина, заинтересованность ответчика носит «пассивный» характер, так как его задача – противостоять истцу [10, с. 204]. Однако не стоит забывать, что арбитражное процессуальное законодательство предоставляет ответчику право подачи встречного иска. В случае если ответчик воспользуется указанным правом, то его заинтересованность приобретет «активный» характер.

Проблема принятия к производству судом встречного иска, безусловно, является актуальной. Как указано в пункте 3 статьи 132 АПК РФ, встречный иск принимается арбитражным судом в случае, если:

- 1) встречное требование направлено к зачету первоначального требования;
- 2) удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска;
- 3) между встречным и первоначальными исками имеется взаимная связь, и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела.

Анализ указанной правовой нормы не дает ответа на вопрос, необходимо ли наличие всех условий, указанных в пункте 3 статьи 132 АПК РФ, для принятия встречного иска к производству, или же достаточно одного из них. Как уже было отмечено ранее, и в юридической науке, и на практике данный вопрос порождает многочисленные дискуссии.

Изучение имеющейся правоприменительной практики показало, что суды по-разному трактуют положения пункта 3 статьи 132 АПК РФ. Так, например, в постановлении Первого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2015 г. по делу № А43-18290/2014<sup>1</sup> суд указал, что доводы заявителя апелляционной жалобы о необоснованном возвращении встречного искового заявления являются необоснованными, поскольку для принятия встречного иска к производству необходимо наличие одновременно всех критериев, указанных в пункте 3 статьи 132 АПК РФ. Аналогичная позиция нашла свое отражение в

---

<sup>1</sup> Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2015 по делу № А43-18290/2014. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/0af02289-57b2-4bc0-a596-b855f4b9c816> (дата обращения: 03.06.2021).

Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 17 сентября 2019 г. № Ф05-16486/2019 по делу № А40-80259/2019<sup>2</sup>.

Иную позицию занял ФАС Западно-Сибирского округа от 11 апреля 2013 г. по делу № А27-14412/2012<sup>3</sup>. Так, по мнению суда, наличие одного из критериев, предусмотренных пунктом 3 статьи 152 АПК РФ, служит основанием возникновения обязанности суда принять встречный иск к производству. Как указывает суд, критерии, необходимые для принятия встречного иска к производству, носят самостоятельный, независимый друг от друга характер, и при наличии хотя бы одного из них встречный иск должен быть принят к производству.

Исходя из вышеизложенного следует, что реализация права на предъявление встречного иска во многом зависит от судейского усмотрения, поскольку ни в законе, ни на уровне правоприменительной практики ответа на вопрос относительно того, все ли критерии, установленные законом, должны быть соблюдены при подаче встречного иска, не содержится. Тем самым, на наш взгляд, можно говорить о ненадлежащем уровне правовой регламентации права ответчика на предъявление встречного иска, что является следствием нарушения прав и законных интересов ответчика. Отметим, что судьи и так не заинтересованы в принятии встречного иска к производству ввиду того, что данное правовое явление требует совершения дополнительных процессуальных действий, а также затягивает процесс, что является существенным, ведь соблюдение процессуальных сроков в ходе рассмотрения дела – важное требование, которое в любом случае должно быть соблюдено судом. Отсутствие понимания относительно необходимости соблюдения всех критериев, необходимых при подаче встречного иска, приводит к тому, что суды, чаще всего, в целях нежелания усложнять производство по делу дополнительными обстоятельствами будут занимать позицию, согласно которой для принятия встречного искового заявления необходима совокупность критериев, прописанных в пункте 3 статьи 132 АПК РФ. Тем самым считаем необходимым внести изменения в статью 132 АПК РФ, обозначив при этом, является или же не является необходимым условием для принятия встречного

---

<sup>2</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2019 № Ф05-16486/2019 по делу № А40-80259/2019. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AMS&n=331620&dst=100033#0709403534412886> (дата обращения: 01.06.2021).

<sup>3</sup> Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 11.04.2013 по делу № А27-14412/2012. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/a4994ea3-a5f1-4cdd-a334-144938cacb1d> (дата обращения: 03.06.2021).

иска соблюдение всех критериев, прописанных в пункте 3 статьи 132 АПК РФ.

Остановимся подробнее на рассмотрении каждого из условий принятия встречного иска к производству.

Во-первых, встречное требование должно быть направлено к зачету первоначального искового требования. Правоприменительная практика, трактуя указанное положение, отмечает, что встречный иск ответчика не должен опровергать первоначальное требование. Однако, при этом, после проведения судом зачета, должен полностью или частично его погасить<sup>4</sup>. Тем самым при предъявлении встречного иска, направленного к зачету, ответчик, при обосновании своей позиции в ходе судебного разбирательства, должен не оспаривать требования истца по первоначальному иску, а заявлять о целесообразности зачесть встречное требование, предъявленное им. Примером подачи встречного требования, направленного к зачету первоначального, служит материально-правовой спор, по существу рассмотрения которого было принято решение Арбитражного суда Магаданской области от 28 августа 2020 г. по делу № А37-118/2020<sup>5</sup>. Так, первоначальный истец обратился к ответчику с требованием о взыскании задолженности и пени по договору поставки ввиду того, что товар был поставлен, а оплата за указанный товар ответчиком произведена не была. В то же время ответчик подал встречный иск о взыскании с первоначального истца суммы неустойки, обусловленной тем, что в рамках упомянутого договора поставки товар был поставлен с нарушением срока, прописанного в договоре. Тем самым суд принял к производству встречное требование ответчика и в резолютивной части судебного решения произвел между сторонами зачет встречных требований на определенную денежную сумму.

Во-вторых, принятие встречного иска возможно в том случае, если удовлетворение данного требования исключает удовлетворение первоначального иска полностью или в части. Чаще всего встречный иск при наличии данного критерия опровергает притязания первоначального истца. В арбитражно-процессуальной практике распространены ситуации, когда, например, заявлено определенное требование, связанное с

---

<sup>4</sup> Решение Арбитражного суда Приморского края от 20.11.2020 по делу № А51-24066/2019. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/W8LKUsY2suYT/> (дата обращения: 01.06.2021).

<sup>5</sup> Решение Арбитражного суда Магаданской области от 28.08.2020 по делу № А37-118/2020. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/CLXiG7zzze5N/> (дата обращения: 01.06.2021).

тем или иным договором, при этом ответчик возражает против предъявленного требования, предъявляя встречный иск о признании указанного договора недействительным. Примером подачи встречного иска в рамках рассматриваемого критерия является спор, ставший предметом рассмотрения Арбитражного суда Республики Бурятия<sup>6</sup>. Так, истец обратился к ответчику с требованием об уплате суммы долга и пени по договору о передаче строительной техники в аренду. Ответчик при этом обратился с встречным иском о признании договора аренды строительной техники недействительным, указывая, что, по его мнению, заключенный договор является ничтожной сделкой и не влечет за собой правовых последствий. Суд принял к производству встречное исковое требование, однако, в его удовлетворении было полностью отказано по ряду оснований. Судом было указано, что во встречном иске первоначальный ответчик не обосновал, какой охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной он имеет, каким образом заключенный договор нарушает его права и законные интересы.

В-третьих, арбитражный суд принимает встречный иск к своему производству, если он взаимосвязан с первоначальным иском, и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела. Наличие или отсутствие взаимосвязи встречного требования с первоначальным устанавливается по усмотрению суда исходя из конкретных обстоятельств дела. Обратимся к решению Арбитражного суда Краснодарского края от 25 ноября 2014 г. по делу № А32-28864/2014<sup>7</sup>. Истец обратился к ответчику с иском о взыскании задолженности, неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами по договору аренды рекламных конструкций. В свою очередь, ответчик предъявил встречный иск, в котором просил уменьшить сумму взыскания ввиду неправомерного расторжения договора аренды по вине арендодателя. При подаче встречного требования ответчик утверждал, что оно взаимосвязано с первоначальным иском. Изучив обстоятельства дела, судья возвратил встречное исковое заявление, указав при этом, что совместное рас-

---

<sup>6</sup> Решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 03.07.2019 по делу № А10-7533/2018. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/xvZADZJxNRZj/> (дата обращения: 02.06.2021).

<sup>7</sup> Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 25.11.2014 по делу № А32-28864/2014. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/ixdEPA6c0Kw/> (дата обращения: 01.06.2021).

смотрение исков, наоборот, приведет к усложнению и затягиванию процесса в рамках первоначальных требований.

В рамках реализации права на предъявление встречного иска ответчику необходимо помнить, что нельзя пренебрегать требованиями, предъявляемыми к форме и содержанию искового заявления статьей 125 АПК РФ, а также перечнем документов, прикладываемых к исковому заявлению на основании статьи 126 АПК РФ. Тем самым механизм реализации права на предъявление встречного иска идентичен подаче первоначального иска. При этом ответчик вправе обратиться с встречным требованием до принятия арбитражным судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Актуальный характер имеет проблема возвращения встречного иска, а также возможности обжалования соответствующего определения суда. По мнению высших судебных органов, обжалование определения суда о возвращении встречного искового заявления возможно по аналогии с обжалованием определения о возвращении первоначального иска<sup>8</sup>. Причем у суда есть возможность либо отложить производство по первоначальному иску, либо приостановить производство по делу до рассмотрения жалобы на определение о возвращении встречного иска и принятия решения по указанной жалобе.

Анализ статьи 132 АПК РФ не дает однозначного ответа на вопрос, в какой срок судья должен рассмотреть встречное исковое заявление и принять решение либо о принятии его к производству, либо о его возвращении. Конечно, мы можем провести аналогию со статьей 127 АПК РФ, где закреплена обязанность судьи вынести решение о принятии к производству искового заявления в течение пяти дней со дня его поступления в арбитражный суд. Однако отсутствие конкретного указания на порядок действий судьи в рамках поступившего встречного иска в законе приводит к необоснованному нарушению прав ответчика, связанных с предъявлением встречного иска.

На практике нередко возникают ситуации, когда суд игнорирует требования ответчика о предъявлении встречного иска вплоть до принятия акта, которым дело разрешается по существу, а затем выносит определение о возвращении встречного искового заявления ввиду его подачи после вынесения судебного решения по делу. В качестве примера можно привести постановление Тринадцатого арбитражного

---

<sup>8</sup> О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82 (ред. от 01.07.2014) // Вестник Высшего Арбитражного суда РФ. 2004. № 10.

апелляционного суда от 25 октября 2011 г. по делу № А42-9284/2010<sup>9</sup>. Ответчик обжаловал определение суда о возвращении встречного требования со ссылкой на то обстоятельство, что на момент рассмотрения вопроса о принятии встречного искового заявления в рамках рассматриваемого спора уже был принят судебный акт, разрешающий дело по существу. Ответчик указал, что встречный иск был предъявлен за несколько дней до принятия итогового решения по делу. В рамках судебных заседаний, которые проводились уже после того, как ответчик предъявил встречный иск, устные заявления ответчика, касающиеся встречного требования, судом были проигнорированы. Ответчик также в рамках судебного заседания подавал письменное заявление о разрешении вопроса о принятии встречного иска, однако, в принятии данного заявления судом было отказано. Высшей судебной инстанцией было установлено, что на момент принятия итогового решения по делу суд обладал информацией относительно предъявленного ответчиком встречного иска, тем самым было установлено нарушение прав и законных интересов ответчика. Ответчик необоснованно был лишен процессуального права, принадлежащего ему в соответствии с арбитражно-процессуальным законодательством.

Проблемным аспектом в рамках реализации ответчиком права на предъявление встречного иска также является ситуация, когда решение по делу было принято, и апелляционная инстанция пришла к выводу о том, что определение о возвращении встречного искового заявления противоречит обстоятельствам дела и влечет за собой нарушение прав ответчика. Не совсем понятно, что же делать в этом случае, ведь решение уже было принято, а апелляционная инстанция не вправе рассматривать встречный иск. А.П. Кузнецов, рассматривая указанную проблему, поясняет, что анализ правоприменительной практики и законодательных норм позволяет сделать вывод о том, что суд апелляционной инстанции юридически не вправе при выявлении необоснованного возвращения встречного искового заявления отменить принятый судебный акт и перейти к рассмотрению дела по правилам первой инстанции [11, с. 64].

Основания для отмены решения суда первой инстанции четко обозначены в статье 270 АПК РФ и не подлежат расширительному толкованию. Однако на практике чаще всего суды не находят иного способа

---

<sup>9</sup> Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2011 по делу № А42-9284/2010. URL: <http://sudrf.kodeks.ru/rospravo/document/455326365> (дата обращения: 04.06.2021).

восстановления нарушенного права ответчика в случае необоснованного отказа в принятии к производству встречного искового заявления, как отмена судебного решения и определения о возвращении встречного иска и переход к рассмотрению дела по правилам первой инстанции.

Право на предъявление встречного иска фактически полностью зависит от усмотрения и воли суда, что, к сожалению, часто приводит к его нарушению. Тем самым, безусловно, механизм реализации права ответчика на предъявление встречного иска требует своего совершенствования.

Резюмируя вышеизложенное, подчеркнем, что право на предъявление встречного иска – это законодательно предусмотренная возможность защитить и отстоять права ответчика в рамках первоначального иска. Несмотря на четкое законодательное закрепление данного процессуального права, на практике возникают ситуации, когда оно нарушается, причем, к сожалению, указанное нарушение довольно сложно доказать. Определенные проблемы в рамках реализации права на предъявление встречного иска влечет за собой законодательная неопределенность относительно того, когда же встречный иск может быть принят к производству: при наличии одновременно всех критериев, указанных в пункте 3 статьи 132 АПК РФ, или же при наличии одного или двух из них. Также неким обстоятельством, препятствующим реализации права на предъявление встречного иска, выступает то, что судьи зачастую не желают обременять дело дополнительными обстоятельствами и сложностями, тем самым стремятся отказать ответчику в принятии к производству его встречного требования. Безусловно, институт предъявления встречного иска требует доработки и более глубокого анализа как на теоретическом, так и на практическом уровнях.

### Список литературы

1. Гражданский процесс / под ред. М.К. Треушникова. М.: Статут, 2014. 504 с.
2. Клейн Н.И. Встречный иск в суде и арбитраже. М.: Статут, 2017. 368 с.
3. Васильковский Е.В. Курс гражданского процесса: Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. М.: Статут, 2016. 691 с.
4. Хвальгина Н.Л. Встречный иск в арбитражном и гражданском процессах // Вестник Костромского государственного университета. 2018. № 3. С. 304-306.
5. Коновалова А.С., Куемжиева Е.Г. Встречный иск как средство защиты прав ответчика // Научное обеспечение агропромышленного комплекса: сб. ст. по материалам 74 науч.-практ. конф. студентов по итогам НИР за 2018 год. Краснодар: Изд-во Кубан. гос. аграр. ун-та им. И.Т. Трубилина, 2019. С. 1533-1535.
6. Деткова С.Е. Встречный иск в арбитражном процессе // Юриспруденция, государство и право: актуальные вопросы и современные аспекты: сб. ст. 2 Международ. науч.-практ. конф. Пенза: Наука и Просвещение, 2020. С. 243-245.

7. *Муллаярова П.А.* Встречный иск и его особенности в арбитражном процессе // Современное состояние системы принудительного исполнения в Российской Федерации и пути ее совершенствования: сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. Уфа: Башкир. гос. ун-т, 2020. С. 157-160.
8. *Желдыбина Т.А.* Учение о встречном иске в российской юридической мысли на рубеже XIX – начала XX века // Ленинградский юридический журнал. 2018. № 2 (24). С. 130-139.
9. *Яцечко К.О.* Возможности предъявления встречного иска в аспекте процессуальной заинтересованности ответчика // Лучшая научная статья 2018: сб. ст. 15 Междунар. науч.-исслед. конкурса. Пенза: Наука и Просвещение, 2018. С. 222-225.
10. *Фомина О.Ю.* Преобразование процессуального положения лиц, участвующих в деле, при взаимодействии норм материального и процессуального права // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2015. № 3. С. 204-207.
11. *Кузнецов А.П.* Проблемы реализации права ответчика на подачу встречного иска в арбитражном процессе // Гражданин и право. 2018. № 7. С. 63-67.

Статья поступила в редакцию 09.08.2021 г.

Одобрена после рецензирования 15.09.2021 г.

Принята к публикации 22.09.2021 г.

### **Информация об авторе**

*Мещерякова Анна Федоровна*, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры правосудия Юридического института, Пензенский государственный университет, г. Пенза, Российская Федерация, [fuga9@yandex.ru](mailto:fuga9@yandex.ru), <https://orcid.org/0000-0002-7829-8906>

### **Для цитирования**

*Мещерякова А.Ф.* Встречный иск и процессуальные аспекты его предъявления в арбитражном процессе // Актуальные проблемы государства и права. 2021. Т. 5. № 19. С. 564-579. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2021-5-19-564-579>

ORIGINAL ARTICLE

DOI 10.20310/2587-9340-2021-5-19-564-579

## COUNTERCLAIM AND PROCEDURAL ASPECTS OF ITS FILING IN THE ARBITRATION PROCESS

**A.F. Meshcheryakova**

Penza State University

40 Krasnaya St., Penza 440026, Russian Federation

[fuga9@yandex.ru](mailto:fuga9@yandex.ru)

**Abstract.** We study the issues arising in connection with the presentation of a counterclaim by the defendant in the arbitration process. The content of the concept of a counterclaim is disclosed, its connection with the right to judicial protection is determined, and the features characteristic of this institution are highlighted. The conditions for filing counterclaims are considered. We identify some problems that arise in judicial practice when using a counterclaim as a means of protecting the defendant. It is shown that legal uncertainty leads to the lack of a common opinion among the courts regarding compliance with all the criteria necessary for filing a counterclaim, which leads to a complicated process and poor-quality consideration of the case. The inadequate level of legal regulation of the institution in question also creates problems related to the return of a counterclaim and with the appeal of the relevant court ruling. We study the judicial practice devoted to the solution of the mentioned issues. It is concluded that the right to file a counterclaim actually depends entirely on the discretion and will of the court, which often leads to its violation. Practical recommendations have been developed aimed at overcoming legal gaps in this area, optimizing and improving the current legislation in terms of filing a counterclaim.

**Keywords:** counterclaim, claim, arbitration proceedings, right to file a counterclaim, defendant, judicial protection, procedural legislation

### References

1. Treushnikova M.K. (ed.). *Grazhdanskiy protsess* [Civil Procedure]. Moscow, Statut Publ., 2014, 504 p. (In Russian).
2. Kleyn N.I. *Vstrechnyy isk v sude i arbitrazhe* [Counterclaim in Court and Arbitration]. Moscow, Statut Publ., 2017, 368 p. (In Russian).
3. Vaskovskiy E.V. *Kurs grazhdanskogo protsessa: Sub'yekty i ob'yekty protsessa, protsessual'nyye otnosheniya i deystviya* [Civil Procedure Course: Subjects and Objects of the Process, Procedural Relations and Actions]. Moscow, Statut Publ., 2016, 691 p. (In Russian).
4. Khvalygina N.L. *Vstrechnyy isk v arbitrazhnom i grazhdanskom protsessakh* [Counterclaim in arbitration and civil proceedings]. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Kostroma State University], 2018, no. 3, pp. 304-306. (In Russian).

5. Konovalova A.S., Kuyemzhievaya E.G. Vstrechnyy isk kak sredstvo zashchity prav otvetchika [Counterclaim as a means of protecting the rights of the defendant]. *Sbornik statey po materialam 74 nauchno-prakticheskoy konferentsii studentov po itogam NIR za 2018 god «Nauchnoye obespecheniye agropromyshlennogo kompleksa»* [Proceedings of the 74 Scientific and Practical Conference of Students Following the Results of Research Work in 2018 “Scientific Support of the Agro-Industrial Complex”]. Krasnodar, Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin Publ., 2019, pp. 1533-1535. (In Russian).
6. Detkova S.E. Vstrechnyy isk v arbitrazhnom protsesse [Counterclaim in the arbitration process]. *Sbornik statey 2 Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii «Yurisprudentsiya, gosudarstvo i pravo: aktual'nyye voprosy i sovremennyye aspekty»* [Proceedings of the 2nd International Scientific and Practical Conference “Jurisprudence, State and Law: Topical Issues and Modern Aspects”]. Penza, Nauka i Prosveshcheniye Publ., 2020, pp. 243-245. (In Russian).
7. Mullayarova P.A. Vstrechnyy isk i ego osobennosti v arbitrazhnom protsesse [Counterclaim and its features in the arbitration process]. *Sbornik materialov Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii «Sovremennoye sostoyaniye sistemy prinuditel'nogo ispolneniya v Rossiyskoy Federatsii i puti ego sovershenstvovaniya»* [Proceedings of the All-Russian Scientific and Practical Conference “Current State of the Compulsory Enforcement System in the Russian Federation and Ways to Improve It”]. Ufa, Bashkir State University Publ., 2020, pp. 157-160. (In Russian).
8. Zheldybyina T.A. Ucheniye o vstrechnom iske v rossiyskoy yuridicheskoy mysli na rubezhe XIX – nachala XX veka [The doctrine of a counterclaim in Russian legal thought at the turn of the 19th – early 20th century]. *Leningradskiy yuridicheskiy zhurnal* [Leningrad Legal Journal], 2018, no. 2 (24), pp. 130-139. (In Russian).
9. Yatsechko K.O. Vozmozhnosti pred'yavleniya vstrechnogo iska v aspekte protsessual'noy zainteresovannosti otvetchika [Opportunities for filing a counterclaim in the aspect of the defendant's procedural interest]. *Sbornik statey 15 Mezhdunarodnogo nauchno-issledovatel'skogo konkursa «Luchshaya nauchnaya stat'ya 2018»* [Proceedings of the 15th International Research Competition “Best Scientific Article 2018”]. Penza, Nauka i Prosveshcheniye Publ., 2018, pp. 222-225. (In Russian).
10. Fomina O.Y. Preobrazovaniye protsessual'nogo polozheniya lits, uchastvuyushchikh v dele, pri vzaimodeystvii norm material'nogo i protsessual'nogo prava [Transformation of the procedural position of the persons participating in the case in the interaction of the norms of substantive and procedural law]. *Vestnik Saratovskoy gosudarstvennoy yuridicheskoy akademii* [Bulletin of the Saratov State Law Academy], 2015, no. 3, pp. 204-207. (In Russian).
11. Kuznetsov A.P. Problemy realizatsii prava otvetchika na podachu vstrechnogo iska v arbitrazhnom protsesse [Problems of the implementation of the defendant's right to file a counterclaim in the arbitration process]. *Grazhdanin i pravo* [Citizen and Law], 2018, no. 7, pp. 63-67. (In Russian).

The article was submitted 09.08.2021  
Approved after reviewing 15.09.2021  
Accepted for publication 22.09.2021

**Information about the author**

*Anna F. Meshcheryakova*, Candidate of Law, Associate Professor, Associate Professor of Justice Department of Law Institute, Penza State University, Penza, Russian Federation, [fuga9@yandex.ru](mailto:fuga9@yandex.ru), <https://orcid.org/0000-0002-7829-8906>

**For citation**

Meshcheryakova A.F. Vstrechnyy isk i protsessual'nyye aspekty ego pred'yavleniya v arbitrazhnom protsesse [Counterclaim and procedural aspects of its filing in the arbitration process]. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava – Current Issues of the State and Law*, 2021, vol. 5, no. 19, pp. 564-579. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2021-5-19-564-579> (In Russian, Abstr. in Engl.)



Работа доступна по лицензии  
Creative Commons Attribution («Атрибуция») 4.0  
Всемирная