

© Карташов С.В., 2020

DOI 10.20310/2587-9340-2020-4-15-327-347

УДК 343.2/.7

Шифр научной специальности 12.00.08

**ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ СОСТАВА
ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СОПРЯЖЕННОГО СО ЗЛОМ
УКЛОНЕНИЕМ ОТ ПОГАШЕНИЯ КРЕДИТОРСКОЙ
ЗАДОЛЖЕННОСТИ (СТ. 177 УК РФ)**

С.В. Карташов

Санкт-Петербургский институт внешнеэкономических связей, экономики и права
191014, Российская Федерация, г. Санкт-Петербург, Литейный пр-т, 42

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1613-6864>, e-mail: serg22052009@yandex.ru

Аннотация. Рассмотрены объективные признаки состава преступления, сопряженного со злым уклонением от погашения кредиторской задолженности. Подчеркнуто, что в настоящее время присутствует полемика среди ученых в части непосредственного объекта данного состава преступления и его предмета, а также имеются оценочные признаки, характеризующие объективную сторону состава этого преступления. В силу чего на основе анализа статьи 177 Уголовного кодекса Российской Федерации и доктринальных точек зрения сделан вывод, что в ней следует выделить основной непосредственный объект – экономические отношения, связанные с кредитованием, и дополнительный непосредственный объект – общественные отношения, связанные со сферой правосудия. Предметом данного преступления будут являться денежные средства и ценные бумаги, но не кредиторская задолженность. При этом касательно денежных средств должник имеет задолженность в сумме, превышающей два миллиона двести пятьдесят тысяч рублей, в то время как касательно ценных бумаг размер задолженности законодателем в статье 177 УК РФ не конкретизирован. Касательно признаков объективной стороны состава рассматриваемого нами преступления отмечено, что она характеризуется как злым уклонением от погашения кредиторской задолженности в крупном размере или от уплаты ценных бумаг после вступления в законную силу соответствующего судебного акта. С учетом судебной практики и доктринальных точек зрения сделан вывод, что в целях единообразия трактовки и применения статьи 177 УК РФ необходимо заменить слово «злость» на «умышленное непогашение», либо дать официальную трактовку категории «злость», но без акцента на складывающуюся по определенным (индивидуальным) приговорам судов практику. Например, под злостью можно понимать «умышленное непогашение лицом задолженности, когда оно может выполнить свои финансовые обязательства, после одного предупреждения

судебным приставом-исполнителем об уголовной ответственности по статье 177 УК РФ».

Ключевые слова: злостное уклонение; кредиторская задолженность; судебный акт; крупный размер задолженности; уклонение от оплаты ценных бумаг

Уголовное законодательство в отличие от иных отраслей права предусматривает ответственность только за те деяния, которые представляют собой общественную опасность (статья 14 УК РФ). Иными словами, характеризуя тем самым свойство деяния, которое причиняет либо создает угрозу (статья 30 УК РФ «Приготовление к преступлению и покушение на преступление») причинения вреда охраняемым уголовным законом общественным отношениям, предусмотренным статьей 2 УК РФ.

В силу этого под общественной опасностью следует понимать качество деяния, которое характеризуется способностью причинить вред подобным охраняемым общественным отношениям. При этом законодатель сам отражает эту степень общественной опасности конкретного деяния, тем самым этот признак получает объективное отражение в УК РФ.

Но, основываясь на теории уголовного права, степень общественной опасности конкретного деяния определяется рядом факторов (принципов криминализации) объективными признаками, которые не зависят от воли законодателя. В силу чего с учетом объективных и субъективных признаков формируется в УК РФ состав конкретного преступления.

Поэтому с учетом особенностей криминализации определенного деяния в уголовном законе России и его описания в норме Особенной части УК РФ отражает степень общественной опасности каждого преступления. Эта степень является индивидуальной. Исходя из этого, преступление отличается от иных деяний, отраженных в других отраслях права по степени их общественной опасности, так как именно преступления, отраженные в УК РФ, обладают данным признаком, то есть причиняется вред или создается угроза подобного вреда [1, с. 145; 2; 3, с. 178].

Объективные признаки действующей статьи 177 УК РФ являются несовершенными в содержательно-смысловом плане, об этом свидетельствует проведенный нами анализ доктринальных точек зрения ученых и судебной практики.

В частности, в рамках анализа мнений ученых – это относится к непосредственному объекту злостного уклонения от погашения креди-

торской задолженности, выражающемся в том, что на доктринальном уровне присутствует полемика касательно охраняемых определенных общественных отношений этой уголовно-правовой нормы [4, с. 208; 5, с. 804-805; 6, с. 394; 7, с. 377; 8, с. 267], предмета состава преступления [9, с. 42; 10, с. 190], признаков объективной стороны рассматриваемого преступления относительно правильности квалификации действий преступников, подпадающих под квалификацию по статье 177 УК РФ, в силу проблемы определения признаков, характеризующих этот элемент состава преступления.

Кроме того, признаки, характеризующие в частности объективную сторону статьи 177 УК РФ, выражаются в абстрактных и оценочных понятиях, что, соответственно, приводит к неоднозначности их толкования правоохранительными органами, что влияет на единообразие судебной практики применения данной статьи уголовного закона России [11, с. 11; 12, с. 9-10; 13, с. 200; 14].

Поэтому, по замечанию ряда исследователей, эта норма является малоэффективной нормой уголовного закона и характеризуется значительной латентностью [15, с. 4; 16, с. 163]. Так, обращая внимание на данные Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации, можем отметить, что в 2016 г. было осуждено по статье 177 УК РФ 147 лиц, в 2017 – 140, в 2018 – 137, в 2019 г. – 94 лица¹. Следовательно, число осужденных по данной статье уголовного закона России является незначительным.

И.Ю. Подтуркин и Д.В. Алымов, проведя анализ практики вынесения приговоров по статье 177 УК РФ, пришли к выводу, что на один обвинительный приговор приходится около 40 отказных материалов [17, с. 189], а также необходимо учитывать, что, согласно сведениям Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации, в 2016 г. в отношении 5 лиц были вынесены оправдательные приговоры по статье 177, в отношении 28 лиц прекращены дела по иным основаниям, в 2017 г. оправдано 1 лицо, в отношении 16 лиц прекращены дела по иным основаниям, в 2018 г. оправдан 1 человек, прекращены дела по иным основаниям в отношении 23 лиц, в 2019 г.

¹ Данные судебной статистики // Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 18.06.2020).

оправдан 1 человек, в отношении 16 лиц прекращены дела по иным основаниям².

На проблемы технико-юридического конструирования норм уголовного закона, которые в том числе оказывают влияние на их применение, указывают многие ученые, которые предлагают свои авторские позиции по совершенствованию норм УК РФ и правильной их трактовке при квалификации совершенного деяния по определенной статье Особенной части УК РФ [18–27].

В связи с этим необходимо более подробно изучить объективные признаки статьи 177 УК РФ «Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности» в целях совершенствования этой статьи для минимизации и устранения коллизии в правоприменительной и судебной практике.

Непосредственно обращая внимание на объективные признаки состава преступления, сопряженного со злостным уклонением от погашения кредиторской задолженности, укажем, что:

- родовым объектом данного деяния будут являться общественные отношения в сфере экономики (так как оно отражено в разделе VIII «Преступления в сфере экономики»),
- видовым – общественные отношения в сфере экономической деятельности (так как они содержатся в главе 22 «Преступления в сфере экономической деятельности»).

Относительно непосредственного объекта состава анализируемого нами преступления присутствует полемика среди ученых.

Так, П.С. Яни полагает, что непосредственным объектом данного деяния будут являться нарушения порядка реализации имущественных прав физических и юридических лиц (см.: [7, с. 377]). В.В. Сверчков полагает, что этим объектом будет являться нарушение в кредитно-финансовой сфере [6, с. 394].

Н.Г. Иванов полагает, что непосредственным объектом деяния, предусмотренного статьей 177 УК РФ, являются общественные отношения по поводу кредитования [8, с. 267].

И.Я. Козаченко и Г.П. Новоселов указывают, что непосредственным объектом рассматриваемого нами состава преступления являются кредитные отношения в сфере экономической деятельности, интересы кредиторов, а дополнительным объектом будет являться отношение в

² Данные судебной статистики // Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 18.06.2020).

сфере правосудия, интересы правосудия [4, с. 208]. Подобного мнения придерживается и Т.А. Курочкина [5, с. 804-805].

С подобным суждением И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселова и Т.А. Курочкиной можно согласиться, так как в соответствии с этой статьей УК РФ злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности может быть признано преступлением только при условии вступления в законную силу судебного акта.

Поэтому действительно данное деяние может посягать на правосудие как таковое. В силу чего у анализируемого нами преступления есть основной объект – экономические отношения, связанные с кредитованием, и дополнительный объект – общественные отношения, связанные со сферой правосудия.

При этом признаком объекта является предмет преступления, то есть вещь материального мира, воздействуя на которую лицо причиняет вред охраняемым уголовным законом общественным отношениям.

Предметом преступления в рамках анализируемого нами деяния являются денежные средства либо определенные родовыми признаками вещи, которые предоставляются в кредит.

При этом мы согласимся с суждением А.П. Дмитренко, С.В. Крапивина и Е.А. Русскевича, что кредиторская задолженность не может рассматриваться, как это делается некоторыми учеными, в качестве предмета преступления, так как она непосредственно не является признаком объекта материального мира [9, с. 42].

К примеру, В.А. Кукштель акцентирует внимание на том, что кредиторскую задолженность нельзя в полном смысле слова отождествлять с ее трактовкой, так как в рамках статьи 177 УК РФ следует иметь в виду не гражданско-правовые обязательства, которые возникли из гражданско-правовых обязательств, а именно возникшие вследствие нарушения данных обязательств лицом, взявшим кредит и не выплачивающим определенные обязательства (денежные средства или выплаты по ценным бумагам), которые имеют гражданско-правовую природу.

При этом в императивном порядке должно вступить в законную силу судебное решение, которое содержит в себе подобное указание на уклонение руководителя организации или гражданина от погашения кредиторской задолженности в крупном размере или от оплаты ценных бумаг [28, с. 64].

В то время как, например, Н.А. Лопашенко под кредиторской задолженностью понимает денежные средства, которые временно привлечены предприятием, организацией, индивидуальным предпринима-

телем либо полученные гражданином, подлежащие возврату соответствующим юридическим или физическим лицом (см.: [10, с. 190]).

В свою очередь, следует сказать, если касательно денежных средств, то априори это понятно, а вот применимо к ценным бумагам, то их понятие раскрывается в статьях 142–149.5 ГК РФ.

Ценными бумагами согласно статье 142 ГК РФ признаются документы, соответствующие установленным законом требованиям и удостоверяющие обязательственные и иные права, осуществление или передача которых возможны только при предъявлении таких документов (документарные ценные бумаги).

Ценными бумагами признаются также обязательственные и иные права, которые закреплены в решении о выпуске или ином акте лица, выпустившего ценные бумаги в соответствии с требованиями закона, осуществление и передача которых возможны только с соблюдением правил учета этих прав в соответствии со статьей 149 ГК РФ «Бездокументарные ценные бумаги».

Ценными бумагами являются акция, вексель, закладная, инвестиционный пай паевого инвестиционного фонда, коносамент, облигация, чек и иные ценные бумаги, названные в таком качестве в законе или признанные таковыми в установленном законом порядке³.

В целом основываясь на положениях норм отечественного законодательства, можем сделать вывод, что под оплатой ценных бумаг следует понимать исполнение обязательств лицом, на которого возложены имущественные обязательства согласно определенным требованиям ценной бумаги.

Обращая внимание на признаки объективной стороны состава преступления, хотелось бы отметить, что, как нами ранее было указано, статья 177 УК РФ обладает рядом оценочных признаков, что характеризует проблематику их трактовки в период применения этой нормы в правоприменительной и судебной практике.

Объективная сторона состоит в злостном уклонении руководителя организации или гражданина от погашения кредиторской задолженности в крупном размере; оплаты ценных бумаг после вступления в законную силу соответствующего судебного акта.

Так, анализ статьи 177 УК РФ позволяет нам определить условия наступления ответственности по данной статье – это наличие вступившего в законную силу судебного решения, вынесенного по иску

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

кредитора, об обязывании должника погасить задолженность в его пользу; злостный характер уклонения от погашения задолженности; наличие крупного размера задолженности.

В целом к рассмотрению данного преступления с той или иной позиции обращались ученые, но полному анализу данных признаков объективной стороны уделялось в научной литературе недостаточное внимание.

Так, рассмотрим каждое из данных оснований более подробно, так как эта статья имеет нечеткие формулировки в части определения, что такое «кредиторская задолженность»; что следует подразумевать под «злым уклонением от ее погашения».

На законодательном уровне отсутствует официальная трактовка, что следует понимать под кредиторской задолженностью. Анализируя отечественное законодательство, мы можем отметить, что в некоторых нормативных правовых актах кредиторская задолженность употребляется в значении неисполненных обязательств перед кредиторами – это предусмотрено в пункте 18 статьи 250 НК РФ⁴.

Также есть указание на кредиторскую задолженность применимо к расторжению трудового договора⁵.

Кредиторская задолженность предполагает под собой обязательства, основываясь на статье 309 ГК РФ – между должником и кредитором⁶.

Вместе с тем на доктринальном уровне присутствует ряд точек зрения, что следует понимать под кредиторской задолженностью.

Так, под кредиторской задолженностью с позиции О.В. Финогеновой необходимо подразумевать именно различное неисполнение обязательства должника перед кредитором, которое следует из оснований гражданско-правового договора. Кроме того, в состав данной задолженности следует включить и стоимость неоплаченных ценных бумаг [11, с. 11].

⁴ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 08.06.2020) // СЗ РФ. 2000. № 32. Ст. 3340.

⁵ Об определении предельно допустимых значений просроченной кредиторской задолженности федерального государственного бюджетного учреждения «Российская академия наук», превышение которых влечет расторжение трудового договора с президентом Российской академии наук по инициативе работодателя в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации: постановление Правительства Российской Федерации от 10.02.2015 № 108 // СЗ РФ. 2015. № 7. Ст. 1048.

⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

По мнению Л.И. Никольской, эта задолженность включает в себя сумму кредита, процентную надбавку, неустойку, причиненную кредитору по истребованию взятых на себя обязательств должником, выразившуюся в силу неисполнения им обязательств по заключенному договору [12, с. 9].

А.А. Иванов говорит, что она включают в себя все виды задолженности по обязательствам, имеющим денежное выражение, за исключением деяний, предусмотренных статьями 145.1, 193, 194, и налоговых преступлений [29, с. 12].

Е.Ю. Коруненко под кредиторской задолженностью подразумевает денежные обязательства, обязательства по выполнению работ, оказанию услуг и т. п., все, что связано с обязательствами между кредитором и должником [30, с. 8].

Были приняты ФССП России 21 августа 2013 г. № 04-12 «Методические рекомендации по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных статьями 177 Уголовного кодекса Российской Федерации (злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности)», где под кредиторской задолженностью понимается любой вид неисполненного обязательства должника перед кредитором (статья 309 ГК РФ), включая денежное обязательство, возникающее из любых видов гражданских договоров (купли-продажи, кредита, подряда, оказания услуг и т. д.), а также вследствие причинения вреда и по иным основаниям, предусмотренным ГК РФ.

Задолженность поручителя перед кредитором также является кредиторской задолженностью⁷.

Касательно иного признака, необходимого при доказывании анализируемого нами состава, выражающегося в «злостности», необходимо подчеркнуть, что, согласно Толковому словарю Д.Н. Ушакова, он определяется как раздраженное враждебное настроение [31, с. 175].

А в подобном словаре Н.Ю. Шведовой этот термин имеет три значения: 1) исполненный зла; 2) сознательно недобросовестный; 3) закоренелый в чем-то отрицательном [32, с. 279].

Злостность уклонения – признак оценочный, в законе не конкретизировано, что следует под ним понимать.

⁷ Методические рекомендации по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных статьями 177 Уголовного кодекса Российской Федерации (злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности): утв. ФССП России 21.08.2013 № 04-12 (ред. от 03.10.2016). Текст письма официально опубликован не был. Доступ из СПС «Гарант» (дата обращения: 04.06.2020).

В научной литературе также имеет место дискуссия по трактовке данного термина.

Е.Ю. Коруненко под термином «злость» понимает сознательное невыполнение должником судебного решения о погашении кредиторской задолженности, заключающееся в сокрытии доходов либо имущества, когда должник от себя его отчуждает, подкупе судебного пристава-исполнителя и возможности должника скрыться на момент вынесения приговора по его рассматриваемому делу [30, с. 8].

О.Н. Городнова определяет этот признак как умышленное непогашение либо воспрепятствование погашению задолженности, которое никак не связано с отсутствием возможности выполнить подобную обязанность [13, с. 200].

В свою очередь А.Б. Кантемирова под данным признаком понимает систематическое уклонение от уплаты средств, присуждаемых по решению суда. Выделяют следующие признаки злого уклонения: смена работы или жительства с целью избежать удержаний по исполнительному листу; прямой отказ от уплаты; подделка документов со сменой фамилии; сокрытие виновным своего действительного заработка; уклонение от явки по вызовам; имитация погашения кредиторской задолженности [33, с. 86].

Как поясняет П.С. Яни, о злости свидетельствует длительность непогашения должником кредита, когда он может его выплатить, а также совершение ряда активных действий, направленных на воспрепятствование судебным приставам-исполнителям принудительно изъять имущество [34, с. 292].

И.Я. Козаченко и Г.П. Новоселов пишут, что, кроме существующей возможности погасить долг, при решении вопроса о наличии злости необходимо установить причины и продолжительность невыплаты должником кредиторской задолженности, неоднократность игнорирования требований о погашении кредиторской задолженности, сокрытие имущества, смену юридического лица и т. д. [4, с. 209].

По суждению Н.Г. Иванова, под уклонением следует понимать кредиторскую задолженность лица, когда оно не выплачивает кредит в указанный в договоре срок, а под злым уклонением – когда лицо уклоняется от погашения кредиторской задолженности, несмотря на наличие вынесенного судебного решения [8, с. 267].

Е.С. Усенко говорит об умышленном непогашении либо воспрепятствовании погашению задолженности, когда объективно должник может выполнить данную свою обязанность [35, с. 214].

М. Петренко предлагает понимать под термином «злостный» применимо к статье 177 УК РФ: выраженное в сокрытии имущества, утаивание своего места жительства, совершение мнимых и притворных сделок с целью сокрытия имущества, воспрепятствование работе судебного пристава-исполнителя, неявку по вызовам судебного пристава-исполнителя, непринятие мер по исправлению неблагоприятной финансовой ситуации, препятствующей погашению задолженности, а равно незаконное воздействие на взыскателя по исполнительному листу [14].

Согласно Методическим рекомендациям по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных статьей 177 Уголовного кодекса Российской Федерации (злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности), злостность уклонения может выражаться в следующих действиях (бездействии) должника:

- имея в наличии или на банковском счете денежные средства, позволяющие погасить кредиторскую задолженность полностью либо частично, умышленно не выплачивал (не перечислял) их кредитору;
- умышленно скрывал от судебного пристава-исполнителя факт открытия нового расчетного счета в кредитной организации;
- имея в собственности имущество (за исключением приведенных в перечне, установленном статьей 446 ГПК РФ), совершал сделки по отчуждению этого имущества, а полученные за него денежные средства не передал кредитору в погашение задолженности, скрыл или использовал в иных целях по собственному усмотрению;
- имея дополнительные источники дохода, скрывал их либо представлял судебному приставу-исполнителю заведомо ложные сведения о своих доходах, имуществе;
- занимаясь предпринимательской деятельностью, производил кредитно-финансовые операции (оформлял кредитные договоры и получал по ним денежные средства, рассчитывался с иными кредиторами, выступал в качестве кредитора, уступал права требования по долгам, то есть заключал договоры цессии, и т. д.);
- передавал движимое имущество на хранение родственникам или знакомым;
- вводил в заблуждение судебного пристава-исполнителя по поводу порчи, хищения или уничтожения имущества в силу стихийного бедствия, пожара, несчастного случая;
- по неуважительным причинам не являлся по вызовам судебного пристава-исполнителя, осуществляющего принудительное исполнение

судебного акта о взыскании кредиторской задолженности, препятствовал совершению исполнительных действий;

- оказывал незаконное воздействие на кредитора;
- с целью создания препятствий к обеспечению возможности взыскания кредиторской задолженности, не ставя в известность судебного пристава-исполнителя, изменял место жительства или место работы.

Вопрос о количестве предупреждений об уголовной ответственности и продолжительности уклонения, свидетельствующих о злостности, должен решаться в каждом конкретном случае в зависимости от обстоятельств дела в совокупности с другими доказательствами.

Как показывает сложившаяся судебно-следственная практика, для привлечения лица к уголовной ответственности за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности или от оплаты ценных бумаг в ряде регионов требуется наличие нескольких предупреждений об уголовной ответственности по статье 177 УК РФ, сделанных судебным приставом-исполнителем, с учетом истечения определенного периода времени между ними⁸.

Однако, как показывает анализ судебной практики, очень редко дознаватели ФССП ссылаются на данные Методические рекомендации.

Например, в одном из судебных решений говорится, что, по смыслу закона, под злостностью уклонения от погашения кредиторской задолженности понимается умышленное невыполнение лицом предписанных судом решений, обязывающих оплатить кредиторскую задолженность в течение определенного периода времени после предупреждения судебным приставом-исполнителем об уголовной ответственности при наличии у должника реальной возможности выполнить данное обязательство⁹.

Тем самым делается акцент именно на умышленности.

В ином приговоре суда акцентируется внимание, что о злостности свидетельствует длительность непогашения задолженности лицом,

⁸ Методические рекомендации по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных статьями 177 Уголовного кодекса Российской Федерации (злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности): утв. ФССП России 21.08.2013 № 04-12 (ред. от 03.10.2016). Текст письма официально опубликован не был. Доступ из СПС «Гарант» (дата обращения: 04.06.2020).

⁹ Апелляционное постановление Верховного суда Республики Башкортостан от 04.04.2019 по делу № 22-1741/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: https://sudact.ru/regular/doc/uXh5tyyschb/?regular-txt=%D0%B7%D0%BB%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C®ular-case_doc (дата обращения: 04.06.2020).

имеющим соответствующую задолженность, поведение должника, свидетельствующее о нежелании выполнить свои обязательства перед кредитором, сокрытии фактических доходов, что было установлено в судебном заседании¹⁰.

В апелляционном постановлении суда апелляционной инстанции по уголовным делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) 30 июля 2019 г. по делу № 22-1231 акцентируется внимание, что по смыслу статьи 177 УК РФ под злостным уклонением от погашения кредиторской задолженности понимается неисполнение вступившего в законную силу судебного решения при наличии у должника возможности погасить долг.

Злостность уклонения будет иметь место при наличии следующих обязательных признаков: а) задолженность имеет крупный размер; б) вступил в силу судебный акт, подтвердивший обоснованность требований кредитора; в) имеются обстоятельства, свидетельствующие о нежелании должника выполнить свои обязательства перед кредитором, при наличии у него такой возможности¹¹.

В апелляционном постановлении Первореченского районного суда г. Владивостока от 14 августа 2018 г. по делу № 22-3545/2018¹² указываются те же признаки злостности уклонения от погашения кредиторской задолженности, что и в апелляционном постановлении суда апелляционной инстанции по уголовным делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) 30 июля 2019 г. по делу № 22-1231.

В следующем апелляционном постановлении аргументируется, что о злостности свидетельствует именно длительность непогашения задолженности лицом, имеющим такую возможность¹³.

¹⁰ Приговор Новокуйбышевского городского суда Самарской области // Судебные и нормативные акты РФ. URL: https://sudact.ru/regular/doc/YaWdnJWzcD1x/?regular-txt=%D0%B7%D0%BB%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C®ular-case_doc (дата обращения: 04.06.2020).

¹¹ Апелляционное постановление суда апелляционной инстанции по уголовным делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) 30.07.2019 по делу № 22-1231 // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html> (дата обращения: 04.06.2020).

¹² Апелляционное постановление Первореченского районного суда г. Владивостока от 14.08.2018 по делу № 22-3545/2018 // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html> (дата обращения: 04.06.2020).

¹³ Апелляционное постановление Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 5.02.2019 по делу № 22-86/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/CNaAjY9gb26R/>

Поэтому возникает закономерный вопрос: для кого именно разрабатывались данные Методические рекомендации?!

В этой связи нам видится логичным следующий ответ, что необходимо разделить позицию Л.И. Никольской, предлагающей заменить признак «злость» на «умышленное непогашение» [12, с. 10].

В таком случае будет устранено собирательное понятие «злости», складывающееся в частности в официальных методических рекомендациях ФССП и из анализа судебных решений и исходя из неопределенного, но разумного числа случаев предупреждения должника о необходимости выплатить свои кредиторские обязательства. Кроме того, фактически все приведенные нами доктринальные точки зрения свидетельствуют именно об умышленности.

Таким образом, можно сказать, что родовым объектом будут являться общественные отношения в сфере экономики (так как оно отражено в разделе VIII «Преступления в сфере экономики»), видовым – общественные отношения в сфере экономической деятельности, применимо к непосредственному объекту злого уклонения от погашения кредиторской задолженности следует выделить основной непосредственный объект – экономические отношения, связанные с кредитованием, и дополнительный непосредственный объект – общественные отношения, связанные с сферой правосудия. Предметом данного преступления будут являться денежные средства и ценные бумаги.

Применимо к признакам объективной стороны хотелось бы отметить, что она характеризуется такими признаками, как: злом уклонение от погашения кредиторской задолженности в крупном размере или от оплаты ценных бумаг после вступления в законную силу соответствующего судебного акта.

В силу отсутствия единообразия трактовки и применения статьи 177 УК РФ, по нашему мнению, необходимо заменить слово «злость» на «умышленное непогашение», либо дать официальную трактовку без акцента на складывающуюся по определенным (индивидуальным) приговорам судов, термина злость, например, следующим образом:

«умышленное непогашение лицом задолженности, когда оно может выполнить свои финансовые обязательства, после одного предупреждения судебным приставом-исполнителем об уголовной ответственности по статье 177 УК РФ».

Касательно крупного ущерба, его трактовка дается в примечании 2 к статье 170.2 УК РФ, где отражается, что крупным размером, крупным ущербом, доходом либо задолженностью в крупном размере признаются стоимость, ущерб, доход либо задолженность в сумме, превышающей два миллиона двести пятьдесят тысяч рублей.

Список литературы

1. *Солодков И.А.* Содержание категории «характер общественной опасности» // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2012. № 5 (88). С. 140-146.
2. *Чемеринский К.В.* Общественная опасность как категория уголовного права // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2014. № 1 (80). С. 99-104.
3. *Каримов М.А., Астахова Е.А.* Общественная опасность – как критерий разграничения административного правонарушения и преступления // Новая наука: Проблемы и перспективы. 2016. № 53 (79). С. 176-178.
4. *Козаченко И.Я., Новоселов Г.П.* Уголовное право. Особенная часть. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2016. Т. 1. 351 с.
5. *Куручкина Т.А.* Злостное уклонения от погашения кредиторской задолженности: проблемные вопросы судебной практики // Аллея науки. 2018. Т. 1. № 4 (20). С. 803-808.
6. *Сверчков В.В.* Уголовное право. Общая и Особенная части. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2019. 603 с.
7. Уголовное право России. Особенная часть / под ред. О.С. Капинус. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2020. Т. 1. 556 с.
8. *Иванов Н.Г.* Уголовное право. Особенная часть. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2020. 383 с.
9. *Дмитренко А.П., Крапивин С.В., Русскевич Е.А.* Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности: уголовная ответственность, проблемы квалификации. М.: Юриспруденция, 2017. 144 с.
10. Уголовное право. Особенная часть / отв. ред. А.В. Наумов, А.Г. Кибальник. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2020. 499 с.
11. *Финогенова О.В.* Уголовная ответственность за незаконное получение кредита и злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. 24 с.
12. *Никольская Л.И.* Незаконное получение кредита, злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности: уголовно-правовой аспект: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д., 2005. 24 с.
13. *Городнова О.Н.* Совершенствование законодательного описания гипотезы, диспозиции статьи 177 Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей ответственность за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности // Вестник Чувашского университета. 2012. № 2. С. 197-200.
14. *Петренко М.* Понятие злостности уклонения от погашения кредиторской задолженности в статье 177 УК РФ // *Zakon.ru*. URL: https://zakon.ru/blog/2018/02/07/ponyatie_zlostnosti_ukloneniya_ot_pogasheniya_kreditorskoj_zadolzhennosti_v_state_177_uk_rf (дата обращения: 18.06.2020).

15. *Аксенов И., Шулая М.* Проблемы применения ст. 177 УК (злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности) и пути их решения // Уголовное право. 2007. № 2. С. 4-8.
16. *Рагозина И.Г.* Вопросы квалификации злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2014. № 1 (38). С. 163-166.
17. *Подтуркин И.Ю., Алымов Д.В.* Анализ постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела о злостном уклонении от погашения кредиторской задолженности // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2012. № 2-1. С. 189-193.
18. *Осокин Р.Б.* Актуальные направления совершенствования уголовно-правовой нормы о служебном подлоге // Раскрытие и расследование преступлений в современных условиях: проблемы, тенденции, перспективы: сб. материалов межрегион. науч.-практ. конф. Тамбов: Изд. дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2006. С. 257-259.
19. *Осокин Р.Б., Клещенко Ю.Г.* Проблемы квалификации налогового мошенничества по субъективным признакам // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2008. № 6 (62). С. 357-360.
20. *Осокин Р.Б.* К вопросу об эффективности уголовной ответственности за незаконное распространение порнографических материалов или предметов // Современные тенденции развития государства и права России: сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. Тамбов: Изд-во Першина Р.В., 2010. С. 271-275.
21. *Тимошенко Ю.А.* Совершенствование уголовно-правовых норм об ответственности за экологические преступления: идеи и их законодательное воплощение // Российский журнал правовых исследований. 2015. Т. 2. № 3 (4). С. 133-139.
22. *Царев Е.В.* Вовлечение несовершеннолетнего в занятие проституцией: проблемы квалификации и технико-юридического конструирования нормы // Проблемы правоохранительной деятельности. 2015. № 4. С. 34-38.
23. *Осокин Р.Б.* О необходимости совершенствования норм об ответственности за жестокое обращение с животными // Российская юстиция. 2016. № 2. С. 71-74.
24. *Кокорев В.Г., Мутасова М.А.* Совершенствование технико-юридического конструирования части 1 и 2 статьи 148 УК РФ с учетом принципа справедливости // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. 2018. Т. 5. № 1. С. 44-48.
25. *Польшиков А.В., Серов Ю.В.* Совершенствование уголовно-правовых средств борьбы с неуплатой средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. 2018. № 4-1. С. 156-163.
26. *Кокорев В.Г.* Проблемы уголовной ответственности за оскорбление // Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики: сб. материалов 9 Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. Дню юриста. Чебоксары: Чуваш. гос. ун-т им. И.Н. Ульянова, 2019. С. 219-225.
27. *Пономарев В.Г., Рожнов А.П.* Совершенствование уголовно-правовых основ борьбы с терроризмом // Евразийский юридический журнал. 2019. № 11 (138). С. 224-227.
28. *Кукитель В.А.* Уклонение от погашения кредиторской задолженности: предмет преступления // Традиции и инновации в праве: материалы Междунар. науч.-

- практ. конф., посвящ. 20-летию юрид. фак-та и 50-летию Полоц. гос. ун-та / отв. ред. И.В. Вегера. Новополоцк: Учреждение образования «Полоцкий гос. ун-т», 2017. С. 63-64.
29. *Иванов А.А.* Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности (ст. 177 УК РФ): совершенствование законодательного описания диспозиции статьи и отдельные аспекты его предупреждения: по материалам субъектов ЮФО РФ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2007. 28 с.
30. *Коруненко Е.Ю.* Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д., 2008. 24 с.
31. *Ушаков Д.Н.* Толковый словарь современного русского языка. М.: Аделант, 2014. 800 с.
32. Толковый словарь русского языка с включением сведений о происхождении слов / отв. ред. Н.Ю. Шведова. М.: Азбуковник, 2011. 1175 с.
33. *Кантемирова А.Б.* Злостность как признак уклонения от погашения кредиторской задолженности // Наука и образование сегодня. 2017. № 11 (22). С. 86-87.
34. Комментарий к Уголовному кодексу РФ. Особенная часть. Разделы VII–VIII / отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Юрайт, 2020. Т. 2. 371 с.
35. *Усенко Е.С.* Проблемы совершенствования уголовной ответственности за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности // Вестник Югорского государственного университета. 2015. № S3-2 (38). С. 212-215.

Поступила в редакцию 14.08.2020 г.

Поступила после рецензирования 23.09.2020 г.

Принята к публикации 25.09.2020 г.

Информация об авторе

Карташов Сергей Васильевич – кандидат юридических наук, преподаватель кафедры правовых дисциплин. Филиал Санкт-Петербургского института внешнеэкономических связей, экономики и права, г. Наро-Фоминск, Московская область, Российская Федерация.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1613-6864>, e-mail: serg22052009@yandex.ru

Для цитирования

Карташов С.В. Объективные признаки состава преступления, сопряженного со злостным уклонением от погашения кредиторской задолженности (ст. 177 УК РФ) // Актуальные проблемы государства и права. 2020. Т. 4. № 15. С. 327-347. DOI 10.20310/2587-9340-2020-4-15-327-347

DOI 10.20310/2587-9340-2020-4-15-327-347

OBJECTIVE ESSENTIAL ELEMENTS OF OFFENCE ASSOCIATED WITH MALICIOUS EVASION FROM SATISFACTION OF ACCOUNTS PAYABLE (ARTICLE 177 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION)

S.V. Kartashov

St.-Petersburg Institute of International Trade, Economics and Law

42 Liteyny Ave, St. Petersburg 191014, Russian Federation

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1613-6864>, e-mail: serg22052009@yandex.ru

Abstract. We consider objective essential elements of offence associated with malicious evasion from satisfaction of accounts payable. We emphasize that at the present time there is a polemic among scientists regarding the direct object of this crime and its subject, and there are also evaluative elements that characterize the objective side of this crime. Therefore, based on the analysis of Article 177 of the Criminal Code of the Russian Federation and doctrinal points of view, we conclude that it should highlight the main direct object – economic relations associated with lending and an additional direct object – social relations associated with the sphere of justice. The subject of this crime will be money and securities, but not accounts payable. Thus in relation to the funds, the debtor is indebted in an amount exceeding two million two hundred fifty thousand rubles, while in relation to the securities the debt by the legislator in Article 177 of the Criminal Code is not specified. Regarding the elements of the objective side of the crime composition under consideration, we note that it is characterized as malicious evasion from satisfaction of accounts payable on a large scale or from redemption of securities after the entry into force of the relevant judicial act. Taking into account judicial practice and doctrinal points of view, we conclude that in order to uniformly interpret and apply Article 177 of the Criminal Code of the Russian Federation, it is necessary to replace the word “maliciousness” with “intentional non-payment”, or give an official interpretation of the category of “maliciousness”, but without emphasizing the practice that follows certain (individual) court sentences. For example, maliciousness can be understood as “deliberate non-payment by a person of a debt, when he can fulfill his financial obligations, after one warning from the bailiff-executor about criminal liability under Article 177 of the Criminal Code of the Russian Federation”.

Keywords: malicious evasion; accounts payable; judicial act; large amount of debt; evasion of payment for securities

References

1. Solodkov I.A. Soderzhaniye kategorii «kharakter obshchestvennoy opasnosti» [Content of the category “character of public danger”]. *Vestnik Saratovskoy gosudarstvennoy yuridicheskoy akademii – Saratov State Law Academy Bulletin*, 2012, no. 5 (88), pp. 140-146. (In Russian).

2. Chemerinskiy K.V. Obshchestvennaya opasnost' kak kategoriya ugovnogo prava [Public danger as a category of criminal law]. *Vestnik Volzhskogo universiteta im. V.N. Tatishcheva – Vestnik Volzhsky University after V.N. Tatischev*, 2014, no. 1 (80), pp. 99-104. (In Russian).
3. Karimov M.A., Astakhova E.A. Obshchestvennaya opasnost' – kak kriteriy razgrani-cheniya administrativnogo pravonarusheniya i prestupleniya [Public danger – as a cri-terion for distinguishing between an administrative offense and a crime]. *Novaya nau-ka: Problemy i perspektivy – New Science: Problems and Prospects*, 2016, no. 53 (79), pp. 176-178. (In Russian).
4. Kozachenko I.Y., Novoselov G.P. *Ugolovnoye pravo. Osobennaya chast'* [Criminal Law. Special Part]. Moscow, Urait Publ., 2016, vol. 1, 351 p. (In Russian).
5. Kurochkina T.A. Zlostnoye uklo-neniya ot pogasheniya kreditorskoy zadolzhennosti: problemnyye voprosy sudebnoy praktiki [Malicious evasion of accounts payable: prob-lematic issues of judicial practice]. *Alleya nauki – Alley of Science*, 2018, vol. 1, no. 4 (20), pp. 803-808. (In Russian).
6. Sverchkov V.V. *Ugolovnoye pravo. Obshchaya i Osobennaya chasti* [Criminal Law. General and Special Parts]. Moscow, Urait Publ., 2019, 603 p. (In Russian).
7. Kapinus O.S. (ed.). *Ugolovnoye pravo Rossii. Osobennaya chast'* [Criminal Law. Spe-cial Part]. Moscow, Urait Publ., 2020, vol. 1, 556 p. (In Russian).
8. Ivanov N.G. *Ugolovnoye pravo. Osobennaya chast'* [Criminal Law. Special Part]. Moscow, Urait Publ., 2020, 383 p. (In Russian).
9. Dmitrenko A.P., Krapivin S.V., Russkevich E.A. *Zlostnoye uklo-neniye ot pogasheniya kreditorskoy zadolzhennosti: ugovnaya otvetstvennost', problemy kvalifikatsii* [Mali-cious Evasion of Accounts Payable: Criminal Liability, Qualification Problems]. Mos-cow, Jurisprudence Publ., 2017, 144 p. (In Russian).
10. Naumov A.V., Kibalnik A.G. (executive eds.). *Ugolovnoye pravo. Osobennaya chast'* [Criminal Law. Special Part]. Moscow, Urait Publ., 2020, 499 p. (In Russian).
11. Finogenova O.V. *Ugovnaya otvetstvennost' za nezakonnoye polucheniye kredita i zlostnoye uklo-neniye ot pogasheniya kreditorskoy zadolzhennosti: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Criminal Liability for Illegal Obtaining of a Loan and Malicious Evasion from Paying off Accounts Payable. Cand. jurid. sci. diss. abstr.]. Moscow, 2003, 24 p. (In Russian).
12. Nikolskaya L.I. *Nezakonnoye polucheniye kredita, zlostnoye uklo-neniye ot pogashe-niya kreditorskoy zadolzhennosti: ugovno-pravovoy aspekt: avtoref. dis. ... kand. yu-rid. nauk* [Unlawful Obtaining of a Loan, Malicious Evasion from Repayment of Ac-counts Payable: Criminal Law Aspect. Cand. jurid. sci. diss. abstr.]. Rostov-on-Don, 2005, 24 p. (In Russian).
13. Gorodnova O.N. Sovershenstvovaniye zakonodatel'nogo opisaniya gipotezy, dispozit-sii stat'i 177 Ugolvnogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii, predusmatrivayushchey ot-vetstvennost' za zlostnoye uklo-neniye ot pogasheniya kreditorskoy zadolzhennosti [Criminal evasion of debt repayment]. *Vestnik Chuvashskogo universiteta – Bulletin of the Chuvash University*, 2012, no. 2, pp. 197-200. (In Russian).
14. Petrenko M. Ponyatiye zlostnosti uklo-neniya ot pogasheniya kreditorskoy zadolzhen-nosti v stat'ye 177 UK RF [The concept of malicious evasion from repayment of ac-counts payable in Article 177 of the Criminal Code of the Russian Federation]. *Za-kon.ru*. (In Russian). Available at: https://zakon.ru/blog/2018/02/07/ponyatie_zlost-

- nosti ukloneniya ot pogasheniya kreditorskoj zadolzhennosti v state 177 uk rf (accessed 18.06.2020).
15. Aksenov I., Shulaya M. Problemy primeneniya st. 177 UK (zlostnoye ukloneniye ot pogasheniya kreditorskoj zadolzhennosti) i puti ikh resheniya [Problems of applying Art. 177 of the Criminal Code (malicious evasion from paying off accounts payable) and ways to solve them]. *Ugolovnoye pravo* [Criminal Law], 2007, no. 2, pp. 4-8. (In Russian).
 16. Ragozina I.G. Voprosy kvalifikatsii zlostnogo ukloneniya ot pogasheniya kreditorskoj zadolzhennosti [The persistent deviation from credit debts payment off: the problems of the defining]. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: Pravo – Herald of Omsk University. Series Law*, 2014, no. 1 (38), pp. 163-166. (In Russian).
 17. Podturkin I.Y., Alymov D.V. Analiz postanovleniy ob otkaze v возбуждении уголовного дела о злостном уклонении от погашения кредиторской задолженности [Analysis decisions about refusal to criminal case initiation about malicious evasion of credit debts repayment]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo – Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law*, 2012, no. 2-1, pp. 189-193. (In Russian).
 18. Osokin R.B. Aktual'nyye napravleniya sovershenstvovaniya ugolovno-pravovoy normy o sluzhebnoy podloge [Actual directions of improvement of criminal law norms on forgery]. *Sbornik materialov mezhhregional'noy nauchno-prakticheskoy konferentsii «Raskrytiye i rassledovaniye prestupleniy v sovremennykh usloviyakh: problemy, tendentsii, perspektivy»* [Proceedings of the Interregional Scientific and Practical Conference “Detection and Investigation of Crimes in Modern Conditions: Problems, Trends, Prospects”]. Tambov, Publishing House of Derzhavin Tambov State University, 2006, pp. 257-259. (In Russian).
 19. Osokin R.B., Kleshchenko Y.G. Problemy kvalifikatsii nalogovogo moshennichestva po sub"yektivnym priznakam [The problems of tax swindle qualification by subject features]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnyye nauki – Tambov University Review: Series Humanities*, 2008, no. 6 (62), pp. 357-360. (In Russian).
 20. Osokin R.B. K voprosu ob effektivnosti ugolovnoy otvetstvennosti za nezakonnoye raspromozheniye pornograficheskikh materialov ili predmetov [On the question of the effectiveness of criminal liability for the illegal distribution of pornographic materials or objects]. *Sbornik materialov Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii «Sovremennyye tendentsii razvitiya gosudarstva i prava Rossii»* [Proceedings of the All-Russian Research and Practical Conference “Modern Trends in the Development of State and Law in Russia”]. Tambov, Pershina R.V. Publ., 2010, pp. 271-275. (In Russian).
 21. Timoshenko Y.A. Sovershenstvovaniye ugolovno-pravovykh norm ob otvetstvennosti za ekologicheskiye prestupleniya: idei i ikh zakonodatel'noye voploshcheniye [Improving criminal lawliability for environmental crimes: ideas and their legislative incarnation]. *Rossiyskiy zhurnal pravovykh issledovaniy – Russian Journal of Legal Studies*, 2015, vol. 2, no. 3 (4), pp. 133-139. (In Russian).
 22. Tsarev E.V. Vovlecheniye nesovershennoletnego v zanyatiye prostitutsiyey: problemy kvalifikatsii i tekhniko-yuridicheskogo konstruirovaniya normy [Involvement of minors in prostitution: problems of qualification and technical legal construction of norms]. *Problemy pravookhranitel'noy deyatel'nosti – Problems of law-enforcement activity*, 2015, no. 4, pp. 34-38. (In Russian).

23. Osokin R.B. O neobkhodimosti sovershenstvovaniya norm ob otvetstvennosti za zheshtokoye obrashcheniye s zhivotnymi [The necessity to improve standards on liability for cruelty to animals]. *Rossiyskaya yustitsiya – Russian Justitia*, 2016, no. 2, pp. 71-74. (In Russian).
24. Kokorev V.G., Mutasova M.A. Sovershenstvovaniye tekhniko-yuridicheskogo konstruirovaniya chasti 1 i 2 stat'i 148 UK RF s uchetom printsipa spravedlivosti [Improving parts I and 2 of Article 148 of the Russian Criminal Code basing on the principle of justice]. *Vestnik yuridicheskogo fakul'teta Yuzhnogo federal'nogo universiteta – Bulletin of the Law Faculty of the Southern Federal University*, 2018, vol. 5, no. 1, pp. 44-48. (In Russian).
25. Polshikov A.V., Serov Y.V. Sovershenstvovaniye ugovolno-pravovykh sredstv bor'by s neuplatoy sredstv na sodержaniye detey ili netrudosposobnykh roditel'ey [Improvement of criminal-legal means combat non-payment of maintenance funds children or disabled parents]. *Obshchestvennaya bezopasnost', zakonnost' i pravoporyadok v 3 tysyacheletii* [Public Safety, Law and Order in the 3 Millennium], 2018, no. 4-1, pp. 156-163. (In Russian).
26. Kokorev V.G. Problemy ugovolnoy otvetstvennosti za oskorbleniye [Problems of criminal liability for insult]. *Sbornik materialov 9 Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, posvyashchennoy Dnyu yurista «Aktual'nyye problemy yuridicheskoy nauki i pravoprimeritel'noy praktiki»* [Proceedings of the 9th International Scientific and Practical Conference dedicated to the Day of the Lawyer "Actual Problems of Legal Science and Law Enforcement Practice"]. Cheboksary, I.N. Ulianov Chuvash State University Publ., 2019, pp. 219-225. (In Russian).
27. Ponomarev V.G., Rozhnov A.P. Sovershenstvovaniye ugovolno-pravovykh osnov bor'by s terrorizmom [Improving legal criminal means of combating terrorism]. *Evraziyskiy yuridicheskii zhurnal – Eurasian Law Journal*, 2019, no. 11 (138), pp. 224-227. (In Russian).
28. Kukshel V.A. Ukloneniye ot pogasheniya kreditorskoy zadolzhennosti: predmet prestupleniya [Accounts payable evasion: the subject of a crime]. *Materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, posvyashchennoy 20-letiyu yuridicheskogo fakul'teta i 50-letiyu Polotskogo gosudarstvennogo universiteta «Traditsii i innovatsii v prave»* [Proceedings of the International Scientific and Practical Conference dedicated to the 20th anniversary of the Faculty of Law and the 50th anniversary of Polotsk State University "Tradition and Innovation in Law"]. Novopolotsk, Polotsk State University Publ., 2017, pp. 63-64. (In Russian).
29. Ivanov A.A. *Zlostnoye ukloneniye ot pogasheniya kreditorskoy zadolzhennosti (st. 177 UK RF): sovershenstvovaniye zakonodatelnogo opisaniya dispozitsii stat'i i ot del'nyye aspekty ego preduprezhdeniya: po materialam sub'yektov YUFO RF: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [Malicious Evasion from Paying off Accounts Payable (Article 177 of the Criminal Code of the Russian Federation): Improving the Legislative Description of the Disposition of the Article and Certain Aspects of its Prevention: based on Materials from the Subjects of the Southern Federal District of the Russian Federation. Cand. jurid. sci. diss. abstr.]. Krasnodar, 2007, 28 p. (In Russian).
30. Korunen E.Y. *Zlostnoye ukloneniye ot pogasheniya kreditorskoy zadolzhennosti: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [Malicious Evasion of Accounts Payable. Cand. jurid. sci. diss. abstr.]. Rostov-on-Don, 2008, 24 p. (In Russian).

31. Ushakov D.N. *Tolkovyy slovar' sovremennogo russkogo yazyka* [Explanatory Dictionary of Modern Russian]. Moscow, Adelant Publ., 2014, 800 p. (In Russian).
32. Shvedova N.Y. (executive ed.). *Tolkovyy slovar' russkogo yazyka s vklyucheniye svedeniy o proiskhozhdenii slov* [Explanatory Dictionary of the Russian Language with the Inclusion of Information on the Origin of Words]. Moscow, Azbukovnik Publ., 2011, 1175 p. (In Russian).
33. Kantemirova A.B. Zlostnost' kak priznak ukloeneniya ot pogasheniya kreditorskoy zadolzhennosti [Malice as a sign of evasion from paying off accounts payable]. *Nauka i obrazovaniye segodnya – Science and Education Today*, 2017, no. 11 (22), pp. 86-87. (In Russian).
34. Lebedev V.M. (executive ed.). *Kommentariy k Ugolovnomu kodeksu RF. Osobennaya chast'. Razdely VII–VIII* [Commentary on the Criminal Code of the Russian Federation. Special Part. Sections VII–VIII]. Moscow, Urait Publ., 2020, vol. 2, 371 p. (In Russian).
35. Usenko E.S. Problemy sovershenstvovaniya ugolovnoy otvetstvennosti za zlostnoye ukloeniyem ot pogasheniya kreditorskoy zadolzhennosti [Problems of improving criminal liability for malicious evasion from repayment of accounts payable]. *Vestnik Yugorskogo gosudarstvennogo universiteta – Yugra State University Bulletin*, 2015, no. S3-2 (38), pp. 212-215. (In Russian).

Received 14 August 2020

Reviewed 23 September 2020

Accepted for press 25 September 2020

Information about the author

Kartashov Sergey Vasilevich – Candidate of Jurisprudence, Lecturer of Legal Disciplines Department. Branch of St.-Petersburg Institute of International Trade, Economics and Law, Naro-Fominsk, Moscow region, Russian Federation.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1613-6864>, e-mail: serg22052009@yandex.ru

For citation

Kartashov S.V. Ob'yektivnyye priznaki sostava prestupleniya, sopryazhennogo so zlostnym ukloeniyem ot pogasheniya kreditorskoy zadolzhennosti (st. 177 UK RF) [Objective essential elements of offence associated with malicious evasion from satisfaction of accounts payable (Article 177 of the Criminal Code of the Russian Federation)]. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava – Current Issues of the State and Law*, 2020, vol. 4, no. 15, pp. 327-347. DOI 10.20310/2587-9340-2020-4-15-327-347 (In Russian, Abstr. in Engl.)