

DOI 10.20310/2587-9340-2020-4-16-426-434

УДК 347.964.1

Шифр научной специальности 12.00.01

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРАВОВОГО СТАТУСА СУДЕБНОГО ПРИСТАВА В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ)

Е.В. Гольцман

Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации
603950, Российская Федерация, г. Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, 3
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1293-7373>, e-mail: ev12345@mail.ru

Аннотация. На основе методологии хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения выявлен сравнительный потенциал правового статуса судебных приставов в Российской империи и Российской Федерации. До недавнего времени в Российской Федерации законодательство не давало ясного представления о правовом положении судебных приставов в системе государственной службы. Автор считает, что, говоря о правовом статусе судебного пристава и сравнивая нормативную базу, его регламентирующую, необходимо определить, какие элементы составляют правовой статус судебного пристава; провести сопоставление сравнимых, условно сравнимых и несравнимых элементов этого статуса. В настоящее время данный вопрос является более определенным и разработанным по сравнению с дореволюционным периодом. Сравнение конкретных элементов правового статуса в разные исторические периоды может привести к выработке практических рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства, регулирующего устройство и деятельность института судебных приставов. Обозначены шесть элементов правового статуса судебных приставов, являющихся принципиально сопоставимыми применительно к Российской империи и Российской Федерации. Вместе с этим отмечена необходимость учета конкретно-исторической ситуации в изучаемые периоды, специфики политического, экономического, социального устройства, особенностей правосознания и менталитета.

Ключевые слова: судебные приставы; правовой статус; хронодискретное моногеографическое сравнительное правоведение

Институт судебных приставов появился впервые в нашей стране еще в период Российской империи. Произошло это во время проведения реформ императором Александром II, а именно: в ходе судебной

реформы 1864 г. Судебные приставы достаточно успешно функционировали, тем не менее, они были упразднены в 1917 г. вместе со всей дореволюционной судебной системой в качестве одного из ее элементов. Возрождение института судебных приставов произошло в 1997 г., то есть через 81 год после его упразднения. Как справедливо отмечается в научной литературе, институт судебных приставов представляет собой российский хронодискретный судебный институт, то есть институт, в истории которого имел место временной разрыв, приведший к прерыванию исторической традиции [1, с. 2].

Естественно, судебные приставы не являются единственным хронодискретным институтом, кроме них в позиции научной школы хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения успешно изучаются не только такие судебные институты, как прокуратура [2], адвокатура [3], мировой суд [4], суд присяжных [5], апелляция [6], но и Государственная Дума [7], частноправовые институты [8], явления [9], идеи и концепции [10], принципы права [11] и многое другое. Анализируя хронодискретные институты, нужно четко представлять, что, несмотря на хронодискретную паузу в их истории, имеется правовая преемственность [12, с. 161].

В рамках сравнительно-правового изучения отечественного института судебных приставов особый интерес (не только теоретический, но и практический) представляет сравнение правового статуса судебного пристава. В своем исследовании мы охарактеризуем правовой статус судебного пристава в изучаемые хронологические периоды.

По нашему мнению, говоря о правовом статусе судебного пристава, в первую очередь, нужно вести речь о нормативной базе, его регламентирующей. Во-вторых, необходимо определить, какие элементы составляют правовой статус судебного пристава. В-третьих, провести сопоставление сравнимых, условно сравнимых и несравнимых элементов этого статуса.

Нормативная основа института судебных приставов в Российской империи и Российской Федерации нами уже рассматривалась ранее [13]. Однако за это время в действующем законодательстве произошли существенные изменения. Обратим внимание на то, что правовой статус судебного пристава в Российской империи регламентировался Судебными уставами 20 ноября 1864 г. В трех из четырех Судебных уставов Александра II регламентировалась организация и деятельность российских судебных приставов. Соответствующие нормы содержались в Учреждении судебных установлений и двух процессуальных

кодексах – Уставе уголовного судопроизводства и Уставе гражданского судопроизводства.

Современная основа института судебных приставов значительно шире. Причем совсем недавно эта нормативная основа подверглась существенной корректировке. Основным законом, регулирующим правовой статус судебных приставов, является федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ (ред. от 27 декабря 2019 г.) «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации». До 1 января 2020 г. этот нормативный акт носил название «О судебных приставах». Другим федеральным законом в данной сфере является федеральный закон от 1 октября 2019 г. № 328-ФЗ «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Процессуальные права и обязанности судебного пристава закреплены в настоящее время в четырех процессуальных кодексах: ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ и УПК РФ.

Категория правового статуса уже много десятилетий разрабатывается как в рамках теории государства и права, так и в рамках отраслевых юридических наук. При этом не сформировано единого мнения, какие именно элементы составляют правовой статус различных категорий государственных служащих, в том числе и судебных приставов.

Элементами правового статуса судебного пристава, по нашему мнению, являются:

во-первых, комплекс требований, предъявляемых к судебным приставам;

во-вторых, механизм формирования корпуса судебных приставов;

в-третьих, комплекс прав и обязанностей судебных приставов;

в-четвертых, функции, возложенные на судебных приставов;

в-пятых, юридическая ответственность судебных приставов;

и, наконец, в-шестых, гарантии реализации прав и обязанностей судебных приставов, включая их материальное содержание.

Также большое значение имеет определение статуса судебных приставов в рамках системы государственной службы. Место судебных приставов в судебной системе Российской империи было закреплено в статьях 11 и 297 Учреждения судебных установлений¹. Статья 11 гласила: «При судебных местах находятся:

1) канцелярии;

¹ Учреждение судебных установлений. URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3450/> (дата обращения: 30.05.2020).

- 2) судебные пристава;
- 3) присяжные поверенные;
- 4) кандидаты на должности по судебному ведомству;
- 5) нотариусы».

А статья 297 устанавливала: «Судебные пристава состоят при кассационных департаментах Правительствующего сената, при судебных палатах и при окружных судах для исполнения действий, возлагаемых на них уставами уголовного и гражданского судопроизводства и настоящим Учреждением».

Нормативное закрепление того, что судебные приставы находятся при судебных местах, вызывало и продолжает вызывать дискуссии о месте судебных приставов в системе государственной службы. На указанной проблеме в рамках данной статьи мы останавливаться не будем, так как она уже рассматривалась в научной литературе [14, с. 60-62]. Однако отметим, что четкости в определении правового положения судебного пристава в Российской империи не было.

До недавнего времени и в Российской Федерации законодательство не давало ясного представления о правовом положении судебных приставов в системе государственной службы. Дискуссионным являлся вопрос, следует ли относить Федеральную службу судебных приставов России к правоохранительным органам. С 1 января 2020 г. этот вопрос перестал быть спорным – Федеральная служба судебных приставов и ее территориальные органы являются органами принудительного исполнения Российской Федерации. Федеральный закон от 1 октября 2019 г. № 328-ФЗ «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»² установил специальные звания, порядок прохождения службы, льготы и гарантии, аналогичные другим правоохранительным органам.

По нашему мнению, все шесть названных нами элементов правового статуса судебных приставов являются принципиально сопоставимыми применительно к Российской империи и Российской Федерации. Естественно, при этом надо учитывать разницу в государственном и общественном строе, уровне развития законодательства и законодательной техники, правосознания населения.

² О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 01.10.2019 № 328-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // СЗ РФ. 2019. № 40. Ст. 5488.

В.М. Большакова полагает, что «условно сопоставимым в изучаемые исторические периоды, так же как и касательно мировых судей, присяжных заседателей, адвокатов и прокуроров, является материальное содержание судебных приставов, а несопоставимым – их половой, социальный и образовательный состав» [14, с. 58]. Со второй частью утверждения названного автора можно согласиться. Действительно, с учетом того, что все государственные и общественные должности (кроме должностей в женских благотворительных учреждениях) в Российской империи могли занимать только мужчины, сравнение полового состава судебных приставов в дореволюционный и современный периоды не только некорректно, но и бессмысленно. В силу разницы социального строя Российской империи и Российской Федерации нецелесообразным представляется сравнение социального состава судебных приставов. А по причине совершенно разных систем образования, наличия конституционных гарантий получения образования в настоящее время и ряда других факторов несравнимым является образовательный уровень судебных приставов в соответствующие периоды.

Что касается утверждения В.М. Большаковой, что материальное содержание судебных приставов является условно сопоставимым, представляется нам дискуссионным. Мы полагаем, что материальное содержание – это важная составляющая гарантий реализации прав и обязанностей судебных приставов. Если сравнивать уровень дохода судебных приставов в дореволюционный и современный период, покупательскую способность денег, то это, хотя и технически сложно подсчитать, но вполне реально. Еще более сравнимой является структура материального содержания судебных приставов.

Итак, говоря об общей характеристике правового статуса судебного пристава в Российской империи и Российской Федерации, мы приходим к выводу, что в настоящее время данный вопрос является более определенным и разработанным по сравнению с дореволюционным периодом. Тем не менее, сравнение конкретных элементов правового статуса в разные исторические периоды может иметь следствие в виде разработки рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства, регулирующего устройство и деятельность института судебных приставов.

Список литературы

1. Демичев А.А. Хронодискретное моногеографическое сравнительное правоведение как направление современной юридической науки // История государства и права. 2010. № 16. С. 2-7.

2. *Большакова В.М.* Прокуратура как хронодискретный российский институт // Вопросы российского и международного права. 2018. Т. 8. № 6А. С. 12-18.
3. *Черепанов С.И.* Институт присяжных поверенных в Российской империи по судебной реформе 1864 года и институт адвокатуры в Российской Федерации (хронодискретное исследование). М.: Юрлитинформ, 2020. 160 с.
4. *Илюхина В.А., Волосатых Е.А.* Гарантии реализации прав и обязанностей мировых судей в Российской империи и Российской Федерации (хронодискретный анализ) // Мировой судья. 2019. № 7. С. 16-21.
5. *Илюхин А.В.* Процесс становления суда присяжных в России с позиции методологии хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения // Актуальные проблемы и перспективы развития научной школы Хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения: сб. науч. тр. по материалам Первой Всерос. науч. конф. / под ред. А.А. Демичева, К.А. Демичева. Н. Новгород: НИУ РАНХиГС, 2018. С. 95-107.
6. *Крайнова Е.Р.* Хронодискретное общеправовое исследование института апелляции в Российской империи и Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2016. 197 с.
7. *Леонов А.П.* Государственная Дума в России как хронодискретный институт // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2017. № 1 (37). С. 126-130.
8. *Демичев К.А.* Частноправовые исследования в контексте методологических основ научной школы ХМСП // Ученые записки. Т. 16. Н. Новгород: НИУ РАНХиГС, 2018. С. 38-44.
9. *Демичев А.А.* Пути формирования гражданского общества в России: история и современность // Гражданское общество в России и за рубежом. 2018. № 2. С. 22-26.
10. *Демичев К.А.* Идея и концепция как объект изучения хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения // Российский журнал правовых исследований. 2017. № 3. С. 13-15.
11. *Илюхина В.А.* Принципы права как предмет хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения // Актуальные проблемы и перспективы развития научной школы Хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения: сб. науч. тр. по материалам Второй Всерос. науч. конф. / под ред. А.А. Демичева, К.А. Демичева. Н. Новгород: НИУ РАНХиГС, 2019. С. 39-47.
12. *Демичев А.А.* Проблемы изучения правовой преемственности в хронодискретных моногеографических исследованиях // Юридическая техника. 2011. № 5. С. 160-165.
13. *Гольцман Е.В.* Нормативно-правовая основа функционирования института судебных приставов в Российской империи и Российской Федерации (хронодискретный анализ) // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. 2019. № 3. С. 95-107.
14. *Большакова В.М.* Российские хронодискретные судебные институты. М.: Русайнс, 2019. 180 с.

Поступила в редакцию 29.10.2020 г.

Поступила после рецензирования 25.11.2020 г.

Принята к публикации 27.11.2020 г.

Информация об авторе

Гольцман Елена Валериевна – преподаватель кафедры управления. Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации, г. Нижний Новгород, Российская Федерация.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1293-7373>, e-mail: ev12345@mail.ru

Для цитирования

Гольцман Е.В. Общая характеристика правового статуса судебного пристава в Российской империи и Российской Федерации (сравнительно-правовой аспект) // Актуальные проблемы государства и права. 2020. Т. 4. № 16. С. 426-434. DOI 10.20310/2587-9340-2020-4-16-426-434

DOI 10.20310/2587-9340-2020-4-16-426-434

GENERAL CHARACTERISTICS OF A BAILIFF'S LEGAL STATUS IN THE RUSSIAN EMPIRE AND THE RUSSIAN FEDERATION (COMPARATIVE LEGAL ASPECT)

E.V. Goltzman

Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia

3 Ankudinovskoe Hwy., Nizhny Novgorod 603950, Russian Federation

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1293-7373>, e-mail: ev12345@mail.ru

Abstract. Based on the methodology of chrono-discrete monogeographic comparative law, we identify the comparative potential of bailiffs' legal status in the Russian Empire and the Russian Federation. Until recently, the legislation of the Russian Federation did not give a clear idea of bailiffs' legal position in the civil service. We believe that, speaking about a bailiff's legal status and comparing the regulatory framework that regulates it, it is necessary to determine what elements constitute a bailiff's legal status; to compare comparable, conditionally comparable and incomparable elements of this status. At present, this issue is more definite and developed in comparison with the pre-revolutionary period. Comparison of specific elements of legal status in different historical periods may lead to the development of practical recommendations for improving the current legislation governing the structure and activities of the institution of bailiffs. We designate six elements of bailiffs' legal status, which are fundamentally comparable in relation to the Russian Empire and the Russian Federation. We also note the need to take into account the specific historical situation in the studied periods, the specifics of the political, economic, and social structure, and the peculiarities of legal awareness and mentality.

Keywords: bailiffs; legal status; chrono-discrete monogeography comparative law

References

1. Demichev A.A. Khronodiskretnoye monogeograficheskoye sravnitel'noye pravovedeniye kak napravleniye sovremennoy yuridicheskoy nauki [Chronodiscrete monogeographic comparative jurisprudence as a direction of modern legal science]. *Istoriya gosudarstva i prava – History of State and Law*, 2010, no. 16, pp. 2-7. (In Russian).
2. Bolshakova V.M. Prokuratura kak khronodiskretnyy rossiyskiy institut [The public prosecutor's office as a chrono-discrete Russian institution]. *Voprosy rossiyskogo i mezhdunarodnogo prava – Matters of Russian and International Law*, 2018, vol. 8, no. 6A, pp. 12-18. (In Russian).
3. Cherepanov S.I. *Institut prisyazhnykh poverennykh v Rossiyskoy imperii po sudebnoy reforme 1864 goda i institut advokatury v Rossiyskoy Federatsii (khronodiskretnoye issledovaniye)* [Institute of Attorneys at Law in the Russian Empire on Judicial Reform of 1864 and the Institute of the Bar in the Russian Federation (Chrono-Discrete Research)]. Moscow, Urlitinform Publ., 2020, 160 p. (In Russian).
4. Ilyukhina V.A., Volosat'ykh E.A. Garantii realizatsii prav i obyazannostey mirovykh sudey v Rossiyskoy imperii i Rossiyskoy Federatsii (khronodiskretnyy analiz) [Guarantees of exercising of rights and obligations of justices of the peace in the Russian Empire and the Russian Federation (a chrono-discrete analysis)]. *Mirovoy sud'ya – Magistrate Judge*, 2019, no. 7, pp. 16-21. (In Russian).
5. Ilyukhin A.V. Protsess stanovleniya suda prisyazhnykh v Rossii s pozitsii metodologii khronodiskretnogo monogeograficheskogo sravnitel'nogo pravovedeniya [The process of formation of the jury in Russia from the standpoint of the methodology of chrono-discrete monogeographic comparative jurisprudence]. *Sbornik nauchnykh trudov po materialam Pervoy Vserossiyskoy nauchnoy konferentsii «Aktual'nyye problemy i perspektivy razvitiya nauchnoy shkoly Khronodiskretnogo monogeograficheskogo sravnitel'nogo pravovedeniya»* [Collection of Scientific Works based on the Materials of the First All-Russian Scientific Conference “Current Issues and Development Prospects of the Scientific School of Chrono-Discrete Monogeographic Comparative Jurisprudence”]. Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod Institute of Management, Branch of RANEP A Publ., 2018, pp. 95-107. (In Russian).
6. Kraynova E.R. *Khronodiskretnoye obshchepravovoye issledovaniye instituta apellyatsii v Rossiyskoy imperii i Rossiyskoy Federatsii: dis. ... kand. yurid. nauk* [Chronodiscrete General Legal Study of the Institution of Appeal in the Russian Empire and the Russian Federation. Cand. jurid. sci. diss.]. Vladimir, 2016, 197 p. (In Russian).
7. Leonov A.P. Gosudarstvennaya Duma v Rossii kak khronodiskretnyy institut [The State Duma in Russia as chrono-discrete institute]. *Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoy akademii MVD Rossii – Legal Science and Practice: Journal of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2017, no. 1 (37), pp. 126-130. (In Russian).
8. Demichev K.A. Chastnopravovyye issledovaniya v kontekste metodologicheskikh osnov nauchnoy shkoly KHMSP [Private law research in the context of the methodological foundations of the scientific school of chrono-discrete monogeography comparative law]. *Uchenyye zapiski* [Scientists Notes]. Vol. 16. Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod Institute of Management, Branch of RANEP A Publ., 2018, pp. 38-44. (In Russian).
9. Demichev A.A. Puti formirovaniya grazhdanskogo obshchestva v Rossii: istoriya i sovremennost' [Ways of civil society establishment in Russia: history and the modern

- times]. *Grazhdanskoye obshchestvo v Rossii i za rubezhom – Civil Society in Russia and Abroad*, 2018, no. 2, pp. 22-26. (In Russian).
10. Demichev K.A. Ideya i kontsepsiya kak ob"yekt izucheniya khronodiskretnogo monogeograficheskogo sravnitel'nogo pravovedeniya [Idea and conception as object of studying of chrono-discrete mono-geography comparative jurisprudence]. *Rossiyskiy zhurnal pravovykh issledovaniy – Russian Journal of Legal Studies*, 2017, no. 3, pp. 13-15. (In Russian).
 11. Ilyukhina V.A. Printsipy prava kak predmet khronodiskretnogo monogeograficheskogo sravnitel'nogo pravovedeniya [Principles of law as a subject of chrono-discrete monogeographic comparative law]. *Sbornik nauchnykh trudov po materialam Vtoroy Vserossiyskoy nauchnoy konferentsii «Aktual'nyye problemy i perspektivy razvitiya nauchnoy shkoly Khronodiskretnogo monogeograficheskogo sravnitel'nogo pravovedeniya»* [Collection of Scientific Works based on the Materials of the Second All-Russian Scientific Conference "Current Issues and Development Prospects of the Scientific School of Chrono-Discrete Monogeographic Comparative Jurisprudence"]. Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod Institute of Management, Branch of RANEP Publ., 2019, pp. 39-47. (In Russian).
 12. Demichev A.A. Problemy izucheniya pravovoy preymstvennosti v khronodiskretnykh monogeograficheskikh issledovaniyakh [Problems of studying legal continuity in chrono-discrete monogeographic studies]. *Yuridicheskaya tekhnika – Juridical Techniques*, 2011, no. 5, pp. 160-165. (In Russian).
 13. Goltsman E.V. Normativno-pravovaya osnova funktsionirovaniya instituta sudebnykh pristavov v Rossiyskoy imperii i Rossiyskoy Federatsii (khronodiskretnyy analiz) [Legal and regulatory framework for the functioning of the institution of bailiffs in the Russian Empire and the Russian Federation (chrono-discrete analysis)]. *Istoriko-pravovyye problemy: Novyy rakurs – Historical-Legal Problems: The New Viewpoint*, 2019, no. 3, pp. 95-107. (In Russian).
 14. Bolshakova V.M. *Rossiyskiye khronodiskretnyye sudebnyye instituty* [Russian Chrono-Discrete Judicial Institutions]. Moscow, RuScience Publ., 2019, 180 p. (In Russian).

Received 29 October 2020

Reviewed 25 November 2020

Accepted for press 27 November 2020

Information about the author

Goltsman Elena Valerievna – Lecturer of Management Department. Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Nizhny Novgorod, Russian Federation.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1293-7373>, e-mail: ev12345@mail.ru

For citation

Goltsman E.V. Obshchaya kharakteristika pravovogo statusa sudebnogo pristava v Rossiyskoy imperii i Rossiyskoy Federatsii (sravnitel'no-pravovoy aspekt) [General characteristics of a bailiff's legal status in the Russian Empire and the Russian Federation (comparative legal aspect)]. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava – Current Issues of the State and Law*, 2020, vol. 4, no. 16, pp. 426-434. DOI 10.20310/2587-9340-2020-4-16-426-434 (In Russian, Abstr. in Engl.)