

DOI 10.20310/2587-9340-2020-4-16-530-540

УДК 347.941

Шифр научной специальности 12.00.15

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ЭЛЕКТРОННЫХ
ТЕКСТОВЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ КАК СРЕДСТВ
ДОКАЗЫВАНИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ,
СВЯЗАННЫХ С ЗАЩИТОЙ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ**

А.А. Жуйкова

Акционерное общество «Газпром газораспределение Тамбов»

392000, Российская Федерация, г. Тамбов, ул. Московская, 19д

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3020-4576>, e-mail: zhujkova_anna2012@mail.ru

Аннотация. С учетом правовой природы доказательств проанализированы основные процессуальные особенности средств доказывания, широко применяемых лицами, участвующими в деле, при разрешении гражданских дел, связанных с защитой интеллектуальных прав, таких, как скриншоты материалов, размещенных на сайтах в сети Интернет, электронные сообщения. Сформулированы общие особенности, характеризующие указанные средства доказывания в данной категории споров. Указано, в частности, объективное влияние процессуальных норм, регулирующих правила подсудности интеллектуальных споров, а также материально-правовых норм части 4 Гражданского кодекса Российской Федерации на особенности формирования и предоставления доказательств при защите интеллектуальных прав в суде, средств доказывания. Охарактеризована взаимосвязь понятий электронные документы, письменные доказательства и доказательства, сформированные посредством использования сети Интернет. При применении общенаучных методов сравнительного анализа (в отношении определенных средств доказывания) и дедукции (в отношении анализа специальных норм через призму общих, базовых, основных процессуальных институтов, регулирующих отношения в части правовой природы и особенностей представления доказательств в рассматриваемой категории дел) сформированы основные выводы в части возможных вариантов развития данных процессуальных институтов. Доказана необходимость предложенных изменений с целью последующего оптимального функционирования, действия и применения норм, регулирующих процесс доказывания в данной категории дел, вводится понятие «электронные текстовые доказательства».

Ключевые слова: средства доказывания; особенности доказательств; представление средств доказывания при защите интеллектуальных прав; представление доказательств при защите интеллектуальных прав

Суд, разрешая гражданское дело по существу, выносит решение – определяет фактический материал, положенный в основу судебного акта [1, с. 14]. Судебное решение основывается на доказательствах, которые исследованы в судебном заседании (часть 2 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ))¹.

Высшая судебная инстанция, комментируя нормы ГПК РФ, регулирующие процесс доказывания в гражданском судопроизводстве, разъясняет: обоснованность решения выражается в том, что факты, имеющие значение для дела, подтверждены доказательствами, исследованными судом и отвечающими требованиям закона об относимости и допустимости, а также обстоятельствами, не требующими доказывания².

Таким образом, разрешая дело по существу (вынося решение), суду объективно необходимо выяснить обстоятельства дела, установить в каждом конкретном случае юридические факты, связанные с возникновением, изменением, прекращением правоотношений, и, как следствие, разрешить спор относительно гражданских правоотношений, составляющих предмет решения. Для установления обстоятельств по делу суд использует средства опосредованного познания тех фактов, которые имеют значение по делу. Такими средствами являются доказательства [2, с. 285-286].

Определение законодателем (часть 1 статьи 55 ГПК РФ) доказательств как сведений о фактах, относящихся к делу, полученных в соответствии с требованиями закона, из предусмотренных законодательством средств доказывания, – есть результат научных дискуссий, споров относительно правовой природы доказательств [3, с. 75, 77-79]. Однако, учитывая научную полемику, следует отметить, что исследователями-представителями фундаментальной юридической науки констатировалась взаимосвязь сведений о фактах, имеющих значение для дела, со средствами доказывания, предусмотренными законом, как объективно существующая [4, с. 20-23].

Так, лицами, участвующими в деле, в силу специфики материальных норм, регулирующих правоотношения в сфере интеллектуальных прав, в гражданском процессе может быть представлена информация относительно различных фактов, связанных с рассмотрением дела.

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

² Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 4 (2017) (утв. Президиумом Верховного суда РФ 15.11.2017) // Бюллетень Верховного суда РФ. 2018. № 11.

Приведем примеры, отражающие при этом особенности не столько и не только материально-правовых норм части 4 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), сколько – процессуальных норм, регулирующих правила подсудности данной категории дел.

Нормы Главы 76 части 4 ГК РФ закрепляют, что субъектами прав на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий являются юридические лица³. В этой связи, а также учитывая положения части 1 статьи 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)⁴, соответствующие споры подлежат рассмотрению арбитражными судами, Судом по интеллектуальным правам (далее – СИП). Однако, принимая во внимание положения статей 24, 25 (части 3) ГПК РФ, на практике вопросы о защите прав на принадлежащее истцу средство индивидуализации, запрете использования ответчиком спорного средства индивидуализации, сходного до степени смешения со средством индивидуализации, права на которое принадлежит истцу, рассматриваются и арбитражными судами (например, дело № А41-96174/2017⁵, А03-15367/2018⁶), и судами общей юрисдикции (например, дело № 2-474/19⁷, № 2-4562/17⁸). Как видим, фактические обстоятельства, подлежащие установлению, могут быть несвойственными сути гражданских дел, подлежащих рассмотрению в судах общей юрисдикции по общим правилам.

Оценивая виды средств доказывания, используемых лицами, участвующими в деле (на примере вышеуказанных судебных дел), следует отметить объективно существующую необходимость представления сторонами процесса в подтверждение доводов о наличии/отсутствии степени смешения спорных средств индивидуализации информации, размещенной на соответствующих сайтах в информационно-телекоммуникационной сети (далее – сети Интернет). Данная объективность обусловлена предписаниями норм части 4 ГК РФ, указывающими на

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Российская газета. 2006. № 289.

⁴ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 08.06.2020) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

⁵ Решение Суда по интеллектуальным правам от 14.07.2020 по делу № СИП-102/2019. URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 01.10.2020).

⁶ Решение Арбитражного суда Алтайского края от 19.11.2018 по делу № А03-15367/2018. URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 01.10.2020).

⁷ Решение Басманного районного суда г. Москвы от 08.02.2019 по делу № 2-474/19. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 01.10.2020).

⁸ Решение Никулинского районного суда г. Москвы от 02.11.2017 по делу № 2-4562/17. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 01.10.2020).

способы размещения товарного знака (часть 2 статьи 1486 ГК РФ) и на способы использования правообладателем принадлежащего ему коммерческого обозначения (часть 1 статьи 1539 ГК РФ), которые предполагают указание, размещение рассматриваемых объектов интеллектуальных прав в сети Интернет.

Таким образом, в случаях защиты интеллектуальных прав в отношении, например, нерегистрируемого средства индивидуализации – коммерческого обозначения – сторона должна доказать принадлежность интеллектуальных прав в отношении спорного обозначения, в том числе посредством предоставления сведений, доказывающих его использование в сети Интернет.

23 апреля 2019 г. Пленумом Верховного суда Российской Федерации утверждено Постановление № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 10 от 23.04.2019)⁹, которым внесена определенность в отношении ряда вопросов процессуального характера при рассмотрении интеллектуальных споров, в том числе относительно конкретизации средств доказывания, расцениваемых судом как допустимые.

Так, правоприменитель разъяснил (абзацы 1 и 2 пункта 55 Постановления № 10 от 23.04.2019), что допустимыми доказательствами являются, в том числе, сделанные и заверенные лицами, участвующими в деле, распечатки материалов, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети (скриншот), с указанием адреса интернет-страницы, с которой сделана распечатка, а также точного времени ее получения; такие распечатки подлежат оценке судом при рассмотрении дела наравне с прочими доказательствами¹⁰.

Подчеркнем, что вовлеченность результатов интеллектуальной деятельности в процессе осуществления правообладателями прав по их законному использованию в сети Интернет заложена самими материально-правовыми нормами части 4 ГК РФ.

В этой связи, например, в отношении авторских споров интерес представляют используемые стороной истца доказательства относительно, например, факта заключения авторского договора, согласования размера авторского вознаграждения. Особенностью в рассматриваемых случаях является то, что при предоставлении распечаток элек-

⁹ О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 23.04.2019 № 10 // Российская газета. 2019. № 96.

¹⁰ Там же.

тронных писем (отправление и получение которых возможно при использовании также сети Интернет, полностью обслуживающей электронные почтовые сервисы) следует максимально идентифицировать как отправителя письма (IP-адрес отправителя), так и факт направления письма (ID-сообщение – уникальный идентификатор письма) [5, с. 134, 136].

Таким образом, отмеченная высшей судебной инстанцией в пункте 55 Постановления № 10 от 23 апреля 2019 г. необходимость указания адреса интернет-страницы, с которой сделан скриншот, точного времени его получения – это, по сути, критерии допустимости, зафиксированные правоприменителем в отношении указанных средств доказывания.

Представляется уместным, на наш взгляд, заверение указанных копий страниц сайтов (скриншот), на которое указывает Постановление № 10 от 23 апреля 2019 г., лицами, участвующими в деле, – излишним требованием к процессуальной форме данных средств доказывания. Ведь очевидно, что максимально информативным в части идентификации адресата является адрес и время, фиксируемые источником сведений, при одновременном условии совокупной оценки всех доказательств, представленных в процессе.

Учитывая изложенное, а также нормы-определения электронного сообщения, сайта в сети Интернет, электронного документа, закрепленные Федеральным законом от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – ФЗ № 149)¹¹, возможно утверждать о наличии обобщающего признака – это во всех случаях информация, предназначенная для передачи/получения посредством сети Интернет либо содержащаяся в информационной системе, доступ к которой обеспечивается посредством сети Интернет.

Однако существенные коррективы вносит правоприменитель, указывая в Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов»¹² на обязательный признак электронного документа (как и

¹¹ Об информации, информационных технологиях и о защите информации: Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 08.06.2020) // Российская газета. 2006. № 165.

¹² О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и

электронного образа документа) – наличие электронной подписи документа.

Таким образом, скриншот страницы сайта в сети Интернет или, как указывалось ранее, распечатку электронного письма возможно было бы считать электронными документами, строго опираясь на определение, данное законодателем в статье 2 ФЗ № 149, тем самым несколько внося определенность в отношении того, как данное средство доказывания соотносится с электронным документом. Однако наличие электронной подписи исключает такую возможность и одновременно позволяет сделать вывод о существовании самостоятельной группы доказательств, полученных с использованием сети Интернет, но без наличия электронной подписи.

Предмет научного интереса традиционно составляют электронные документы как доказательства в судебном процессе. При этом существует ряд исследований, посвященных электронным доказательствам (средствам доказывания), в рамках которых анализируется, в том числе, взаимосвязь электронных доказательств с электронными документами [6, с. 88-103]. Наряду с этим существует мнение, высказываемое практикующими юристами, согласно которому электронная переписка, скриншоты сайтов в сети Интернет, пусть и не поименованы в качестве самостоятельных средств доказывания в ГПК РФ, АПК РФ, но образуют самостоятельные группы доказательств [7; 8]. Отметим только, что отсутствие в профессиональной среде единого подхода к пониманию взаимосвязи электронных документов, письменных и электронных доказательств существует, но одновременно стало поводом для ряда предложений по его устранению.

Так, М.А. Митрофановой предложено, например, заменить формулировку «Письменные доказательства» на «Документальные доказательства», включив в перечень последних электронные доказательства (то есть те доказательства, которые «созданы на электронном носителе, но с возможностью их опосредованного восприятия без технических средств») [9, с. 9-10].

С.П. Ворожбит полагает, что отнесение электронного документа к письменным доказательствам поставлено в зависимость от того, зафиксирована ли информация (мысль), являющаяся доказательством, посредством письменных символов. При этом электронные средства доказывания выделить в самостоятельную группу доказательств, с уче-

том действующих процессуальных норм, по мнению автора, невозможно в силу нарушения в таком случае единства основания классификации [10, с. 24, 39].

Согласно другим выводам исследователей, электронный документ объективно наделен спецификой, в силу чего невозможно полное тождество электронного документа и традиционного письменного оказательства [2, с. 294].

Анализируя особенности процесса доказывания применительно к интеллектуальным спорам, следует согласиться с мнением об обременительном характере требований подтверждения достоверности каждого представленного электронного доказательства при условии применяемого в судебной практике принципа недискриминации электронных сообщений [11, с. 281]. Обратим внимание: именно в силу специфики материально-правовых отношений, урегулированных нормами об интеллектуальных правах, данный подход приобретает исключительную ценность. Составление нотариусом протоколов осмотра сайта, свидетельствование копий страниц сайта в сети Интернет (например, в деле № 2-474/19, № 2-4562/17), заметим, вызывают вопросы практического характера в части увеличения судебных издержек и, в принципе, – возможности получить указанную нотариальную услугу [7].

Итак, какими бы ни были разнообразными технические способы фиксации информации, максимально задействованные при разрешении гражданских дел данной категории, они не изменяют по умолчанию перечень средств доказывания, зафиксированный законодателем.

При очевидной необходимости зафиксировать в статье 55 ГПК РФ перечень средств доказывания открытым, следует, тем не менее, критично оценивать применяемое вновь средство доказывания, при условии, что такая возможность продиктована в режиме реального времени существующим уровнем техники. Критике должны быть подвергнуты попытки безусловно «встроить» такое средство доказывания как новое или иное, не оценив прежде, каким способом зафиксирована информация, подлежит ли она передаче посредством информационных систем или сети Интернет.

Однако и существующий перечень средств доказывания требует, на наш взгляд, корректирования, состоящего в том, чтобы: 1) включить в письменные доказательства понятие электронных текстовых доказательств (изменив тем самым редакцию статьи 71 АПК РФ); 2) определить электронные текстовые доказательства как родовое понятие, объединяющее виды – электронные документы, электронные образы до-

кументов, электронные сообщения, скриншоты сайтов страниц сети Интернет; 3) определить общий критерий допустимости для указанных видов доказательств – указание адреса сайта в сети Интернет, которым предоставлена информация, времени и даты фиксации информации, имеющей доказательственное значение, предоставление в судебном процессе на бумажном носителе – без соблюдения заверения подобной копии как необходимого признака допустимости доказательства.

Полагаем, профессиональным сообществом в процессе практической деятельности будет по достоинству оценено одно лишь указание в законе на наличие особой группы электронных текстовых доказательств, так как внесет определенность относительно их места в системе средств доказывания, суть которых зафиксирована письменными знаками, но посредством программ ЭВМ, информационных систем, обслуживаемых (созданных) в сети Интернет.

Список литературы

1. *Гурвич М.А.* Судебное решение. Теоретические проблемы. М.: Юрид. лит., 1976. 176 с.
2. *Афанасьев С.Ф., Баулин О.В., Лукьянова И.Н. и др.* Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс. Административное судопроизводство / под ред. М.А. Фокиной. 2-е изд., перераб. и доп.. М.: Статут, 2019. 656 с.
3. *Треушников М.К.* Судебные доказательства. М.: Изд. дом «Городец», 2004. 272 с.
4. *Юдельсон К.С.* Судебные доказательства и практика их использования в советском гражданском процессе. М.: Гос. изд-во юрид. лит., 1956. 251 с.
5. *Алькова М.А.* Особенности доказывания по авторским спорам: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2013. 187 с.
6. *Шкурова П.Д.* Письменные доказательства в гражданском и административном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. 227 с.
7. *Кондратьева И.* Новые доказательства: скриншот, видео и аффидевит. URL: <https://pravo.ru/story/212847> (дата обращения: 01.10.2020).
8. *Лядова Ю.* Электронные доказательства в арбитражном процессе. URL: https://zakon.ru/blog/2020/3/23/elektronnye_dokazatelstva_v_arbitrazhnom_processe (дата обращения: 01.10.2020).
9. *Митрофанова М.А.* Электронные доказательства и принцип непосредственности в арбитражном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2013. 27 с.
10. *Ворожбит С.П.* Электронные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2011. 235 с.
11. *Афанасьев С.Ф., Борисова В.Ф., Зарубина М.Н., Кудрявцева Е.А., Курочкин С.А., Лукьянова И.Н., Некрошус В., Самсонова М.В., Смагина Е.С., Соловых С.Ж., Стрельцова Е.Г., Чайкина А.В., Черных И.И.* Преимущества и риски применения

современных технологий в гражданском процессе // Вестник гражданского процесса. 2020. Т. 10. № 4. С. 270-294.

Поступила в редакцию 06.10.2020 г.

Поступила после рецензирования 17.11.2020 г.

Принята к публикации 27.11.2020 г.

Информация об авторе

Жуйкова Анна Александровна – юрисконсульт юридического отдела. Акционерное общество «Газпром газораспределение Тамбов», г. Тамбов, Российская Федерация.
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3020-4576>, e-mail: zhujkova_anna2012@mail.ru

Для цитирования

Жуйкова А.А. Процессуальные особенности электронных текстовых доказательств как средств доказывания по гражданским делам, связанных с защитой интеллектуальных прав // Актуальные проблемы государства и права. 2020. Т. 4. № 16. С. 530-540. DOI 10.20310/2587-9340-2020-4-16-530-540

DOI 10.20310/2587-9340-2020-4-16-530-540

PROCEDURAL FEATURES OF ELECTRONIC TEXT EVIDENCE AS SOURCES OF EVIDENCE IN CIVIL CASES RELATED TO THE PROTECTION OF INTELLECTUAL RIGHTS

A.A. Zhuikova

Joint Stock Company “Gazprom Gas Distribution Tambov”

19d Moskovskaya St., Tambov 392000, Russian Federation

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3020-4576>, e-mail: zhujkova_anna2012@mail.ru

Abstract. Taking into consideration the legal nature of evidence, we analyze the main procedural features of evidence widely used by persons participating in the case when resolving civil cases related to the protection of intellectual rights, such as screenshots of materials posted on Internet sites, electronic messages. We define the general features that characterize the indicated sources of evidence in this category of disputes. We point out, in particular, the objective influence of the procedural rules governing the rules of jurisdiction over intellectual disputes, as well as the substantive rules of Part 4 of the Civil Code of the Russian Federation, on the features of the development and provide evidence for the protection of intellectual rights in court, sources of evidence. We describe the relationship between the concepts of electronic documents, written evidence, and evidence generated through the use of the Internet. When applying general scientific methods of comparative analysis (in relation to certain sources of evidence) and deduction (in relation

to the analysis of special norms through the prism of general, basic, main procedural institutions that regulate relations in terms of the legal nature and characteristics of the evidence presentation in the category of cases under consideration), we form the main conclusions in terms of possible options for the development of these procedural institutions. We prove the necessity of the proposed changes for the purpose of the subsequent optimal functioning, action and application of the norms governing the evidence process in this category of cases, the concept of “electronic text evidence” is introduced.

Keywords: sources of evidence; features of evidence; presentation of sources of evidence in the protection of intellectual rights; presentation of evidence in the protection of intellectual rights

References

1. Gurvich M.A. *Sudebnoye resheniye. Teoreticheskiye problem* [Judgment. Theoretical Problems]. Moscow, Yuridicheskaya literatura Publ., 1976, 176 p. (In Russian).
2. Afanasyev S.F., Baulin O.V., Lukyanova I.N. et al. *Kurs dokazatel'stvennogo prava: Grazhdanskiy protsess. Arbitrazhnyy protsess. Administrativnoye sudoproizvodstvo* [Evidence Course: Civil Procedure. Arbitration Process. Administrative Proceedings]. Moscow, Statut Publ., 2019, 656 p. (In Russian).
3. Treushnikov M.K. *Sudebnyye dokazatel'stva* [Forensic Evidence]. Moscow, “Gorodets” Publishing House, 2004, 272 p. (In Russian).
4. Yudelson K.S. *Sudebnyye dokazatel'stva i praktika ikh ispol'zovaniya v sovetskom grazhdanskom protsesse* [Forensic Evidence and the Practice of Their Use in the Soviet Civil Procedure]. Moscow, State Publishing House of Legal Literature, 1956, 251 p. (In Russian).
5. Alkova M.A. *Osobennosti dokazyvaniya po avtorskim sporam: dis. ... kand. jurid. nauk* [Features of Proof in Copyright Disputes. Cand. jurid. sci. diss.]. Saratov, 2013, 187 p. (In Russian).
6. Shkurova P.D. *Pis'mennyye dokazatel'stva v grazhdanskom i administrativnom sudoproizvodstve: dis. ... kand. jurid. nauk* [Written Evidence in Civil and Administrative Proceedings. Cand. jurid. sci. diss.]. Moscow, 2019, 227 p. (In Russian).
7. Kondratyeva I. *Novyye dokazatel'stva: skrinshot, video i affidavit* [New Evidence: Screenshot, Video and Affidavit]. (In Russian). Available at: <https://pravo.ru/story/212847> (accessed 01.10.2020).
8. Lyadova Y. *Elektronnyye dokazatel'stva v arbitrazhnom protsesse* [Electronic Evidence in the Arbitration Process]. (In Russian). Available at: https://zakon.ru/blog/2020/3/23/elektronnyye_dokazatelstva_v_arbitrazhnom_processe (accessed 01.10.2020).
9. Mitrofanova M.A. *Elektronnyye dokazatel'stva i printsip neposredstvennosti v arbitrazhnom protsesse: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [Electronic Evidence and the Principle of Immediacy in Arbitration. Cand. jurid. sci. diss.]. Saratov, 2013, 27 p. (In Russian).
10. Vorozhbit S.P. *Elektronnyye sredstva dokazyvaniya v grazhdanskom i arbitrazhnom protsesse: dis. ... kand. jurid. nauk* [Electronic Means of Evidence in Civil and Arbitration Proceedings. Cand. jurid. sci. diss.]. St. Petersburg, 2011, 235 p. (In Russian).
11. Afanasyev S.F., Borisova V.F., Zarubina M.N., Kudryavtseva E.A., Kurochkin S.A., Lukyanova I.N., Nekroshyus V., Samsonova M.V., Smagina E.S., Solovykh S.Z., Streltsova E.G., Chaykina A.V., Chernykh I.I. *Preimushchestva i riski primeneniya*

sovremennykh tekhnologiy v grazhdanskom protsesse [Benefits and risks of using modern technologies in civil procedure]. *Vestnik grazhdanskogo protsessa – Herald of Civil Procedure*, 2020, vol. 10, no. 4, pp. 270-294. (In Russian).

Received 6 October 2020

Reviewed 17 November 2020

Accepted for press 27 November 2020

Information about the author

Zhuikova Anna Aleksandrovna – Legal Counsel of Legal Department. Joint Stock Company “Gazprom Gas Distribution Tambov”, Tambov, Russian Federation.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3020-4576>, e-mail: zhujkova_anna2012@mail.ru

For citation

Zhuikova A.A. Protsessual'nyye osobennosti elektronnykh tekstovykh dokazatel'stv kak sredstv dokazyvaniya po grazhdanskim delam, svyazannykh s zashchitoy intellektual'nykh prav [Procedural features of electronic text evidence as sources of evidence in civil cases related to the protection of intellectual rights]. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava – Current Issues of the State and Law*, 2020, vol. 4, no. 16, pp. 530-540. DOI 10.20310/2587-9340-2020-4-16-530-540 (In Russian, Abstr. in Engl.)