

© Назаров В.В., Акимова Т.И., 2020

DOI 10.20310/2587-9340-2020-4-13-135-140

УДК 342.9

Шифр научной специальности 12.00.15

К ВОПРОСУ О ПОНИМАНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

В.В. Назаров, Т.И. Акимова

Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина

392000, Российская Федерация, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4051-4853>, e-mail: kafgptsp@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9324-1270>, e-mail: takim_68@icloud.com

Аннотация. Указано на некоторые тенденции, прослеживаемые в развитии российского правосудия. Констатированы особенности исторического развития государства, повлиявшие на законодательное закрепление административного судопроизводства. Исследуя основные подходы к определению понятия административного судопроизводства, авторы условно объединили их в три большие группы и характеризуют каждую из них. Проиллюстрированы различные позиции ученых-правоведов относительно юридической природы административного судопроизводства. Указано на то, что с принятием Кодекса административного судопроизводства произошло отделение административного судопроизводства от других видов, результатом которого стало создание административно-правовых средств обеспечения и защиты общественных интересов, а также практическая реализация конституционно-правовых норм об административном судопроизводстве. Отмечено, что самостоятельный характер административного судопроизводства обусловлен спецификой данного процесса. Так, были проанализированы характерные для данного вида судопроизводства особенности. Высказано мнение о необходимости более четкой и однозначной формулировки предмета регулирования Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а также его нормативного закрепления. Несмотря на то, что с момента принятия кодекса прошло более четырех лет, полемика вокруг предмета регулирования Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации продолжается и в настоящее время. Кроме того, отмечены важнейшие результаты принятия данного Кодекса.

Ключевые слова: судебная власть; судопроизводство; административное судопроизводство; публичный характер

В последние десятилетия наблюдается заметное повышение роли правосудия, призванного обеспечивать баланс частных и публичных

интересов, способствовать усилению роли и значения права в деле государственного строительства.

Согласно принятой всенародным голосованием Конституции РФ в Российской Федерации судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства¹.

Под термином «судопроизводство» следует понимать форму осуществления (внешнее выражение) судебной власти. В Конституции РФ названы четыре формы осуществления судебной власти – конституционная, гражданская, административная и уголовная (часть 2 статьи 118 Конституции РФ). Вместе с тем в Российской Федерации действуют пять процессуальных кодексов – ГПК РФ, АПК РФ, УПК РФ, КАС РФ, КоАП РФ.

Констатируя факт отсутствия законодательного закрепления в Конституции РФ понятия арбитражного судопроизводства, отметим лишь дискуссионный характер соотношения гражданского и арбитражного процессов [1].

Следует упомянуть также, что в настоящее время наметилась тенденция на сближение гражданского и арбитражного судопроизводства, что выразилось, прежде всего, в переподчинении арбитражных судов Верховному суду Российской Федерации и ликвидации Высшего арбитражного суда Российской Федерации.

Не менее сложная ситуация складывается и с другими формами осуществления судопроизводства. Так, административное судопроизводство до принятия в 2015 г. КАС РФ не имело законодательного закрепления, а административные дела рассматривались арбитражными судами и судами общей юрисдикции.

Такое положение дел было обусловлено особенностями исторического развития государства. Советская система права не допускала судебного разрешения административно-правового спора. Как следствие, понятие, форма и содержание административного процесса долгое время оставались неразработанными.

Применительно к понятию «административное судопроизводство» существует большое разнообразие теорий. Для удобства все имеющие-

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

ся подходы к пониманию термина «административное судопроизводство» условно можно объединить в три большие группы.

Согласно первому подходу понятие «административное судопроизводство» по смыслу и содержанию полностью совпадает с понятием «производство по делам об административных правонарушениях».

Приверженцы данной концепции (И.В. Панова, М.В. Баглай, С.В. Щепалов) считают административным судопроизводством исключительно производство по делам об административных правонарушениях. В частности, И.В. Панова в статье «Административному судопроизводству в России быть» утверждает, что «административное судопроизводство в собственном смысле слова включает в себя привлечение к административной ответственности в судебном порядке за административные правонарушения» [2, с. 182].

Сторонники второго подхода (М.С. Студеникина, Д.И. Захарова, А.Б. Зеленцов) расширяют понятие «административное судопроизводство» и, наряду с производством по делам об административных правонарушениях, относят к нему и производство по рассмотрению административных споров.

В соответствии с данной точкой зрения «административное судопроизводство включает в себя как деятельность суда по осуществлению контрольных полномочий относительно законности актов исполнительных органов государственной власти и их должностных лиц, так и деятельность по рассмотрению дел об административных правонарушениях» [3, с. 9].

Согласно следующему подходу административное правосудие не является оригинальным законом, а сводится лишь к спорному гражданскому судопроизводству либо «правосудию по делам из административных правоотношений в рамках гражданского судопроизводства» и представляет собой пересказ положений ГПК РФ и АПК РФ.

Научные споры и разногласия существуют и на сегодняшний момент. При этом дискуссионным остается не только понятие административного судопроизводства, но и целесообразность принятого кодекса.

Вместе с тем с принятием КАС РФ произошло отделение административного судопроизводства от других видов, результатом которого стало создание административно-правовых средств обеспечения и защиты общественных интересов, а также практическая реализация конституционно-правовых норм об административном судопроизводстве.

КАС РФ нормативно закрепляет административное судопроизводство как деятельность суда по рассмотрению и разрешению админист-

ративных дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений и связанных с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий (статья 1)².

Самостоятельный характер административного судопроизводства обусловлен спецификой данного процесса. Изучение положений КАС РФ позволяет выявить ряд особенностей административного судопроизводства.

К числу таких особенностей ученые относят: во-первых, субъектный состав административного судопроизводства (частные лица и лица публичного права), во-вторых, характер спорного правоотношения (публично-правовой), в-третьих, предмет правового регулирования (спору граждан, организаций с органами государственной власти, вытекающие из административных и иных публичных правоотношений и связанные с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий).

Между тем одной из наиболее значимых проблем большинством юристов признается проблема однозначно сформулированного и нормативно закреплённого предмета регулирования КАС РФ. Несмотря на то, что с момента принятия кодекса прошло больше 4 лет, полемика вокруг предмета регулирования КАС РФ продолжается и в настоящее время.

В качестве важнейших результатов принятия КАС РФ можно отметить, что в России определены основные правила организации административной юстиции и предпринята попытка формирования нового процессуального права.

Список литературы

1. Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам. М.: Проспект, 2010. 576 с.
2. Панова И.В. Административному судопроизводству в России быть // Административное право на рубеже веков. Екатеринбург, 2003. 347 с.
3. Серков П.П. К вопросу о современном понимании административного судопроизводства // Административное право и процесс. 2013. № 9. С. 9-21.

Поступила в редакцию 20.12.2019 г.

Поступила после рецензирования 10.02.2020 г.

Принята к публикации 30.03.2020 г.

² Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.

Информация об авторах

Назаров Валентин Васильевич – доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского и арбитражного процесса. Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4051-4853>, e-mail: kafgptsp@yandex.ru

Акимова Татьяна Ивановна – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и арбитражного процесса. Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9324-1270>, e-mail: takim_68@icloud.com

Для цитирования

Назаров В.В., Акимова Т.И. К вопросу о понимании административного судопроизводства // Актуальные проблемы государства и права. 2020. Т. 4. № 13. С. 135-140. DOI 10.20310/2587-9340-2020-4-13-135-140

DOI 10.20310/2587-9340-2020-4-13-135-140

ON THE ISSUE OF UNDERSTANDING ADMINISTRATIVE PROCEEDINGS

V.V. Nazarov, T.I. Akimova

Derzhavin Tambov State University

33 Internatsionalnaya St., Tambov 392000, Russian Federation

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4051-4853>, e-mail: kafgptsp@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9324-1270>, e-mail: takim_68@icloud.com

Abstract. We point out some trends observed in the development of Russian justice. We note the features of the historical development of the state that have influenced the legislative consolidation of administrative legal proceedings. Exploring the main approaches to the definition of administrative legal proceedings, we conditionally combine them into three large groups and characterize each of them. The various positions of legal scholars on the legal nature of administrative legal proceedings are illustrated. It is indicated that with the adoption of the Code of Administrative Judicial Procedure, there was a separation of administrative proceedings from other types, the result of which is the creation of administrative and legal means to ensure and protect public interests as well as the practical implementation of constitutional legal norms on administrative legal proceedings. We specify that the independent nature of administrative legal proceedings is determined by the specifics of this process. The features characteristic for this type of legal proceedings are analyzed. We express an opinion on the need for a more clear and unambiguous formulation of the subject of regulation of the Code of Administrative Judicial Procedure of the Russian Federation and its normative consolidation. Despite the fact that more than four years have passed since the adoption of the Code, the controversy surrounding the subject of regulation of the Code

of Administrative Judicial Procedure of the Russian Federation continues to this day. In addition, we reveal the most important results of the adoption of the Code of Administrative Judicial Procedure.

Keywords: judicial authorities; judicial proceedings; administrative legal proceedings; public nature

References

1. Zhilin G.A. *Pravosudiye po grazhdanskim delam* [Civil Justice]. Moscow, Prospekt Publ., 2010, 576 p. (In Russian).
2. Panova I.V. Administrativnomu sudoproizvodstvu v Rossii byt' [There should be administrative proceedings in Russia]. *Administrativnoye pravo na rubezhe vekov* [Administrative Law at the Turn of the Century]. Yekaterinburg, 2003, 347 p. (In Russian).
3. Serkov P.P. K voprosu o sovremennom ponimanii administrativnogo sudoproizvodstva [To a question about modern conception of administrative legal proceedings]. *Administrativnoye pravo i protsess – Administrative Law and Procedure*, 2013, no. 9, pp. 9-21. (In Russian).

Received 20 December 2019

Reviewed 10 February 2020

Accepted for press 30 March 2020

Information about the authors

Nazarov Valentin Vasil'yevich – Doctor of Jurisprudence, Professor of Civil and Arbitration Proceedings Department. Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russian Federation.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4051-4853>, e-mail: kafgptsp@yandex.ru

Akimova Tat'yana Ivanovna – Candidate of Jurisprudence, Associate Professor of Civil and Arbitration Proceedings Department. Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russian Federation.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9324-1270>, e-mail: takim_68@icloud.com

For citation

Nazarov V.V., Akimova T.I. K voprosu o ponimanii administrativnogo sudoproizvodstva [On the issue of understanding administrative proceedings]. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava – Current Issues of the State and Law*, 2020, vol. 4, no. 13, pp. 135-140. DOI 10.20310/2587-9340-2020-4-13-135-140 (In Russian, Abstr. in Engl.)