

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 349.6

<https://doi.org/10.20310/2587-9340-2025-9-3-420-426>

Шифр научной специальности 5.1.3

Эффективность правоприменительной практики в вопросе выделения доли пережившего супруга при оформлении наследственных прав

Ботанцов Иоанн Владимирович,

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры общетеоретических правовых дисциплин, Северо-Западный филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия им. В.М. Лебедева», 197046, Российская Федерация, г. Санкт-Петербург, Александровский парк, 5, <https://orcid.org/0000-0002-1789-6275>, botansoff@mail.ru

Аннотация

Поднята проблема недостаточности правового регулирования процедуры выделения и определения супружеских долей в случае смерти одного из супругов. Предлагается алгоритм оформления доли пережившего супруга, а также наследования доли умершего в имуществе, оформленном на имя пережившего супруга. Автор рассуждает об особенностях разграничения движимого и недвижимого имущества, о моменте возникновения права собственности на них. Дано описание нюансов и приведен перечень объектов, которые практика относит к совместно нажитому имуществу. Сделан вывод о том, что супружеская доля после смерти одного из супругов должна быть выделена вторым из них как в имуществе, оформленном на его имя, так и на имя умершего. При этом для каждого из случаев существует своя процедура, зависящая от вида имущества и способа его приобретения.

Ключевые слова

супружеская доля, совместная собственность, наследование, переживший супруг

Финансирование

Это исследование не получало внешнего финансирования.

Вклад автора

И.В. Ботанцов – постановка проблемы исследования, поиск и анализ научной литературы, анализ нормативных документов, проведение исследования, разработка методологии, написание черновика рукописи, формулировка выводов и результатов исследования.

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Для цитирования

Ботанцов И.В. Эффективность правоприменительной практики в вопросе выделения доли пережившего супруга при оформлении наследственных прав // Актуальные проблемы государства и права. 2025. Т. 9. № 3. С. 420-426. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2025-9-3-420-426>

ORIGINAL ARTICLE

<https://doi.org/10.20310/2587-9340-2025-9-3-420-426>

OECD 5.05; ASJC 3308

Effectiveness of law enforcement practice in allocating the surviving spouse's share when formalizing inheritance rights

Ioann V. Botantsov,

Dr. Sci. (Law), Associate Professor, Associate Professor of the General Theoretical Legal Disciplines Department, North-West Branch of the Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev, 5 Alexandrovsky Park, Saint Petersburg, 197046, Russian Federation, <https://orcid.org/0000-0002-1789-6275>, botantsoff@mail.ru

Abstract

The issue of insufficient legal regulation of the procedure for allocating and determining marital shares in the event of the death of one of the spouses is raised. An algorithm is proposed for formalizing the surviving spouse's share, as well as inheriting the deceased spouse's share in property registered in the surviving spouse's name. The characteristics of distinguishing between movable and immovable property, and the moment of the emergence of ownership rights to them are discussed. The nuances are described and a list of items that practice considers jointly acquired property is provided. It is concluded that the marital share after the death of one spouse should be allocated to the surviving spouse in both the property registered in their name and in the name of the deceased. In each case, there is a specific procedure that depends on the type of property and the method of its acquisition.

Keywords

marital share, joint ownership, inheritance, surviving spouse

Funding

This research received no external funding.

Author's contribution

I.V. Botantsov – research problem statement, scientific literature selection and analysis, normative documents analysis, conducting the research, methodology development, writing – original draft preparation, research conclusions and results formulation.

Conflict of interests

The author declares no relevant conflict of interests.

For citation

Botantsov, I.V. (2025). Effectiveness of law enforcement practice in allocating the surviving spouse's share when formalizing inheritance rights. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava = Current Issues of the State and Law*, vol. 9, no. 3, pp. 420-426. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2025-9-3-420-426>

Введение

Приобретаемое в период брака имущество в большинстве своем поступает в общую совместную собственность супругов. В случае расторжения брака оно может, а в случае смерти одного из них – должно быть переведено в режим долевой собственности. Именно выделение такой доли из общего объекта и является предметом настоящего исследования.

Актуальность исследования обусловлена наличием пробелов в законодательстве

относительно процедуры и нюансов выделения супружеской доли при наследовании имущества, принадлежавшего супругам, после смерти одного из них, притом, что по объективным причинам урегулировать данный вопрос по соглашению сторон уже невозможно. После прекращения брака (в том числе в результате смерти одного из супругов) судьба имущества определяется согласно режиму собственности, действовавшему на этот момент, если брачным договором не предусмотрено иное.

Проблема исследования заключается в отсутствии легально закрепленного алгоритма выделения доли пережившего супруга после смерти одного из них, а также недостаточно четко сформулированном в законодательстве перечне имущества, подпадающего под режим совместной собственности. Соответственно целью исследования является разработка с учетом имеющейся практики алгоритма выделения супружеской доли в разных ситуациях и применительно к различным видам имущества.

Анализ существующих подходов к решению поставленной проблемы, степень научной разработанности

Разработка конструкции выделения супружеской доли содержится в диссертациях В.В. Ананьева, Е.И. Гладковской, Е.В. Кецко, Т.В. Красновой, Ю.Н. Лаврова. Соотношение норм семейного и гражданского права при регулировании имущественных отношений супругов анализировалось в работах И.Ф. Александрова, С.О. Пастуховой.

Обсуждение

Как вытекает из положений статьи 34 Семейного кодекса РФ¹, любое имущество, возмездно приобретенное в браке супругами, является общим, и в случае расторжения брака или смерти одного из супругов делится пополам. Однако в практике такого раздела существует много нюансов, которые не всегда учитываются самими гражданами и даже юристами, знающими о данных конструкциях только в теории.

Во-первых, следует оговорить круг того имущества, которое находится в совместной собственности. Закон сформулирован таким образом, что исключительной собственностью одного из супругов наряду с унаследованным, становится только имущество, полученное им по безвозмездным сделкам. Если же бесплатное приобретение было оформлено актом органа власти или в форме возмездной сделки, то имущество поступит в общую собственность. Например, дачные участки, земля, гаражи – как правило, передаются гражданам бесплатно на основании

постановления местной администрации, которое не является сделкой.

То же самое касается ведомственного жилья или жилья, которое приобреталось для льготных категорий граждан на средства Министерства обороны и других организаций. Как правило, такие сделки оформлялись в виде договоров купли-продажи или инвестирования, то есть возмездных, аналогична и судьба квартир, приобретенных с использованием НИС и военной ипотеки – все они считаются совместно нажитым имуществом.

Говоря о садовых участках и гаражах, следует отметить следующий нюанс. Право собственности на них, как и на строения, расположенные на участке, возникает с момента регистрации его в ЕГРН, поэтому если в период брака один из супругов вступает в садоводческое товарищество или гаражный кооператив и приобретает право пользования соответствующим объектом недвижимости, в совместную собственность (как и в какую-либо другую) он не поступает, пока не будет произведена процедура «приватизации» этого объекта. До этого момента права в отношении него носят корпоративный, а не вещный характер и вообще не могут являться предметом раздела и каких-либо легитимных сделок.

В то же время, если объект недвижимости стоит на жилищно-строительном кооперативе, то с момента полной выплаты паевого взноса собственность на него переходит к члену кооператива, вне зависимости от регистрации в ЕГРН.

Таким образом, несмотря на то, что плату за перечисленные объекты супруги могут вносить из общих доходов, супружеская доля в них до приобретения собственности выделена быть не может, и они остаются только за титульным владельцем – членом соответствующего кооператива/товарищества.

Говоря о безвозмездных сделках, по которым приобретаемое имущество не поступает в общую собственность супругов, интересно рассмотреть соглашение о разделе наследства. По общему правилу данная сделка носит безвозмездный характер, но допускает выплату какой-либо из сторон компенсации за несоразмерность получаемого имущества, например, если один из наследников забира-

¹ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 02.12.2019). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/ (дата обращения: 01.03.2025).

ет квартиру, а другой – более дешевую машину наследодателя. Вносимая таким наследником компенсация может иметь денежную форму, а может передаваться имуществом, в том числе совместно нажитым с супругой этого наследника. В таких случаях сделка имеет элемент возмездности, но полученная доля в наследстве все равно поступит в единоличную собственность наследника, даже если супруга помогала с компенсацией, так как это имущество считается не приобретенным, а унаследованным.

Также в единоличную собственность поступает имущество, приобретаемое по договору в пользу третьего лица, даже если сам договор возмездный. Например, отец заключает с застройщиком договор купли-продажи квартиры в пользу третьего лица – своей дочери. Он оплачивает сделку, а дочь получает квартиру, причем если она состоит в браке, то супруг претендовать на долю в квартире не сможет. Если имущество приобретается в кредит до брака, а выплачивается он уже в браке, то на статус объекта это не влияет: супружеская доля в таком имуществе не выделяется, а вот если в период брака это имущество было значительно улучшено, то в судебном порядке доля второго супруга в нем может быть определена [1, с. 134].

При определении момента возникновения собственности (до брака или во время него) следует учитывать, что для недвижимости он определяется регистрацией права, а для движимого имущества – моментом заключения договора. Так, если автомобиль был приобретен до брака, но поставлен на учет после, то супружеской доли в нем не будет. Интересный нюанс в этой связи наблюдается с гаражами: те, что регистрируются в ЕГРН, относятся к недвижимости, и если их не оформить, то они, как и садовые участки, разделу подлежать не будут. Гаражи, которые ставятся на учет в ПИБе, считаются движимым имуществом, и дата их приобретения определяется по договору, даже если их так и не поставили на учет. Аналогичное деление на недвижимое и движимое имущество существует у подлежащих и неподлежащих регистрации водных судов, инженерных коммуникаций и линейных объектов, объектов незавершенного

строительства, но раздел этих видов имущества встречается значительно реже.

Всегда к движимому имуществу относятся имущественные права и обязанности, например, аренда, права участника долевого строительства, права и обязанности по кредитам, права на денежные средства в банках. Часто об этом забывают, но, в случае смерти одного из супругов, переживший супруг должен передать в наследственную массу половину денежных средств на своих счетах, половину своей зарплаты/пенсии и даже половину своей одежды и аксессуаров. Наследственные споры редко доходят до того, чтобы делить одежду и другие подобные вещи супруга умершего, но такие прецеденты есть. А вот что касается более ценных активов – тут без споров не обходится. Важным дополнением является то, что происхождение денег, на которые покупалось это имущество, значения не имеет. Например, жена не работала, и все покупал муж. Но в случае ее смерти наследники могут потребовать половину не только ее вещей, но и его личных, купленных также на его доходы [2, с. 22].

Еще один неприятный нюанс – это бывшие супруги. Очень распространена ситуация, когда в ходе расторжения брака вопрос раздела имущества не поднимается и каждый остается при своем и платит оформленные на него кредиты, второй супруг «ни на что не претендует». Но рано или поздно одного из них не станет, и наследники каждого из разведенных смогут претендовать на половину имущества пережившего супруга. Если оно не было разделено поровну официально, то может возникнуть значительный дисбаланс [3, с. 54].

Приведу пример из практики. При разводе каждый из супругов оставил за собой оформленные на его имя квартиру и машину, заморачиваться судом не стали, о брачном договоре не подумали. Один из них продал эти объекты и купил более дорогостоящие, а потом скончался. Его наследники, помимо отцовского имущества потребовали выделения супружеской доли умершего в имуществе его бывшей супруги и унаследовали ее. В итоге ей пришлось за немалые деньги выкупать половины своей же квартиры и машины. А вот выделить аналогичные доли в имуществе своего бывшего

мужа она уже не могла, так как новые объекты он приобрел вне брака [4].

Распространенным заблуждением является то, что срок давности по таким спорам отсчитывается с момента расторжения брака – это не так. Срок начинает течь с момента нарушения права, то есть когда второй супруг распорядится имуществом без согласия бывшего партнера². Так, если развод состоялся 20 лет назад и уже 10 лет прошло с момента смерти бывшего супруга, это не гарантирует, что завтра наследники не придут за своей долей. Такая позиция подтверждается и судебной практикой³.

Этот нюанс нужно учитывать не только супругам, но и приобретателям имущества на вторичном рынке: ведь даже если собственник владеет им долгие годы, 3-летний срок исковой давности для пострадавших лиц начнет течь только с момента вашей покупки. Таким образом, по окончании бракоразводного процесса каждый супруг не становится единоличным собственником оформленного на его имя имущества: оно остается в совместной собственности навсегда (или пока не будет произведен его раздел в суде или нотариальным порядком) и при его отчуждении второй супруг имеет право на получение половины стоимости, исходя из цены продажи [5, с. 24]. А если имущество так и не будет отчуждено при жизни, то вопрос его раздела перейдет к наследникам. Причем, если речь идет про вещи, не подлежащие регистрации или учету, то в отсутствие спора этот нюанс можно опустить, но в случае с недвижимостью, транспортными средствами, ценными бумагами и т. п. – оформлять супружеские доли придется, иначе полноценно унаследовать их не получится.

Отдельный блок вопросов при оформлении супружеской доли возникает в связи с

тем, как именно и на имя кого из супругов оно было оформлено. Если была зарегистрирована совместная собственность, то после смерти одного из супругов она подлежит перерегистрации в общую долевую, с определением доли пережившего супруга в размере 1/2, вторая же половина включается в наследственную массу и распределяется между наследниками. Важно понимать, что эти доли не объединяются, даже если единственным наследником является переживший супруг [6, с. 48]. В таком случае половина будет принадлежать ему на основании договора приобретения и с того момента, когда они с женой купили объект, а вторая половина будет принадлежать на основании свидетельства о праве на наследство, а срок владения отсчитывается с момента смерти супруги. Эти нюансы могут быть принципиальны при исчислении льготного периода владения и расчете налога с продажи объекта.

Если имущество было оформлено целиком на умершего супруга, то второй должен будет получить свидетельство о праве собственности на долю в совместно нажитом имуществе, выдаваемое пережившему супругу. Такое свидетельство на половину имущества может быть выдано до истечения шестимесячного срока принятия наследства, так как супружеская доля наследством не является. Это очень удобно в случаях, когда имуществом умершего нужно пользоваться, например, автомобилем или долей компании.

Третий случай – это ситуация, когда имущество оформлено на пережившего супруга. В отличие от предыдущего варианта, это дает возможность последнему владеть и пользоваться им неограниченно долго. Если такое имущество не подлежит регистрации или учету, то при отсутствии спора с наследниками супружескую долю обычно не выделяют. В остальных случаях определить и унаследовать ее придется для того, чтобы можно было распорядиться этим имуществом. Например, пережившая жена может продолжать проживать в своей квартире, но если она захочет ее продать, то от нее потребуют сначала унаследовать 1/2 долю мужа. В итоге, половина будет принадлежать ей на основании договора приобретения и с момента покупки, а половина на основании

² Решение № 2-46/2015 2-46/2015~М-1/2015 М-1/2015 от 9 октября 2015 г. по делу № 2-46/2015 Проходненского районного суда (Чукотского автономного округа). URL: <https://actofact.ru/case-87RS0006-2-46-2015-m-1-2015-2015-01-12-0-0/> (дата обращения: 21.03.2025).

³ Решение Пятигорского городского суда Ставропольского края № 2-2767/2023 2-2767/2023~М-2483/2023 М-2483/2023 от 21 июля 2023 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/pD5KApB1MbbK> (дата обращения: 21.03.2025).

свидетельства о праве на наследство и с момента смерти супруга.

Самый сложный случай возникает, если имущество было оформлено в общую долевую собственность. Сейчас недвижимое имущество супругам так уже не регистрируют, но ранее такая практика была, и по движимому имуществу она тоже возможна. В этой ситуации в 1/2 доле объекта, оформленной на каждого из супругов, есть 1/4 супружеская доля второго из них. Если спора между наследниками нет и титул объекта неизменен, то обычно нотариусы признают «взаимозачет» супружеских долей и считают, что они уже определены при жизни по 1/2 [7, с. 22].

Но вот если один из супругов при жизни подарил или продал свою долю (или ее часть), тогда ситуация намного сложнее. Практика обычно исходит из того, что если второй супруг давал нотариальное согласие на эту сделку, то подразумевается, что отчуждалась их общая доля, а значит та доля, которая осталась на втором супруге, – тоже общая и после смерти одного из супругов должна быть разделена пополам. Если же согласие на отчуждение доли не давалось, значит, супруг распорядился своей личной долей, а оставшаяся часть объекта принадлежит исключительно его супруге и разделу не подлежит.

Кроме того, Верховный суд РФ разрешил⁴ пережившему супругу подать в спор

ном случае заявление об отсутствии его супружеской доли в том или ином объекте [8, с. 25]. При этом важно понимать, что отказываться от доли супруг не может [9, с. 26], и речь идет только о ситуации, когда имущество приобреталось на личные средства умершего, и переживший супруг подтверждает, что оно изначально не находилось в совместной собственности.

Заключение

В ходе исследования было определено, что супружеская доля после смерти одного из супругов должна быть выделена вторым из них как в имуществе, оформленном на его имя, так и на имя умершего. При этом для каждого из случаев существует своя процедура [10, с. 40].

Супружеская доля выделяется в имуществе, оформленном на имя любого из супругов, но только если оно отнесено к совместной собственности. Из этого режима исключаются унаследованные (в том числе с применением раздела) объекты, приватизированные и полученные в дар, по договорам в пользу третьего лица, а также имущество, право собственности на которое не оформлено. Ограничить или регламентировать раздел можно также в брачном договоре или совместном завещании супругов. Движимое имущество даже если не было поставлено на учет, подлежит разделу, если было куплено в браке, также выделяется доля супруга в имуществе, полученном бесплатно по акту администрации, по «дачной амнистии», от Министерства обороны и т. д.

⁴ О судебной практике по делам о наследовании (с изменениями и дополнениями): Постановление Пленума Верховного суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_130453/ (дата обращения: 21.03.2025).

Список источников

1. *Ботанцов И.В.* Практические особенности определения супружеской доли в праве на имущество в браке, осложненном иностранным элементом // Актуальные проблемы юридической науки и практики: Гатчинские чтения-2018: сб. науч. трудов по материалам Междунар. науч.-практ. конф. Гатчина: Гос. ин-т экономики, финансов, права и технологий, 2018. Т. 1. С. 133-137. <https://elibrary.ru/xzjymh>
2. *Живихина И.Б.* О доле пережившего супруга в имуществе умершего супруга, нажитом во время брака // Наследственное право. 2016. № 2. С. 22-24. <https://elibrary.ru/wayvzh>
3. *Ботанцов И.В.* Нотариат как правоприменительный институт: традиции и новации // От Псковской судной грамоты к принципам современного правосудия: традиции и новации в российском судопроизводстве: сб. науч. статей Всерос. науч.-практ. конф. Санкт-Петербург: ООО Центр научно-информационных технологий Астерион, 2024. С. 50-59. <https://elibrary.ru/bsnocp>
4. *Катрычева О.П.* Основные вопросы и особенности прав пережившего супруга при наследовании // Вестник магистратуры. 2017. № 11-1 (74). С. 68-69. <https://elibrary.ru/zmjnaf>

5. Зими́на И.А., Давы́дов Ф.Ф. Определение супружеской доли в имуществе // Нотариус. 2014. № 1. С. 24-26. <https://elibrary.ru/rupjiz>
6. Коровин Е.В. Имущественные отношения в семье // Нотариальный вестник. 2006. № 3. С. 48-54.
7. Настольная книга нотариуса: в 4 т. Т. 3: Организация нотариального дела / под ред. И.Г. Медведева. Москва: Статут, 2015.
8. Гарин И.В., Таволжанская А.В. Выделение супружеской доли из наследственной массы: право или обязанность? // Российская юстиция. 2003. № 9. С. 25-27.
9. Рождественский С.Н. Еще раз к вопросу о выделении «супружеской доли» // Нотариус. 2004. № 4. С. 22-26. <https://elibrary.ru/pzgiel>
10. Чашкова С.Ю. Установление вида правового режима имущества при совершении нотариальных действий в связи с изменениями гражданского законодательства // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. № 6. С. 40-50. <https://elibrary.ru/qcozyn>

References

1. Botantsov I.V. (2018). Practical Aspects of Determining the Marital Share in Property Rights in a Marriage Complicated by a Foreign Element. *Sbornik nauchnykh trudov po materialam Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Aktual'nye problemy yuridicheskoi nauki i praktiki: Gatchinskie chteniya-2018» = Current Problems of Legal Science and Practice "Collection of Scientific Papers Based on the Materials of the International Scientific and Practical Conference: Gatchina Readings-2018"*. Gatchina, State Institute of Economics, Finance, Law, and Technologies Publ., vol. 1, pp. 133-137. (In Russ.) <https://elibrary.ru/xzjymh>
2. Zhivikhina I.B. (2016). On share of surviving spouse in the decedent spouse's property gained during marriage. *Nasledstvennoe pravo = Inheritance Law*, no. 2, pp. 22-24. (In Russ.) <https://elibrary.ru/wayvzh>
3. Botantsov I.V. (2024). Notariat as a law enforcement institution: traditions and innovations. *Sbornik nauchnykh statei Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Ot Pskovskoi sudnoi gramoty k printsipam sovremennogo pravosudiya: traditsii i novatsii v rossiiskom sudoproizvodstve» = Collection of Scientific Articles from the All-Russian Scientific and Practical Conference "From the Pskov Judicial Charter to the Principles of Modern Justice: Traditions and Innovations in Russian Judicial Proceedings"*. St. Petersburg, Asterion Scientific and Information Technology Center LLC, pp. 50-59. (In Russ.) <https://elibrary.ru/bsnocp>
4. Katrycheva O.P. (2017). Key Issues and Features of a Surviving Spouse's Rights in Inheritance. *Vestnik magistratury = Master's Degree Bulletin*, no. 11-1 (74), pp. 68-69. (In Russ.) <https://elibrary.ru/zmjnaf>
5. Zimina I.A., Davydov F.F. (2014). Determination of the marital share in property. *Notarius = Notary*, no. 1, pp. 24-26. (In Russ.) <https://elibrary.ru/rupjiz>
6. Korovin E.V. (2006). Property relations in the family. *Notarial'nyi vestnik = Notarial Bulletin*, no. 3, pp. 48-54. (In Russ.)
7. Medvedev I.G. (2015). *Notary's Handbook: in 4 vols.* Vol. 3: Organization of Notarial Practice. Moscow, Statut Publ. (In Russ.)
8. Garin I.V., Tavolzhanskaya A.V. (2003). Allocation of the marital share from the inheritance: right or obligation? *Rossiiskaya yustitsiya = Russian Justice*, no. 9, pp. 25-27. (In Russ.)
9. Rozhdestvenskii S.N. (2004). Once again on the issue of allocating the "marital share". *Notarius = Notary*, no. 4, pp. 22-26. (In Russ.) <https://elibrary.ru/pzgiel>
10. Chashkova S.Yu. (2013). Ascertainment of the type of property legal regime thorough notary public's actions under the amended civil legislation. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika = Laws of Russia: Experience, Analysis, Practice*, no. 6, pp. 40-50. (In Russ.) <https://elibrary.ru/qcozyn>

Поступила в редакцию / Received 16.05.2025

Поступила после рецензирования / Revised 20.07.2025

Принята к публикации / Accepted 25.08.2025

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи. / The author has read and approved the final manuscript.