

Хроника научной жизни

Chronicle of scientific life

Краткое сообщение / Brief message
<https://doi.org/10.22378/he.2025-10-4.697-706>

EDN: WRFUQY

К вопросу о методологических основаниях этносоциологии: по итогам Круглого стола «Этносоциальные и этнополитические процессы в Сибири и на Дальнем Востоке» (Якутск)

Е.Г. Маклашова

*Институт гуманитарных исследований
и проблем малочисленных народов Севера
Сибирского отделения Российской Академии наук
Якутск, Российская Федерация
maklashova@mail.ru*

Резюме. Статья представляет аналитический обзор Круглого стола «Этносоциальные и этнополитические процессы в Сибири и на Дальнем Востоке», проведенного в рамках празднования 90-летия Института гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера Сибирского отделения Российской Академии наук (16 сентября 2025 г., г. Якутск). Мероприятие, объединившее ведущих ученых – этносоциологов из Москвы, Санкт-Петербурга, Казани, Новосибирска и Якутска, было нацелено на консолидацию теоретического и эмпирического опыта для осмысления современных вызовов многоязычной, полиэтнической и поликультурной России. В фокусе дискуссии оказался анализ теоретико-методологических оснований этносоциологии, что обусловлено сменой парадигмы развития. В этой связи был подвергнут критическому анализу потенциал центральной для данной дисциплины категории – «этнической идентичности» – в ситуации социальной нестабильности. Эмпирическим полем для такого анализа выступили вопросы миграционной политики, соотношения гражданской и этнической идентичности, методологии визуальных исследований и факторного анализа в этносоциологии. Круглый стол способствовал не только анализу актуальных тенденций, но и синхронизации научных программ ведущих академических центров, наметив перспективы для дальнейших исследований.

Ключевые слова: этносоциология, методы и методология, этническая идентичность, этносоциальные процессы.

Для цитирования: Маклашова Е.Г. К вопросу о методологических основаниях этносоциологии: по итогам Круглого стола «Этносоциальные и этнополитические процессы в Сибири и на Дальнем Востоке» (Якутск). *Историческая этнология*. 2025. Т. 10. № 4. С. 697–706. <https://doi.org/10.22378/he.2025-10-4.697-706> EDN: WRFUQY

**On the methodological foundations of ethnosociology:
summarizing the results of the roundtable discussion
“Ethnosocial and Ethnopolitical Processes in Siberia
and the Far East” (Yakutsk)**

E.G. Maklashova

*Institute for Humanities Research and Indigenous Studies of the North
Siberian branch of the Russian Academy of Sciences
Yakutsk, Russian Federation
maklashova@mail.ru*

Abstract. The article presents an analytical overview of the roundtable discussion “Ethnosocial and Ethnopolitical Processes in Siberia and the Far East,” held as part of the celebration of the 90th anniversary of the Institute for Humanitarian Research and Indigenous Studies of the North of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (September 16, 2025, Yakutsk). The event, which brought together leading ethnosociologists from Moscow, St. Petersburg, Kazan, Novosibirsk, and Yakutsk, was aimed to consolidate theoretical and empirical expertise to address contemporary challenges that face multilingual, multiethnic, and multicultural Russia. The discussion focused on analyzing the theoretical and methodological foundations of ethnosociology, driven by a paradigm shift in development. In this context, the potential of the discipline’s central category – “ethnic identity” – was subjected to a critical analysis in situations of social instability. The empirical field for this analysis included issues of migration policy, the interplay between civic and ethnic identity, and the methodologies of visual studies and factor analysis in ethnosociology. The roundtable discussion not only facilitated an analysis of current trends, but also promoted the synchronization of research programs among leading academic centers, thereby outlining prospects for future research.

Keywords: ethnosociology, methods and methodology, ethnic identity, ethnosocial processes.

For citation: Maklashova E.G. (2025) On the methodological foundations of ethnosociology: summarizing the results of the roundtable discussion “Ethnosocial and Ethnopolitical Processes in Siberia and the Far East” (Yakutsk). *Istoricheskaya etnologiya* [Historical Ethnology]. Vol. 10. No. 4: 697–706. <https://doi.org/10.22378/he.2025-10-4.697-706> (In Russ.)

В 2025 г. научное сообщество России отметило знаменательное событие – 90-летие со дня основания Института гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера Сибирского отделения Российской Академии наук. Этот юбилей стал не просто формальной датой, но весомым поводом для осмысления вклада института в развитие гуманитарной науки, в особенности в изучение уникальных культур, языков, истории и социальных процессов у народов Северо-Востока России. На протяжении девяти десятилетий институт служил и продолжает служить главным академическим центром, фокусирующим свои усилия на комплексном и междисциплинарном исследовании актуальных проблем коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока. Его деятельность всегда была направлена не только на фундаментальные научные изыскания, но и на

выработку практических рекомендаций для государственной национальной и социально-экономической политики в регионе с особыми условиями жизнедеятельности. В рамках празднования 90-летия со дня основания старейшего в Якутии научного учреждения была организована Научная сессия, объединившая серию масштабных научных мероприятий с приглашением ведущих специалистов из различных областей гуманитарного знания для обсуждения исторических вех, современных достижений и перспективных векторов развития института. Центральным событием стала Всероссийская научно-практическая конференция «Платон Алексеевич Ойунский: эпоха, личность, наследие». В целом проведение юбилейной сессии подчеркивает непреходящую значимость наследия Платона Алексеевича Ойунского – выдающегося якутского писателя, философа и государственного деятеля, чьи идеи заложили фундамент для развития гуманитарной науки и национальной культуры в Якутии. Научная сессия, объединившая ведущих исследователей из различных регионов России, была посвящена комплексному анализу его многогранного творчества и роли в становлении академической науки на Северо-Востоке страны. Особое внимание в ходе работы сессии было уделено актуальности идей Ойунского в контексте современных исследований языка, фольклора, истории и социального развития народов Севера. Логическим продолжением этой глубокой работы по осмыслению научного и культурного наследия стала серия научных круглых столов. Углубиться в одну из ключевых и наиболее актуальных областей – этносоциологию призван был Круглый стол «Этносоциальные и этнополитические процессы в Сибири и на Дальнем Востоке».

*Круглый стол «Этносоциальные и этнополитические
процессы в Сибири и на Дальнем Востоке»:
организаторы, цели и научно-методологическая значимость*

Центральным событием в череде юбилейных мероприятий, сфокусированным на социально-политическом измерении исследований, стал Круглый стол «Этносоциальные и этнополитические процессы в Сибири и на Дальнем Востоке» (16 сентября 2025 г., г. Якутск). Его организация была осуществлена силами самого Института гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера Сибирского отделения Российской Академии наук, в частности, Отделом этносоциологии, что подчеркивает преемственность и глубокую вовлеченность якутской научной школы в развитие этносоциологической проблематики. Важнейшей особенностью данного форума стало его межинституциональное и межрегиональное измерение: он объединил усилия ведущих этносоциологов страны из авторитетных академических центров, включая Институт социологии Российской Академии наук (Москва), Институт этнологии и антропологии им.Н.Н. Миклухо-Маклая Российской Академии наук (Москва), Социологический институт Российской Академии наук – филиал Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской Академии наук (Санкт-Петербург) и Институт истории им. Ш. Марджани Академии наук Республики Татарстан (Казань), Институт философии и права Сибирского отделения Российской Академии наук (Новосибирск). Объединяющий смысл проведения Круглого стола заключался в консоли-

дации теоретического и эмпирического опыта, накопленного в различных научных школах, для комплексного осмысления современных этносоциальных и этнополитических вызовов в стратегически важных макрорегионах России – Сибири и на Дальнем Востоке.

Научная и методологическая значимость мероприятия для социологии и этносоциологии в частности трудно переоценить. Круглый стол был целенаправленно ориентирован на рефлексию фундаментальных теоретических проблем дисциплины, в первую очередь – вопросов о ее предметном поле, адекватной методологии и релевантных методах исследования в условиях быстро меняющейся социальной реальности. В условиях роста неопределенности, трансформации идентичностей и усложнения миграционных потоков традиционные подходы этносоциологии требуют критического пересмотра и дополнения. Таким образом, Круглый стол выступил в роли интеллектуальной лаборатории, где были вынесены на суд профессионального сообщества и подвергнуты всестороннему обсуждению ключевые концепты и исследовательские стратегии, определяющие тренд развития современной отечественной этносоциологии. Его проведение способствовало не только обмену актуальными результатами, но и синхронизации научных программ ведущих академических институтов, что является залогом дальнейшего плодотворного развития данной отрасли знания.

Становление и развитие этносоциологии в Институте гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера Сибирского отделения Российской Академии наук

Для понимания контекста и значимости проведения Круглого стола именно на площадке якутского Института, кратко обратимся к истории становления этносоциологического направления в его стенах. Этносоциология в Институте гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера Сибирского отделения Российской Академии наук имеет глубокие корни и формировалась как закономерное продолжение традиционных исторических, лингвистических и этнографических изысканий, обогащенных методологическим аппаратом новой актуальной науки социологии. С расширением запросов на изучение современных социальных процессов возникла насущная потребность в применении количественных и качественных социологических методов. Это позволило перейти от чисто описательных исследований к анализу динамических процессов, происходящих в этнических сообществах под влиянием урбанизации, индустриализации и модернизации в целом. Важную роль в этом процессе сыграли такие исследователи, как Борис Николаевич Попов (доктор философских наук, активно внедрял социологические методы исследований в Якутии, научный интерес связан с проблемами семьи и брака у коренных народов Севера), Иван Александрович Аргунов (кандидат исторических наук, первый руководитель Лаборатории социологических исследований, продвигал внедрение историко-социологической методологии социологических исследований, специализировался на широком круге вопросов по изучению трансформации образа жизни у коренных народов Севера), Дарья Григорьевна Брагина (доктор исторических наук, посвятила свои исследования анализу дина-

мики социальных и культурных изменений в якутском обществе, а также этногенезу якутов) Ульяна Алексеевна Винокурова (доктор социологических наук, основатель научной школы «Арктическая циркумполярная цивилизация»), Ирина Ивановна Подойницына (доктор социологических наук, руководила проектами по изучению социальной иерархии в условиях Севера, внесла значимый вклад в развитие отечественной теории социальной стратификации, в части социальной структуры якутского социума пореформенной России), Ванда Борисовна Игнатьева (кандидат исторических наук, на протяжении долгого времени руководила научными проектами по изучению этносоциальных и этнополитических процессов в современной Якутии, ведущий специалист в области этно-демографических исследований и изучению межнациональных отношений в национальных регионах России) и др. В результате чего, в Институте сформировалась якутская школа этносоциологии, для которой характерен устойчивый интерес к проблемам этнической идентичности, межэтнических отношений в условиях полиэтничности Республики Саха (Якутия), адаптации коренных малочисленных народов Севера, а также к методологическим аспектам изучения этих феноменов. В настоящее время это направление курируется и активно развивается отделом этносоциологии Института, сотрудники которого, доктора социологических наук Ирина Ивановна Подойницына, Елена Гавриловна Маклашова (зав. отделом), Василий Егорович Охлопков, кандидаты наук Ольга Валерьевна Васильева, Саргылана Макаровна Баишева, Акулина Егоровна Захарова, Никита Антонович Аргылов, научные сотрудники Алена Георгиевна Томаска, Дария Николаевна Филиппова, Юлия Гаврильевна Степанова, проводят масштабные количественные и глубокие качественные эмпирические исследования, результаты которых регулярно публикуются в ведущих российских научных изданиях и представляются на крупных всероссийских и международных конференциях. Таким образом, Круглый стол стал логичным и значимым событием, отражающим зрелость этносоциологической школы, сложившейся в стенах Института-юбилея.

Ключевые научные смыслы выступлений участников Круглого стола

Работа Круглого стола была насыщенной и содержательной, включая заслушивание и последующее обсуждение ряда теоретико-методологических докладов, каждый из которых вносил свой вклад в осмысление этносоциальных процессов в России. Краткие резюме выступлений, представлены ниже.

В своем фундаментальном докладе «Миграционная политика России – новый ракурс», основанном на многолетнем исследовательском цикле, В.И. Мукомель (доктор социологических наук, главный научный сотрудник, руководитель Центра исследования межнациональных отношений, Институт социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской Академии наук, Москва) провел анализ эволюции государственной миграционной политики, выделяя ее новые стратегические приоритеты и имманентно присущие ей противоречия. Ученый констатировал циклический характер данной политики, которая перманентно циркулирует между либеральной и консервативной моделями, находясь

на современном этапе в фазе «консервативного разворота». Положения, артикулируемые Мукомелем, заключались в следующем: с одной стороны, существует консенсус относительно наличия серьезных демографических, экономических и социальных вызовов, для преодоления которых приток мигрантов рассматривается как объективная необходимость; с другой стороны, этому противостоит альтернативная концепция, апеллирующая к традиционным ценностям и видящая будущее страны в опоре на русское православное культурное ядро, которое размывается под влиянием иностранцев с иными культурными традициями. Как аргументировал В.И. Мукомель, в русле консервативного тренда текущий политический курс движется в сторону ужесточения и реализации селективных механизмов отбора мигрантов. Однако, как подчеркивает исследователь, на практическом уровне данная стратегия сталкивается с рядом системных вызовов, среди которых отказ от программ интеграции, выстраивание между мигрантами и принимающим населением, эскалация ксенофобских настроений в принимающем социуме.

Научные результаты, представленные в докладе Г.Ф. Габдрахмановой (доктор социологических наук, заведующая отделом этнологических исследований, Институт истории им. Ш. Марджани Академии наук Республики Татарстан, Казань), посвященном идентичностям этнических сообществ в ситуации современной неопределенности, убедительно демонстрировали, что когнитивные основания этнической идентичности в условиях неопределённости усложняются, а фиксируемые учеными маркеры этнической идентичности становятся динамичными, множественными, ситуативными и контекстуально зависимыми. На примере Татарстана она показывала, как этническая идентичность не вытесняется, но вступает в сложные взаимоотношения с гражданской и региональной и другими социальными идентичностями, формируя специфические «иерархии лояльностей». Г.Ф. Габдрахманова сделала вывод о том, что современная неопределенность не ведет к исчезновению этничности, но стимулирует ее адаптацию и модификацию, заставляя индивидов постоянно переопределять свою принадлежность в меняющемся социальном пространстве.

Л.В. Сагитова (доктор политических наук, ведущий научный сотрудник, Институт истории им. Ш. Марджани Академии наук Республики Татарстан, Казань) сфокусировалась на критическом анализе категорий идентичности и субъектности этнических групп в отечественном научном дискурсе и политическом поле. Докладчик представил глубокий ретроспективный анализ формирования дискурса идентичности, его зависимость от социально-политической конъюнктуры в новейшей истории России. Переосмысление и ревизия понятия «этнос», этническая идентичность в отечественных социальных науках, по мнению автора, связаны с одной стороны, с консервативным поворотом, обусловленным геополитическим кризисом, с которым столкнулась Россия. С другой стороны, учеными предпринимается попытка найти более чувствительный инструментарий для выявления структуры и функций этнической идентичности, выявить основания консолидации группы на основе этнической идентичности. Докладчик продемонстрировала гетерогенность подходов к изучению этнической идентификации в российской этносоциологии и этнологии. Теоретические разработки феномена этнической идентификации Л.М. Дробижевой, В.А. Тишкова, Ю.В. Попкова, Б.Е. Винера, Е.А. Варшавера рас-

смаатривают концепт этнической группы в рамках конструктивистского, примордиалистского или же полипарадигмального подходов, что в конечном итоге поразному репрезентирует субъектность этнических групп. Автором показано, что специфика организации этничности в России, преемнице СССР, детерминирует реифицированное восприятие этничности, заложенное советской национальной политикой. В связи с этим экспертная и исследовательская деятельность российских ученых, связанная с полем политики, так или иначе задействует концепт этнической группы в качестве субъекта социальных, этнополитических и этнокультурных отношений в рамках общероссийской гражданской нации. Ключевым субъектом политики идентичности выступает государство, которое использует институты социализации для формирования идентичности. Этничность имеет потенциал к модуляции в зависимости от региональной и общедеральной конъюнктуры. Так, например, поле политики Татарстана демонстрирует сложность и пластичность феномена: функциональная роль этничности менялась от политического мобилизатора в 1990-е до инструмента культурного менеджмента и интеграции в общероссийский контекст, начиная с 2000-х годов.

Доклад Р.А. Старченко (кандидат исторических наук, зам. директора по научной работе, Институт этнологии и антропологии им.Н.Н. Миклухо-Маклая Российской Академии наук, Москва) был посвящен соотношению этнической и гражданской идентичности в условиях политических и социокультурных трансформаций. Исследователь проанализировал, как макрополитические изменения и сдвиги в государственной политике влияют на динамику идентификационных процессов в регионах. Р.А. Старченко отметил, что в современной России наблюдается продолжающийся процесс формирования общероссийской гражданской идентичности, который не является линейным и сопровождается сохранением сильных этнических и региональных солидарностей. Достаточно активно процесс гражданской интеграции происходит в Крыму и на новых территориях. Полученные социологические данные свидетельствуют о положительном отношении к полиэтничности и многоязычию. Ключевым выводом его выступления стал тезис о том, что эффективная политика в области формирования общероссийской гражданской идентичности должна находить механизмы для дальнейшего гармоничного включения этнокультурного разнообразия и в этой связи этносоциология / этносоциологические исследования становятся актуальными и востребованным в научном и прикладном плане.

Н.И. Карбаинов (научный сотрудник, Социологический институт Российской Академии наук – филиал Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской Академии наук, Санкт-Петербург) в своем докладе предложил оригинальный ракурс для анализа этнических процессов через призму междивизиационных взаимодействий, используя в качестве примера Байкальскую Сибирь. Его подход основывается на идее, что данный регион исторически является контактной зоной нескольких крупных цивилизационных ареалов – русского, буддийского и тюрко-монгольского. По результатам исследований Социологического института Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской Академии наук, междивизиационные взаимодействия в Байкальской Сибири между элитными цивилизационными сетями тибетского буддизма и русского православия происходили в форме столк-

новения и конкуренции. В то же время межцивилизационные взаимодействия на микроуровне привели к гибридизации. В процессе гибридизации элементы мировых религий – буддизма и христианства тесно взаимодействовали как друг с другом, так и переплетались с шаманизмом: на уровне локальных народных культур сформировались религиозные практики двоеверия и даже троеверия как среди бурят и тунгусов (эвенков), так и у русского населения. Культурная гибридизация явилась непреднамеренным последствием деятельности религиозных элит, которые ставили перед собой совершенно другие цели.

Выступление М.А. Абрамовой (доктор педагогических наук, профессор, ведущий научный сотрудник, заведующий отделом социальных и правовых исследований, Институт философии и права Сибирского отделения Российской Академии наук, Новосибирск) было посвящено методологическим основам применения визуальных методов в социологии. Опираясь на результаты своих исследований, она подчеркнула и обосновала возрастающую роль визуальных исследований как междисциплинарных, позволяющих рассматривать проблемы на стыке эстетики, истории искусства и естественно-научных направлений. Визуальный объект выступает источником информации о способах кодировки смыслов и средством передачи информации. Анализ семантики изображений, таким образом, выступает в качестве инструмента изучения социальных практик, эмоций и невербализуемых аспектов социальной жизни, информация о которых часто ускользает при использовании традиционных опросных методов. М.А. Абрамова подчеркнула, что в контексте этносоциологии и этнопсихологии визуальные методы (фото- и видефиксация, анализ визуальных артефактов) позволяют получить более глубокое и насыщенное понимание повседневности этнических групп, их ритуалов, символических пространств.

Совместный доклад якутских исследовательниц Подойницыной Ирины Ивановны (доктор социологических наук, профессор, главный научный сотрудник, Институт гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера Сибирского отделения Российской Академии наук, Якутск) и Маклашовой Елены Гавриловны (доктор социологических наук, зав. отделом этносоциологии, Институт гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера Сибирского отделения Российской Академии наук, Якутск) был сконцентрирован на методологических особенностях применения факторного анализа в этносоциологии для выявления ключевых индикаторов межэтнических взаимодействий. Основываясь на многолетнем опыте проведения массовых опросов в Республике Саха (Якутия), продемонстрировано, как с помощью математических методов можно редуцировать сложный массив эмпирических данных к ограниченному числу латентных факторов, в частности, способствующих или препятствующих социально-трудовой мобильности, описывающих воспроизводство национальной культуры народа саха. Представлены теоретико-методологические основы проведения этносоциологических исследований в Якутии, а также методология проведения факторного анализа на примере, изучения социального самочувствия населения полиэтнического региона. Ученые показали, что факторный анализ позволяет не только верифицировать теоретические конструкты, но и выявлять скрытые

закономерности и связи между переменными, что значительно повышает объяснительный потенциал этносоциологических исследований.

Доклад О.В. Васильевой (кандидат политических наук, старший научный сотрудник, Институт гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера Сибирского отделения Российской Академии наук, Якутск) был посвящен фундаментальной проблеме определения предмета исследования в современных дисциплинах, изучающих этнический феномен. Показано, что сформировавшиеся направления такие как примордиализм, конструктивизм испытывают проблемы с трудностями с построением теоретических объяснительных моделей. Докладчиком выдвинута гипотеза, что для того, чтобы подойти к выходу из теоретического тупика, следует обратить внимание на метатеорию – уровень базовых принципов, используемых в самом научном исследовании, а конкретно на представление о понятийной категории. В докладе демонстрируется, что аристотелевское понимание категории «сущность» до сих пор во многом определяет представление о правильном способе формирования понятийных категориях в науке. Кроме того, такая установка имеет ряд следствий в виде философских допущений, которые можно обозначить как объективистскую метафизику. Они и приводят современную теорию в исследовательские тупики. Сделан вывод о необходимости обновления языка теории, в том числе через трансформацию представления о том, как формируется понятийная категория.

Завершающий доклад Ю.В. Попкова (доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник, Институт философии и права Сибирского отделения Российской Академии наук, Новосибирск) был посвящен современным вызовам для этносоциологии: «Этносоциальные процессы и этносоциология: актуальные вопросы проблемного поля». Опираясь на свои многолетние исследования этносоциальных процессов в Сибири, ученый осуществил масштабный теоретический обзор ключевых вызовов, стоящих перед дисциплиной. Он не разделяет оптимистического взгляда о больших перспективах этносоциологии, подтверждая это, в частности, анализом реальных вызовов и угроз для нее в ситуации преобладания в современных этнологических исследованиях западных научных стандартов и подходов с доминированием акцента на проблемах этничности и идентичности. Важным является также отсутствие этносоциологии в образовательном стандарте, а также должного финансирования этносоциологических исследований. Ю.В. Попков остановился на характеристике предметного поля этносоциологии и места в нем этносоциальных процессов, опираясь на наработки новосибирской научной этносоциологической школы, которые доказали свою востребованность, в том числе со стороны органов управления разных уровней.

* * *

Проведенный в онлайн-формате Круглый стол «Этносоциальные и этнополитические процессы в Сибири и на Дальнем Востоке» стал значимым событием не только в рамках празднования 90-летия Института гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера Сибирского отделения Российской Академии наук, но и в контексте развития отечественной этносоциологии. Мероприятие успешно выполнило свою интегративную функцию, собрав на одной вирту-

альной площадке ведущих специалистов из ключевых академических центров страны, что позволило осуществить продуктивный обмен теоретическими наработками, методологическими подходами и результатами эмпирических исследований. Участники единодушно отметили как высокий научный уровень представленных докладов, так и организацию самого мероприятия, способствовавшую содержательной и конструктивной дискуссии.

Научный результат Круглого стола носит многоплановый характер. Во-первых, был осуществлен комплексный анализ современных этносоциальных и этнополитических тенденций в Сибири и на Дальнем Востоке, выявлены ключевые вызовы и определены потенциальные риски. Во-вторых, состоялась глубокая методологическая рефлексия, в ходе которой были критически переосмыслены базовые категории этносоциологии (идентичность, субъектность, предмет исследования) и продемонстрированы возможности применения современных методов сбора и анализа данных – от продвинутых статистических процедур до визуальных исследований. В-третьих, форум способствовал синхронизации деятельности ведущих исследовательских коллективов и наметил перспективные направления для будущих междисциплинарных и межрегиональных проектов. Таким образом, Круглый стол не только подвел определенные итоги развития этносоциологической мысли, но и задал новый импульс для ее дальнейшего развития, а Институт-юбилар успешно выполнил роль одного из ключевых центров притяжения для ученых, занимающихся изучением сложного и многогранного мира этничности в современной России.

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов

Conflict of interests

The author declare no relevant conflict of interests

Сведения об авторе: Маклашова Елена Гавриловна, доктор социологических наук, главный научный сотрудник, Институт гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера Сибирского отделения Российской Академии наук (677007, ул. Петровского, 1, Якутск, Российская Федерация); <http://orcid.org/0000-0001-5080-6473>; e-mail: maklashova@mail.ru

About the author: Elena G. Maklashova, Doctor Sc. (Sociology), Chief Research Fellow, Institute for Humanities Research and Indigenous Studies of the North of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (1 Petrovskiy St., Yakutsk 677007, Russian Federation); <http://orcid.org/0000-0001-5080-6473>; e-mail: maklashova@mail.ru

Поступила в редакцию / Received 29.09.2025

Доработана после рецензирования / Revised 15.10.2025

Принята к публикации / Accepted 20.10.2025