



Научная статья | Методология и технология профессионального образования

## РОЛЬ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА И ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ВЫСШЕМ ОБРАЗОВАНИИ

*А.Ф. Матушак, О.Ю. Павлова, Л.С. Носова,  
Л.Ф. Велиева, И.М. Салимова*

### *Аннотация*

**Обоснование.** В условиях цифровизации всех сфер жизни вопрос использования цифровых технологий и искусственного интеллекта в образовании становится особенно актуальным. Эффективность использования технологий в вузе во многом зависит от того, насколько совпадают мнения студентов и преподавателей при их выборе.

**Цель** – сопоставление мнений студентов и преподавателей вуза об эффективности цифровых технологий в профессиональном образовании.

**Материалы и методы.** Главный метод исследования – метод ранговой корреляции для изучения предпочтений цифровых технологий студентами и преподавателями. Кроме того, использован анализ научной литературы для составления перечня технологий, сравнительно-сопоставительный анализ для сравнения ответов испытуемых, метод беседы для выяснения причин рейтингов технологий, составленных участниками образовательного процесса.

**Результаты.** Предпочтения студентов и преподавателей в целом совпадают, что является показателем хорошего контакта между участниками образовательного процесса. Различия в предпочтениях студентов-гуманитариев и студентов IT-направления касаются оценки образовательных платформ и электронных учебников. Студенты IT-направления считают, что с появлением искусственного интеллекта роль электронных учебников снижается. Преподаватели английского языка и

информатики в качестве эффективных выбирают одинаковые технологии: образовательные платформы, электронные учебники, мобильные приложения. Различия обнаружены в оценке наименее эффективных технологий: для преподавателей иностранного языка это симуляторы, для преподавателей информатики – искусственный интеллект.

**Ключевые слова:** цифровые технологии; искусственный интеллект; профессиональное образование; подготовка учителей

**Для цитирования.** Матушак, А. Ф., Павлова, О. Ю., Носова, Л. С., Велиева, Л. Ф., & Салимова, И. М. (2025). Роль искусственного интеллекта и цифровых технологий в высшем образовании. *Russian Journal of Education and Psychology*, 16(2), 73–94. <https://doi.org/10.12731/2658-4034-2025-16-2-731>

Original article | Methodology and Technology of Vocational Education

## THE ROLE OF AI AND DIGITAL TECHNOLOGIES IN HIGHER EDUCATION

*A.F. Matuszak, O.Yu. Pavlova, L.S. Nosova,  
L.F. Velieva, I.M. Salimova*

### *Abstract*

**Background.** In the context of digitalization of all spheres of life, the issue of using digital technologies and artificial intelligence in education is becoming especially relevant. The effectiveness of using technologies in a university largely depends on how much the opinions of students and teachers coincide when choosing them.

**Purpose.** Comparison of the opinions of university students and teachers on the effectiveness of digital technologies in professional education.

**Materials and methods.** The main research method is the rank correlation method for investigating the preferences of digital technologies by students and teachers. In addition, an analysis of scientific literature was applied to compile a list of technologies, a comparative analysis was used to compare the answers of the subjects, and the method of interview was

applied to determine the reasons for the technology ratings compiled by the participants in the educational process.

**Results.** The preferences of students and teachers generally coincide, which is an indicator of good contact between the participants in the educational process. Differences in the preferences of humanities and IT students concern the assessment of educational platforms and electronic textbooks. IT students believe that with the advent of artificial intelligence, the role of electronic textbooks is declining. Teachers of English and computer science choose the same technologies as effective ones: educational platforms, electronic textbooks, mobile applications. Differences were found in the assessment of the least effective technologies: for foreign language teachers these are simulators, for computer science teachers - artificial intelligence.

**Keywords:** digital technologies; artificial intelligence; vocational education; teacher training

**For citation.** Matuszak, A. F., Pavlova, O. Yu., Nosova, L. S., Velieva, L. F., & Salimova, I. M. (2025). The role of AI and digital technologies in higher education. *Russian Journal of Education and Psychology*, 16(2), 73–94. <https://doi.org/10.12731/2658-4034-2025-16-2-731>

## **Введение**

Цифровые технологии и искусственный интеллект сегодня прочно входят во все сферы жизни. Большой потенциал они имеют в сфере образования. Именно в связи с этим в России принимается ряд государственных документов, посвященных цифровым технологиям в образовании, например, Указ Президента № 940 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» (редакция от 15.02.2024 г.), Распоряжение Правительства РФ от 18.10.2023 № 2894-р «Об утверждении стратегического направления в области цифровой трансформации образования, относящейся к сфере деятельности Министерства просвещения РФ», утвержденное до 2030 года.

Под цифровыми технологиями мы понимаем средства, базирующиеся на использовании цифровой информации. К цифровым технологиям относятся технология дополненной, образовательные платформы, виртуальные классы, симуляторы и др. Важная

роль принадлежит искусственному интеллекту (GPT-4.5, ChatGPT4, Midjourney, DeepSeek и др.) и т.д.

Применение цифровых технологий в образовании широко освещается в научной литературе. Исследователи анализируют преимущества и недостатки цифровых технологий и ИИ в современном образовании, преимущества проявляются в эффективности обучения, недостатки – в затратности по силам и времени [10, с. 686]. Ученые из Турции [16, с. 713] приходят к выводу, что человеку придется дополнительно обучаться информационным технологиям. В процессе исследования они установили, что методы очного обучения не подходят к обучению, например, в виртуальных классах, отмечая, что преподаватели, тем не менее, продолжают работать именно на их основе. Студенты, напротив, как показывает исследование в университетах Иордании, демонстрируют повышенную самостоятельность в работе, если обучение проходит на основе цифровых технологий [15, с. 227]. При этом в России к вызовам процесса использования цифровых технологий студенты относят необходимость жесткого самоконтроля управления временем [8, с. 33].

С другой стороны, цифровые технологии и ИИ дают системе образования целый ряд преимуществ. Так, исследователи подчеркивают снижение зависимости студентов от преподавателей и повышение самостоятельности, активизацию работы студентов, индивидуализацию и, как следствие, интенсификацию учебного процесса [7, с. 210-211].

Тайские ученые делают вывод о повышении качества умений студентов на примере обучения письменной речи с использованием генерирующих текст нейросетей GPT; исследователи наблюдают улучшение логики повествования, аргументации [14, с. 90-91]. Эксперименты исследователей демонстрируют способность ИИ генерировать простые текстовые вопросы с несколькими вариантами ответов [13, с. 79]. Л.Д. Хабибова подчеркивает, что с внедрением цифровых технологий в обучение меняется роль преподавателя, который становится ментором [11, с. 133]. Отдельно хотелось бы отметить роль ИИ в профессиональной деятельности учителя и пре-

подавателя. На основе данных о профессиональном развитии ИИ способен определить пробелы в профессиональной деятельности, а также спрогнозировать пути совершенствования преподавания каждым педагогическим работником [17, с. 100].

Интересны выводы ученых о готовности участников образовательного процесса к применению цифровых технологий и искусственного интеллекта. Ученые Словакии регулярно тестируют учащихся школ всех уровней обучения и учителей, делая вывод о том, что по состоянию на 2022 год навыки работы с цифровыми технологиями у всех групп испытуемых улучшаются, хотя далеки от требуемых работодателями [18]. Л.В. Силакова и А.И. Соснило нашли дисбаланс между цифровой грамотностью и готовностью применять технологии у преподавателей вуза. Исследователи выяснили, что преподаватели вузов, даже будучи подготовлены к применению цифровых технологий в работе, не стремятся это делать. В то же время студенты, узнавая новые возможности технологий, сразу начинают их активно использовать, а также ожидают такой же реакции от преподавателей [9, с. 121]. К пессимистическому выводу пришли Е.В. Грязнова, И.А. Ланская, С.С. Зайцева, Л.В. Егорова: студенты, владея информационными технологиями, не готовы применять их в образовании вследствие низкого уровня обученности [3, с. 116].

Исходя из описанного дисбаланса в применении цифровых технологий и ИИ, а также оценивая преимущества и недостатки их использования в образовании, мы считаем важным составить рейтинг технологий, с точки зрения участников образовательного процесса: студентов и преподавателей вуза, учащихся и учителей школ. Это позволит изучить и сопоставить ожидания участников образовательных отношений, дать научные рекомендации по организации учебного процесса на их основе. Сопоставление мнений студентов и преподавателей вуза об эффективности цифровых технологий в профессиональном образовании является целью нашего исследования.

Для выполнения цели исследования мы конкретизировали задачи работы: 1) составить перечень цифровых технологий, наиболее часто используемых в образовании; 2) провести ранжирование цифровых

технологий и ИИ разными группами испытуемых-участников образовательного процесса; 3) выяснить причины предпочтений цифровых технологий у разных групп участников образовательных отношений.

*Научная новизна исследования* заключается в следующем: 1) составлен перечень цифровых технологий, предпочитаемых разными группами участников образовательного процесса вуза; 2) исследованы причины предпочтений участников образовательных отношений в вузе, в частности изучено отношение преподавателей и студентов к искусственному интеллекту и его возможностям в образовании.

*Практическая значимость исследования* состоит в том, что его результаты: а) будут способствовать устранению пробелов в подготовке участников образовательного процесса к использованию цифровых технологий (выявлены группы респондентов, нуждающихся в спецкурсах на отдельные темы); б) позволят согласовать выбор цифровых технологий преподавателями и студентами в образовательном процессе.

### **Материалы и методы**

В работе применен метод анализа содержания научных работ по вопросам использования цифровых технологий и ИИ в образовании. На базе этих методов составлен список цифровых технологий для ранжирования.

На основе метода ранговой корреляции определен рейтинг цифровых технологий, с точки зрения разных групп участников образовательного процесса.

Метод беседы способствовал выяснению причины, по которым участники образовательного процесса присвоили тот или иной ранг каждой технологии.

Сравнительно-сопоставительный анализ позволил сопоставить предпочтения участников образовательного процесса относительно использования цифровых технологий и ИИ в учебном процессе, выявить пробелы в знаниях цифровых технологий испытуемыми.

В качестве респондентов ( $n=137$ ) выступили студенты и преподаватели педагогического вуза. Студенты – представители как

гуманитарных («История. Английский язык», «Дошкольное образование. Английский язык») ( $n=59$ ), так и естественно-научного / гуманитарного профиля педагогического образования («Информатика. Английский язык») ( $n=45$ ). Со стороны преподавательского состава в ранжировании участвовали преподаватели иностранных языков ( $n=26$ ), информатики ( $n=6$ ).

### Результаты и обсуждение

В рамках первой задачи исследования – составить перечень цифровых технологий, наиболее часто используемых в образовании – мы проанализировали педагогическую литературу по проблеме [2; 4; 5]. На ее основе был составлен следующий перечень технологий.

1. Технология дополненной реальности AR (наложение на реальную среду цифровых объектов).

2. Виртуальная реальность VR, особенно если она используется на онлайн учебных платформах (Google Expeditions, Nearpod VR, Alchemy VR).

2. Образовательные платформы (например, Moodle, Coursera, edX, Udemy, Khanacademy).

3. Виртуальные классы. Возможности создания виртуальных классов указаны в работе А.А. Андреевой [1, с. 10]: видеочаты Skype, Zoom, Google Hangouts On Air в комбинации с платформой Google Docs; конструкторы LearningApps или Educaplay; записи лекций и вебинары на Etutorium, AdobeConnect; тестирование от IELTS, Cambridge English и т.д.

4. Симуляторы e-learning (например, ATUES). В исследованиях содержится вывод о том, что отношение студентов к симуляторам зависит от уровня их навыков самообразования [12]. Кроме того, знакомство с симуляторами также зависит от того, есть ли платформа e-learning на портале вуза. Поскольку в исследовании принимают участие респонденты, которые не имеют такой платформы в вузе, мы предполагаем низкий уровень рейтинга по данной технологии в оценках студентов.

5. Мобильные приложения для смартфонов и планшетов (например, Lingvist для изучения иностранных языков).

6. Образовательные игры для обучения навыкам (геймификация).

7. Электронные учебники, содержащие аудиоприложения, видеофайлы, интерактивные элементы.

8. Искусственный интеллект (ИИ). Различают сильный ИИ и слабый (узкий) ИИ. Сильный ИИ равен или превосходит человеческий интеллект, он способен к самообучению, творческому мышлению, эмпатии [1, с. 31-32]. В данной статье мы говорим об узком ИИ. Еще не проводя ранжирования технологий преподавателями, можно заключить, что в работах исследователей даются рекомендации по использованию ИИ для генерации текста, например GPT2, с указанием конкретных промптов, ответов нейросети и возможных вариантов коррекции промптов [6, с. 332]. Можно предположить, что использование ИИ будет иметь достаточно высокий рейтинг в преподавательской среде.

В рамках второй задачи исследования мы провели среди участников образовательного процесса ранжирование цифровых технологий и ИИ. Для этого мы предложили испытуемым присвоить ранг от 1 до 9 каждой технологии, где 1 – самая полезная технология, 9 – наименее полезная. Учитывая специфику подготовки, отдельно мы собрали результаты ранжирования студентов направления «Информатика. Английский язык», отдельно – гуманитарных профилей «История. Английский язык», «Дошкольное образование. Английский язык». Мы получили следующие результаты. Студенты гуманитарных направлений подготовки дали следующие ответы (табл. 1).

*Таблица 1.*

**Ранжирование выбора цифровых технологий и ИИ студентами гуманитарных направлений подготовки**

№	Цифровые технологии	Общая сумма баллов (выборы студентов)	Рейтинг
1	Технология дополненной реальности	429	9
2	Технология виртуальной реальности	361	8
3	Образовательные платформы	154	3
4	Виртуальные классы	311	6
5	Симуляторы	339	7
6	Мобильные приложения для смартфонов и планшетов	181	4

7	Образовательные игры для обучения навыкам (геймификация)	139	2
8	Электронные учебники	106	1
9	Искусственный интеллект	210	5

Как видно из результатов ранжирования, студенты гуманитарных направлений предпочитают электронные учебники, на втором месте – геймификация, на третьем – образовательные платформы.

Студенты естественно-научного направления показали следующие результаты ранжирования (табл. 2).

*Таблица 2.*

**Ранжирование выбора цифровых технологий и ИИ студентами естественно-научного направления подготовки**

№	Цифровые технологии	Общая сумма баллов (выборы студентов)	Рейтинг
1	Технология дополненной реальности	281	8
2	Технология виртуальной реальности	224	5
3	Образовательные платформы	156	1
4	Виртуальные классы	264	7
5	Симуляторы	291	9
6	Мобильные приложения для смартфонов и планшетов	249	6
7	Образовательные игры для обучения навыкам (геймификация)	165	2
8	Электронные учебники	171	3
9	Искусственный интеллект	219	4

Анализируя результаты ранжирования, можно увидеть, что студенты естественно-научного направления предпочитают те же три технологии, однако внутри этой группы приоритетной являются образовательные платформы.

Преподаватели гуманитарных дисциплин (иностранный язык) показали следующие результаты ранжирования цифровых технологий (табл. 3).

Обращает на себя внимание тот факт, что и студенты направления «Информатика. Английский язык», и преподаватели гуманитарных дисциплин сделали практически одинаковый выбор информации

онных технологий в процессе ранжирования. На первое место они поставили образовательные платформы, на второе – электронные учебники. И хотя на третье место преподаватели поставили мобильные приложения, совсем с небольшим отрывом на четвертом месте геймификация, которую выбрали и студенты-гуманитарии, и студенты естественно-научного направления.

Таблица 3.

**Ранжирование выбора цифровых технологий и ИИ преподавателями гуманитарных дисциплин**

№	Цифровые технологии	Общая сумма баллов (выборы преподавателей)	Рейтинг
1	Технология дополненной реальности	174	6-7
2	Технология виртуальной реальности	180	8
3	Образовательные платформы	51	1
4	Виртуальные классы	153	5
5	Симуляторы	186	9
6	Мобильные приложения для смартфонов и планшетов	108	3
7	Образовательные игры для обучения навыкам (геймификация)	111	4
8	Электронные учебники	75	2
9	Искусственный интеллект	174	6-7

Преподаватели естественно-научной дисциплины (информатики) показали следующие результаты ранжирования цифровых технологий (табл. 4).

В предпочтениях цифровых технологий мнения преподавателей разных специальностей не различаются. Однако, в отличие от преподавателей иностранных языков, преподаватели информатики поставили средний рейтинг симуляторам. Это можно объяснить тем, что информатики больше знакомы с технологиями, в том числе, с симуляторами. факт, что среди опрошенных преподавателей информатики трое имеют диплом учителей информатики и английского языка, хотя работают по специальности «Информационные технологии».

Таблица 4.

**Ранжирование выбора цифровых технологий и ИИ преподавателями информатики**

№	Цифровые технологии	Общая сумма баллов (выборы преподавателей)	Рейтинг
1	Технология дополненной реальности	39	7
2	Технология виртуальной реальности	45	8
3	Образовательные платформы	9	1-2
4	Виртуальные классы	36	6
5	Симуляторы	28	5
6	Мобильные приложения для смартфонов и планшетов	22	3
7	Образовательные игры для обучения навыкам (геймификация)	26	4
8	Электронные учебники	9	1-2
9	Искусственный интеллект	56	9

Выполняя третью задачу исследования, мы побеседовали с участниками образовательного процесса, попросив их аргументировать присвоенные технологиям ранги. Обращает на себя внимание то, что студенты гуманитарных направлений признались в незнании некоторых технологий. Так, некоторые студенты-гуманитарии не знали, что такое виртуальная реальность, не понимали различия между виртуальной и дополненной реальностью, около 10 человек признались, что не видели симуляторов. Шесть студентов затруднились с оценкой применимости мобильных приложений, образовательных игр и искусственного интеллекта.

Объяснения студентов-гуманитариев были следующими: «часто пользуюсь ИИ, мобильными приложениями, образовательными платформами», «не понимаю, каким образом можно использовать технологии VR, AR», «VR, AR, виртуальные классы и образовательные платформы востребованы на любой ступени обучения», «не использую ничего кроме образовательных платформ и электронных учебников; я против использования ИИ в обучении», «электронный учебник очень удобен и практичен в обучении. Но важен живой контакт участников образовательного процесса». Комментарии касались

и применения технологий на разных ступенях обучения: «игровые технологии занимают ведущее место в образовании, но они более актуальны для младшего школьного возраста. Приоритетным направлением деятельности должно быть развитие коммуникативных способностей, а не геймификация процесса». «Образовательные игры в настоящее время набирают все большую популярность, так как благодаря им можно сплотить учеников для командной работы, создать условия для нестандартных решений».

Таким образом, студенты гуманитарных направлений не до конца разбираются в возможностях применения цифровых технологий и, полагая, что нуждаются в дисциплине, которая давала бы обзор цифровых технологий, формировала первоначальные навыки применения этих технологий в самообразовании и обучении. Это тем более важно, что в школу цифровые технологии вошли прочно.

В отличие от гуманитариев студенты направления «Информатика. Английский язык» не испытывали затруднений в различении технологий, их ответы были более развернутыми и аргументированными. «С появлением ИИ электронные учебники стали менее актуальны». «Технологии виртуальной и дополненной реальности применимы в ограниченном ряде ситуаций», «мобильные приложения – это удобно, можно отрабатывать навыки, умения, но с учетом того, что материал объяснен и первично закреплен на занятии, а работа с мобильными приложениями применяется для дальнейшей отработки навыков». «Геймификация применима, но для релаксации, мотивации к учебе». «Электронные учебники использую на всех предметах». «Искусственный интеллект в обучении неэффективен, так как некоторые вещи может объяснить только человек». «В университете мы можем использовать системы ИИ, чтобы готовить презентации, видеоролики и т.д. Однако сейчас ИИ слабо развит, допускает много галлюцинаций, поэтому легче самостоятельно сделать».

Обращает на себя внимание тот факт, что студенты направления «Информатика. Английский язык» анализируют возможности технологий в своей учебе. Например, «образовательные платформы помогают студентам углубляться самостоятельно в определенные

темы», «электронные учебники упрощают поиск информации», «ИИ помогает структурировать информацию, упрощать поиск», «мобильные приложения помогают закреплять материал», «геймификация вовлекает в учебный процесс, заинтересовывает», «симуляторы хорошо использовать в самостоятельной работе», «виртуальные классы в большей мере востребованы в школе, а не в вузе».

Некоторые студенты объясняли, почему ставили одной технологии наивысший ранг, а другой – низший. Например, «ранг 1: виртуальная реальность, поскольку ученики лучше усваивают материал, если проделать все самостоятельно»; «ранг 9: виртуальные классы только облегчают работу учителю, они не сплачивают класс». «Электронные учебники и платформы применяются повсеместно». «Общество стало более активным, поэтому для запоминания информации эффективны образовательные игры». «Мне кажется, что технология дополненной реальности является наиболее важной в вузе, т.к. позволяет визуализировать сложные процессы, делая обучение наглядным».

Интересно, что студенты отмечают, что «в преподавании не хватает современных технологий», «хотелось бы видеть дополнительные курсы по изучению нейросети, виртуальной реальности».

Проводя ранжирование, преподаватели исходили из того, что под электронным учебником они понимали в том числе и учебник в формате pdf, хотя электронный учебник должен представлять собой гипертекст. Однако, имея ввиду формат pdf, и ответили, что «электронные учебники доступны и просты в использовании». Говоря об образовательных платформах, преподаватели подчеркивают, что они дают хорошие возможности для закрепления, повторения материала, а также для совершенствования умений речевой деятельности.

Мнения преподавателей разных предметов разошлись только в оценке искусственного интеллекта. Все преподаватели информатики поставили искусственный интеллект на последнее место, в том числе преподаватель, специализирующийся на технологии ИИ. Однако часть преподавателей иностранного языка присвоила ИИ первый рейтинг. Преподаватели иностранного языка объяснили это тем, что уже ак-

тивно пользуются возможностями ИИ в преподавании. В частности, ИИ используется для представления краткой информации об англоязычных странах в курсе страноведения, для написания плана занятия на заданную тему. Ряд преподавателей ответили, что с помощью GPT они составляют сценарии для проведения занятий, приуроченных к празднованию традиций англоязычных стран, таких как католическое Рождество, День Благодарения. Кроме того, регулярно видеть продукты ИИ им нужно для того, чтобы понимать при проверке работ, сгенерирован ли текст сочинения с помощью ИИ или написан самостоятельно. В нашей практике были случаи планирования студентами уроков английского языка в курсе методики обучения и воспитания, а также проектирования отдельных этапов урока (составления подборки упражнений) с помощью ИИ. Также были случаи написания эссе по английскому языку с помощью GPT как разрешенные преподавателем, так и заданные для самостоятельного написания.

Сопоставление результатов ранжирования беседы преподавателями и студентами показали, что из мнения во многом совпадают.

### **Заключение**

1. Информационные технологии – это средства обучения, основанные на использовании цифровой информации.

2. К цифровым технологиям в образовании относятся технологии дополненной и виртуальной реальности, образовательные платформы, виртуальные классы, симуляторы, мобильные приложения, геймификация, электронные учебники, искусственный интеллект.

3. Студенты гуманитарных и естественно-научных направлений подготовки обнаруживают одинаковые предпочтения информационных технологий, на основе которых хотят обучаться в вузе.

4. Технологии, которые являются наименее предпочитаемыми у данных групп студентов, также одинаковы: это виртуальная и дополненная реальность, а также симуляторы.

5. Преподаватели вуза, как преподающие информатику, так и иностранный язык, выбирают в качестве самых результативных одинаковые технологии.

6. Технологии, кажущиеся преподавателям наименее эффективными, различаются у данных групп преподавателей: преподаватели информатики считают наименее эффективной технологией искусственный интеллект, в то время как преподаватели-гуманитарии считают неэффективными симуляторы. Это тем более интересно, что отрицательную оценку ИИ в подготовке будущих учителей дает в том числе преподаватель, специализирующийся на изучении данной технологии.

7. Низкий рейтинг симуляторов в обучении, поставленный преподавателями иностранного языка, свидетельствует о том, что вуз не имеет собственных программ e-learning'a. В связи с этим преподаватели не могут воспользоваться технологией и оценить ее эффективность.

8. Студенты и преподаватели имеют одинаковые предпочтения в выборе информационных технологий в образовании, что положительно сказывается на психологическом климате в учебных группах и установлении контакта преподавателей с обучаемыми.

9. Возможности искусственного интеллекта как инструмента обучения привлекают внимание преподавателей, с точки зрения возможности оценить степень самостоятельности работы, не прибегая к специальным программам антиплагиата.

10. Беседа с участниками образовательного процесса показывает, что и студенты, и преподаватели гуманитарных дисциплин не знают некоторые информационные технологии, их возможности в преподаваемом предмете, поэтому для преподавателей остаются актуальными курсы повышения квалификации, студенты нуждаются в дисциплине, которая давала бы обзор цифровых технологий, формировала первоначальные навыки применения этих технологий в самообразовании и обучении.

**Информация о спонсорстве.** Исследование выполнено при финансовой поддержке ФГБОУ ВО «Мордовский государственный педагогический университет им. М.Е. Евсевьева» в рамках научного проекта «Использование технологий искусственного интеллекта в подготовке учителей иностранного языка», заявка № М-2025-39.

**Список литературы**

1. Андреева, А. А. (2017). Использование виртуального класса на платформе Vmbox в обучении английскому языку. *Kant*, (3), 10–12. EDN: <https://elibrary.ru/ZHCRZX>
2. Балмагамбетова, М. А., Сейлова, Р. Д., & Кубиева, В. А. (2023). Использование онлайн-платформ и цифровых технологий в системе высшего образования РК. *3i: Intellect, Idea, Innovation - Интеллект, идея, инновация*, (3), 157–168. [https://doi.org/10.52269/22266070\\_2023\\_3\\_157](https://doi.org/10.52269/22266070_2023_3_157) EDN: <https://elibrary.ru/IUHSKJ>
3. Грязнова, Е. В., Ланская, И. А., Зайцева, С. С., & Егорова, Л. В. (2021). Готовность студентов к использованию цифровых технологий в образовании: анализ проблемных ситуаций. *Перспективы науки*, (3), 115–117. EDN: <https://elibrary.ru/LFZZAA>
4. Диярова, Л. Б., Баигубенова, С. К., Кубегенова, А. Д., & Криворотько, О. И. (2022). Цифровизация и цифровые технологии в образовании. *Труды университета*, (2), 235–239. [https://doi.org/10.52209/1609-1825\\_2022\\_2\\_235](https://doi.org/10.52209/1609-1825_2022_2_235) EDN: <https://elibrary.ru/TKKUWE>
5. Жорабекова, М. К., & Амандык, А. А. (2024). Особенности применения цифровых технологий в образовании. *Наука и реальность*, (1), 25–30. EDN: <https://elibrary.ru/BYPNTX>
6. Киселева, И. А., Борисова, Ю. В., & Маевская, А. Ю. (2025). Анализ возможности использования нейросети для генерирования заданий по английскому языку. *Перспективы науки и образования*, (1), 319–335. <https://doi.org/10.32744/pse.2025.1.21> EDN: <https://elibrary.ru/RDRFIL>
7. Найденко, И. С., & Величко, О. А. (2020). Проблемы и перспективы развития внедрения цифровых технологий в высшем образовании. *Гуманитарный научный вестник*, (5), 209–214. <https://doi.org/10.5281/zenodo.3894404> EDN: <https://elibrary.ru/YZKHBR>
8. Петрова, Н. Е. (2024). Новые цифровые технологии в образовании: возможности и проблемы. *Информационно-коммуникационные технологии в педагогическом образовании*, (4), 30–34. EDN: <https://elibrary.ru/ХНАAPP>
9. Силакова, Л. В., & Соснило, А. И. (2023). Исследование готовности участников образовательного процесса к применению цифровых

- технологий в образовании. *Психологическая наука и образование*, 28(4), 112–133. <https://doi.org/10.17759/pse.2023280407> EDN: <https://elibrary.ru/QCXCMK>
10. Стариков, Е. Н., & Тютюнник, А. И. (2024). Сильный искусственный интеллект как интегратор отдельных технологий искусственного интеллекта в систему технологий. *Тенденции развития науки и образования*, (112-7), 31–36. <https://doi.org/10.18411/trnio-08-2024-330> EDN: <https://elibrary.ru/GQFWBA>
  11. Хабибова, Л. Д. (2023). Теоретико-методологические аспекты использования цифровых технологий в системе образования. *Аграрное и земельное право*, (3), 132–133. [https://doi.org/10.47643/1815-1329\\_2023\\_3\\_132](https://doi.org/10.47643/1815-1329_2023_3_132) EDN: <https://elibrary.ru/PNCWFX>
  12. Mahasneh, O. M. (2022). The relationship between the self-learning skills and attitude of Shoubak University College students towards using the e-learning system (Moodle). *International Journal of Learning and Change*, 14(5/6). <https://doi.org/10.1504/IJLC.2021.10035535> EDN: <https://elibrary.ru/EHAGBN>
  13. Patarakin, E. D., Burov, V. V., Salimullin, K. D., & Soshnikov, D. V. (2024). Experimental use of educational materials developed using artificial intelligence in natural science education. *MCU Journal of Pedagogy and Psychology*, (18(1-1)), 78–90. <https://doi.org/10.25688/2076-9121.2024.18.1-1.04> EDN: <https://elibrary.ru/NWIUMX>
  14. Robillos, R. (2024). Synergizing generative pre-trained transformer (GPT) Chatbots in a process-based writing paradigm to enhance university students' writing skills. *Journal of Language and Education*, (10(3)), 79–94. <https://doi.org/10.17323/jle.2024.18708> EDN: <https://elibrary.ru/FRDIVT>
  15. Sbaih, A. D., Al-Otaibi, M. M. I., Smadi, M. M. F., & Ababneh, S. M. O. (2024). The level of self-learning ability among university students in the light of dealing with innovative technologies. *Perspektivy nauki i obrazovania - Perspectives of Science and Education*, (68 (2)), 216–229. <https://doi.org/10.32744/pse.2024.2.13> EDN: <https://elibrary.ru/PSOPZK>
  16. Şahin, Z., Akbaş, K. A., & Şahin, U. C. (2024). Adapting to Digital Education: Insights into Teaching Russian as a Foreign Language Online

- in Turkey. *European Journal of Contemporary Education*, (13(4)), 702–717. <https://doi.org/10.13187/ejced.2024.4.702> EDN: <https://elibrary.ru/MOLERI>
17. Yusupova, G. (2024). AI in education: transforming learning experiences. *Symbol of Science*, 1(10-2), 99–100. EDN: <https://elibrary.ru/BJVAIE>
18. Záhorec, J., & Kuruc, M. (2023). Testing of Digital Skills of Students and Teachers in Slovakia. *European Journal of Contemporary Education*, 12(4), 1472–1487. <https://doi.org/10.13187/ejced.2023.4.1472> EDN: <https://elibrary.ru/JRAJGA>

### References

1. Andreeva, A. A. (2017). Use of the virtual classroom on the Vimbox platform in English language teaching. *Kant*, (3), 10–12. EDN: <https://elibrary.ru/ZHCRZX>
2. Balmagambetova, M. A., Seylova, R. D., & Kubieva, V. A. (2023). Use of online platforms and digital technologies in the higher education system of the Republic of Kazakhstan. *3i: Intellect, Idea, Innovation - Intellect, Idea, Innovation*, (3), 157–168. [https://doi.org/10.52269/22266070\\_2023\\_3\\_157](https://doi.org/10.52269/22266070_2023_3_157) EDN: <https://elibrary.ru/IUHSKJ>
3. Gryaznova, E. V., Lanskaya, I. A., Zaitseva, S. S., & Egorova, L. V. (2021). Students' readiness to use digital technologies in education: analysis of problem situations. *Prospects of Science*, (3), 115–117. EDN: <https://elibrary.ru/LFZZAA>
4. Diyarova, L. B., Baigubenova, S. K., Kubegonova, A. D., & Krivorotko, O. I. (2022). Digitalization and digital technologies in education. *University Proceedings*, (2), 235–239. [https://doi.org/10.52209/1609-1825\\_2022\\_2\\_235](https://doi.org/10.52209/1609-1825_2022_2_235) EDN: <https://elibrary.ru/TKKUWE>
5. Zhorabekova, M. K., & Amandyk, A. A. (2024). Features of using digital technologies in education. *Science and Reality*, (1), 25–30. EDN: <https://elibrary.ru/BYPNTX>
6. Kiseleva, I. A., Borisova, Yu. V., & Maevskaya, A. Yu. (2025). Analysis of the possibility of using neural networks to generate English language assignments. *Prospects of Science and Education*, (1), 319–335. <https://doi.org/10.32744/pse.2025.1.21> EDN: <https://elibrary.ru/RDRFIL>

7. Naydenko, I. S., & Velichko, O. A. (2020). Problems and prospects of digital technology implementation in higher education. *Humanitarian Scientific Bulletin*, (5), 209–214. <https://doi.org/10.5281/zenodo.3894404> EDN: <https://elibrary.ru/YZKHBR>
8. Petrova, N. E. (2024). New digital technologies in education: opportunities and problems. *Information and Communication Technologies in Pedagogical Education*, (4), 30–34. EDN: <https://elibrary.ru/XHAAPP>
9. Silakova, L. V., & Sosnilo, A. I. (2023). Study of the readiness of educational process participants to use digital technologies in education. *Psychological Science and Education*, 28(4), 112–133. <https://doi.org/10.17759/pse.2023280407> EDN: <https://elibrary.ru/QCXCMK>
10. Starikov, E. N., & Tyutyunnick, A. I. (2024). Strong artificial intelligence as an integrator of individual artificial intelligence technologies into a system of technologies. *Trends in the Development of Science and Education*, (112-7), 31–36. <https://doi.org/10.18411/trnio-08-2024-330> EDN: <https://elibrary.ru/GQFWBA>
11. Khabibova, L. D. (2023). Theoretical and methodological aspects of using digital technologies in the education system. *Agrarian and Land Law*, (3), 132–133. [https://doi.org/10.47643/1815-1329\\_2023\\_3\\_132](https://doi.org/10.47643/1815-1329_2023_3_132) EDN: <https://elibrary.ru/PNCWFX>
12. Mahasneh, O. M. (2022). The relationship between the self-learning skills and attitude of Shoubak University College students towards using the e-learning system (Moodle). *International Journal of Learning and Change*, 14(5/6). <https://doi.org/10.1504/IJLC.2021.10035535> EDN: <https://elibrary.ru/EHAGBN>
13. Patarakin, E. D., Burov, V. V., Salimullin, K. D., & Soshnikov, D. V. (2024). Experimental use of educational materials developed using artificial intelligence in natural science education. *MCU Journal of Pedagogy and Psychology*, (18(1-1)), 78–90. <https://doi.org/10.25688/2076-9121.2024.18.1-1.04> EDN: <https://elibrary.ru/NWIUMX>
14. Robillos, R. (2024). Synergizing generative pre-trained transformer (GPT) Chatbots in a process-based writing paradigm to enhance university students' writing skills. *Journal of Language and Education*, (10(3)),

- 79–94. <https://doi.org/10.17323/jle.2024.18708> EDN: <https://elibrary.ru/FRDIVT>
15. Sbah, A. D., Al-Otaibi, M. M. I., Smadi, M. M. F., & Ababneh, S. M. O. (2024). The level of self-learning ability among university students in the light of dealing with innovative technologies. *Perspektivy nauki i obrazovania - Perspectives of Science and Education*, (68 (2)), 216–229. <https://doi.org/10.32744/pse.2024.2.13> EDN: <https://elibrary.ru/PSOPZK>
16. Şahin, Z., Akbaş, K. A., & Şahin, U. C. (2024). Adapting to Digital Education: Insights into Teaching Russian as a Foreign Language Online in Turkey. *European Journal of Contemporary Education*, (13(4)), 702–717. <https://doi.org/10.13187/ejced.2024.4.702> EDN: <https://elibrary.ru/MOLERI>
17. Yusupova, G. (2024). AI in education: transforming learning experiences. *Symbol of Science*, 1(10-2), 99–100. EDN: <https://elibrary.ru/BJVAIE>
18. Záhorec, J., & Kuruc, M. (2023). Testing of Digital Skills of Students and Teachers in Slovakia. *European Journal of Contemporary Education*, 12(4), 1472–1487. <https://doi.org/10.13187/ejced.2023.4.1472> EDN: <https://elibrary.ru/JRAJGA>

## ДАнные ОБ АВТОРАХ

**Матушак Алла Федоровна**, доктор педагогических наук, доцент,  
профессор кафедры иностранных языков  
*Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет*  
*пр. Ленина, 69, г. Челябинск, 454080, Российская Федерация*  
*[lilac0@yandex.ru](mailto:lilac0@yandex.ru)*

**Павлова Ольга Юрьевна**, кандидат исторических наук, доцент,  
заведующий кафедрой иностранных языков  
*Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет*  
*пр. Ленина, 69, г. Челябинск, 454080, Российская Федерация*  
*[pavlovaou@cspu.ru](mailto:pavlovaou@cspu.ru)*

**Носова Людмила Сергеевна**, кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры математики и информатики  
*Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет*  
*пр. Ленина, 69, г. Челябинск, 454080, Российская Федерация*  
*nosovals@cspu.ru*

**Велиева Лейла Фахрдовна**, старший преподаватель кафедры иностранных языков  
*Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет*  
*пр. Ленина, 69, г. Челябинск, 454080, Российская Федерация*  
*velievalf@cspu.ru*

**Салимова Ирина Михайловна**, старший преподаватель кафедры иностранных языков  
*Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет*  
*пр. Ленина, 69, г. Челябинск, 454080, Российская Федерация*  
*salimovaim@cspu.ru*

#### **DATA ABOUT THE AUTHORS**

**Alla F. Matuszak**, Doctor of Pedagogy, Associate Professor, Professor of Foreign Languages Department  
*South Ural State Humanitarian Pedagogical University*  
*69, Lenin Ave., Chelyabinsk, 454080, Russian Federation*  
*lilac0@yandex.ru*  
*SPIN-code: 6201-7970*  
*ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0514-0443>*  
*Researcher ID: AAA-7013-2020*  
*Scopus Author ID: 57202213894*

**Olga Yu. Pavlova**, PhD, Associate Professor, Head of Foreign Languages Department

*South Ural State Humanitarian Pedagogical University*  
*69, Lenin Ave., Chelyabinsk, 454080, Russian Federation*  
*pavlovaou@cspu.ru*  
*SPIN-code: 5359-4214*  
*ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5334-9084>*  
*Scopus Author ID: 57215724435*

**Ludmila S. Nosova**, PhD, Associate Professor, Associate Professor of  
Mathematics and Informatics Department  
*South Ural State Humanitarian Pedagogical University*  
*69, Lenin Ave, Chelyabinsk, 454080, Russian Federation*  
*nosovals@cspu.ru*  
*SPIN-code: 4259-6890*  
*ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4229-3572>*  
*Scopus Author ID: 57203552573*

**Leyla F. Velieva**, Senior Lecturer of Foreign Languages Department  
*South Ural State Humanitarian Pedagogical University*  
*69, Lenin Ave., Chelyabinsk, 454080, Russian Federation*  
*velievalf@cspu.ru*  
*SPIN-code: 2757-3147*  
*ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6857-3222>*

**Irina M. Salimova**, Senior Lecturer of Foreign Languages Department  
*South Ural State Humanitarian Pedagogical University*  
*69, Lenin Ave., Chelyabinsk, 454080, Russian Federation*  
*salimovaim@cspu.ru*  
*SPIN-code: 9712-7580*  
*ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2152-0809>*

Поступила 01.04.2025

После рецензирования 12.04.2025

Принята 17.04.2025

Received 01.04.2025

Revised 12.04.2025

Accepted 17.04.2025