

# УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ, УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО Criminal Law And Criminology, Penitentiary Law

УДК 343.23

DOI: 10.19073/2658-7602-2022-19-3-294-309

EDN: JBBQQE



*Оригинальная научная статья*

## Малозначительность деяния (ч. 2 ст. 14 Уголовного кодекса Российской Федерации): вопросы правоприменения

Д. Ю. Краев 

*Санкт-Петербургский юридический институт (филиал)*

*Университета прокуратуры Российской Федерации, Санкт-Петербург, Российская Федерация*

✉ [k.d1979@yandex.ru](mailto:k.d1979@yandex.ru)

**Аннотация.** Статья посвящена анализу предусмотренной ч. 2 ст. 14 УК РФ малозначительности деяний. Исследуя соответствующие нормативные предписания, разъяснения Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, научную литературу, автор приходит к следующим выводам. Не всегда наличие в деянии отягчающего обстоятельства исключает возможность применения к нему положений ч. 2 ст. 14 УК РФ. Конечно, наступление, например, тяжких последствий в результате совершения посягательства (п. «б» ч. 1 ст. 63 УК РФ) сводит к нулю вероятность признания его малозначительным, однако совершение действия (бездействия), в частности, в составе группы лиц (п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ) уменьшает, но полностью не исключает такую возможность. Не предопределяет автоматически положительного решения вопроса о малозначительности и наличие в деянии смягчающего обстоятельства (например, совершения его по мотиву сострадания (п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ)), но чем меньше в содеянном смягчающих обстоятельств, характеризующих совершенное действие (бездействие), и чем больше количество отягчающих обстоятельств, тем меньше вероятность применения к посягательству положений ч. 2 ст. 14 УК РФ (и наоборот). Возможно признание малозначительным нарушения (например, хищения), совершенного и в отношении особо уязвимых категорий потерпевших, таких как беременные женщины, престарелые граждане. Не исключается признание малозначительным действия (бездействия), формально содержащего признаки состава преступления любой категории (в основном, конечно, небольшой или средней тяжести), однако чем больше степень тяжести и чем «квалифицированнее» состав преступления, признаки которого содержит деяние, тем меньше вероятность применения к нему положений ч. 2 ст. 14 УК РФ. Добровольные явка с повинной, раскаяние в содеянном, возмещение лицом ущерба или заглаживание иным образом вреда, причиненного посягательством, способствование раскрытию и расследованию происшедшего, признание нарушителем вины, примирение его с потерпевшим не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность деяния, поскольку в ч. 2 ст. 14 УК РФ речь идет о малозначительности совершенного действия (бездействия), а не о поведении виновного после совершения деяния.

**Ключевые слова:** малозначительность деяния; общественная опасность; часть 2 статьи 14 Уголовного кодекса Российской Федерации; обстоятельства, отягчающие и смягчающие наказание; позиции Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ.

© Краев Д. Ю., 2022

**Для цитирования:** Краев Д. Ю. Малозначительность деяния (ч. 2 ст. 14 Уголовного кодекса Российской Федерации): вопросы правоприменения // Сибирское юридическое обозрение. 2022. Т. 19, № 3. С. 294–309. DOI: <https://doi.org/10.19073/2658-7602-2022-19-3-294-309>. EDN: <https://elibrary.ru/jbbqqe>

*Original scientific article*

## **Insignificance of an Act (Part 2 of Article 14 of the Criminal Code of the Russian Federation): Issues of Law Enforcement**

**D. Yu. Kraev** 

*St. Petersburg Law Institute (branch) of the University of Prosecutor's Office of the Russian Federation, St. Petersburg, Russian Federation*

✉ [k.d1979@yandex.ru](mailto:k.d1979@yandex.ru)

**Abstract.** The article is devoted to the analysis of the stipulated part 2 of Art. 14 of the Criminal Code of the Russian Federation of insignificance of acts. Examining the relevant normative instructions, explanations of the Constitutional Court of the Russian Federation and the Supreme Court of the Russian Federation, the scientific literature, the Author comes to the following conclusions. Not always the presence of an aggravating circumstance in an act excludes the possibility of applying to it the provisions of Part 2 of Art. 14 of the Criminal Code of the Russian Federation. Of course, the onset, for example, of grave consequences as a result of an offense (clause “b” part 1 of article 63 of the Criminal Code of the Russian Federation), reduces to zero the likelihood of recognizing it as insignificant, however, the commission of an action (inaction), in particular, as part of group of persons (clause “c” part 1 of article 63 of the Criminal Code of the Russian Federation) reduces, but does not completely exclude such a possibility. It does not automatically predetermine a positive solution to the issue of insignificance and the presence in the act of a mitigating circumstance, let's say, its commission on the motive of compassion (clause “h” part 1 of article 61 of the Criminal Code of the Russian Federation), but the less extenuating circumstances in the deed, characterizing the committed action (inaction), and the greater the number of such aggravating circumstances, the less likely it is that the provisions of Part 2 of Art. 14 of the Criminal Code of the Russian Federation (and vice versa). It is possible to recognize as insignificant a violation (for example, theft) committed against “particularly vulnerable” categories of victims, for example, pregnant women, the elderly. It is not excluded that an action (inaction) that formally contains signs of a crime of any category (mostly, of course, of minor or moderate gravity) is considered insignificant, but the more “heavier” such a category is and the more “qualified” the corpus delicti, the signs of which contain act, the less likely it is that the provisions of Part 2 of Article 14 of the Criminal Code of the Russian Federation will be applied to it. Voluntary surrender; remorse for what you have done; compensation by a person for damage or otherwise making amends for the damage caused by the encroachment; contributing to the disclosure and investigation of the incident; admission of guilt by the offender; his reconciliation with the victim are not circumstances characterizing the insignificance of the act, since in part 2 of Article 14 of the Criminal Code of the Russian Federation we are talking about the insignificance of the committed action (inaction), and not about the behavior of the perpetrator after the commission of the act.

**Keywords:** the insignificance of the act; public danger; Part 2 of Article 14 of the Criminal Code of the Russian Federation; aggravating and mitigating circumstances; positions of the Supreme Court of the Russian Federation and the Constitutional Court of the Russian Federation.

**For citation:** Kraev D. Yu. Insignificance of an Act (Part 2 of Article 14 of the Criminal Code of the Russian Federation): Issues of Law Enforcement. *Siberian Law Review*. 2022;19(3):294-309. DOI: <https://doi.org/10.19073/2658-7602-2022-19-3-294-309>. EDN: <https://elibrary.ru/jbbqqe> (In Russ.).

© Kraev D. Yu., 2022

*Внешне одинаковые действия могут быть преступными в одном случае и не являться преступлением – в другом.*

Альфред Адлер «Наука жить»

### **ВВЕДЕНИЕ**

Согласно ч. 2 ст. 14 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), «не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности» (общественная опасность – один из обязательных признаков преступления, которым, в соответствии с ч. 1 ст. 14 УК РФ, признается «виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания»).

Правоприменитель нередко сталкивается с проблемой толкования понятия «малозначительности» деяния, в связи с чем Конституционным Судом РФ и Верховным Судом РФ были даны соответствующие разъяснения.

### **РАЗЪЯСНЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ И ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ПОНЯТИЯ «МАЛОЗНАЧИТЕЛЬНОСТЬ ДЕЯНИЯ», ПРЕДУСМОТРЕННОГО Ч. 2 СТ. 14 УК РФ**

Конституционный Суд РФ определил, что ч. 2 ст. 14 УК РФ «позволяет ограни-

чить преступления от иных правонарушений и направлена на реализацию принципа справедливости, в соответствии с которым наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, т. е. соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного (часть первая статьи 6 УК РФ). Тем самым обеспечивается адекватная оценка правоприменителями степени общественной опасности деяния, зависящая от конкретных обстоятельств деяния. В качестве таких обстоятельств могут учитываться размер вреда и тяжесть наступивших последствий, степень осуществления преступного намерения, способ совершения преступления, роль подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, наличие в содеянном обстоятельстве, влекущих более строгое наказание в соответствии с санкциями статей Особенной части УК РФ (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 октября 2009 года № 20 «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания»<sup>1</sup>). Этим не исключается учет при оценке степени общественной опасности деяния значимости для потерпевшего

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 октября 2009 г. № 20 «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания» утратило силу в связи с принятием постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», согласно которому «характер общественной опасности преступления определяется уголовным законом и зависит от установленных судом признаков состава преступления. При учете характера общественной опасности преступления судам следует иметь в виду прежде всего направленность деяния на охраняемые уголовным законом социальные ценности и причиненный им вред. Степень общественной опасности преступления устанавливается судом в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного, в частности от характера и размера наступивших последствий, способа совершения преступления, роли подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, от вида умысла (прямой или косвенный) либо неосторожности (легкомыслие или небрежность). Обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание (статьи 61 и 63 УК РФ) и относящиеся к совершенному преступлению (например, совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания, особо активная роль в совершении преступления), также учитываются при определении степени общественной опасности преступления» (п. 1) (Доступ из СПС «КонсультантПлюс»).

того или иного блага, выступавшего в качестве объекта посягательства» (п. 2)<sup>2</sup>.

В действующих постановлениях Пленума Верховного Суда РФ относительно «малозначительности» деяния имеются следующие указания.

1. Не может признаваться находившимся в состоянии необходимой обороны лицо, причинившее вред другому лицу в связи с совершением последним действий, хотя формально и содержащих признаки какого-либо деяния, предусмотренного Уголовным кодексом РФ, но заведомо для лица, причинившего вред, в силу малозначительности не представлявших общественной опасности<sup>3</sup>.

Здесь обращается внимание на заведомость для причинителя вреда малозначительности содеянного потерпевшим, само же понятие «малозначительность» не раскрывается.

2. При правовой оценке действий, связанных с нарушением порядка осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, необходимо принимать во внимание положения ч. 2 ст. 14 УК РФ о том, что не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного уголовным законом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности<sup>4</sup>.

В данном постановлении, при цитировании положений ч. 2 ст. 14 УК РФ, лишь отмечается возможность признания малозначительными действий, связанных с нарушением порядка осуществления предпринимательской и иной экономической

деятельности, толкование же понятия «малозначительность» отсутствует.

3. Если действия лица при мошенничестве, присвоении или растрате хотя формально и содержали признаки указанного преступления, но в силу малозначительности не представляли общественной опасности, то суд прекращает уголовное дело на основании ч. 2 ст. 14 УК РФ<sup>5</sup>.

Воспроизведенные здесь применительно к мошенничеству, присвоению и растрате положения ч. 2 ст. 14 УК РФ не добавляют ясности в понимание категории малозначительности деяния.

Однако в других постановлениях Пленума Верховного Суда РФ даются более подробные разъяснения о малозначительности деяния (ч. 2 ст. 14 УК РФ) применительно к конкретным посягательствам:

4. При правовой оценке действий лица, совершившего хищение, следует учитывать положения ч. 2 ст. 14 УК РФ. При решении вопроса о том, является ли малозначительным деяние (например, кража, формально содержащая квалифицирующие признаки состава данного преступления), необходимо учитывать совокупность таких обстоятельств, как степень реализации преступных намерений, размер похищенного, роль подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, характер обстоятельств, способствовавших совершению деяния, и др.<sup>6</sup>

4. При правовой оценке действий, направленных на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц по соответствующим признакам, следует

<sup>2</sup> *Определение Конституц. Суда Рос. Федерации от 16 июля 2013 г. № 1162-О.* Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> *О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление* : постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 27 сент. 2012 г. № 19 (п. 5). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>4</sup> *О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности* : постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 15 нояб. 2016 г. № 48 (п. 18.3). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>5</sup> *О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате* : постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 30 нояб. 2017 г. № 48 (п. 33). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>6</sup> *О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое* : постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 27 дек. 2002 г. № 29 (п. 25.4). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

исходить из характера и степени общественной опасности содеянного и учитывать положения ч. 2 ст. 14 УК РФ. При решении вопроса о том, является ли деяние малозначительным, т. е. не представляющим общественной опасности, необходимо учитывать, в частности, размер и состав аудитории, которой соответствующая информация была доступна, количество просмотров информации, влияние размещенной информации на поведение лиц, составляющих данную аудиторию<sup>7</sup>.

5. При правовой оценке действий, заключающихся в организации незаконной миграции без квалифицирующих признаков (ч. 1 ст. 322<sup>1</sup> УК РФ) либо в фиктивной регистрации (постановке на учет) по месту пребывания или месту жительства, необходимо принимать во внимание положения ч. 2 ст. 14 УК РФ. При решении вопроса о том, является ли деяние малозначительным, необходимо учитывать, в частности, мотив и цель, которыми руководствовался обвиняемый (подсудимый), его отношения с лицом, в связи с которым были нарушены положения миграционного законодательства (например, при фиктивной регистрации близкого родственника по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении в РФ)<sup>8</sup>.

6. При правовой оценке действий лица, допустившего нарушения в сферах обращения официальных и иных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков, акцизных марок, специальных марок, знаков соответствия, государственного учета транспортных средств, необходимо исходить из всей совокупности фак-

тических обстоятельств конкретного дела, а также учитывать положения ч. 2 ст. 14 УК РФ. При решении вопроса о том, является ли деяние малозначительным, следует принимать во внимание, в частности, количественные и качественные характеристики предмета преступления, мотив и цель, которыми руководствовался обвиняемый (подсудимый), обстоятельства, способствовавшие совершению деяния, и др.<sup>9</sup>

8. Если действия, связанные с незаконной добычей (выловом) водных биологических ресурсов, совершенные лицом с применением самоходного транспортного плавающего средства либо в местах нереста или на миграционных путях к ним, или на особо охраняемых природных территориях, хотя формально и содержали признаки преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 253 или ст. 256 УК РФ, но в силу малозначительности не представляли общественной опасности, когда не использовались способы массового истребления водных биологических ресурсов, суд вправе прекратить уголовное дело на основании ч. 2 ст. 14 УК РФ. При этом основанием для признания действий подсудимого малозначительными могут служить, например, незначительные количество и стоимость выловленной рыбы, отсутствие вредных последствий для окружающей среды, а также используемый способ добычи, который не являлся опасным для биологических, в том числе и рыбных, ресурсов<sup>10</sup>.

9. При правовой оценке действий, предусмотренных чч. 1 или 4 ст. 222 УК РФ, следует исходить из положений ч. 2 ст. 14 УК РФ. При решении вопроса

<sup>7</sup> О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности : постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 28 июня 2011 г. № 11 (п. 8.1). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>8</sup> О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией : постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 9 июля 2020 г. № 18 (п. 18). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>9</sup> О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 324–327<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации : постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 17 дек. 2020 г. № 43 (п. 18). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>10</sup> О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (часть 2 статьи 253, статьи 256, 258<sup>1</sup> УК РФ) : постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 23 нояб. 2010 г. № 26 (п. 12). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

о том, является ли деяние малозначительным, необходимо учитывать, например, совокупность таких обстоятельств, как количественные характеристики (хранение нескольких патронов) и качественные показатели предмета, мотив и цель, которыми руководствовалось лицо, поведение, предшествующее совершению деяния и (или) в период совершения деяния<sup>11</sup>.

В данных постановлениях (№ 4–9) Пленум Верховного Суда РФ указал на обстоятельства, которые необходимо учитывать при решении вопроса о малозначительности конкретных посягательств, причем не все из этих обстоятельств (например, мотив и цель незаконного хранения патронов (ст. 222 УК РФ) являются обязательными признаками соответствующих составов преступлений.

#### **РАЗЪЯСНЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ И ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ПОНЯТИЯ «МАЛОЗНАЧИТЕЛЬНОСТЬ ПРАВОНАРУШЕНИЯ», ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 2.9 КОАП РФ**

Примечательно, что норма о «малозначительности» деяния имеется не толь-

ко в УК РФ. Так, согласно ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) «при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием»<sup>12</sup>.

Как указал Конституционный Суд РФ, использование в данном законоположении оценочного понятия малозначительности не свидетельствует о неопределенности его содержания, поскольку разнообразие фактических обстоятельств дела делает невозможным установление их исчерпывающего перечня в законе, а использование законодателем оценочной характеристики преследует цель эффективного применения нормы к неограниченному числу конкретных правовых ситуаций<sup>13</sup>.

В решениях по конкретным делам Верховный Суд РФ отмечал, что не могут быть признаны малозначительными

<sup>11</sup> О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств : постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 12 марта 2002 г. № 5 (п. 22.1). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>12</sup> О практике применения ст. 2.9 КоАП РФ см., напр.: *Справка* по материалам проведенного в связи с подготовкой к предстоящему чемпионату мира по футболу FIFA 2018 года обобщения судебной практики по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 20.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях «Нарушение правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований» (утв. Президиумом Верхов. Суда Рос. Федерации 6 июня 2018 г.). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>13</sup> *По делу* о проверке конституционности положений пункта 10 части 1 статьи 17 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» и статьи 20.1 Закона Российской Федерации «О милиции» в связи с жалобами граждан Л. Н. Кондратьевой и А. Н. Мумолина : постановление Конституц. Суда Рос. Федерации от 30 июня 2011 г. № 14-П ; *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Яновича Максима Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 1064, пунктом 1 статьи 1079 и абзацем вторым пункта 2 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации : определение Конституц. Суда Рос. Федерации от 21 февр. 2008 г. № 120-О-О ; *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ильменейкина Павла Вениаминовича на нарушение его конституционных прав подпунктом «а» пункта 3 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» : определение Конституц. Суда Рос. Федерации от 19 марта 2009 г. № 231-О-О ; *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Новикова Ивана Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 41.7 и подпунктом «в» пункта 1 статьи 43 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» : определение Конституц. Суда Рос. Федерации от 17 июля 2012 г. № 1316-О ; *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Демина Павла Александровича на нарушение его конституционных прав пунктом 9 части 3 статьи 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» : определение Конституц. Суда Рос. Федерации от 17 февр. 2015 г. № 278-О ; и др. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

административные правонарушения, предусмотренные, в частности, ст. 14.28 КоАП РФ («Нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости») и ст. 19.29 КоАП РФ («Незаконное привлечение к трудовой деятельности либо к выполнению работ или оказанию услуг государственного или муниципального служащего либо бывшего государственного или муниципального служащего»), «ввиду особой значимости охраняемых законом общественных отношений, выступающих объектом посягательства»<sup>14</sup>.

К толкованию положений ст. 2.9 КоАП РФ обращались в своих постановлениях Пленум Верховного Суда РФ и Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ:

– обсуждая вопрос о малозначительности административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.17 или ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ, следует выяснять, в какой мере совершенные противоправные действия (бездействие) влияют на сохранение водных биоресурсов. В этих целях, в частности необходимо учитывать: предмет административного правонарушения, если таковой имеется (разрешен ли данный вид биоресурсов к добыче (вылову), запрещен либо ограничен на момент совершения административного правонарушения, а также количество незаконно добытых (выловленных) биоресурсов); примененные правонарушителем орудия, способы рыболовства (являлись ли они запрещенными либо неразрешенными или ограниченными к применению

в момент совершения административного правонарушения в данном месте либо данными лицами); место совершения административного правонарушения (относится ли оно к районам, где рыболовство запрещено либо ограничено, или отнесено к объектам общего пользования)<sup>15</sup>;

– малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения. К ним, в частности, относятся административные правонарушения, предусмотренные ст.ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу чч. 2 и 3 ст. 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания<sup>16</sup>;

<sup>14</sup> *Обзор судебной практики по делам о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях* (утв. Президиумом Верхов. Суда Рос. Федерации 30 ноября 2016 г.) (п. 8); *Обзор судебной практики разрешения дел по спорам, возникающим в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости* (утв. Президиумом Верхов. Суда Рос. Федерации 19 июля 2017 г.) (п. 16). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>15</sup> *О практике рассмотрения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил и требований, регламентирующих рыболовство* : постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 23 нояб. 2010 г. № 27 (п. 14). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>16</sup> *О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях* : постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 (п. 21). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

– при привлечении к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные ст.ст. 12.8 и 12.26 КоАП РФ, следует учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица – освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от поведения правонарушителя (например, наличия раскаяния, признания вины), размера вреда, наступления последствий и их тяжести. Кроме того, повторное совершение указанных административных правонарушений является уголовно наказуемым деянием<sup>17</sup>;

– при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу чч. 2 и 3 ст. 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания. При ква-

лификации административного правонарушения в качестве малозначительного надлежит учитывать, что ст. 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ. Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение положений о малозначительности должно быть мотивировано<sup>18</sup>.

Конституционный Суд РФ также прямо указал, что «административное правонарушение не может быть признано малозначительным исходя из личности и имущественного положения привлекаемого к административной ответственности лица, добровольного устранения последствий правонарушения, возмещения причиненного ущерба»<sup>19</sup>, и применение

---

<sup>17</sup> *О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях*, предусмотренных Главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 (п. 13). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>18</sup> *О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях* : постановление Пленума Высш. Арбитр. Суда Рос. Федерации от 2 июня 2004 г. № 10 (пп. 18–18.1). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>19</sup> *Постановление* Конституц. Суда Рос. Федерации от 17 янв. 2013 г. № 1-П ; *Определение* Конституц. Суда Рос. Федерации от 29 мая 2014 г. № 1013-О. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».



ст. 2.9 КоАП РФ «не зависит от вида (состава) совершенного административного правонарушения»<sup>20</sup>.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ за январь–июль 2014 г. (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 1 сентября 2014 г.) тоже разъясняется, что «статья 2.9 КоАП РФ является общей нормой, не содержащей каких-либо ограничений применительно к конкретным составам административных правонарушений. Следовательно, она может быть применена в отношении любого предусмотренного КоАП РФ состава административного правонарушения (как материального, так и формального), совершенного гражданами, должностными и юридическими лицами, а также лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица».

#### **ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ ВЕРХОВНЫМ СУДОМ РФ ПОЛОЖЕНИЙ Ч. 2 СТ. 14 УК РФ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

По уголовным делам Верховный Суд РФ также отмечал, что:

– «квалификация содеянного как малозначительного может иметь место только применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. Возможность или невозможность расценивать деяние в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя только из сформулированного в уголовном законе конструкции состава преступления, за совершение которого установлена ответственность»<sup>21</sup>;

– «Президиум Тверского областного суда фактически связал вопрос о мало-

значительности преступлений с отношением К. к предъявленному ей обвинению, указав, что виновной ни по одному из преступлений она себя не признала. То есть вопрос о правовой оценке содеянного К. суд связал с реализацией ею своего конституционного права на защиту, что недопустимо»<sup>22</sup>;

– при разрешении вопроса о малозначительности деяния учитываются «реально наступившие вредные последствия, способ совершения, форма вины, мотив и цель»<sup>23</sup>;

– «по смыслу закона малозначительным является деяние, хотя формально и содержащее признаки состава преступления, но с учетом характера совершенного деяния и роли лица в его совершении, степени вины, пределов осуществления преступного намерения, способа, обстановки совершения содеянного, размера вреда и тяжести наступивших последствий не причинившее существенного вреда охраняемых уголовным законом социальным ценностям. Таким образом, малозначительность свидетельствует о том, что содеянное не причинило существенного вреда охраняемых уголовным законом интересам личности, общества, государства и не создало угрозу причинения такого вреда. При этом такие обстоятельства, как личность лица, совершившего деяние, добровольное устранение им последствий содеянного, возмещение причиненного ущерба и другие факты позитивного поведения, но не относящиеся непосредственно к содеянному, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность деяния. Они должны учитываться

<sup>20</sup> Постановление Конституц. Суда Рос. Федерации от 25 февр. 2014 г. № 4-П. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>21</sup> Кассационное определение Верхов. Суда Рос. Федерации от 1 июня 2021 г. № 3-УДП21-16-К3. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>22</sup> Кассационное определение Верхов. Суда Рос. Федерации от 4 дек. 2014 г. № 35-УДп14-5. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>23</sup> Определение Верховного Суда Рос. Федерации от 3 авг. 2006 г. № 64-ДП06-11. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

при индивидуализации уголовной ответственности и наказания»<sup>24</sup>.

Конституционный Суд РФ в своих решениях отмечал, что не исключается признание малозначительными деяний, формально содержащих признаки составов преступлений, предусмотренных, например, ст.ст. 222<sup>25</sup>, 324<sup>26</sup> УК РФ, а также ч. 4 ст. 337 УК РФ «с учетом характера содеянного и степени вины» лица, проходящего военную службу в добровольном порядке после истечения срока контракта<sup>27</sup>.

Изучение практики применения ч. 2 ст. 14 УК РФ показало, что Верховный Суд РФ признавал малозначительными деяния, формально содержащие признаки, в частности:

– кражи группой лиц по предварительному сговору флакона шампуня (п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ)<sup>28</sup>;

– мошенничества с использованием служебного положения (ч. 3 ст. 159 УК РФ), исходя из «реально наступивших вредных последствий – отсутствия существенного вреда, способа совершения деяния, мотива и цели»<sup>29</sup>;

– мошенничества при получении выплат с использованием служебного положения (ч. 3 ст. 159<sup>2</sup> УК РФ) на сумму 10 066 рублей 24 копейки, а также присвоения и растраты с использованием служебного положения (ч. 3 ст. 160 УК РФ)<sup>30</sup> на сумму 1000 рублей<sup>31</sup>, 2060 рублей<sup>32</sup> и 3019,1 рублей<sup>33</sup> соответственно, поскольку «сам по себе способ совершения деяния... – с использованием служебного положения... без учета конкретных обстоятельств дела не может быть признан обстоятельством, свидетельствующим о повышенной общественной опасности содеянного и препятствующим применению положений ч. 2 ст. 14 УК РФ»<sup>34</sup>;

– заранее не обещанного приобретения 0,25 л самогона<sup>35</sup>, заведомо добытого преступным путем (ч. 1 ст. 175 УК РФ);

– незаконного оборота драгоценных металлов (ч. 1 ст. 191 УК РФ) с учетом объема и стоимости (164 рубля) находившегося в контактах серебра, а также обстоятельств его приобретения Г. (путем сбора контактов на свалке в порту)<sup>36</sup>;

– незаконного оборота 1 патрона (ч. 1 ст. 222 УК РФ)<sup>37</sup>, в виду того, что: а) лицо

<sup>24</sup> Кассационное определение Верхов. Суда Рос. Федерации от 23 июня 2020 г. № 46-УД20-9. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>25</sup> Определение Конституц. Суда Рос. Федерации от 7 июля 2016 г. № 1426-О ; *Определение* Конституц. Суда Рос. Федерации от 24 февр. 2022 г. № 242-О. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>26</sup> Постановление Конституц. Суда Рос. Федерации от 27 февр. 2020 г. № 10-П. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>27</sup> Определение Конституц. Суда Рос. Федерации от 7 дек. 2010 г. № 1622-О-О. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>28</sup> Кассационное определение Верхов. Суда Рос. Федерации от 20 июля 2004 г. № 6-004-26. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>29</sup> Кассационное определение Верхов. Суда Рос. Федерации от 4 дек. 2014 г. № 35-УДп14-5. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>30</sup> Там же.

<sup>31</sup> Бюл. Верхов. Суда Рос. Федерации. 2018. № 4.

<sup>32</sup> Определение Верхов. Суда Рос. Федерации от 22 апр. 2015 г. № 51-УД15-1 // Бюл. Верхов. Суда Рос. Федерации. 2016. № 7.

<sup>33</sup> Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верхов. Суда Рос. Федерации от 24 марта 2022 г. № 53-УД22-3-К8. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>34</sup> Кассационное определение Верхов. Суда Рос. Федерации от 20 авг. 2020 г. № 15-УДП20-7-К1. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>35</sup> Надзорное определение Верхов. Суда Рос. Федерации от 18 янв. 2007 г. № 67-Д06-7. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>36</sup> См., напр.: *Обзор* надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2001 год // Бюл. Верхов. Суда Рос. Федерации. 2002. № 10.

<sup>37</sup> См., напр.: *Определение* Верхов. Суда Рос. Федерации от 28 февр. 2005 г. № 76-004-12. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

«никакого оружия не имело, не могло использовать данный патрон по назначению, приобрело его (нашло) случайно и при этом не придавало никакого значения его нахождению (хранению) в своей квартире»<sup>38</sup>; б) «не зная об умысле К. С. на совершение убийства и полагая, что тот хочет напугать потерпевших и вернуть свой мотоцикл, К. А. получил от К. С. один патрон почти на месте происшествия, нес его несколько метров и держал при себе, прежде, чем патрон забрал К. С., несколько минут»<sup>39</sup>; в) «согласно показаниям осужденного указанный патрон с налетом ржавчины вместе с другими армейскими принадлежностями: пилоткой и бляхой для ремня ему был подарен другом, который в рамках соответствующего клуба занимался перезахоронением воинов, погибших во время войны. Доказательств, опровергающих эти доводы или свидетельствующих о намерении осужденного использовать патрон не только как предмет, имеющий историческое значение, в деле не имеется»<sup>40</sup>;

– незаконного приобретения в период службы в армии в качестве сувенира 2 патронов и их последующего хранения по месту жительства без их дальнейшего оборота: ношения, использования и применения для совершения разбойного нападения<sup>41</sup>;

– незаконного ношения и хранения оружия и боеприпасов (ч. 1 ст. 222 УК РФ),

«выразившегося в том, что похищенное ружье и патроны Ф. принес к себе домой, где они находились в течение нескольких часов... Кроме того, Ф. добровольно вернул оружие владельцу, то есть фактически сдал его»<sup>42</sup>;

– незаконного хранения у себя дома пороха, являющегося взрывчатым веществом, в количестве 7,85 грамм (ч. 1 ст. 222 УК РФ)<sup>43</sup>;

– незаконных приобретения и хранения охотничьего ружья и патронов к нему (ч. 1 ст. 222 УК РФ), поскольку «Е. не имел цели приобретения ружья и патронов для себя, а пытался предотвратить самоубийство В., который получил тяжелую травму позвоночника и высказывал мысли о самоубийстве, в связи с чем жена В. попросила Е. временно хранить ружье у него»<sup>44</sup>;

– незаконного хранения в жилище 0,64 грамма героина на 22 ватных тампонах (ч. 1 ст. 228 УК РФ)<sup>45</sup>;

– незаконного культивирования в крупном размере растений, содержащих наркотические средства (ч. 1 ст. 231 УК РФ), в том числе поскольку «указанное преступление, хоть и относится к преступлениям, направленным против здоровья населения, вместе с тем отнесено к категории небольшой тяжести; что инкриминируемые С. действия были направлены лишь на выращивание ростков мака, которые произросли самостоятельно, без посева с ее стороны, были совершены ею впервые, по просьбе

<sup>38</sup> Постановление Президиума Верхов. Суда Рос. Федерации от 13 июня 2007 г. № 243П07. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>39</sup> Постановление Президиума Верхов. Суда Рос. Федерации от 11 окт. 2000 г. № 649п2000. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>40</sup> Кассационное определение Верхов. Суда Рос. Федерации от 7 февр. 2017 г. № 5-УД17-1. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>41</sup> Определение Верхов. Суда Рос. Федерации от 31 марта 2008 г. № 13-008-9. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>42</sup> Определение Верхов. Суда Рос. Федерации от 16 дек. 2002 г. № 14-Д02пр-32. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>43</sup> Определение Верхов. Суда Рос. Федерации от 28 февр. 2005 г. № 76-004-12. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>44</sup> Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2000 год // Бюл. Верхов. Суда Рос. Федерации. 2001. № 9.

<sup>45</sup> Определение Верхов. Суда Рос. Федерации от 24 сент. 2013 г. № 11-О13-21СП. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

близкого человека – матери мужа, для употребления семян мака в дальнейшем в кулинарных целях исключительно в кругу их семьи, при этом растения были выращены в небольшом количестве и С. не совершала каких-либо действий, направленных на их сокрытие (в том числе и от сотрудников полиции, которые подождали, когда мак созреет, и лишь после этого произвели его изъятие), что свидетельствовало бы об осознанности ею противоправности своих действий, при том, что какие-либо негативные последствия от указанного деяния ни для никого не наступили и не могли наступить»<sup>46</sup>;

– незаконного вылова Г. 8 штук кеты на сумму 4 640 рублей «с целью употребления в пищу при крайне тяжелом материальном положении семьи в условиях отсутствия по району возможности получения разрешения на лицензированный лов кеты в 2004 году» (п. «в» ч. 1 ст. 256 УК РФ)<sup>47</sup>, а также незаконного вылова 6 штук кеты на сумму 3 480 рублей, учитывая, что совершенное И. деяние «не повлияло на экологическую стабильность нереста кеты (в указанном месте производится лов рыбы кеты рыболовным заводом в объеме свыше 887,18 тонны)» (п. «в» ч. 1 ст. 256 УК РФ)<sup>48</sup>;

– получения взятки (ч. 1 ст. 290 УК РФ), «исходя из размера полученного Г. вознаграждения в 1 000 рублей, добровольности его вручения Т., законного

и своевременного характера действий Г. по организации опознания угнанного автомобиля и передаче его собственнику»<sup>49</sup>;

– побоев (ст. 116 УК РФ)<sup>50</sup>, в том числе, потому что «во время конфликта с подростками М. находился под влиянием душевного волнения, которое было вызвано неправомерными действиями самих потерпевших»<sup>51</sup>;

– неуважения к суду, выразившегося в оскорблении участника судебного разбирательства (ч. 1 ст. 297 УК РФ) в силу того, что подсудимая «А. находилась под влиянием душевного волнения, вызванного, в том числе и конфликтными действиями потерпевшей»<sup>52</sup>;

– фальсификации доказательств по уголовному делу лицом, производящим дознание (ч. 2 ст. 303 УК РФ), поскольку «изготовление Д. сфальсифицированного протокола не повлияло на результаты рассмотрения дела, не повлекло вынесение неправомерного приговора и не представляло угрозы принятия судом неправомерного решения и нарушения прав и свобод граждан», и «сам по себе факт того, что преступление, предусмотренное ст. 303 УК РФ является формальным составом преступления, не исключает возможности признания совершенного Д. деяния малозначительным»<sup>53</sup>;

– вынесения судьей М. заведомо неправомерного определения (ч. 1 ст. 305 УК РФ), «которым не только не было

<sup>46</sup> *Определение* Судебной коллегии по уголовным делам Верхов. Суда Рос. Федерации от 28 дек. 2021 г. № 31-УД21-23-К6. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>47</sup> *Определение* Верхов. Суда Рос. Федерации от 3 авг. 2006 г. № 64-Дп06-13. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>48</sup> *Надзорное определение* Верхов. Суда Рос. Федерации от 8 авг. 2006 г. по делу № 64-Дп06-14. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>49</sup> См., напр.: *Надзорное определение* Верхов. Суда Рос. Федерации от 12 апр. 2007 г. по делу № 51-Д06-58. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>50</sup> *Кассационное определение* Верхов. Суда Рос. Федерации от 7 апр. 2005 г. № 47-005-16 ; *Определение* Верхов. Суда Рос. Федерации от 5 сент. 2013 г. № 208-Д13-3. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>51</sup> *Обзор* кассационно-надзорной практики Военной коллегии Верхов. Суда Рос. Федерации по уголовным делам за 1998 год. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>52</sup> *Определение* Верхов. Суда Рос. Федерации от 5 апр. 2007 г. № 32-007-8. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>53</sup> *Кассационное определение* Верхов. Суда Рос. Федерации от 5 апр. 2006 г. № 50-006-1. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

вызвано каких-либо общественно опасных последствий, но это явилось фактически единственным способом пресечения ранее созданного М. общественно опасного деяния»; М. «не имел возможности другим путем пресечь им же созданное общественно опасное деяние, за которое он привлечен к уголовной ответственности» по ст. 286 УК РФ<sup>54</sup>.

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Не со всеми из данных решений (например, с аргументацией признания малозначительным мошенничества при получении выплат с использованием служебного положения (ч. 3 ст. 159<sup>2</sup> УК РФ) на сумму 10 066 рублей 24 копейки) можно однозначно согласиться, вместе с тем на основе анализа вышеприведенных позиций судов и научной литературы [6–9] приходим к следующим общим выводам о малозначительности указанных в ч. 2 ст. 14 УК РФ деяний (учитывая, разумеется, что многообразие особенностей последних обусловит немало исключений из общих правил).

Часть 2 ст. 14 не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо посягательствам, закрепленным УК РФ, поэтому малозначительное действие (бездействие) может формально содержать признаки деяния, предусмотренного не только основным (например, ч. 1 ст. 158 УК РФ), но и квалифицированным (в частности, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ) либо даже особо квалифицированным (допустим, п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ) составом преступления (как материальным, так и формальным (ч. 1 ст. 222 УК РФ и др.)). Следовательно, не исключается признание малозначитель-

ным действия (бездействия), формально содержащего признаки состава преступления любой категории<sup>55</sup> (в основном, конечно, небольшой или средней тяжести), однако чем «тяжелее» такая категория и чем «квалифицированнее» состав преступления, признаки которого содержит деяние, тем меньше вероятность применения к нему положений ч. 2 ст. 14 УК РФ.

С учетом специфики составов некоторых преступлений, в том числе особой значимости их объектов<sup>56</sup> (ст.ст. 105, 205, 277, 295, 317, 357, 361 УК РФ и т. п.), к посягательствам, содержащим их признаки, положения ч. 2 ст. 14 УК РФ, как правило, не применяются (хотя исключения возможны: например, признание малозначительным приготовления к убийству, не причинившего существенного вреда и не создавшего угрозы причинения такого вреда объекту уголовно-правовой охраны).

Добровольные явка с повинной; раскаяние в содеянном; возмещение лицом ущерба или заглаживание иным образом вреда, причиненного посягательством; способствование раскрытию и расследованию происшедшего; признание нарушителем вины; примирение его с потерпевшим не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность деяния<sup>57</sup>, поскольку в ч. 2 ст. 14 УК РФ речь идет о малозначительности совершенного действия (бездействия), а не о поведении виновного после совершения деяния.

Малозначительным может быть признано посягательство (например, хищение), совершенное:

- как беременной женщиной, так и нет;
- как не достигшим 18 лет, так и совершеннолетним правонарушителем;

<sup>54</sup> *Определение* Верхов. Суда Рос. Федерации от 28 апр. 2010 г. № 30-О10-3. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>55</sup> Такой точки зрения придерживаются и другие исследователи [1, с. 140–146].

<sup>56</sup> Некоторые правоведы полагают, что «малозначительными могут быть признаны деяния, содержащие признаки состава преступления... вне зависимости от объекта посягательства» [1, с. 145], другие не разделяют такого мнения [2, с. 68].

<sup>57</sup> К сходным выводам приходят и иные ученые. См., напр.: *Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А. И. Рарог. 10-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2014. С. 29–31.*

- как женатым, так и нет;
- как положительно характеризующимся по месту работы и (или) жительства лицом, так и отрицательно;
- как не имеющим, так и имеющим судимость;
- как впервые, так и повторно совершившим деяние, формально содержащее признаки состава преступления (причем не только с общим (как, допустим, кража), но и со специальным субъектом (например, предусмотренным ч. 1 ст. 160 УК РФ);
- как имеющим малолетних детей лицом, так и нет;
- как не являющимся, так и являющимся сотрудником правоохранительного органа;
- как «ограниченно» (ст. 22 УК РФ), так и «полностью» вменяемым нарушителем;
- как не находившимся во время совершения действия (бездействия) в состоянии опьянения, так и находившимся в указанном состоянии;
- как не являющимся, так и являющимся родителем или иным лицом, на которое возложены обязанности по содержанию, воспитанию, обучению и (или) защите прав и законных интересов несовершеннолетнего (-ей), лицом, проживающим совместно с несовершеннолетним (-ей), педагогическим работником или другим работником образовательной организации, медицинской организации, организации, оказывающей социальные услуги, либо иной организации, обязанным осуществлять надзор за несовершеннолетним (-ей), иным лицом, осуществляющим трудовую деятельность в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних, при совершении

ими посягательства, в том числе, в отношении несовершеннолетнего (-ей).

Возможно признание малозначительным нарушения (того же хищения), совершенного и в отношении «особо уязвимых» категорий потерпевших, например, беременных женщин, престарелых лиц.

Не всегда наличие в деянии отягчающего обстоятельства исключает возможность применения к нему положений ч. 2 ст. 14 УК РФ. Конечно, наступление, например, тяжких последствий в результате совершения посягательства (п. «б» ч. 1 ст. 63 УК РФ), сводит к нулю вероятность признания его малозначительным, однако совершение действия (бездействия), в частности, в составе группы лиц (п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ), уменьшает, но полностью не исключает такую возможность. Не предопределяет автоматически положительного решения вопроса о малозначительности и наличие в деянии смягчающего обстоятельства, допустим, совершения его по мотиву сострадания (п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ), но чем меньше в содеянном смягчающих обстоятельств, характеризующих совершенное действие (бездействие), и чем больше количество подобных отягчающих обстоятельств, тем меньше вероятность применения к посягательству положений ч. 2 ст. 14 УК РФ (и наоборот).

При принятии решения о малозначительности деяния (ч. 2 ст. 14 УК РФ) учитывается совокупность всех конкретных обстоятельств его совершения:

- объект посягательства (одно дело, когда лицо убило жертву, другое – лишь тайно похитило у нее имущество);
- количественные характеристики (допустим, нарушителем незаконно хранился всего 1 патрон) и качественные показатели предмета посягательства (стоимость похищенной вещи была невысокой и т. п.);
- форма (умышленная или же неосторожная) и вид вины, с которой совершено деяние (прямой это или косвенный

умысел; заранее он обдуманый либо же внезапно возникший и т. д.);

– цель, мотив посягательства (они могут быть и «положительными» как, например, мотив сострадания), эмоциональное состояние нарушителя в момент совершения деяния (допустим, его душевное волнение);

– степень реализации незаконного намерения (например, посягательство было неоконченным);

– характер и размер реально наступивших последствий (допустим, потерпевшему хищением был причинен небольшой материальный ущерб), а также тех последствий, которые могли наступить, если бы посягательство было доведено до конца (в случае его незавершенности), и насколько существенной была угроза охраняемым уголовным законом социальным ценностям;

– продолжительность фактического осуществления нарушения (например, незаконное хранение пистолета в течение всего нескольких минут);

– роль лица в посягательстве, совершенном совместно с другими лицами (она не была особо активной и т. д.);

– поведение потерпевшего, предшествующее посягательству и в период его осуществления (поводом для совершения деяния явилось аморальное и (или) проти-

воправное поведение потерпевшего; вред жертве был причинен по ее просьбе и др.), и обстановку содеянного в целом (стечение тяжелых жизненных обстоятельств и др.);

– время совершения деяния (например, незаконная добыча водных биоресурсов осуществлялась не в период нереста), его место (допустим, незаконная охота была совершена в не запрещенном месте), средства и орудия совершения посягательства (в частности, орудия лова при незаконной добыче водных биоресурсов были не запрещенными), способ совершения деяния (он не был общепасным и т. д.);

– другие обстоятельства, влияющие на характер и степень общественной опасности совершенного посягательства (в том числе, соответствующие смягчающие и отягчающие обстоятельства, указанные в ст.ст. 61, 63 УК РФ)<sup>58</sup>.

Таким образом, при решении вопроса о возможности применения к посягательству положений ч. 2 ст. 14 УК РФ необходимо учитывать не только те обстоятельства, которым законодатель придал значение признаков состава преступления, но и те, которые находятся за его рамками (причем в большинстве случаев в основу вывода о малозначительности деяния положена совокупность обстоятельств, снижающих его общественную опасность)<sup>59</sup>.

### Список литературы

1. Корсун Д. Ю. Общая характеристика деяний, которые могут быть признаны малозначительными (ч. 2 ст. 14 Уголовного кодекса Российской Федерации) // Вестник Московского университета МВД России. 2019. № 2. С. 140–146. DOI: <https://doi.org/10.24411/2073-0454-2019-10090>

2. Лопашенко Н. А. О некоторых проблемах в понимании малозначительного деяния по Уголовному кодексу РФ // Уголовное право. 2019. № 5. С. 65–78.

<sup>58</sup> Некоторые из указанных обстоятельств, безусловно, «пересекаются», взаимно обуславливают, «дополняют» друг друга, вытекают одно из другого (дать их исчерпывающий перечень невозможно, поскольку каждое преступление имеет свои особенности, исходя из которых не любое из перечисленных обстоятельств учитывается по всем конкретным делам: к примеру, продолжительность фактического осуществления нарушения может кардинально повлиять на возможность применения ч. 2 ст. 14 УК РФ в случае незаконного хранения патронов в течение нескольких минут, а при совершении в тех же временных рамках кражи – нет). На многие из данных обстоятельств обращалось внимание не только высшими судами, но и научным сообществом [1, с. 140–146; 2, с. 65–78; 3, с. 39–48; 4, с. 42–46; 5, с. 83–96]. См. также: *Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А. И. Рапог ... С. 29–31.*

<sup>59</sup> Корсун Д. Ю. Малозначительное деяние в уголовном праве: проблемы теории и практики : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. С. 10, 97.

3. Ображиев К. В. Малозначительные хищения чужого имущества стоимостью свыше 2500 рублей // Уголовное право. 2021. № 6 (130). С. 39–48.
4. Рагозина И. Г., Бражников В. В. Квалификация при малозначительности деяния: вопросы теории и практики // Вестник Омской юридической академии. 2016. № 1 (30). С. 42–46. DOI: <https://doi.org/10.19073/2306-1340-2016-1-42-46>
5. Шарапов Р. Д. Малозначительность хищений чужого имущества // Уголовное право. 2020. № 6 (124). С. 83–96. DOI: [https://doi.org/10.52390/20715870\\_2020\\_6\\_83](https://doi.org/10.52390/20715870_2020_6_83)
6. Борков В. Н. Признание деяния в силу малозначительности непроступным // Уголовное право. 2017. № 1. С. 17–25.
7. Винокуров В. Н. Признаки и пределы малозначительности деяния в уголовном праве // Современное право. 2017. № 6. С. 64–70.
8. Лобанова Л. В., Рожнов А. П. Малозначительность деяния: абстрактность законодательного регулирования и трудности правоохранительной реализации // Законность. 2016. № 6 (980). С. 46–50.
9. Sekuloski B. International Criminal Law // European Scientific Journal. 2013. Vol. 9, no. 28. P. 144–166. DOI: <https://doi.org/10.19044/esj.2013.v9n28p%25p>

### References

1. Korsun D. Yu. General Characteristics of the Actions Which Can Be Considered Insignificant (Part 2 of Art. 14 of the Criminal Code of the Russian Federation). *Vestnik of Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2019;2:140-146. DOI: <https://doi.org/10.24411/2073-0454-2019-10090> (In Russ.).
2. Lopashenko N. A. About Some Problems in Understanding an Insignificant Act Under the Criminal Code of the Russian Federation. *Criminal Law*. 2019;5:65-78. (In Russ.).
3. Obrazhiev K. V. Insignificant Theft of Others' Property Worth Over 2,500 Rubles. *Criminal Law*. 2021;6:39-48. (In Russ.).
4. Ragozina I. G., Brazhnikov V. V. Qualification of Acts in the Context of Insignificance: Theoretical and Practical Issues. *Vestnik of the Omsk Law Academy*. 2016;1:42-46. DOI: <https://doi.org/10.19073/2306-1340-2016-1-42-46> (In Russ.).
5. Sharapov R. D. Insignificance of Theft of Other People's Property. *Criminal Law*. 2020;6:83-96. DOI: [https://doi.org/10.52390/20715870\\_2020\\_6\\_83](https://doi.org/10.52390/20715870_2020_6_83) (In Russ.).
6. Borkov V. N. An Act Considered Non-Criminal Due To Its Low Significance. *Criminal Law*. 2017;1:17-25. (In Russ.).
7. Vinokurov V. N. Features and Limits of Insignificance of the Offence in the Criminal Law. *Modern Law*. 2017;6:64-70. (In Russ.).
8. Lobanova L. V., Rozhnov A. P. A Misdemeanor: Abstractedness of Legislative Regulation and Difficulties in Law-Enforcement Implementation. *Zakonnost Journal*. 2016;6:46-50. (In Russ.).
9. Sekuloski B. International Criminal Law. *European Scientific Journal*. 2013;9(28):144-166. DOI: <https://doi.org/10.19044/esj.2013.v9n28p%25p>

### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Денис Юрьевич Краев**, доцент кафедры уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации (Литейный пр., 44, Санкт-Петербург, 191014, Российская Федерация), кандидат юридических наук, доцент; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7213-1817>; e-mail: [k.d1979@yandex.ru](mailto:k.d1979@yandex.ru)

### ABOUT THE AUTHOR

**Denis Yu. Kraev**, Associated Professor of the Department of Criminal Law, Criminology and Penitentiary Law at the St. Petersburg Law Institute (branch) of the University of Prosecutor's Office of the Russian Federation (44 Liteiny pr., St. Petersburg, 191014, Russian Federation), Candidate of Legal Sciences, Associate Professor; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7213-1817>; e-mail: [k.d1979@yandex.ru](mailto:k.d1979@yandex.ru)

Поступила | Received  
29.05.2022

Поступила после рецензирования  
и доработки | Revised  
18.07.2022

Принята к публикации | Accepted  
28.07.2022