

JEL: N42; F52

УДК: 327

DOI: 10.31857/S2686673023060068

EDN: EITFNL

Метод шкалирования: стратегия США на китайском направлении в 2017–2021 гг. (пример Тайваня)

Р.Р. Романов

Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ).

Россия, 125047, Москва, Миусская площадь, д. 6.

ORCID: 0009-0005-6705-0699

e-mail: roman-romanov-1998@list.ru

Резюме: В статье объясняется применения метода шкалирования в международно-политической науке на примере анализа влияния американских фабрик мысли на формирование стратегии США в отношении КНР (на примере Тайваня) в президентство Трампа. Показаны практические недостатки метода при анализе сложных отношений элементов, в нашем случае – процесса принятия внешнеполитических решений. Публикации аналитических центров были основным объектом анализа. Разработанные экспертами рекомендации сопоставлялись с действиями администрации Трампа на китайском направлении внешней политики США.

Ключевые слова: шкалирование, принятие внешнеполитических решений в США, администрация Трампа, американо-китайские отношения, фабрики мысли, американские аналитические центры, Институт Брукинга, Гудзоновский институт

Для цитирования: Романов Р.Р. Метод шкалирования при анализе стратегии США на китайском направлении в 2017-2021 гг.: пример Тайваня. *США & Канада: экономика, политика, культура.* 2023; 53(6):82-90. DOI: 10.31857/S2686673023060068
EDN: EITFNL

Scaling Techniques the US Strategy towards China 2017-2021 (Case of Taiwan)

Roman R. Romanov

Russian State University for The Humanities (RSUH)

6 Miussky Square, Moscow, 125047, Russian Federation

ORCID: 0009-0005-6705-0699

e-mail: roman-romanov-1998@list.ru

Abstract. The article explains utility of scaling technique in science of international politics. The employment of the method is demonstrated via measuring US' think tanks' influence on America's strategy towards the PRC (case of Taiwan) during the Trump presidency. The author discerns practical disadvantages of scaling in analyzing complex concept – foreign policy decision-making process. Think-tanks' materials were utilized as the main object of the analysis. Recommendations skedded by experts were juxtaposed with actual actions concerning Chinese vector of US foreign policy during the Trump administration.

The research also challenges conventional wisdom which postulated inconsistency as the dominant component of foreign policy decision-making during Trump's presidency. While former POTUS' personal approach, at times, caused discrepancies within the US strategy towards China, the pillars of this strategy were based on factual and long-term analysis conducted, in part, by think-tanks.

It was of practical interest to suggest using the method more exposed to verification unlike traditional historical methodology or classical research methods in political studies. The article provides a brief analysis of one of the core issues within Sino-American relations – Taiwan. By discerning the US think-tanks' recommendations and trailing down application of those in real policy framework gives us more detailed insight on think-tanks' involvement in the decision-making process during the Trump administration.

Keywords: scaling, foreign policy decision-making process in the USA, Trump administration, Sino-American relations, think tanks, American think tanks, Brookings institution, Hudson Institute

For citation: Romanov R.R. Scaling Techniques in Studying the US Strategy towards China 2017-2021 (Case of Taiwan). *USA & Canada: Economics, Politics, Culture*. 2023; 53(6):82-90. DOI: 10.31857/S2686673023060068 EDN: EITFNL

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выбранной темы определяется несколькими факторами.

Во-первых, шкалирование позволяет углубить качество проведенного исследования. Метод является одной из разновидностей моделирования сложных систем. Его междисциплинарность подтверждается не только возможностью применения в разных науках, но и совместимостью с другими методами, также дополняющими анализ.

Во-вторых, с 2017 по 2021 гг. в США происходило активное переосмысление внешнеполитической стратегии в отношении КНР, в частности на Тайваньском направлении. Кроме государственных институтов, в этом процессе участвовали и фабрики мысли.

В-третьих, соперничество Соединённых Штатов и Китая будет, в значительной мере, определять развитие современной системы международных отношений. Оба государства обладают практически равным экономическим потенциалом. Кроме того, оба являются ядерными державами. На конец 2022 г. и начало 2023 г. эти области двусторонних отношений не регулируются ни одним договором, что расширяет поле рисков.

Цель статьи – продемонстрировать применение метода шкалирования и охарактеризовать его инструментальность при анализе процесса принятия внешнеполитических решений.

Для достижения цели необходимо решить следующие задачи:

- охарактеризовать метод шкалирования;
- сформулировать критерии по выбору аналитических центров;
- проанализировать публикации фабрик мысли;

– сопоставить рекомендации центров и реальные решения администрации президента США.

Новизна исследования обусловлена низкой частотой применения метода шкалирования в науке международных отношений как в отечественной, так и в зарубежной историографии. В большинстве случаев он и его разновидности используются при работе с естественными и точными науками. Согласно базе данных *Dimensions*, количество статей на политическую тематику с упоминанием слов «шкалирование» или «техника шкалирования» составляет 26214 материалов. Для сравнения, в сфере инженерии – 798769, физики – 581084, математики – 288544, компьютерных технологий – 266552 [1].

МЕТОД ШКАЛИРОВАНИЯ: ХАРАКТЕРИСТИКА И ТЕХНИКА ПРИМЕНЕНИЯ

Отображение общего (генерального) понятия по какой-либо теме подразумевает изучение (интерпретацию) более «узких» с точки зрения смысла показателей – суждений, рекомендаций. Последние могут различаться по структуре, уровню доказательности. Учет этих аспектов способствует достижению более точного результата исследования. Иначе говоря, это позволяет дать оценку некоторому сложному отношению, например, процессу принятия решений. Одним из инструментов реализации подобной задачи является метод шкалирования [Maranell O.M., 1974]. Согласно работе Джарола Мангейма и Ричарда Рича, способ применения делится на три этапа: отбирается 1) «широкое» понятие; 2) суммарная мера, отображающая её; 3) выделяются отдельные признаки (узкие показатели), формирующие суммарную меру [Мангейм Дж. Б., Рич Р. К. 1997: с. 153-165].

Например, автору необходимо определить уровень влияния американских фабрик мысли на формирование внешнеполитической стратегии США. Объект этой стратегии есть «*широкое*» понятие: политика США в отношении Тайваня. Суммарной мерой является характер принимаемых решений: поддержка Тайваня. «*Узкие*» признаки выделяются на основе публикаций экспертно-аналитических центров, их рекомендаций по развитию политики Вашингтона на тайваньском треке американской политики в отношении Китая.

Для удобства при проведении исследования необходимо распределить материалы на две группы: локутивные и иллокутивные. Для облегчения задач можно сконцентрироваться только на последней группе, так как она имеет прикладное значение для исследования. При подсчёте материалов можно использовать фильтры, автоматизированный подсчет, функции внутреннего поиска. Также есть возможность обратиться в службу поддержки аналитического центра.

Отбор объектов анализа – аналитических центров – происходил посредством институционального подхода. Изучался состав администрации президента США, назначение на ключевые посты бывших экспертов тех или иных фабрик мысли.

При изучении публикаций использовался контент-анализ. Этот эксплика- тивный метод позволил определить тональность статей и аналитических спра- вок (поддержка или критика политики администрации Трампа; поддержка или критика помощи Тайваню). Был определён ряд аналитических единиц, отобра- жающих рекомендацию/позицию фабрик мысли: «увеличить поставки оружия» или «способствовать дипломатическому статусу Тайваня». На основе этого вы- брано несколько направлений политики в отношении Тайваня:

- развитие торговых отношений между США и Тайванем;
- укрепление военно-стратегического взаимодействия Вашингтона и Тайбэя;
- поддержка дипломатического статуса Тайваня;
- признание независимости Тайваня;
- способствование развитию диалога между Пекином и Тайбэем;

Шкала как единица измерения делилась на пять значений, где: -2 – резкая крити- ка, -1 – умеренная критика, 0 – нейтральные суждения, +1 – умеренная поддержка, +2 – полная поддержка. Если позитивные оценки превышает негативные в два раза, то итоговая оценка является положительной и наоборот. Например, если есть 6 положи- тельных и 3 отрицательных комментария, то общая оценка – положительная.

ВАЛИДНОСТЬ ИЗУЧАЕМЫХ ДАННЫХ И ИХ ОБОСНОВАНИЕ

Рассматриваемый период охватывает президентство Дональда Трампа. С 2017 по 2021 гг. американо-китайские отношения достигли исторического ми- нимума, а прагматичный диалог окончательно трансформировался в соперни- чество. Торговля стала основной зоной конфликта двух держав, однако тайвань- ский вопрос также расширил «поле рисков».

Таблица 1

Команда Д. Трампа на китайском направлении (2019–2021 гг.)



Автор инфографики Романов Р.Р., магистерская диссертация «Процесс принятия внешнеполитических решений в США на китайском направлении (2017-2022)».

Фабрики мысли *отбираются по двум основным критериям:*

- количество бывших сотрудников во внешнеполитической команде
- статус бывших сотрудников внутри администрации

Было выбрано два аналитических центра: Гудзоновский институт (*Hudson Institution*) и Брукингский институт (*Brookings Institution*).

Так, например, самым востребованным «мозговым центром» в сфере формирования американской стратегии в АТР (табл. 1), был Гудзоновский институт. Советники президента Трампа по вопросам нераспространения и госсекретаря М. Помпео были представителями этого центра. Выбор Брукингского института обусловлен необходимостью облегчить процесс анализа для более эффективной демонстрации применения метода. Центр является удобным противовесом гудзоновцам, так как поддерживает левоцентристскую повестку и аффилирован с Демократической партией.

Понятийный аппарат: автор считает «материалами» экспертно-аналитических центров статьи, доклады, показания работников институтов в Конгрессе; *локутивные* публикации носят исключительно описательный характер, *иллокутивные* содержат призыв к определенным действиям.

С 20.01.2017 по 20.01.2021 гг. на сайте центра было выложено 218 материалов, связанных с Тайванем. Из них 27 – иллокутивные. Позиция института относительно политики администрации Трампа на тайваньском направлении оценивается умеренно положительно: +1.

Таблица 2

Гудзоновский институт

тональность	-2	-1	0	+1	+2
количество публикаций	-	2	17	7	1

Таблица составлена автором.

Общее количество статей, положительно оценивающих деятельность Д. Трампа значительно превышает число критических. Тем не менее, наличие объемного пласта нейтральных статей не позволяет сделать вывод о безоговорочной поддержке решений Белого дома.

Одной из основных рекомендаций центра на протяжении 4 лет было активно наращивать военно-стратегическую помощь США для Тайваня. С 2017 по 2021 г. было одобрено 20 оружейных поставок на остров. Для сравнения, за два срока президентства Б. Обамы (2009-2017 гг.) было реализовано 17 подобных сделок. Кроме того, на протяжении многих лет институт предлагает не просто увеличить частоту поставок, но и расширить линейку продаваемой техники и технологий. Например, «гудзоновцы» выступали за поставку Тайваню истребителей *F-16*, а также усиление подводного флота острова. В апреле 2018 г. администрация Трампа одобрила лицензию на продажу Тайбэю технологий по со-

оружению подводных лодок. В августе 2020 г. Госдепартамент заявил о закрытии сделки по поставке 66 истребителей F-16. Дополнительно аналитики советовали нарастить военное присутствие США в Южно-Китайском море. Так за 4 года президентства Трампа было проведено 54 морских операции вблизи или непосредственно в зоне Тайваньского пролива. Для сравнения, в течение второго срока Б. Обамы зарегистрировано 39 аналогичных операций.

Также эксперты центра настаивали на поддержке и переосмыслении дипломатического статуса острова. Первое связано с сокращением количества стран, признающих Тайвань независимым. Второе касается почти полувековой политики «стратегической двусмысленности», согласно которой власти США признают материковый Китай, но сохраняют де-факто отношения с Тайбэем. С 2017 по 2021 г. был одобрен ряд законопроектов, гарантирующих развитие неофициальных дипотношений США и Тайваня. Например, в 2018 г. Трамп подписал закон, разрешающий американским чиновникам посещать остров для проведения переговоров с местными официальными лицами [2]. В том же году Вашингтон отозвал послов из Доминиканской республики, Эль-Сальвадора и Панамы за решение разорвать дипотношения с Тайванем и установить их с КНР [T.R. Malloch, 2020: 132]. Позже был принят законопроект, согласно которому государственный департамент может понижать статус отношений с правительствами, которые отзывают признание Тайбэя вплоть до прекращения финансовой и иной помощи [3]. В январе 2021 г., за неделю до окончания срока, Трамп отдал распоряжение снять запрет на взаимодействие американских и тайваньских дипломатов [4].

Пересмотр политики «стратегической двусмысленности» подразумевает либо установление официальных гарантий безопасности Тайваня, либо признание острова независимым государством. Последней позиции придерживалась меньшая часть экспертов центра, хотя в долгосрочной перспективе многие аналитики считали установление официальных отношений с Тайбэем более убедительной гарантией безопасности острова. Тем не менее, эта рекомендация была полностью проигнорирована президентом. Дело не столько в стремлении Трампа сохранить статус-кво, сколько в его желании использовать Тайвань как «козырь» во время переговоров с Пекином.

С 20.01.2017 по 20.01.2021 гг. организация опубликовала 62 материала, посвященных американской политике в отношении Тайваня. Из них 8 – иллюкутивные. Брукингский институт подвергает стратегии Трампа умеренной критике: -1.

Таблица 3

Брукингский институт

тональность	-2	-1	0	+1	+2
количество публикаций	-	3	4	1	-

Таблица составлена автором.

Количество статей, негативно оценивающих деятельность президента, значительно превышает число хвалебных материалов. Однако, как и в случае с Гудзоновским институтом, наличие большинства нейтральных статей не позволяет определить позицию центра как исключительно критическую.

Эксперты поддерживают сохранение поставок вооружений и либерализацию экономических отношений между Вашингтоном и островом. Представители центра выступают за отстаивание дипстатуса Тайваня и его сближение с региональными союзниками США. Например, глава департамента по изучению Индии в Брукингс Танви Мадан рекомендовала поощрять диалог Тайбэя и Нью-Дели и позитивно оценивала деятельность Трампа на этом направлении [5].

Однако в отличие от своих коллег из Гудзоновского института, аналитики Брукингского института рекомендуют избегать искусственной эскалации внутри американо-китайских отношений. Так в одном из докладов (за март 2017 г.) администрации предлагается выстроить «предсказуемую» политику в отношении Тайваня и всяческими способами избегать «публичного унижения» Пекина [6]. Рекомендуется способствовать налаживанию диалога КНР и Тайваня. В аналитической справке за август 2018 г., несмотря на ухудшение американо-китайских отношений, снова предлагается работать над сохранением статуса-кво [7]. Эксперты советуют определить «общие» параметры отношений, одинаково понимаемые в США и КНР. Уточняется, что проблемы на тайваньском направлении могут быть преодолены дипломатическим путём.

Главным объектом критики аналитиков Брукингского института является не какое-то одно или ряд решений Трампа, а стиль принятия этих решений. Они констатируют непоследовательность и непредсказуемость президента, а также его непонимание аспектов двусторонних отношений.

Исходя из результатов шкалирования, можно сделать вывод, что Гудзоновский институт оказывал большее влияние на процесс выработки внешнеполитических решений на тайваньском направлении. Однако его авторитет, как и в случае с другими центрами, ограничивался личностным фактором. Например, приоритетом Трампа была новая торговая сделка с Китаем, поэтому не решался на резкую эскалацию. То же самое касается рекомендаций по снижению напряжённости в отношениях между Пекином и Вашингтоном. Психологические особенности Трампа – постоянное стремление самоутвердиться и доминировать – минимизировали возможность консенсуса, конструктивного диалога с КНР [B.X. Lee 2017].

Таблица 4

Рекомендации на тайваньском направлении

Центры	Увеличение поставок вооружений	Поддержка дипломатического статуса Тайваня	Развитие торговых отношений между США и Тайванем	Признание независимости Тайваня	Способствование развитию диалога между Пекином и Тайбэем
Гудзоновский институт	+2	+2	+2	+1	-
Институт Брукингса	+1	+2	+2	-2	+1

Таблица составлена автором.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Во-первых, определены преимущества и недостатки шкалирования при анализе процесса принятия внешнеполитических решений. Метод способствовал более точному пониманию позиций американских экспертно-аналитических центров по основным направлениям американской стратегии в отношении Тайваня (см. приложение 2). Однако без дополнительных инструментов – контент-анализ и институциональный подход – нельзя было бы определить уровень влияния центров на механизм выработки внешнеполитической стратегии США.

Во-вторых, шкалирование показало, что идеологическая и партийная принадлежность может оказывать минимальное влияние на формирование рекомендаций и позиций центра. Например, принято считать, что либеральные «фабрики мысли» выступали против международной стратегии Трампа, однако исследование показывает лишь умеренное несогласие того же Брукингского института с его деятельностью.

В-третьих, выявлены основные инструменты развития американско-китайских отношений на тайваньском направлении (по мнению экспертов) в президентство Трампа. Так аналитики Гудзоновского института выступали за наращивание давления и усиление военного компонента в поддержке Тайваня. Представители Брукингского института, наоборот, считали необходимым регламентирование чётких условий посредством переговоров и дипломатии.

ИСТОЧНИКИ

1. Dimensions. Available at: <https://app.dimensions.ai/discover/publication> (accessed 20.01.2023).

2. Taiwan Travel Act, 2018. *U.S. Government Publishing Office*. March 16, 2018. Available at: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/PLAW-115publ135/html/PLAW-115publ135.htm> (accessed 20.03.2022).
3. Taiwan Allies International Protection and Enhancement Initiative Act, 2020. *U.S. Government Publishing Office*. March 26, 2020. Available at: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/PLAW-116publ135/html/PLAW-116publ135.htm> (accessed 20.03.2022).
4. Shih, G., Kuo, L. Trump upsets decades of U.S. policy on Taiwan, leaving thorny questions for Biden. *Washington Post*. January 13, 2021. Available at: https://www.washingtonpost.com/world/asia_pacific/trump-biden-taiwan-china/2021/01/13/1bbadee0-53c0-11eb-acc5-92d2819a1ccb_story.html (accessed 03.12.2022).
5. Madan, T. The India opportunity for Taiwan. *The Brookings Institution*, April 15, 2019. Available at: <https://www.brookings.edu/articles/the-india-opportunity-for-taiwan/> (accessed 03.12.2022).
6. Bush, R.C. A One-China Policy Primer. *The Brookings Institution*, March 2017. Available at: <https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2017/03/one-china-policy-primer-web-final.pdf> (accessed 03.12.2022).
7. Hass, R. Principles for managing US-China competition. *The Brookings Institution*, August 2018. Available at: https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2018/08/FP_20180817_managing_competition.pdf (accessed 03.12.2022).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Мангейм Дж. Б., Рич Р. К. Политология. Методы исследования: Пер. с англ. / Предисл. А.К. Соколова. М.: Издательство «Весь Мир», 1997 (1986). – 544 с.

REFERENCES

- Lee, B.X. The Dangerous Case of Donald Trump. 27 Psychiatrists and Mental Health Experts Assess a President. N.Y.: St. Martin's press, 2017 – 384 p.
- Malloch, T.R., Cuello, F. Trump's World. West Palm Beach: Humanix Books, 2020. 336 p.
- Marnell, O.M. Scaling: A Sourcebook for Behavioral Scientists. – Chicago: Aldine, 1974. 456 p.
- Mannheim, J.B., Rich, R.K. Political science. Research methods: In Russ, Translated from English. Moscow, Ves Mir, 1997 (1986). – 544 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

РОМАНОВ Роман Романович, аспирант, Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ). Россия, 125047, Москва, Миусская площадь, д. 6.

Roman R. ROMANOV, postgraduate, Russian State University for The Humanities (RSUH). 6 Miussky Square, Moscow, 125047, Russian Federation.

Статья поступила в редакцию 24.02.2023 / Received 24.02.2023.

Поступила после рецензирования 15.03.2023 / Revised 15.03.2023.

Статья принята к публикации 16.03.2023 / Accepted 16.03.2023