

УДК: 336.1

DOI: 10.31857/S2686673024010038

Перераспределение военных расходов США на союзников: намерения и реальность

С.В. Ануреев

*Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации.
Российская Федерация, 125167, Москва, Ленинградский проспект, д. 49/2.*

Scopus Author ID: 57211756635 ПИИЦ ID: 2551-1963

ORCID: 0000-0003-4506-6305 e-mail: anureev@bk.ru

Резюме: США поддерживают военные действия на Украине и конфронтацию с Китаем, требуют от союзников поднять военные расходы до 2% ВВП и одновременно заявляют о среднесрочном сокращении своих военных расходов в реальном выражении. Так США пытаются обуздать огромный бюджетный дефицит и государственный долг, «продать» своим союзникам больше безопасности и вооружений, избежать деградации своего ВПК. Американские опции сокращения военных расходов дают небольшой бюджетный эффект, союзники ограничены в росте военных расходов и закупок американских вооружений большим государственным долгом и интересами своего ВПК. Американские намерения в области военных финансов по принципу «сокращая – перекладывай» реализуются только при идеальных условиях, хотя с жонглированием фактами и цифрами кажутся реалистичными.

Ключевые слова: государственный долг, военные расходы, экспорт вооружений, НАТО

Для цитирования: Ануреев С.В. Перераспределение военных расходов США на союзников: намерения и реальность. *США & Канада: экономика, политика, культура*. 2024; 54 (1): 35–52. DOI: 10.31857/S2686673024010038

Shift of US Military Spending to Allies: Intentions and Realities

Sergey V. Anureev

*Financial University under the Government of the Russian Federation.
49/2, Leningradsky Prospekt, Moscow, 125167, Russian Federation.*

Scopus Author ID: 57211756635 ПИИЦ ID: 2551-1963

ORCID: 0000-0003-4506-6305 e-mail: anureev@bk.ru

Abstract: The United States supports military operations in Ukraine and confronts with China, pressure allies to raise military spending to 2% of GDP, and at the same time announces a medium-term reduction of military spending in real terms. So, the US is trying to curb the huge budget deficit and public debt, "sell" more security and weapons to its allies, and avoid the degradation of its military producers. American options for reducing military spending have little budget effect, the allies can't significantly increase military spending and purchase of American weapons due to large public debt and the interests of their military industry.

America's cut-and-shift military finance will realize only under ideal conditions, although with the juggling of facts and figures they seem realistic.

Keywords: public debt, defense spending, weapon export, NATO

For citation: Anureev, S.V. Shift of US Military Spending to Allies: Intensions and Realities. *USA & Canada: Economics, Politics, Culture*. 2024; 54 (1): 35-52.

DOI: 10.31857/S2686673024010038

ВВЕДЕНИЕ

Коммюнике саммита НАТО в Вильнюсе 11-12 июля 2023 г. содержит несколько пунктов относительно военных расходов и союзников. Пункт 27 указывает на не менее 2% ВВП расходов на оборону и во многих случаях больше 2% ВВП, пункт 28 указывает на не менее 20% военных расходов на закупки вооружений и разработки. Пункт 73 говорит об особой роли ЕС и о трансатлантическом распределении общего роста военных расходов, пункт 22 – о южных соседях НАТО с Ближнего Востока и из Северной Африки, пункт 85 – о партнёрстве в Индо-Тихоокеанском регионе с Австралией, Японией, Новой Зеландией и Республикой Корея. Также следует сослаться на наличие пунктов 30 и 36 про оборонную промышленность [1].

Федеральный бюджет США на 2024 г. и перспективу до 2033 г. в части расходов на оборону противоречит милитаристским устремлениям. Огромные социальные и медицинские расходы и быстрорастущие процентные расходы не позволяют США наращивать военные расходы.

В частности, государственный долг по прогнозу растёт с 32,7 трлн долл., или 124% ВВП, в 2023 г. до 50,7 трлн долл., или 128% ВВП, в 2033 г. Бюджетный дефицит с огромных 6,8% ВВП в 2024 г. декларативно снижается до больших 5,1% ВВП в 2033 г., без возможности хотя бы временного сокращения до приемлемых величин. ВВП по прогнозу вырастет с 26,5 трлн долл. в 2023 г. до 40,2 трлн долл. в 2033 г., или на 52%. Военные расходы вырастут с 858 млрд долл. в 2023 г. до 998 млрд долл. в 2033 г., или всего на 16%, с падением их относительной доли с 3,2 до 2,5% ВВП. Растут быстрее ВВП социальные и медицинские расходы: с 10,5% ВВП в 2023 г. до 12,9% в 2033 г., а также процентные – с 2,5% ВВП в 2023 г. до 3,3% в 2033 г. [2: 138, 139, 167-169]. «Процентные расходы превысят военные расходы к 2027 г. и достигнут рекордных 3,2% ВВП к 2030 г.» [3].

Если бы военные расходы относительно ВВП оставались на неизменном уровне 3,2%, а не тормозились на фоне инфляционно-номинального роста ВВП, то они составили бы 1286 млрд долл. в 2033 г., что на 288 млрд долл., или 22%, больше официально заявленной величины 998 млрд долларов.

Сочетание риторики милитаризма и торможения роста военных расходов раскрывается в Стратегии национальной безопасности 2022 г. (далее – Стратегия), кратко изложенной Бюджетным управлением Конгресса США (*Con-*

gressional Budget Office) (далее – БУК) в конце 2022 г. «Цели США могут быть достигнуты с помощью четырёх элементов: дипломатических – по созданию коалиций; информационных – по влиянию на мировое общественное мнение; военных – по сдерживанию и противодействию; экономических – по открытой торговле или введению санкций. Сокращение военных расходов планируется достигнуть за счёт сокращения штатной численности активных военных компонентов на 18–21% по сравнению с численностью 2023 г.» [4]. Именно дипломатия и коалиции предполагают перекладку части военных расходов на союзников.

США после холодной войны два раза сокращали военные расходы и стабилизировали бюджетный дефицит и государственный долг. Динамику военных расходов в долларах и как процент ВВП представляет, например, Стокгольмский международный институт исследований проблем мира (СИПРИ) [5]. В период президентства У. Клинтона военные расходы снижались с 325 млрд долл. и 5% ВВП в 1992 г. до 298 млрд долл. и 3,1% ВВП в 1999 г. Затем в 2000-е годы, при президенте Дж. Буше-младшем и отчасти при Б. Обаме, был восстановительный скачок военных расходов до 752 млрд долл. и 4,9% ВВП в 2011 г. в годы войн в Ираке и Афганистане. В период второго срока президентства Б. Обамы военные расходы были сокращены до 640 млрд долл. и 3,3% ВВП в 2016 году.

На предстоящую десятилетку США предстоит решить проблему ещё более глубокого сокращения расходов относительно ВВП на фоне усиления конфронтации с Китаем и Россией и более высоким уровнем государственного долга. Оба указанных прошлых периода сокращений военных расходов отличали относительно высокая база этих расходов 5 и 4,9% ВВП по сравнению с уровнем 2023 г. в 3,2% ВВП, а также завершение предыдущих военно-политических конфронтаций. Государственный долг США составлял 60% ВВП в 1992 г. и 96% в 2011 г., что значимо меньше 120% ВВП в конце 2022 года.

НЕЗНАЧИТЕЛЬНЫЙ ЭФФЕКТ ПРЕДЛОЖЕНИЙ КОНГРЕССА США ПО СОКРАЩЕНИЮ ВОЕННЫХ РАСХОДОВ

Формально военные расходы включаются в дискретную часть бюджета США и как бы могут пересматриваться, сокращаться или даже приостанавливаться, но только в теории. На практике «до трёх четвертей военного бюджета зафиксировано [прежними решениями], прежде чем Министерство обороны и Конгресс смогут внести изменения» [6]. Денежное довольствие, заработная плата, социальная поддержка и расходы на медицину установлены законами с индексацией по инфляции. Закупки военной техники и вооружений также проводятся в рамках долгосрочных контрактов с опциями индексации по фактической инфляции и даже с ростом цен при снижении объёмов закупок. Именно поэтому «нет недостатка в предложениях по улучше-

нию дел Министерства обороны и не хватает устойчивых положительных результатов... а любые значимые сдвиги, в основном, незначительны» [7].

В составе дискретных расходов, помимо военных, находятся расходы на стимулирование экономики, транспортную инфраструктуру, временные социальные меры типа списания студенческих кредитов. «56% взрослых американцев поддерживают сокращение расходов Министерства обороны, всего 32% взрослых выступают против их сокращения» [8]. Гиперболизированным примером политического выбора являются слова Макса Блюменталя: «Буквально 28 июня, когда аварийные бригады работают над устранением очередного крушения токсичного поезда в Соединённых Штатах, ещё больше обнажая хронически недофинансированную инфраструктуру, Министерство обороны объявило о военной помощи Украине на 500 млн долл.» [9].

Самым существенным инструментом сдерживания военных расходов является манипуляция с индексацией из-за инфляции. Об этом указано в процитированном выше Бюджете США на 2024 г., а также в соглашении по потолку государственного долга июня 2023 г.: «Военный бюджет на 2024 фин. год на 3,3% больше, чем в 2023 г., с увеличением на 1% в 2025 фин. году» [10]. «Бюджет сухопутных сил [на 2024 г.] номинально увеличивается на 0,1% по сравнению с принятым уровнем на 2023 фин. год, но на 3,3% меньше в реальном выражении» [11]. Хотя за октябрь–июнь 2023 фин. года военные расходы выросли на 8% [12], что ставит под сомнение способность американских политиков выполнять заявленные планы. Большее финансирование проводится отдельными решениями по изменению принятых ранее бюджетов, зачастую обосновывается военными действиями на Украине, а ранее – в Ираке и Афганистане.

Специалисты Центра стратегических и международных исследований (CSIS) подчёркивали, что «недофинансирование относительно инфляции привело к тому, что общая численность сухопутных сил сократилась до 951 тыс. человек, что примерно на 100 тыс. ниже уровня 2015 г., а регулярные силы остаются на уровне 452 тыс. человек при необходимых 485 тыс. человек. ВМС агрессивно списывают корабли с 11 досрочными списаниями, намереваясь сэкономить деньги сейчас, чтобы в будущем закупить больше кораблей. Предлагаемые закупки военно-морской авиации составляют 88 самолётов при необходимых 150 для поддержки имеющегося парка. ВВС предлагают списать 310 самолётов, в бюджете закупки 95 новых при необходимых закупках 182 самолёта для поддержания текущего парка при 30-летнем сроке службы» [11].

Кажется, ежегодные манипуляции с инфляцией и индексацией очень небольшие, но за десятилетие получается внушительная разница. «Весь дискретный бюджет к 2033 г. должен быть на 28% ниже его текущей покупательной способности. Спикер Маккарти призывал сохранить дискретное финансирование для ветеранов и военных. Это потребует более глубокого сокращения всего остального, не связан-

ного с обороной. К 2033 г. финансирование сокращаемых программ будет в среднем на 58% меньше, чем в 2023 г., после поправки на инфляцию и рост численности населения» [13].

БУК также публикует пару десятков предложений по сокращению расходов, помимо общих сокращений на 18–21% и манипуляций с инфляцией-индексацией, обычно по стилю в виде нескольких страниц общих фраз и цифр (обобщены в табл. 1). БУК является важным официальным парламентским подразделением. В публикациях профильных исследовательских центров и СМИ редко появляется что-то в дополнение к публикациям БУК, а чаще – то же самое, но другими словами и с другими акцентами. Эти предложения относительно невелики по размерам и даже суммарно не тянут на декларативные основные параметры бюджета на десятилетку с сокращением военных расходов как процент ВВП. Только общее сокращение на 18–21% в соответствии со Стратегией 2022 г. даст нужные результаты.

Таблица 1

Основные идеи сокращения военных расходов Конгресса США

	Тип сокращения	Суть сокращения	Сокращения (млрд долл.)	
			2024 г.	2033 г.
1	Замедление индексации денежного довольствия и зарплаты [15], [16]	Отставание от инфляции на 0,5% и от прогноза роста зарплат в частном секторе на 2% в год.	0,3	2,6
2	Замена вспомогательных военных гражданскими [17]	Замещение 80 тыс. военных на 64 тыс. гражданских, экономия на подготовке и соц. выплатах.	0,1	2,2
3	Отмена минимальной оплаты труда рабочим военныхстроек [18]	Исходя из гражданской зарплаты, преобладающей в районе строительства.	0,6	2,1
4	Прекращение постройки новых авианосцев «Форд» [19]	Завершение постройки 4-го «Форда» к 2032 г. и отмена заказа на 5-й.	0	2,3
5	Сокращение постройки атомных подлодок «Огайо» [20]	Вывод из эксплуатации 4-х подлодок, откладывание заказа на две новые и отмена ещё на две.	0,2	3,3
6	Отмена создания самолётов вертикального взлёта [21]	Продление эксплуатации вертолётов производства или ремонта за последние 15 лет.	0,4	2,5

7	Отсрочка создания нового бомбардировщика B-21 [22]	Продолжение эксплуатации самолётов производства 1960–1990-х годов минимум до 2032 г.	1,4	4
8	Снятие с вооружений самолётов B-1B и F-22 [23], [24]	Экономия на эксплуатации меньших типов, количества и возраста самолётов.	2,8	3,4
9	Сокращение закупок F-35 в пользу F-16 [25]	Вместо закупки 1914 F-35 за 253 млрд долл. до 2044 г., закупить 510 F-16 и 394 F-18.	0,3	2,1
10	Отмена создания новой межконтинентальной ракеты [26]	Продлить ресурс 400 имеющихся ракет шахтного базирования и отказаться от 640 новых.	1,1	2
11	Замедление индексации социального и медицинского обеспечения [27]	С отставанием от инфляции на 0,25% ежегодно по всем военным и гражданским служащим.	1,7	28,6
12	Сокращение пособий на аренду жилья [28]	С 95 до 80% от средней стоимости аренды по муниципалитету.	0,1	4,4
13	Сокращение пособий по безработице ветеранам-инвалидам [29]	Сокращение с учётом пенсий и других доходов, отмена при доходах свыше 125 тыс. долл. в год.	0,3	3,2
14	Отмена части пособий по инвалидности ветеранам-инвалидам [30]	Отмена пособий двум из 10 лёгким группам, при пенсии по старости, по бытовой инвалидности.	2,9	7,2
15	Доплата за медицинскую страховку TRICARE каждый год [31]	485–650 и 970–1300 долл. для военнослужащего и семьи, 300 и 600 долл. для ветерана и семьи.	1	2
16	Доплата за лекарства [32]	Для инвалидов 4 из 10 самых лёгких групп инвалидности доплата до 68 долл. за рецепт.	1,7	3,8
17	Прочие	10 предложений с эффектом менее 0,1 млрд долл. каждый и совокупно менее 1 млрд долл.	1	2,5
	Итого:		15,9	78,2

Обобщено автором на основе отдельных публикаций и расчётов СВО.

В составе мер БУК в денежном выражении доминируют ужесточение критериев социальных и медицинских программ для военнослужащих и ветеранов. В табл. 1 — это пункты 11–16, общий размер экономии по которым составляет 7,7 млрд и 49,2 млрд долл. для первого и десятого годов, даёт 48% и 63% всей прорабатываемой экономии. На торможение индексации пенсий и медицины на 0,25% ниже инфляции приходится 1/3 всех сокращений за десятый год прогнозов. Затем идут гипотетические сокращения закупок военной техники и вооружений, на которые ежегодно приходится порядка 2/3 всех военных расходов и которые в табл. 1 обозначены в пунктах 4–10 с возможной экономией 6,2 млрд и 19,6 млрд долл. для первого и десятого годов. На третьем месте по размерам экономии идут денежное довольствие и зарплаты – в табл. 1 это пункты 1–3 с экономией 1 млрд и 6,9 млрд долл. для первого и десятого годов.

Политиками подробно рассматривается лишь небольшое количество крупнейших военных поставщиков, а предлагаемые небольшие сокращения, в основном, заключаются в переносе части закупок на более поздние сроки. Такой подход обобщён в заметке на сайте «Блумберг» (*Bloomberg*). «В расходах постоянно откладывается дорогой истребитель F-35 производства “Локхид Мартин” (*Lockheed Martin*), новые авианосцы от “Хантингтон ингэлс индастрис” (*Huntington Ingalls Industries*), новые боеприпасы и ракеты производства “Рейтеон технолоджис” (*Raytheon Technologies*) и “Дженерал дайнамикс” (*General Dynamics*). Попытка устранить расточительство и злоупотребления имеет неопределённые термины и мало конкретики, сокращения составят несколько миллиардов долларов» [14]. В той же заметке тезисно заявлено, что будут изучаться способы сокращения гражданской рабочей силы и военных баз, которые пока Конгрессу не удавались.

ОГРАНИЧЕННЫЙ БЮДЖЕТНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ СОЮЗНИКОВ США ПО РОСТУ ВОЕННЫХ РАСХОДОВ

В отчёте НАТО за 2022 г. сказано, что США потратили 723 млрд долл., другие участники альянса – 330 млрд долл. Больше 2% ВВП потратили на военные нужды, помимо США, ещё Великобритания, Польша, Греция и три прибалтийских государства. Из стран-членов с крупными экономиками Германия потратила 1,5% ВВП, Франция – 1,9%, Италия – 1,5%, Нидерланды – 1,4%, Испания – 1%, Швеция – 1,2%, Турция – 1,6%, Канада – 1,4% [33: 154, 159].

Предположим, что США убедили союзников по НАТО и АТР нарастить военные расходы до 2% (см. табл. 2). Тогда (относительно ВВП 2022 г., с нормативом 2%) прирост составил бы 89 млрд долл. по странам НАТО и ещё 46 млрд долл. по союзникам из АТР, а по прогнозируемому ВВП 2028 г. с таким же нормативом – суммарно 261 млрд долл. Такого прироста к 2028 г. будет достаточно для компенсации торможения роста американских военных расходов. Если же союзников удастся убедить повысить расходы до 2,5% ВВП, то есть до уровня декла-

ративного сокращения расходов самих США, то прирост в 2028 г. составит 447 млрд долл., а в процентах относительно фактической базы 2022 г. – 40%, как что-то среднее между скачком при Дж. Буше-младшем и Д. Трампе.

Крупнейшими странами по ВВП с низким уровнем военных расходов являются Германия и Япония, чей гипотетический вклад в рост военных расходов в реалиях ВВП 2022 г. и ставки 2% составил бы 21 млрд и 38 млрд долл., или 43% общего прироста. Если добавить к этим двум странам Италию, Канаду и Испанию с внушительным ВВП и гипотетическим приростом 10 млрд, 15 млрд и 13 млрд долл., то суммарно с первыми двумя получится 97 млрд долл., или 71% всего гипотетического прироста.

Таблица 2

Возможный прирост военных расходов НАТО и союзников в АТР

	Факт. военные расходы		Факт. ВВП	Прогноз. ВВП	Гос. долг	Возм. воен. расх.	Возможные военные расходы, млрд долл. от дифференц. %ВВП			
	млрд долл.	% ВВП					2% 1—3%		2% 1—3%	
	2022 г.	2022 г.	2022 г.	2028 г.	2022 г.	2022 г.	2022 г.	2022 г.	2028 г.	2028 г.
США	877	3,46	25465	32350	122	2,5	877	877	971	971
Польша	17	2,42	688	1003	50	2,5	17	17	20	25
Великобритания	68	2,16	3071	4245	102	2	68	61	85	85
Франция	52	1,89	2784	3391	111	1,75	56	49	68	59
Нидерланды	16	1,64	994	1284	49	2	20	20	26	26
Италия	30	1,51	2012	2450	145	1,5	40	30	49	37
Германия	61	1,49	4075	5044	67	2	82	82	101	101
Турция	12	1,37	906	1335	31	2	18	18	27	27
Канада	28	1,29	2140	2605	107	1,75	43	37	52	46
Бельгия	7	1,18	582	709	105	1,75	12	10	14	12
Испания	15	1,09	1400	1753	112	1,75	28	25	35	31
Норвегия	8	1,57	579	591	39	2	12	12	12	12
Греция	8	3,54	219	277	177	3,5	8	8	6	10
Другие	25	1,5	1667	2267	60	1,75	33	29	45	40
Швеция	6	1,1	586	699	32	2	12	12	14	14
Итого НАТО	1230	2,58					1324	1286	1524	1494
Япония	47	1,1	4234	5344	261	1,1	85	47	107	59
Австралия	31	2	1702	2005	56	2	34	34	40	40
Республика Корея	50	2,8	1665	2123	54	2,8	50	50	42	59
Итого: АТР	128						169	131	189	158

Всего	1358						1493	1417	1713	1652
Прирост:							135	59	355	294
без США							135	59	261	200

Составлено автором на основе данных НАТО [33] и МВФ [34].

Отправным тезисом рассуждений о перекладке части военных расходов США на союзников является огромный бюджетный дефицит и государственный долг США. Аналогичные проблемы в разной степени тяжести есть и у других стран НАТО и АТР. Полярными являются крупнейшие после США Германия, чей государственный долг был 67% и дефицит бюджета 2,6% в 2022 г., а также Япония с 261% и 7,8% соответственно. Имеют долг выше США Италия (145% ВВП в 2022 г.) с прогнозом умеренного сокращения (до 132% в 2028 г.), и также Греция (177% и 144% ВВП). Долг ряда других крупных стран НАТО выше 100% ВВП, но меньше американских 122% ВВП в 2022 г. и останется в этом же диапазоне в 2028 г.: Великобритания (102% и 113%), Франция (111% и 115%), Канада (107% и 91%), Испания (112% и 109%). Швеция как новый член НАТО, а также страны АТР Австралия и Республика Корея имеют государственный долг 32%, 56% и 54% ВВП в 2022 г. с хорошим прогнозом МВФ на 2028 год.

По сообщению «Рейтер» со ссылкой на премьер-министра Фумио Кисиду, Япония «рассматривает повышение налогов для удвоения военных расходов до 2% ВВП в 2027 г., и это может повредить хрупкой японской экономике» [35]. «Немецкие военные расходы вырастут до 71 млрд евро в соответствии с финансовым планом 2024 г., включая рост на 1,7 млрд евро регулярных расходов и дополнительные 19,2 млрд евро специального фонда», о чём сообщил «Блумберг» [36]. Хотя издание «Политико» со ссылкой на пресс-секретаря правительства Хебештрайта в декабре 2022 г. писало, что «Германия отказалась от быстрого увеличения расходов на оборону до 2% ВВП <...> что покупка самолётов F-35 затруднена из-за задержек и дополнительных расходов» [37].

В качестве авторской гипотезы следует предположить фактический дифференцированный «налог НАТО» в зависимости от уровня государственного долга. Для стран типа Германии, Швеции, Австралии с небольшим долгом уровень военных расходов может быть повышен до 2% ВВП. Для стран типа Великобритании, Франции, Канады, Испании с долгом выше 100% ВВП – пониженный до 1,75% ВВП; для Италии и Греции – до 1,5%; Японии с самым высоким долгом – на текущем уровне без роста. Страны с высоким фактическим уровнем военных расходов к ВВП, такие как Польша, Греция и Республика Корея, как ожидается, будут придерживаться этого же уровня и в 2028 году.

Тогда прирост военных расходов стран НАТО без учёта США в реалиях ВВП 2022 г. составил бы 59 млрд долл., включая умеренное сокращение по Велико-

британии и Франции на 7 млрд и 3 млрд долл., рост по Германии на 21 млрд, Испании – на 10 млрд и Канаде – на 9 млрд долл. Прирост же военных расходов, исходя из прогнозного ВВП 2028 г. без учёта США, составил бы 200 млрд долл., в том числе по Германии – 40 млрд долл., по Польше, Турции, Канаде, Испании – в диапазоне 15–18 млрд долл. По обоим допущениям на 2022 и 2028 гг. прирост расходов союзников окажется в 3,7 и 2,6 раза больше гипотетической экономии на расходах самих США из табл. 1.

ПРЕДЕЛЫ И КОНКУРЕНЦИЯ В ЭКСПОРТЕ АМЕРИКАНСКИХ ВООРУЖЕНИЙ СОЮЗНИКАМ

В структуре расходов Министерства обороны США наибольшие суммы направляются подрядчикам на закупки услуг, вооружений, боеприпасов, наименьшие – на денежное довольствие военнослужащих. Так, финансовый отчёт Министерства обороны США за 2022 г. показывает, что из совокупных фактических расходов этого министерства в размере 822 млрд долл. подрядчикам был выплачен 501 млрд долл. (61% расходов), а на военных и гражданских служащих с учётом денежного довольствия, заработной платы, медицинского и социального обеспечения было потрачено 169 млрд долл. (21%) [38]. Этот же отчёт показывает в качестве внебюджетных доходов Министерства обороны экспорт вооружений и содержание союзниками американских военных баз в размере 77 млрд долларов.

Бюро военно-политического сотрудничества (*Bureau of Political-Military Affairs*) Государственного департамента США раскрывает в годовых отчётах объёмы внешней торговли вооружениями. Так, межправительственные соглашения составили 52 млрд долл. в 2022 г., увеличившись с 35 млрд долл. 2021 г. в 1,5 раза. Экспортные контракты напрямую от предприятий американского ВПК составили 154 млрд долл. в 2022 г., увеличившись с 103 млрд долл. в 2021 г. на 49% [39], суммарно выросли за год с 138 млрд до 206 млрд долл. Эти цифры основываются на выдаваемых лицензиях на экспорт, импорт, реэкспорт и торговлю вооружениями и любыми лицензируемыми товарами, услугами и информацией двойного назначения, на заключённых за год контрактах, а не на фактически полученных деньгах или проведённых отгрузках.

СИПРИ сильно противоречит заявлениям Госдепартамента США. В частности, СИПРИ в Базе данных по армейским трансферам (*Arms Transfer Database*) по экспорту США показывает лишь 14,5 млрд долл. в 2022 г. [40], а никак не заявленные Госдепартаментом более 200 млрд долл. Крупнейшим примером акцента на громкие заявления и преувеличения планов является контракт на три атомные подлодки для Австралии. Их постройка начнётся в 2027 г. или даже в начале 2030-х годов, будет стоить от 3 млрд долл. в первые четыре года, 58 млрд долл. в первые десять лет и от 268 млрд до 368 млрд долл. до середины 2050-х годов [41].

Близкую точку зрения «про планы вместо фактов» отразило издание «Политико» в заметке с громким заголовком «Наращивание военного потенциала Европы: больше разговоров, чем действий» в июне 2023 г. В заметке три важных утверждения: «Болтовня [политиков] медленно превращается в подписанные долгосрочные заказы на оружие и боеприпасы. Над любым увеличением расходов на оборону маячат Соединённые Штаты, которые традиционно поставляют более половины военной техники в Европу. Французские производители самолётов якобы получают прибыль от войны на Украине – что касается “Dassault Aviation”, то она равна нулю» [42].

В годовом отчёте американского бюро военно-политического сотрудничества в разрезе стран показателен скачок контрактов именно с Европой. Контракты с Финляндией выросли с 0,09 млрд долл. в 2021 г. до 11,8 млрд долл. в 2022 г., с Польшей – с 0,3 млрд до 4,8 млрд долл., со Швейцарией – с 0,04 млрд до 5,7 млрд долл. [37]. По новым крупным контрактам на Европу приходится примерно половина, включая контракты с Германией на истребители F-35 на 8,4 млрд долл., с Грецией на истребители – на 7 млрд долл., Польшей на танки «М1 Абрамс» – на 6 млрд долл., с Францией на авионику – на 1,3 млрд долл. [43].

Европейские члены НАТО наращивали импорт вооружений ещё до начала специальной военной операции на Украине. СИПРИ подвёл итоги такому увеличению по двум последним пятилеткам: «Импорт основных вооружений европейскими государствами увеличился на 47% в период с 2013–2017 по 2018–2022 гг., в то время как глобальный уровень международных поставок оружия снизился на 5,1%. Доля США в мировом экспорте вооружений увеличилась с 33 до 40%» [44].

СИПРИ также приводит данные по доле стран в мировом экспорте вооружений за 2018–2022 гг. и относительно 2013–2017 гг. На США приходится 40% общемирового экспорта вооружений с ростом на 14%, на Россию – 16% и падением – 31%, на Францию – 11% и +44%, на Китай – 5,2% и -23%, на Германию – 4,2% и -35%, на Италию – 3,2% и +45%, на Великобританию – 3,2% и -35%, на Испанию 2,6% и -4,4%, на Республику Корея – 2,4% и +74%, на Израиль – 2,3% и -15%, на Нидерланды – 1,4% и -39%, на Турцию – 1,1% и +69% [45: 2]. На всех американских союзников по НАТО и АТР приходится 35% мирового экспорта вооружений, треть из которых пришлась на Францию и ещё треть – на совокупность Германии, Италии и Великобритании.

СИПРИ представляет данные и по импорту вооружений. Доля импорта отдельно европейских членов НАТО и отдельно союзников из АТР составляет примерно по 12–12,5% общемирового, а доля закупок из США в этом импорте 74% в среднем. Крупнейшим импортёром вооружений является Австралия с общемировой долей 4,7% и закупок из США – 73%, затем следуют Республика Корея с 3,7% и 71%, Япония – с 3,5% и 97%. В Европе крупнейшими покупателями американских вооружений являются Великобритания, Норвегия и Нидер-

ланды с общемировыми долями по 1,9–2,3 % и закупками из США 87% в среднем [45: 6]. При этом ни Германия, ни Франция с крупнейшими европейскими экономиками не числятся среди значимых импортёров вооружений.

По процитированным данным СИПРИ получается, что колебания долей отдельных стран в 1,5 раза за пятилетку, и это может гипотетически указывать на потенциал перехвата США половины контрактов союзников, даже без учёта роста физических объёмов поставок. Рост американских экспортных контрактов с 138 млрд до 206 млрд долл., или на 68 млрд долл., близок к гипотетическому перехвату половины экспорта союзников. Контракт на атомные подлодки для Австралии также показателен в контексте конкуренции между США и их союзниками, поскольку первоначально Австралия заказала подлодки во Франции. Польша является ещё одним примером конкуренции: «заказала американских вооружений на 20 млрд долл. к концу 2022 г., а также заключила соглашение с Республикой Корея на 12,3 млрд долл.» [46].

Не все военные расходы и их прирост могут быть направлены на закупки вооружений. Французский военный бюджет опубликован в англоязычной краткой презентации за 2021 г.: общая величина расходов – 50 млрд евро, зарплата – 11,9 млрд, пенсии – 8,5 млрд, оборудование – 22,3 млрд евро (включая закупки и обслуживание) [47: 7-8]. Немецкий военный бюджет за 2021 г. в некоторых деталях на английском опубликован в виде материалов для Бундестага: общая величина расходов – 47 млрд евро, закупки – 18,3 млрд евро, включая оборудование и обслуживание – 8,7 млрд евро, материалы – 4,5 млрд евро, исследования – 1,7 млрд евро, без других подробностей [48: 51]. Получается, что на закупки вооружений Франция тратит 45% военного бюджета, Германия – 39%; включает как новые вооружения, так и материалы и техническое обслуживание (без раскрытия деталей).

Евросоюз не собирается просто отдавать свою долю прироста военных расходов американскому ВПК, о чём выразилось Европейское оборонное агентство (*European Defence Agency*) в годовом отчёте за 2022 г.: «Агентство проводит циклы ежегодных обзоров координации обороны, выполняет 147 технологических дорожных карт и распоряжается Европейским оборонным фондом для усиления конкурентоспособности европейской оборонной промышленности» [49: 5-7].

Следует представить ещё ряд цитат отсутствия у Германии рвения быстро наращивать военные расходы. В феврале 2022 г. Германия объявила о создании двух экстренных фондов с расходами в 2023–2026 гг.: Фонд климата и трансформации (на поддержку энергетики) в размере 200 млрд евро, Фонд перевооружения армии – 100 млрд евро, фактически начав использование их средств в 2023 г. в размере 52 млрд и 19 млрд долл. [50]. Германия выдала разрешений на экспорт вооружений на 8,36 млрд евро в 2022 г. и на 9,35 млрд евро в 2021 г., сообщило Министерство экономики и климата страны в пресс-релизе 04.01.2023 (*the federal government's policy on exports of military equipment in 2022*). В заметке о

сделке между Польшей и Республикой Корея сказано, что «первая партия из 10 танков K2 и 24 гаубиц K9 прибыла в Польшу в декабре, всего через несколько месяцев после подписания соглашений, а Германия ещё не поставила ни одного из 44 танков «Леопард» (*Leopard*), заказанных Венгрией в 2018 г. [51].

Таким образом, Соединённым Штатам вряд ли удастся сильно нарастить поставки в страны НАТО и АТР и они будут конкурировать с Францией и Германией. Австралия может немного нарастить закупки, но, скорее всего, она уже это сделала в рамках контракта на атомные подлодки. Япония имеет высочайший уровень госдолга и будет затягивать наращивание военных расходов и закупок. Республика Корея имеет и без того высокий уровень военных расходов, долю импорта из США и активно продвигает в Европу свои вооружения. Франция экспортирует вооружений столько же, сколько другие европейские члены НАТО, не числится среди значимых импортёров вооружений, и по уровню госдолга гипотетически не способна наращивать военные расходы. Германия экспортирует немного вооружений, не значится среди заметных импортёров, имеет большой потенциал роста военных расходов из-за большого ВВП и низкого государственного долга, но не спешит с ростом.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Следует подвести арифметические итоги заявленной США бюджетной экономии на военных расходах, бюджетного же потенциала перекладки этих расходов на союзников и реального потенциала, исходя из сложившейся структуры закупок вооружений союзниками.

1. США заявляют о сокращении военных расходов с 3,2 до 2,5% ВВП, с кажущимся ростом с 858 млрд до 998 млрд долл. с 2022 до 2033 г., но медленнее инфляции и роста номинального ВВП. Если процент военных расходов от ВВП останется постоянным, то военные расходы через десять лет должны быть 1277 млрд долл., или на 279 млрд долл. больше планов. В принципе, подобное сокращение как процент ВВП удавалось во вторые сроки президентства У. Клинтона и Б. Обамы, но с большей базы и при международной разрядке.

2. Американские политики обсуждают пару десятков предложений по сокращению военных расходов, однако их величина оценивается в 16 млрд долл. для 2024 г. и 79 млрд долл. для 2033 г., включая 2/3 из-за сокращения социальных расходов. Сокращения чисто военных расходов заключаются в сдвиге на будущее крупных контрактов на новую военную технику в сочетании с ускоренным списанием старой. Отдельно заявляется фронтальное сокращение численности вооружённых сил и расходов на 18–21% в рамках Концепции национальной безопасности 2022 г. с перекладкой части расходов на союзников.

3. Многие американские союзники по НАТО и АТР имеют военные расходы ниже порога в 2% ВВП и гипотетически могут увеличить военные расходы на 135 млрд и 261 млрд долл. в 2023 и 2028 гг., полностью покрыв американскую экономику. Однако ряд союзников с большим ВВП также имеет большой государственный долг, что будет препятствовать росту военных расходов, либо уже имеет высокий уровень таких расходов. Если дифференцировать «налог НАТО» по уровню долга, то потенциал роста военных расходов союзников составит 59 млрд и 200 млрд долл. в 2023 и 2028 годах.

4. Для экономики США важен рост экспорта американских вооружений, что явно происходит в 2022–2023 гг. Только США уже доминируют на мировом и европейском рынке вооружений, хотя и сильно преувеличивая свои объёмы за счёт статистических манипуляций. Франция, Германия и Евросоюз в целом настаивают на поддержке своих производителей вооружений и не спешат наращивать закупки у США, поскольку ухудшат свой экономический рост и базу «налога НАТО». Даже если будет компромисс по перечислению США до 40% прироста военных расходов на закупки и обслуживание вооружений, это даст США только 80 млрд долл. в 2033 году.

Таким образом, арифметика политики США в области военных расходов по принципу «сокращая – перекладывай» складывается либо при реальном сокращении армии США на 18% с пропорциональным ростом армий союзников, либо при почти полном вытеснении американцами их союзников с мирового рынка вооружений и поглощения американцами всего среднесрочного прироста военных расходов союзников.

ИСТОЧНИКИ

1. Vilnius Summit Communiqué. NATO. July 11, 2023. Available at: https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_217320.htm (accessed 15.07.2023).

2. Budget of the US Government. Fiscal Year 2024. The Wight House. Office of Management and Budget. Available at: https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2023/03/budget_fy2024.pdf (accessed 15.07.2023).

3. Major Challenges Await the Next Administration. US Budget Watch 2024. Committee for a Responsible Federal Budget. June 15, 2023. Available at: <https://www.crfb.org/papers/major-challenges-await-next-administration> (accessed 15.07.2023).

4. Reduce the Department of Defense's Annual Budget. Congressional Budget Office. December 7, 2022. Available at: <https://www.cbo.gov/budget-options/58632> (accessed 15.07.2023).

5. SIPRI Military Expenditure Database. Available at: <https://milex.sipri.org/sipri> (accessed 15.07.2023).

6. Mackenzie Eaglen. The Paradox of Scarcity in a Defense Budget of Largesse. American Enterprise Institute. July 18, 2022. Available at: <https://www.aei.org/research-products/report/the-paradox-of-scarcity-in-a-defense-budget-of-largesse/> (accessed 15.07.2023).

7. Mackenzie Eaglen. Beyond Monopsony: Pentagon Reform in the Information Age. American Enterprise Institute. March 2, 2023. Available at: <https://www.aei.org/research-products/report/beyond-monopsony-pentagon-reform-in-the-information-age/> (accessed 15.07.2023).

8. Beth Hallowell. Most US adults support Pentagon spending cuts. American Friends Service Committee. February 8, 2023. Available at: <https://afsc.org/news/most-us-adults-support-pentagon-spending-cuts> (accessed 15.07.2023).

9. Ellen BROWN. How the US Could Solve the Federal Debt Trap. Common Dreams. July 15, 2023. Available at: <https://www.commondreams.org/opinion/how-to-solve-federal-debt> (accessed 15.07.2023)

10. Bryan Harris. Debt ceiling agreement locks in Biden's proposed defense budget. Defense News. May 29, 2023. Available at: [https://www.defensenews.com/congress/budget/2023/05/29/debt-ceiling-agreement-locks-in-bidens-proposed-defense-budget/#:~:text=WASHINGTON%20%E2%80%94%20The%20debt%20ceiling%20agreement,defense%20spending%20to%20\\$24704%20billion](https://www.defensenews.com/congress/budget/2023/05/29/debt-ceiling-agreement-locks-in-bidens-proposed-defense-budget/#:~:text=WASHINGTON%20%E2%80%94%20The%20debt%20ceiling%20agreement,defense%20spending%20to%20$24704%20billion) (accessed 15.07.2023).

11. Mark F Cancian. Military Forces and Acquisition Programs: How Did They Fare in the FY 2024 Budget? Center for Strategic & International Studies. March 17, 2023. Available at: <https://www.csis.org/analysis/military-forces-and-acquisition-programs-how-did-they-fare-fy-2024-budget> (accessed 15.07.2023).

12. Monthly Budget Review: June 2023. Congressional Budget Office. July 11, 2023. Available at: <https://www.cbo.gov/publication/59255> (accessed 15.07.2023).

13. Bobby Kogan. Budget Caps Are Budget Cuts. American Progress. April 24, 2023. Available at: <https://www.americanprogress.org/article/budget-caps-are-budget-cuts/> (accessed 15.07.2023).

14. Roxana TIRON. Record US Defense Budget Is Emerging Immune from Congress Cuts. Bloomberg Government. March 8, 2023. Available at: <https://about.bgov.com/news/record-us-defense-budget-is-emerging-immune-from-congress-cuts/> (accessed 15.07.2023).

15. Cap Increases in Basic Pay for Military Service Members. Congressional Budget Office. Available at: <https://www.cbo.gov/budget-options/58657> (accessed 15.07.2023).

16. Reduce the Annual Across-the-Board Adjustment for Federal Civilian Employees' Pay. Available at: <https://www.cbo.gov/budget-options/58672> (accessed 15.07.2023).

17. Replace Some Military Personnel with Civilian Employees. Congressional Budget Office. Available at: <https://www.cbo.gov/budget-options/58658> (accessed 15.07.2023).

18. Repeal the Davis-Bacon Act. Congressional Budget Office. Available at: <https://www.cbo.gov/budget-options/58674> (accessed 15.07.2023).

19. Stop Building Ford Class Aircraft Carriers. Congressional Budget Office. Available at: <https://www.cbo.gov/budget-options/58659> (accessed 15.07.2023).

20. Reduce the Size of the Nuclear Triad. Congressional Budget Office. Available at: <https://www.cbo.gov/budget-options/58660> (accessed 15.07.2023).

21. Cancel the Army's Future Vertical Lift Aircraft. Congressional Budget Office. Available at: <https://www.cbo.gov/budget-options/58662> (accessed 15.07.2023).

22. Defer Development of the B-21 Bomber. Congressional Budget Office. Available at: <https://www.cbo.gov/budget-options/58663> (accessed 15.07.2023).
23. Reduce the Size of the Bomber Force by Retiring the B-1B. Congressional Budget Office. Available at: <https://www.cbo.gov/budget-options/58664> (accessed 15.07.2023).
24. Reduce the Size of the Fighter Force by Retiring the F-22. Congressional Budget Office. Available at: <https://www.cbo.gov/budget-options/58665> (accessed 15.07.2023).
25. Cancel Plans to Purchase Additional F-35 Joint Strike Fighters and Instead Purchase F-16s and F/A-18s. Congressional Budget Office. Available at: <https://www.cbo.gov/budget-options/54757> (accessed 15.07.2023).
26. Cancel the Long-Range Standoff Weapon. Congressional Budget Office. Available at: <https://www.cbo.gov/budget-options/58661> (accessed 15.07.2023).
27. Use an Alternative Measure of Inflation to Index Social Security and Other Mandatory Programs. Available at: <https://www.cbo.gov/budget-options/58656> (accessed 15.07.2023).
28. Reduce the Basic Allowance for Housing to 80 Percent of Average Housing Costs. Congressional Budget Office. Available at: <https://www.cbo.gov/budget-options/58666> (accessed 15.07.2023).
29. Reduce VA's Disability Benefits for Veterans Who Are Older Than the Full Retirement Age for Social Security. Congressional Budget Office. Available at: <https://www.cbo.gov/budget-options/58654> (accessed 15.07.2023).
30. Narrow Eligibility for VA's Disability Compensation by Excluding Veterans with Low Disability Ratings. Congressional Budget Office. Available at: <https://www.cbo.gov/budget-options/58655> (accessed 15.07.2023).
31. Modify TRICARE Enrollment Fees and Cost Sharing for Working-Age Military Retirees. Congressional Budget Office. Available at: <https://www.cbo.gov/budget-options/54563> (accessed 15.07.2023).
32. Increase Prescription Drug Copayments for All Veterans. Congressional Budget Office. Available at: <https://www.cbo.gov/budget-options/58670> (accessed 15.07.2023).
33. The Secretary General's Annual Report 2022. March 21, 2023. Available at: https://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/2023/3/pdf/sgar22-en.pdf#page=153 (accessed 15.07.2023).
34. World Economic Outlook Data: April 2023 Edition. Available at: <https://www.imf.org/en/Publications/WEO/weo-database/2023/April> (accessed 15.07.2023).
35. Japan to consider delaying defense spending tax increase to 2025 or beyond. Reuters. June 13, 2023. Available at: <https://www.reuters.com/world/asia-pacific/japan-consider-delaying-defence-spending-tax-increase-2025-or-beyond-source-2023-06-12/> (accessed 15.07.2023).
36. Germany to Lift Defense Budget to Record, Meeting NATO Target. Bloomberg. July 3, 2023. Available at: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2023-07-03/germany-to-lift-defense-budget-to-record-meeting-nato-target> (accessed 15.07.2023).
37. Germany backtracks on defense spending promises. Politico. December 5, 2022. Available at: <https://www.politico.eu/article/germany-backtracks-on-defense-spending-promise-warns-about-delays-ukraine->

war/#:~:text=BERLIN%20%E2%80%94%20Germany%20on%20Monday%20walked,a%20more%20serious%20military%20force (accessed 15.07.2023).

38. US Department of Defense, Agency Financial Report, FY 2022, page 183. Available at: https://comptroller.defense.gov/Portals/45/Documents/afr/fy2022/DoD_FY22_Agency_Financial_Report.pdf (accessed 15.07.2023).

39. Fiscal Year 2022 US Arms Transfers and Defense Trade, Fact Sheet. Bureau of Political-Military Affairs. January 25, 2023. Available at: <https://www.state.gov/fiscal-year-2022-u-s-arms-transfers-and-defense-trade/> (accessed 15.07.2023).

40. Arms Transfers Database. Importer/ Exporter TIV Tables. SIPRI. Available at: <https://www.armstrade.sipri.org/armstrade/page/values.php> (accessed 15.07.2023).

41. Daniel Hurst and Julian Borger. Aukus: nuclear submarines deal will cost Australia up to \$368 bn. The Guardian. March 13, 2023. Available at: <https://www.theguardian.com/world/2023/mar/14/aukus-nuclear-submarines-australia-commits-substantial-funds-into-expanding-us-shipbuilding-capacity> (accessed 15.07.2023).

42. Europe's military buildup: More talk than action. Politico. June 14, 2023. Available at: <https://www.politico.eu/article/europe-military-industry-defense-buildup-war/> (accessed 15.07.2023).

43. Joe Gould. US arms export approvals soared in 2022. Defense News. January 25, 2023. Available at: <https://www.defensenews.com/pentagon/2023/01/25/us-arms-export-approvals-soared-in-2022/> (accessed 15.07.2023).

44. Surge in arms imports to Europe, while US dominance of the global arms trade increases. SIPRI. Stockholm. March 13, 2023. Available at: [https://sipri.org/media/press-release/2023/surge-arms-imports-europe-while-us-dominance-global-arms-trade-increases](https://sipri.org/media/press-release/2023/surge-arms-imports-europe-while-us-dominance-global-arms-trade-increases#:~:text=(Stockholm%2C%2013%20March%202023),decreased%20by%205.1%20per%20cent)

es#:~:text=(Stockholm%2C%2013%20March%202023),decreased%20by%205.1%20per%20cent (accessed 15.07.2023).

45. Pieter Wezeman, Justine Gadon and Siemon Wezeman. Trends in International Arms Transfers, 2022. SIPRI Fact Sheet. March 2023. Available at: <https://www.sipri.org/publications/2023/sipri-fact-sheets/trends-international-arms-transfers-2022> (accessed 15.07.2023).

46. Poland: Background and U.S. Relations. Congressional Research Service. March 6, 2023. Available at: <https://www.sgp.fas.org/crs/row/R45784.pdf> (accessed 15.07.2023).

47. Defence key Figures. 2021 edition. French Ministry for the Armed Forces. December 2021. Available at: <https://www.defense.gouv.fr/sites/default/files/ministere-armees/Chiffres%20cl%C3%A9s%20de%20la%20D%C3%A9fense%202021%20UK%20%28pdf%20version%20anglaise%29.pdf> (accessed 15.07.2023).

48. Information from the Parliamentary Commissioner for the Armed Forces. Annual Report 2021 (63rd Report). German Bundestag - 20th electoral term. Printed paper 20/900. March 15, 2022. Available at: https://www.bundestag.de/resource/blob/901610/fc410cdd893ba69d52b8cb55ed1fb715/annual_report_2021_63rd_report-data.pdf (accessed 15.07.2023).

49. European Defence Agency. Annual Report 2022. Available at: <https://eda.europa.eu/publications-and-data/all-publications/annual-report-2022> (accessed 15.07.2023).

50. Germany approves first draft of 2024 budget focused on 'fiscal realities'. Reuters. July 5, 2023. Available at: <https://www.reuters.com/world/europe/german-cabinet-approves-first-draft-2024-budget-2023-07-05/> (accessed 15.07.2023).

51. Joyce Lee and Josh Smith. South Korea's race to become one of the world's biggest arms dealers. Reuters. May 29, 2023. Available at: <https://www.reuters.com/business/aerospace-defense/inside-south-koreas-race-become-one-worlds-biggest-arms-dealers-2023-05-29/> (accessed 15.07.2023).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

АНУРЕЕВ Сергей Владимирович, **Sergey V. ANUREEV**, Doctor of Sciences (Economics). Professor at Department of Public Finance, Financial University under the Government of the Russian Federation.

Российская Федерация, 125167, Москва, Ленинградский проспект, д. 49/2, 49/2, Leningradsky Prospekt, Moscow, 125167, Russian Federation.

Статья поступила в редакцию 27.07.2023 / Received 27.07.2023

Поступила после рецензирования 18.08.2023 / Revised 18.08.2023

Статья принята к публикации 20.08.2023 / Accepted 20.08.2023.