

УДК: 94(510).093

DOI: 10.31857/S2686673024070079

EDN: YCQSQU

Режимная трансформация КНР и выбор стратегии сдерживания Китая: оценки американских китаеведов

В.А. Скосырев

Институт Китая и современной Азии Российской академии наук (ИКА РАН).

Российская Федерация, 117997, Москва, Нахимовский пр-т, д. 32.

ORCID: 0000-0001-6787-1773 AuthorID: 1176515 E-mail: skosyrev@iccaras.ru

Резюме: В статье рассматриваются дискуссии американских китаеведов о потенциале «китайской модели» и вытекающие из оценок синологического сообщества рекомендации Вашингтону по выработке политики сдерживания Китая. Данный вопрос становится особенно актуальным на фоне заявлений руководства КНР о существовании «модернизации китайского типа» как особого незападного пути развития и появления в китайском идеологическом пространстве тезиса о готовности Пекина поделиться с другими странами «китайской мудростью» и принципами управления. Делается вывод, что в среде американских профессиональных китаеведов выделяются две основные группы оценок относительно возможностей КНР потеснить американские ценности и стандарты управления в глобальном масштабе.

Ключевые слова: китайская модель, синология, американские китаисты, сдерживание Китая.

Для цитирования: Скосырев В.А. Режимная трансформация КНР и выбор стратегии сдерживания Китая: оценки американских китаеведов. *США & Канада: экономика, политика, культура*. 2024; 54(7): 87–98. DOI: 10.31857/S2686673024070079

EDN: YCQSQU

Regime Transformation of the PRC and the Formulation of a Strategy to Contain China: Assessments of American Sinologists

Vladimir A. Skosyrev

Institute of China and Contemporary Asia of the Russian Academy of Sciences.

32, Nakhimovsky Ave., 117997, Moscow, Russian Federation.

ORCID: 0000-0001-6787-1773 AuthorID: 1176515 E-mail: skosyrev@iccaras.ru

Abstract: This article looks into the discussion of American sinologists regarding the potential of the “Chinese model” and recommendations for Washington on developing a policy to contain China based on these assessments. This issue becomes especially relevant against the backdrop of statements by the PRC leadership about the existence of “Chinese-style modernization” as a non-Western path of development and the emergence of the thesis in the Chinese

ideological discourse about Beijing's readiness to share "Chinese wisdom" and management principles with other countries. It is concluded that opinions of American sinologists on the subject are far from unanimous. There are two main groups of assessments among professional sinologists in the United States regarding the capabilities of the PRC to displace American values and standards of governance on a global scale.

Keywords: Chinese model, American sinology, containment of China.

For citation: Skosyrev, V.A. Regime Transformation of the PRC and the Formulation of a Strategy to Contain China: Assessments of American Sinologists. *USA & Canada: Economics, Politics, Culture*. 2024; 54(7): 87–98. DOI: 10.31857/S2686673024070079
EDN: YCQSQU

ВВЕДЕНИЕ

Американо-китайская конкуренция широко освещается наблюдателями из разных стран и различных специализаций. Об этой проблематике говорят журналисты, политологи, экономисты. Среди огромного массива экспертных оценок особый интерес представляют мнения американских исследователей, занимающихся изучением Китая профессионально. Ведь синологи из США могут принимать непосредственное участие в выработке внешнеполитического курса Вашингтона на китайском направлении. Китаеведы составляют доклады для американских мозговых центров, участвуют в слушаниях Конгресса, а иногда занимают политические должности – система «вращающихся дверей» теоретически позволяет «кабинетным» исследователям становиться лицами, принимающими решения. Таким образом, изучение оценок американскими синологами текущего состояния конфронтации между Пекином и Вашингтоном и потенциала общественно-политической системы КНР в этом противостоянии позволяет выявить некоторые аспекты формирования стратегии США по сдерживанию Китая.

Вопросы развития американской китаистики в целом и обозначенная проблематика уже освещались в работах отдельных отечественных синологов [Труш С.М., 1986; Березный Л.А., 2004; Румянцев Е.Н., 2017; Портяков В.Я., 2019; Скосырев В.А., 2020; Бархатова А.С., 2021]. В то же время автору данной статьи приходилось встречать среди российских китаеведов несколько снисходительное отношение к американским китаистам. Утверждается, мол, для западной синологии характерны поверхностные оценки, в то время как российские исследователи лучше ухватывают закономерности устройства и развития политической системы КНР. Ведь Россия – ближайший сосед Китая и страна с недавним социалистическим прошлым.

Частично с таким мнением можно согласиться. Как будет показано в настоящей статье, американское китаеведение не лишено идеологизированных представлений и ценностных оценок. Вместе с тем синологическая школа США сильна и в кадровом, и в ресурсном, и в методологическом отношениях.

Российским исследователям важно иметь в виду не только недостатки американской китаистики, но и заимствовать её положительный опыт. Как гласит китайская пословица, «камень с другой горы можно использовать для полировки яшмы».

Цель настоящей статьи – проследить эволюцию оценок американскими синологами режимной трансформации КНР в последние годы. Особую актуальность данная проблематика приобретает в контексте, когда в самом Китае на официальном уровне объявлено о формировании «модернизации китайского типа». Си Цзиньпин в своих речах неоднократно отмечал, что Китай идёт по особому, альтернативному западному пути развития. При этом интерес представляет не только то, как американские китаеведы характеризуют общественно-политическую модель КНР и потенциал её развития. Важно, что из этих оценок вырастают предложения по формированию курса сдерживания Китая.

Китаистика США не монолитна. При общем консенсусе американских политиков и экспертных кругов о необходимости сдерживания Китая среди профессиональных синологов пока не сформировалось единого мнения о том, насколько устойчива сформировавшаяся в КНР модель развития, и о том, насколько она опасна для американского глобального лидерства.

СТРАТЕГИЧЕСКАЯ УСТАНОВКА НА СДЕРЖИВАНИЕ КИТАЯ

Анализ американских стратегических установок позволяет сделать вывод, что Вашингтон в политике сдерживания Китая исходит из двух постулатов:

- в КНР сформировалась особая незападная общественно-политическая система, которая достаточно устойчива;
- эта общественно-политическая система способна расширяться вовне и бросает вызов глобальному лидерству США и ценностям, на которых основано американское доминирование.

Так, в Стратегии национальной безопасности США 2022 года отмечается: «КНР имеет намерение и, во всё большей степени, **возможность** переформатировать международный порядок в своих интересах». «КНР является единственным конкурентом, который намерен изменить международный порядок и обладает всё большей и достаточной для этого экономической, дипломатической, военной и технологической мощью. У Пекина есть амбиции создать расширенную сферу влияния в Индо-Тихоокеанском регионе и стать ведущей мировой державой» [1]. Схожий тезис обнаруживается и в Стратегии 2017 года: «Китай и Россия хотят сформировать мир, противоположный ценностям и интересам США. Китай стремится вытеснить Соединённые Штаты в Индо-Тихоокеанском регионе, **расширить сферу применения своей государственной экономической модели** и переупорядочить регион в свою пользу». «На протяжении десятилетий политика США основывалась на убеждении, что поддержка подъёма

Китая и его интеграции в послевоенный международный порядок приведёт к либерализации Китая» [2]. Эти ожидания американских политиков, очевидно, не оправдались.

Между тем в среде профессиональных американских китаеведов приведённые постулаты разделяются не всеми исследователями. Условно можно выделить две группы оценок. Специалисты первой группы принимают тезис о формировании в КНР особой модели развития, бросающей вызов американоцентричному миропорядку (далее – оценки группы 1). Специалисты второй группы более скептически относятся к потенциалу китайского общественно-политического строя и призывают не преувеличивать степень угрозы американскому глобальному доминированию, исходящей со стороны Пекина (далее – оценки группы 2).

ОЦЕНКИ ГРУППЫ 1

Ряд ведущих китаеведов из США всецело разделяют опасения американского истеблишмента о том, что китайская общественно-политическая система создаёт реальную угрозу глобальному лидерству Вашингтона. Наиболее последовательно данная позиция была изложена синологами на площадке Комиссии по обзору американско-китайских отношений в области экономики и безопасности (*U.S.-China Economic and Security Review Commission*) при Конгрессе США в апреле 2020 года [3]. На слушаниях обсуждалась китайская модель и перспективы создания Пекином «альтернативных глобальных норм и стандартов». В апреле 2024 года рассматриваемая точка зрения была чётко выражена на страницах журнала «Форин афферс» [4]; [5]; [6]. В позициях данной группы исследователей, несомненно, присутствуют различия, хотя бы в силу их разной специализации. Вместе с тем обращает на себя внимание совпадение их взглядов по следующим принципиальным аспектам:

- пример Китая рассматривается как жизнеспособная альтернатива либеральной демократии, которая показала внутреннюю устойчивость, способна распространяться вовне и по определённым параметрам опередить западную модель политического устройства;
- выступления Си Цзиньпина о формировании в Китае особой модели развития, внешнеполитическая концепция «Сообщества судьбы человечества» и лозунг «Поднебесная есть всеобщее достояние» однозначно воспринимаются как указание на то, что Пекин стремится к внешней экспансии своих управленческих принципов, мировому лидерству или, по крайней мере, исключительному положению в системе международных отношений. Утверждается, что КНР стремится определить XXI век так же, как США некогда определили XX век. При этом отмечается, что американско-китайская конкуренция не похожа на холодную войну, когда две сверхдержавы отгородились друг от друга и боролись за влияние в отдель-

ных странах. Китай интегрирован в глобальную экономику, а потому и противостояние носит общемировой характер. Суть «сообщества судьбы человечества» состоит в распространении китайских стандартов в глобальном масштабе. Отрицается точка зрения о том, что Пекин стремится только к региональному лидерству;

- в силу этого Пекин представляет реальную угрозу американоцентричному миропорядку. При этом стержень противоречий между США и КНР – в идеологии и ценностях. Особо подчёркивается, что США и другие «рыночные демократии» экспортируют свою модель путём продвижения установок и законов, поддерживающих индивидуальные права, свободу слова и выборы. Компартия Китая же продвигает модель, предполагающую расширение государственного контроля, ограничение индивидуальных свобод и ведомое государством экономическое развитие. Говоря более абстрактно, ключевое различие в том, что в свободном мире индивидуумы – это цели сами по себе, а в китайской «ленинской системе» – средства для достижения более крупных целей. Таким образом, американо-китайская конкуренция – это соревнование за ценностное переформатирование правил и порядков, на основе которых функционирует весь мир, а не соревнование двух различных блоков.

При этом для оценок группы 1 характерны следующие противоречия:

- почти не конкретизируются, как и какие именно китайские управленческие принципы распространяются вовне. В данном случае приводятся лишь отдельные примеры влияния КПК на расклад политических сил в некоторых африканских странах. Продвигается достаточно общий тезис о том, что китайская общественно-политическая система представляет угрозу для американских ценностей и «стандартов», так как она недемократична и при этом относительно успешна, а потому побуждает другие государства пойти по «авторитарному» пути развития;

- говоря о китайском вызове американскому доминированию, специалисты группы 1 тем не менее убеждены в неполноценности «авторитарных» принципов управления, которые продвигает КПК. Исходя из этого делается вывод о неизбежной победе «либерально-демократического» порядка в нынешнем противостоянии. Таким образом, китайская модель видится одновременно и жизнеспособной альтернативой западным политическим ценностям, и путём развития, запрограммированным на поражение в развернувшейся конкуренции.

В практической плоскости, однако, исследователи группы 1 предлагают выстраивать долгосрочную и всеобъемлющую политику сдерживания КНР исходя из постулата об устойчивости, жизнеспособности и конкурентоспособности китайской модели развития.

ОЦЕНКИ ГРУППЫ 2

Между тем американские синологи долгое время исходили из совершенно другой пресуппозиции. А именно отправной точкой анализа был вопрос о том, почему китайская общественная модель до сих пор не потерпела крах вслед за другими системами «ленинского типа». В работах 2000-х годов объяснения находились в том, что китайское руководство приняло меры по преодолению недостатков советской системы путём внедрения рыночных механизмов в экономике, определённой либерализации общественной жизни, попыток создания сдержек и противовесов в рамках партийного государства, введения системы коллективного руководства и сменяемости партийных руководителей (теория «устойчивого авторитаризма») [Nathan, A.J., 2003; Shambaugh, D., 2008].

Приход к власти Си Цзиньпина, его меры по рецентрализации партийно-государственного аппарата и отказ от многих прежних коллективных принципов управления Компартией и страной расколол сторонников приведённой гипотезы на несколько направлений:

- на тех, кто пытался обосновать сохранение модели «устойчивого авторитаризма» в том или ином виде. Утверждалось, мол, Си Цзиньпин по-прежнему продолжает действовать в институциональных рамках предшественников [Fewsmith, J., Nathan, A.J., 2018: 10–11]; [Li Cheng, 2016]. В настоящее время, особенно после начала третьего срока правления китайского лидера на посту генерального секретаря ЦК КПК, эта точка зрения в научных работах американских китаеведов практически не встречается;
- на тех, кто стал указывать на возможный упадок китайской модели развития вследствие отказа от её либерализации и воссоздания в стране жёсткого и близкого к «тоталитарному» порядка [Shambaugh, D., 2016];
- и на тех, кто отмечает, что никакого «устойчивого авторитаризма» изначально не было. Попытки создания в КНР коллективного руководства и системы сдержек и противовесов так и не были институционализированы. В сущности, политический процесс 1990 – 2000-х годов был определён авторитетом Дэн Сяопина, который в своё время сделал руководителем КПК Цзэн Цзэминя и указал на Ху Цзиньтао как преемника Цзяна [Fewsmith, J., 2021].

И та и другая точка зрения предполагает, что текущий политический цикл в КНР создаёт долгосрочные проблемы или, как минимум, налагает ограничения на внутреннее развитие и внешнюю экспансию китайской модели.

На основе анализа работ авторов, которых мы условно отнесли ко второй группе исследователей, можно выделить следующие их аргументы о потенциале китайской модели развития:

- рецентрализация власти вокруг КПК и в руках Си Цзиньпина позволила частично решить проблему фракционности и разбалансировки политической сферы. Вместе с тем она порождает долгосрочные проблемы, связанные с усиле-

нием персоналистского фактора в управлении и разрешении кризисных ситуаций [7]. Коррупция, несмотря на все принимаемые меры, очевидно, остаётся серьёзной проблемой. Мобилизация Компартии на деле приводит к пассивности функционеров и правительств на низовом уровне, так как они боятся совершить ошибки [8];

- в силу тяжести внутренних проблем и особенностей международной обстановки (стареющее население в ханьском хартленде, настороженное отношение к КНР со стороны соседей и их желание балансировать между Пекином и Вашингтоном, фактическое отсутствие у Пекина планов стать глобальным гегемоном, полностью заменив США) Китай неспособен стать мировым лидером [9]. Ограничено распространение китайской внешнеполитической доктрины, причём даже в системно (КНДР, Вьетнам) и культурно (Тайвань, Сингапур) похожих странах. Новые китайские лозунги и концепции – это не заявка на мировое лидерство, а идейное обоснование китайских внешнеполитических интересов. В этом отношении КНР ведёт себя как любая другая страна. Максимум, на что может претендовать Китай, – превращение в регионального лидера. Поэтому Пекин не представляет экзистенциальной угрозы американским ценностям и порядку в глобальном масштабе [Nathan, A.J., Zhang, B., 2022];

- исходя из этого, Вашингтону предлагается выстраивать взвешенную политику на китайском направлении. Рекомендуются не идти на лобовое столкновение с Пекином и не провоцировать его в наиболее чувствительных вопросах, в особенности по тайваньской проблематике [8]. Вместо этого предлагается последовательно наращивать конкурентные преимущества США, сосредоточиться на развитии американской инфраструктуры и сохранении собственного технологического лидерства [9]; [10].

Важно отметить, что исследователи группы 2 согласны с проведением политики сдерживания КНР, но при этом предостерегают американский истеблишмент от значительного обострения американо-китайских отношений. Как утверждается, взаимодействие с Пекином необходимо выстраивать из духа соревновательности, но в отдельных сферах с Китаем важно сохранять сотрудничество и поддерживать диалог [11].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, в среде профессиональных американских китаеведов выделяются две условные группы оценок потенциала китайской модели развития и того, как Вашингтону следует выстраивать политику сдерживания КНР.

	Оценки группы 1	Оценки группы 2
Основные представители	Надеж Ролланд (<i>Nadège Rolland</i>), Дэвид Шульман (<i>David Shullman</i>), Элизабет Экономи (<i>Elizabeth C. Economy</i>), Дэниэл Тобин (<i>Daniel Tobin</i>), Мелани Харт (<i>Melanie Hart</i>), Эван С. Медейрос (<i>Evan S. Medeiros</i>)	Джозеф Фьюсмит (<i>Joseph Fewsmith</i>), Эндрю Натан (<i>Andrew J. Nathan</i>), Джуд Бланшетт (<i>Jude Blanchette</i>), Дэвид Шамбо (<i>David Shambaugh</i>)
Китайская модель	Жизнеспособная альтернатива «либерально-демократической» модели развития с особыми ценностями и принципами управления.	Общественно-политическая система с рядом внутренних ограничений, наличие которых не позволяет сделать вывод о долгосрочной устойчивости текущей траектории развития КНР.
Внешняя экспансия китайской модели	КПК намерена и способна распространять собственные стандарты и ценности управления в глобальном масштабе, что создаёт угрозу американоцентричному мироустройству.	Потенциал внешней экспансии китайской модели пока ограничен. Максимум, на что может претендовать Пекин – региональное лидерство. КНР не представляет экзистенциальной угрозы американскому лидерству в глобальном масштабе.
Рекомендации	Вашингтону предлагается выработать стратегию долгосрочного сдерживания Китая как претендента на мировое лидерство ради сохранения «либерально-демократических» ценностей в глобальном масштабе.	Вашингтону предлагается не преувеличивать потенциал китайской модели развития и исходящую от неё угрозу американскому лидерству. Рекомендуются поддерживать соревновательную конкуренцию с КНР, постепенно наращивая преимущества США и не доводя отношения с Пекином до откровенно враждебных.

Составлено автором.

В синологическом сообществе США нет консенсуса относительно возможностей китайской модели и её реального потенциала. Начавшийся при Си Цзиньпине цикл рецентрализации политической власти вокруг КПК и в руках её генерального секретаря, а также выдвижение китайским руководством новых проактивных внешнеполитических концепций разделил американских синологов на тех, кто видит в этом экзистенциальный вызов для американоцентричного мирового порядка, и тех, кто призывает не преувеличивать угрозу со стороны китайской

модели. При этом и та и другая группа исследователей соглашаются, что КНР – конкурент США. Расхождения наблюдаются в вопросе о том, какие масштабы должна принять конкуренция между державами.

В целом можно сделать вывод, что курс США на сдерживание Китая основан на идеологических предпосылках, а не на тщательном научном анализе. При этом идеология оказывает влияние и на науку, ведь целый ряд китаеведов в своих умозаключениях исходят в первую очередь из ценностных предпосылок возникновения американо-китайского противостояния. Вследствие подобной идеологизации американского китаеведения возникает риск дальнейшей эскалации напряжённости в отношениях между двумя державами. Не исключено, что американский истеблишмент будет во всё большей степени опираться на идеологические тезисы экспертного сообщества, а не на взвешенный анализ. Впрочем, этот риск купируется разнообразием подходов и школ американской китаистики. Как представляется, на практике курс США по сдерживанию Китая будет подвижным и зависеть от временного доминирования одной из представленных выше точек зрения в экспертном сообществе и среди лиц, принимающих решения.

ИСТОЧНИКИ

1. National Security Strategy. October 2022. Washington, The White House. Available at: <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/10/Biden-Harris-Administrations-National-Security-Strategy-10.2022.pdf> (accessed 04.05.2024).
2. National Security Strategy. December 2017. Washington, The White House. Available at: <https://trumpwhitehouse.archives.gov/wp-content/uploads/2017/12/NSS-Final-12-18-2017-0905.pdf> (accessed 04.05.2024).
3. A 'China Model?' Beijing's Promotion of Alternative Global Norms and Standards. Hearing before the U.S.-China Economic and Security Review Commission. Washington, United States-China Economic and Security Review Commission, 2020. Available at: https://www.uscc.gov/sites/default/files/2020-10/March_13_Hearing_and_April_27_Roundtable_Transcript_0.pdf (accessed 04.05.2024).
4. Economy, E. China's Alternative Order and What America Should Learn from It. *Foreign Affairs*. May/June 2024. Available at: <https://www.foreignaffairs.com/china/chinas-alternative-order-xi-jinping-elizabeth-economy> (accessed 04.05.2024).
5. Pottinger, M. and Gallagher, M. No Substitute for Victory. America's Competition with China Must Be Won, Not Managed. *Foreign Affairs*. May/June 2024. Available at: <https://www.foreignaffairs.com/united-states/no-substitute-victory-pottinger-gallagher> (accessed 04.05.2024).

6. Medeiros, E. The Delusion of Peak China. America Can't Wish Away Its Toughest Challenger. *Foreign Affairs*. May/June 2024. Available at: <https://www.foreignaffairs.com/china/delusion-peak-china-united-states-evan-medeiros> (accessed 04.05.2024).
7. Blanchette, J. Xi's Gamble. The Race to Consolidate Power and Stave Off Disaster. *Foreign Affairs*. July/August 2021. Available at: <https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2021-06-22/xis-gamble> (accessed 04.05.2024).
8. Fewsmith, J. Testimony before the U.S.-China Economic and Security Review Commission Hearing on "CCP Decision-Making and the 20th Party Congress". Available at: https://www.uscc.gov/sites/default/files/2022-01/Joseph_Fewsmith_Testimony.pdf (accessed 04.05.2024).
9. Ikenberry, J.; Nathan, A.; Thornton, S.; Zhe, S.; Mearsheimer, J. A Rival of America's Making? The Debate Over Washington's China Strategy. *Foreign Affairs*. March/April 2022. Available at: <https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2022-02-11/china-strategy-rival-americas-making> (accessed 04.05.2024).
10. Blanchette, J. Testimony before the U.S.-China Economic and Security Review Commission. Hearing on "An Assessment of the CCP's Economic Ambitions, Plans, and Metrics of Success". April 15, 2020. Available at: https://www.uscc.gov/sites/default/files/2021-04/Jude_Blanchette_Testimony.pdf (accessed 04.05.2024).
11. Shambaugh, D. Toward a "Smart Competition" strategy for US China policy. *The Struggle for Power: U.S.-China Relations in the 21st Century*, Nye, Jr. & Rice, C. (Comp.). 2020. P. 141-154. Available at: <https://www.aspeninstitute.org/wp-content/uploads/2020/01/TheStruggleForPower.pdf> (accessed 04.05.2024).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Бархатова А.С. Особенности научных и образовательных центров по китаеведению в США. *Инновации. Наука. Образование*. 2021. № 34. С. 89–97.
- Березный Л.А. Постмодернизм и проблемы ориенталистики. Заметки об одной дискуссии синологов США. *Восток. Афро-азиатские общества: история и современность*. 2004. № 2. С. 146–158.
- Портяков В.Я. Время собирать камни: об обобщающих англоязычных трудах по внешней политике Китая. *70 лет современному китайскому государству: Материалы ежегодной научной конференции Центра политических исследований и прогнозов ИДВ РАН, Москва, 20–22 марта 2019 года*. М.: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт Дальнего Востока Российской академии наук, 2019. С. 201–208.
- Румянцев Е.Н. О некоторых американских взглядах на Китай. *Социально-политическая ситуация накануне XIX съезда КПК: Материалы ежегодной научной конференции Центра политических исследований и прогнозов ИДВ РАН, Москва, 15–17 марта 2017 года*. Институт Дальнего Востока Российской академии наук, Центр научной информации и документации. Москва: Федеральное государственное бюджетное

учреждение науки Институт Дальнего Востока Российской академии наук, 2017. С. 230–246.

Скосырев В.А. Концепция «устойчивого авторитаризма» в эпоху Си Цзинь-пина. *Проблемы Дальнего Востока*. 2020. № 2. С. 117–125.

Труш С.М. Внешнеполитический потенциал и движущие факторы внешней политики КНР в оценке американской политологии. Москва: Институт Дальнего Востока АН СССР, 1986. 161 с.

REFERENCES

Barhatova, A.S. Osobennosti nauchnyh i obrazovatel'nyh centrov po kitaevedeniyu v SSHA [Features of scientific and educational centers for Chinese studies in the USA]. *Innovacii. Nauka. Obrazovanie*. 2021. No. 34. P. 89–97.

Bereznyj, L.A. Postmodernizm i problemy orientalistiki. Zametki ob odnoi diskussii sinologov SShA [Postmodernism and problems of Orientalism. Notes on a discussion between US sinologists] (In Russ.). *Vostok. Afro-aziatskie obshchestva: istoriia i sovremen-nost*. 2004. No. 2. P. 146–158.

Fewsmith, J. Rethinking Chinese politics. Cambridge, United Kingdom; New York, NY: Boston University, Cambridge University Press, 2021.

Fewsmith, J., Nathan, A.J. Authoritarian Resilience Revisited. *Journal of Contemporary China*. September 23, 2018.

Li Cheng. Chinese Politics in the Xi Jinping Era: reassessing collective leadership. Washington D.C.: Brookings Institution Press. 2016.

Nathan, A.J. Authoritarian Resilience. *Journal of Democracy*. 14(1). 2003.

Nathan, A.J., Zhang, B. 'A Shared Future for Mankind': Rhetoric and Reality in Chinese Foreign Policy under Xi Jinping. *Journal of Contemporary China*. 2022, 31(133). P. 57–71.

Portyakov, V.Ya. Vremia sobirat' kamni: ob obobshchaiushchikh angloiazыchnykh trudakh po vneshnei politike Kitaia [Time to collect stones: about generalizing English-language works on Chinese foreign policy]. *70 let sovremennomu kitaiskomu gosudarstvu: Materialy ezhegodnoi nauchnoi konferentsii Centra politicheskikh issledovaniy i prognozov IDV RAN, Moskva, 20–22 marta 2019 goda*. (In Russ.) Moscow, Institute of Far Eastern Studies of the Russian Academy of Sciences. 2019. P. 201–208.

Rumyancev, E.N. O nekotorykh amerikanskikh vzgliadakh na Kitai [On some American views on China]. *Social'no-politicheskaia situatsiia nakanune XIX s"ezda KPK: Materialy ezhegodnoi nauchnoi konferentsii Centra politicheskikh issledovaniy i prognozov IDV RAN, Moskva, 15–17 marta 2017 goda* (In Russ.). Institut Dal'nego Vostoka Rossijskoj akademii nauk, Centr nauchnoj informacii i dokumentacii. Moscow, Institute of Far Eastern Studies of the Russian Academy of Sciences. 2017. P. 230–246.

Shambaugh, D. China's Communist Party. Atrophy and Adaptation. University of California Press. 2008.

Shambaugh, D. China's Future. Cambridge: Polity Press. 2016.

Skosyrev, V.A. Konceptsiia "ustoichivogo avtoritarizma" v epokhu Si Czin'pina [The concept of "authoritarian resilience" in the era of Xi Jinping] (In Russ.). *Problemy Dal'nego Vostoka*. 2020. No. 2. P. 117–125.

Trush, S.M. Vneshnepoliticheskii potentsial i dvizhushchie faktory vneshnei politiki KNR v ocenke amerikanskoy politologii [Foreign policy potential and driving factors of Chinese foreign policy in the assessment of American political science] (In Russ.). Moscow, Institute of Far Eastern Studies of the Academy of Sciences of the Soviet Union. 1986. 161 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

СКОСЫРЕВ Владимир Алексеевич, научный сотрудник Центра мировой политики и стратегического анализа Института Китая и современной Азии Российской академии наук (ИКСА РАН).	Vladimir A. SKOSYREV, Researcher, Center for World Politics Research and Strategical Analysis, Institute of China and Contemporary Asia, Russian Academy of Sciences.
Российская Федерация, 117997 Москва, Нахимовский пр-т, д. 32.	32, Nakhimovsky Ave., Moscow 117997, Russian Federation.

Статья поступила в редакцию 04.05.2024 / Received 04.05.2024.

Статья поступила после рецензирования 15.05.2024 / Revised 15.05.2024.

Статья принята к публикации 16.05.2024 / Accepted 16.05.2024.