



DOI: 10.19181/smtp.2024.6.1.5

EDN: NKQBDD

Научная статья

Research article

ЮРИДИЧЕСКАЯ НАУКА ДЛЯ РАЗВИТИЯ НАУКИ: ИДЕИ, О КОТОРЫХ НЕ СТОИТ ЗАБЫВАТЬ (К 100-ЛЕТИЮ ИНСТИТУТА ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РФ)



**Путило
Наталья Васильевна¹**

¹ Институт законодательства и сравнительного правоведения при
Правительстве РФ, Москва, Россия

Для цитирования: Путило Н. В. Юридическая наука для развития науки: идеи, о которых не стоит забывать (к 100-летию Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ) // Управление наукой: теория и практика. 2024. Т. 6, № 1. С. 80–100. DOI 10.19181/smtp.2024.6.1.5. EDN NKQBDD.

Аннотация. В статье рассмотрены актуальные вопросы регулирования и организации научной деятельности, затрагивающие более чем 100-летнюю историю функционирования одного из старейших научно-исследовательских институтов страны – Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. В ходе изучения архивных материалов и имеющихся публикаций сотрудников Института были выявлены оригинальные и актуальные в настоящее время предложения и гипотезы, касающиеся организации научных исследований, непосредственного осуществления научной деятельности, а также отношений в сфере науки, подлежащих правовому регулированию (в частности, о выделении в 1960-х годах законодательства о научно-техническом процессе как самостоятельного блока в системе отечественного права; о невозможности запланировать научные открытия; необходимости привлечения учёных (объекта управления) к процессу управления; «вероятностном» характере научно-исследовательских работ и невозможности нормирования научно-исследовательского труда по аналогии с нормированием в промышленном производстве; неверности отождествления административного управления наукой и научного руководства как специфического явления и др.), которые остаются актуальными и по сей день. Предпринята попытка соотнести разработки коллектива отдельной научной организации с общественно-политической ситуацией соответствующей исторической эпохи и доминировавшими научными позициями.

Ключевые слова: Всесоюзный институт юридических наук, Всесоюзный научно-исследовательский институт советского законодательства, Институт законодательства и сравнительного правоведения, научная деятельность, юридическая наука, организация науки, управление, законодательство о науке

JURISPRUDENCE FOR THE DEVELOPMENT OF SCIENCE: IDEAS THAT SHOULD NOT BE FORGOTTEN (TO THE 100TH ANNIVERSARY OF THE INSTITUTE OF LEGISLATION AND COMPARATIVE LAW UNDER THE GOVERNMENT OF THE RF)

Natalia V. Putilo¹

¹The Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

For citation: Putilo N. V. Jurisprudence for the development of science: Ideas that should not be forgotten (To the 100th anniversary of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the RF). *Science Management: Theory and Practice*. 2024;6(1):80–100. (In Russ.). DOI 10.19181/sntp.2024.6.1.5.

Abstract. The article examines topical issues in regulation and organization of academic activities, which are related to the more than 100-year history of functioning of one of the oldest research institutions in the country – the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation. In the course of the study of archival materials and available publications by the Institute’s employees, some original and currently relevant proposals and hypotheses were identified. They are concerning the organization of research, the direct implementation of academic activities, as well as relations in the field of science subject to legal regulation (in particular, those related to: the distinction of legislation on the scientific and technical process as an independent part in the system of national law in the 1960s; the impossibility of scheduling scientific discoveries; the need to involve researchers (the object of control) in the management process; the “probabilistic” nature of research and the infeasibility of standardization in research work as is the case with setting norms in industrial production; the incorrectness of identification of administrative management in science with academic advising as a specific phenomenon, etc.). These remain relevant to this day. An attempt has been made to correlate the developments of the team of the particular academic organization with the sociopolitical situation in the corresponding historical period and the dominant scientific positions.

Keywords: All-Union Institute of Legal Sciences, All-Union Scientific Research Institute of Soviet Legislation, Institute of Legislation and Comparative Law, research activity, legal science, organization of science, management, science legislation

«Значение научной идеи часто коренится не в истинности её содержания, а в её ценности» [1, с. 197]. Поэтому возвращение к идеям, касающимся правового регулирования науки и научной деятельности, их поиск и приложение к современным реалиям важны прежде всего потому, что позволяют вычлениить «вечные» проблемы, собрать массу предложений по их разрешению, провести анализ эффективности тех из них, которые уже были использованы на практике. Отчасти предлагаемая вниманию читателей статья может способствовать оптимизации труда учёных по «извлечению необходимых крупниц из океана публикаций», снижению риска появления повторных выводов, гипотез и открытий, которые, по мнению члена-корреспондента АН СССР С. Р. Микулинского, появляются потому, что «легче и скорее самим осуществить исследование, чем искать необходимые сведения в литературе» [2, с. 17].

В настоящее время интерес к проблемам организации науки не замыкается современностью и не сводится к поиску лучших зарубежных практик. Всё больший интерес вызывает обращение к опыту прошлых лет [3]. Столетняя история существования Института [2, с. 6] даёт богатый материал и для дальнейшего изучения вопросов организации научной деятельности, важных ещё и потому, что проблемы организации науки как сферы производства знаний и руководства ею чрезвычайно сложны, а опыт, накопленный человечеством в этой области, пока незначителен¹.

ОРГАНИЗАЦИЯ НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Институт, который лишь последние 30 лет содержит в своём названии указание на компаративистский аспект, с момента своего возникновения в 1923 г. в качестве Кабинета по изучению личности преступника и преступности всегда обращался к опыту правового регулирования в иных странах: в 1926–1929 гг. каждый выпуск «Проблем преступности» включал отдельный раздел «За рубежом», с 1931 г. было создано специальное Бюро изучения карательной политики в капиталистических странах, с 1932 г. издавался ежемесячный Бюллетень иностранной информации. С 1 января 1935 г. в Институте базировалась редакция «Бюллетеня иностранной информации ТАСС» (издание ТАСС с грифом «не для печати»).

С конца 1930-х годов по указаниям Народного комиссара юстиции Союза ССР готовились справки о законодательстве тех или иных стран, которые затем активно использовались при разработке законов. Так, при изложении Закона Социалистической Республики Румыния от 19 декабря 1969 г. № 27 «Об организации научно-исследовательской деятельности» [4, с. 18–19] акцентировалось внимание на том, что научные исследования должны от-

¹ 1923 г. – Кабинет по обследованию личности преступника и преступности при Московском отделе управления (столичном отделе внутренних дел); 1925 г. – Государственный институт по изучению преступника и преступности при НКВД РСФСР; 1933 г. – Институт уголовной и исправительной политики; 1936 г. – Всесоюзный институт юридических наук (ВИЮН); 1963 г. – Всесоюзный научно-исследовательский институт советского законодательства (ВНИИСЗ); 1988 г. – Всесоюзный научно-исследовательский институт советского государственного строительства и законодательства; 1991 г. – Институт законодательства и сравнительного правоведения (ИЗиСП); с 1993 г. передан в ведение Правительства Российской Федерации.

вечать требованиям экономики и общественного развития, вся научно-исследовательская деятельность – развиваться по государственному плану, исследовательская работа считается законченной только после внедрения её в производство и получения ожидаемых результатов; в зависимости от результатов работы научного учреждения его сотрудники должны получать дополнительные ежегодные вознаграждения и премии.

Что касается управления деятельностью научных организаций, то в акте от 23 сентября 1968 г. [5, с. 27–28] было признано: система организации руководства научно-исследовательскими институтами, основанная на принципе единоличного управления, не отвечает задачам этих учреждений, поэтому в НИИ должны быть созданы научные советы как органы коллективного руководства. Эти органы должны руководить всей деятельностью института, осуществлять контроль за расходованием средств, содержанием научных исследований, их внедрением в производство.

Роль научных советов как органов коллективного руководства исследовательской работой была отражена в актах СССР², но задолго до появления этого акта Учёный совет стал важным элементом организационно-управленческой структуры Института: уже в первые годы существования в формате Кабинета был создан Совет Института, который, согласно положению о нём, состоял из избираемых общим собранием членов.

Преобладание централизованного управления научной деятельности – черта Института по изучению преступности и преступников, в котором сразу с момента создания в 1925 г. функционировал Учёный совет для руководства научными исследованиями, в состав которого входили представители судов, органов прокуратуры, адвокатского сообщества, Института им. В. П. Сербского, биохимического, антропологического и психологического институтов, такие известные учёные мирового уровня, как А. Н. Бах (основатель советской школы биохимии), В. М. Бехтерев (основатель советской школы психиатрии и неврологии), П. Б. Ганнушкин (основатель советской школы психиатрии). С 1933 г. Учёный совет института получил право присуждать учёные степени: летом 1933 г. был объявлен первый приём в аспирантуру Института по трём специальностям: 1) уголовная политика; 2) исполнительно-трудовая политика; 3) методика и техника расследований.

В 1937 г. структура Института приведена в соответствие с отраслями и блоками советского права того времени. В штате было 60 человек (включая 20 профессоров), из которых были сформированы 4 секции: 1) Секция истории и общей теории права и государства; 2) Секция уголовного права; 3) Секция уголовного процесса и криминалистики; 4) Секция гражданского права. Также были организованы несколько групп, включая группу по колхозно-земельному праву, группу по трудовому праву, группу по гражданскому праву.

Подобное деление на *секции* (объединяет большие направления научных исследований, стабильна и постоянно действует) и *группы* (динамичные временные коллективы, объединяющие учёных вокруг проблемы, правового института, подотрасли права), которое и сегодня является одной из

² Постановление ЦК КПСС, Совмина СССР от 14 февраля 1956 г. № 253 «О мерах по улучшению работы научно-исследовательских учреждений по сельскому хозяйству».

особенностей организации работы внутри научного коллектива Института, доказало со временем свою эффективность. Скорее всего, необходимый для такой организации деятельности синергизм достигался [6]. При этом в организации их деятельности удалось избежать проблемы, о которой писал С. Р. Микулинский [2, с. 10]: с одной стороны, временные коллективы, созданные для решения конкретных задач (или затрагивающие какое-то узкое или специфическое научное направление), «с большим трудом и потерями находят себе место в старых, давно сложившихся коллективах», а с другой – превращение старых институтов «в скопление многочисленных лабораторий, секторов, отделов и групп, связь между которыми носит лишь административно-организационный характер», трудноуправляемых и малотворческих, с «аморфной тематикой и многотемностью».

Всесоюзный институт юридических наук (ВИЮН), наделённый функцией координации деятельности научных учреждений юридического профиля, постепенно превращался в учебно-методический центр юридической науки СССР, готовил первые учебники и учебные программы. С 1938 по 1940 г. Институт разработал 53 программы по всем преподававшимся в юридических институтах дисциплинам, а на их основе уже были подготовлены около 20 учебников и учебных пособий (двухтомный учебник гражданского права и учебник по общей части уголовного права, учебники колхозного права, судебная статистика и др.).

Правильное комплектование коллективов, включающее специалистов разных профилей (направлений научных знаний), разных возрастных групп (обеспечивает непосредственную передачу опыта, задаёт более интенсивный, энергичный темп взаимодействию внутри этого коллектива), – постоянная задача любой научной организации. В истории Института были периоды, когда междисциплинарный подход очень ярко воплощался в кадровой политике. Превращение Института в главный научный экспертный центр страны по систематизации законодательства отразилось в его новом названии – Всесоюзный научно-исследовательский институт советского законодательства Министерства юстиции СССР, которое гармонировало с его ролью, связанной с подготовкой свода законов СССР; в отделах появились новые должности «юрист-кодификатор», «старший юрист-кодификатор». В штате Института практически всегда присутствовали сотрудники – «неюристы»: социологи, историки, философы, экономисты, педагоги. В 1970-х годах активно привлекались специалисты в области математики, кибернетики, технических наук³ и искусствоведы⁴.

Решению задачи обеспечения междисциплинарного (комплексно-юридического) подхода способствовали и иные организационные решения. Так, с 1930-х годов практиковались и совместные заседания отделов Института и структурных подразделений иных организаций. Так, проблемы кодификации гражданского и семейного права обсуждались 21 июня 1936 г. на объединённом заседании профильных секций двух научных институтов: Института

³ Кандидаты технических наук были в составе отдела автоматизированных информационных систем научно-го центра правовой информации ВНИИСЗ.

⁴ Кандидаты искусствоведения работали в секторе теории и методики правового воспитания, отделе пропаганды советского законодательства.

советского права и Института уголовной политики. Распространённой практикой стали так называемые «межсекционные доклады» (например, доклад Н. Г. Александрова 16 июня 1943 г. на тему «Источники права»). В январе 1970 г. во ВНИИСЗ состоялось расширенное заседание специально созданного Совета по координации работы научно-исследовательских учреждений, занимавшихся вопросами совершенствования законодательства [7, с. 196–197].

На расширенных заседаниях секторов Института обсуждались наиболее актуальные научные исследования [8] с привлечением сотрудников ВЮЗИ, ИГП АН СССР, ВШ МВД и др. В 1950-х годах в Институте практиковалась такая организация научных конференций, при которой вначале делались основные доклады, которые затем обсуждались на секциях, сформированных в соответствии с темами этих докладов⁵.

С 1939 г. в ВИЮН стала использоваться широко применявшаяся в СССР с 1920-х годов форма организации научного обсуждения – *научная сессия*. Однако специфика Института состояла в том, что применяться она стала не только для традиционных обсуждений (книг, событий, научных тем), но и для выработки единых подходов к структуре, содержанию, процессу подготовки кодифицированных актов. Так, в первой научной сессии (23 января – 3 февраля 1939 г.) приняли участие 357 человек, были представлены все научные направления: уголовное, судебное, государственное, международное, административное, гражданское, колхозное, земельное, трудовое право, теория государства и права, история государства и права. Обсуждались учебники ВИЮН и проекты четырёх кодексов: Уголовный кодекс, Уголовно-процессуальный кодекс, Гражданский кодекс и Гражданско-процессуальный. Научная сессия 1962 г., посвящённая Основам гражданского законодательства и Основам гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик, собрала более 400 юристов [9].

Интерес к разработке научных основ управления наукой в середине 1970-х годов привёл к появлению в структуре Института отдела законодательства об управлении народным хозяйством и научно-технического прогресса и специального Научно-технического совета.

Таким образом, особенностями организации научных работ в Институте можно считать следующие:

I) Привлечение специалистов-неюристов, межотраслевой характер (сначала работал Кабинет с медиками, социологами, статистиками; в 1973 г. в Институте был создан сектор информационно-поисковых языков, впоследствии преобразованный в отдел правовой информации, ставший основой Научного центра правовой информации, где научными сотрудниками были математики, инженеры, кибернетики, историки).

II) Взаимодействие с органами власти по нескольким направлениям:

1) работа в специальных комиссиях: (а) разработка проекта ГК в ВИЮН началась в октябре 1938 г., велась комиссией, образованной из числа сотрудников Института и практических работников; редакционная

⁵ Например, конференция 1957 г. по вопросам кодификации советского республиканского законодательства.

комиссия (М. М. Агараков, С. Н. Братусь, Д. М. Генкин, К. А. Граве, М. В. Зимилёва, Я. Ф. Миколенко, В. И. Серебровский) готовила статьи кодексов; б) в 1946 г. была сформирована специальная правительственная комиссия по подготовке Основ законодательства о труде под председательством Л. Н. Соловьёва, к составлению проекта был привлечён сектор трудового права ВИЮН;

- 2) специальные совещания научно-управленческого характера, на которых принимались решения государственного значения. Так, вопросы составления Систематического собрания обсуждались в июле 1968 г. на совещании, созванном Юридической комиссией при Совете министров СССР с приглашением руководителей юридических комиссий союзных республик, работников суда, прокуратуры, научной общественности. С основным докладом выступил председатель Юридической комиссии А. Н. Мишутин. В марте 1977 г. вопросу подготовки свода законов СССР было посвящено расширенное заседание учёного совета ВНИИСЗ, которое вёл директор Института И. С. Самощенко. С первым докладом выступил начальник управления систематизации и подготовки законопроектов Министерства юстиции СССР К. Е. Колибаб, а в обсуждении приняли участие ведущие юристы: В. Н. Кудрявцев, К. П. Горшенин, С. Н. Братусь, А. В. Мицкевич, А. Ф. Шебанов, А. М. Васильев, Т. Н. Рахманина и др. [10; 11].

III) Тесное сотрудничество с вузами (ещё в 1923–1930-х гг. для проведения обследования преступников активно привлекались студенты факультета общественных наук Московского университета; значительная часть ведущей профессуры не только московских, но и ленинградских вузов с разрешения руководства вузов работала в Институте), научными организациями юридической тематики, с АН СССР (затем – РАН).

НАУЧНЫЕ ИДЕИ

Важное место в работах учёных ВИЮН – ВНИИСЗ – ИЗиСП⁶ занимают научные изыскания относительно той массы юридических норм, которые регулируют деятельность учёного, научной организации, органов управления наукой.

В советский период изучение проблем, связанных с правовым регулированием отношений в так называемой «социально-культурной сфере», важной частью которой признавалась и наука, осуществлялось в рамках многих отраслей советского права (трудового права [12], колхозного и земельного права [13] и др.) большей частью в рамках административного законодательства, отдельные области явно «тяготели» к гражданскому праву.

Ю. А. Тихомиров считал, что уже в 1990-х годах в особенной части административного права медленно формировалось «право науки» наряду с

⁶ Об истории создания и деятельности Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ см. на сайте: URL: <https://izak.ru/institute/about/istoriya-instituta.php> (дата обращения: 12.02.2024).

«образовательным» правом, «медицинским» правом [14, с. 8]. По мнению В. В. Лапаевой, выйдя из недр административного права, законодательство о науке на рубеже веков существовало в форме «межотраслевого законодательный комплекса, развивающегося на стыке административного, гражданского, налогового, бюджетного, трудового и других отраслей законодательства» [15, с. 185–186], в состав которого входит и «целый массив норм и правовых институтов общеотраслевого (гражданского, административного, налогового, бюджетного, трудового и т. д.) законодательства, регламентирующих специфические отношения в сфере научной деятельности. ...именно это законодательство несёт на себе основную нагрузку по регулированию отношений в научно-технической сфере» [16, с. 4]. Следует отметить, что комплексно проблемы правового регулирования в сфере науки были рассмотрены в коллективной работе Института «Законодательство о науке : состояние и перспективы развития» (под ред. В. В. Лапаевой. М. : Норма, 2004) [17], аналогов которой долгое время не было⁷, и уже тогда было выдвинуто важный и актуальный до сего дня вывод: «Закон о науке, не сумевший в силу ряда причин (в том числе и объективного характера) создать необходимые предпосылки для последующего приведения законодательства о науке в единую нормативную систему и взять на себя функцию координации законодательной политики в сфере науки, приобретает всё более декларативный характер» [15, с. 189]. Несмотря на то, что предлагаемый В. В. Лапаевой кодификационный процесс законодательства о науке так и не привёл к появлению нового акта⁸, высказанные прогнозные идеи о разработке «специальных нормативных актов о государственных научных фондах, о научных грантах, о государственных академиях наук, о государственных научных центрах, о статусе научного работника и др.» [15, с. 192] в настоящее время были реализованы на практике⁹.

В более поздние годы в преддверии реорганизации системы академической науки в работах Института был обобщён опыт зарубежных реформ в сфере науки, подвергнут всестороннему анализу институт интеграции науки и образования [20; 21], была разработана концепция реформирования законодательства о науке [22], в которой был предложен практический инструментарий для звучавших в более ранние годы идей [23] о «налаживании» связей между наукой и производством. Предлагалось, в частности, использовать программно-целевой метод исследования в системе высшей школы, чтобы обеспечить как комплексный характер исследований, так и внедрение результатов исследований в производство, распространить на вузы ряд положений, предусмотренных законодательно в отношении научных орга-

⁷ Из появившихся в последние годы работ следует отметить такие как: [18; 19].

⁸ Хотя отдельные первоначальные стадии этого процесса (с участием Института) были пройдены в 2015–2018 гг. и завершились обсуждением проекта федерального закона «О научной, научно-технической и инновационной деятельности в Российской Федерации» (доступ из СПС «КонсультантПлюс»).

⁹ Федеральный закон от 27 сентября 2013 г. № 253-ФЗ «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федеральный закон от 2 ноября 2013 г. № 291-ФЗ «О Российском научном фонде и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Указ Президента РФ от 12 августа 2022 г. № 546 «О государственных научных центрах Российской Федерации» и др.

низаций, принять типовое положение об учебно-научно-производственных объединениях (комплексах).

Наличие сильной школы гражданского права в Институте способствовало появлению серьёзных разработок в отношении договора на научную работу, качества научных работ, выполненных по договорам [24], правового статуса научной организации [25; 26].

Следует признать значимость вклада Института в появление такого важного института, как управление наукой: рассмотрение проблем науки как объекта государственного управления позволило сформировать действовавший в то время блок норм в рамках административного права [27], а сегодня этот блок вышел за границы административного права и вторгся в сферу финансового права. В 1960-е годы не только признавалось, что «наукой нужно управлять», но и обосновывались особенности этого процесса в зависимости от специфики научной деятельности, ставилась задача соотносить плановый принцип управления наукой с принципом свободы творчества участников научного исследования, выявить закономерности научного исследования как производственного процесса, имеющего свою технологию. В результате было предложено понимать под управлением наукой «определение важнейших направлений исследований и исполнителей, обеспечение их необходимыми ресурсами, учёт и контроль за ходом работ, оценку результатов исследований и организацию их использования на практике» [27, с. 71].

Представляется, что выводы Института относительно того, что для полноценного управления наукой требуется переход от «оперативного распорядительства к нормативному регулированию и координации» [28, с. 28], и акцент должен быть сделан на методическом руководстве, а «не на принятии решений по конкретным фактам и обстоятельствам» [27, с. 77] во многом объясняли и расширяли возможности разрастания нормативного правового массива в данной сфере, появления законодательных актов и увеличения их числа.

Важно и то, что уже в конце 1960-х годов в научных исследованиях Института обособлялось в самостоятельный блок законодательство о научно-техническом прогрессе [29]. По мнению И. Ф. Казьмина, в начале 1980-х годов в системе советского законодательства возник обширный, постоянно растущий комплекс разноотраслевых норм, регулирующих развитие научно-технического прогресса, и начала складываться соответствующая отрасль юридической науки.

В 1980-х годах знаковой и для правового регулирования, и для иных исследований области научно-технического прогресса стала доктринальная позиция И. Ф. Казьмина [30, с. 3–4] о том, что «научно-технический прогресс оказывает влияние на экономику и другие сферы нашей жизни в значительной мере через право, законодательство», но «влияние НТП на право... изучается в гораздо более скромных масштабах, чем правовое регулирование научно-технического прогресса».

А. Б. Венгеров, возглавляя с 1973 по 1984 г. сектор законодательных проблем управления ВНИИСЗ, подготовил ряд важнейших работ [31; 32; 33], способствующих осмыслению вопросов применения положений общей теории систем, синергетики и кибернетики в юридической науке.

Имеющиеся тогда работы были как глобального характера [34; 35], охватывали весь круг организационно-правовых проблем научно-технического прогресса, так и касались его отдельных аспектов [36].

Остаются актуальными и сегодня следующие идеи и гипотезы, выводы и аргументы, выдвинутые сотрудниками Института:

- неопределённость результата научных исследований, особенно в области фундаментальных наук;
- значительная свобода творчества участников научного процесса; невозможность запланировать научные открытия [27, с. 71];
- необходимость привлечения учёных [27, с. 72] (объекта управления) к процессу управления;
- «вероятностный» характер научно-исследовательских работ и невозможность нормирования научно-исследовательского труда по аналогии с нормированием в промышленном производстве [37];
- неверность отождествления административного управления наукой и научного руководства как специфического явления [27, с. 78];
- значимость института научной экспертизы [38].

Идеи, высказанные после 1970–1980 годов Институтутом в отношении научно-технического прогресса и реагирования на это явление со стороны права, касались не только использования информационных технологий в правотворческой и правоприменительной деятельности, но и способствовали созданию концепции правового регулирования в условиях глубоких научно-технических трансформаций, поиску новых тем для правовых исследований [39].

Особо следует отметить вклад специалистов Института в выявление специфики актов, регулирующих сферу науку, включая акты технико-юридического характера [40], программы и планы в области науки [41].

Основой для совершенствования отношений в связи с объектами научной деятельности может служить предложенная сотрудниками Института классификация результатов научно-технической деятельности:

- 1) технические устройства, приборы, инструменты, оборудование, материалы;
- 2) документы, методики, пособия;
- 3) профессиональные знания должностных лиц, экспертов, специалистов [36, с. 27].

Сегодня отдельно следует выделить технологии и как объект научной деятельности, и как правовой институт, формирование которого в настоящее время получило значительный импульс в связи с разработкой проекта федерального закона «О технологической политике»¹⁰ в Российской Федерации

¹⁰ Предлагаемое законопроектом понимание технологии лишь как той совокупности научно и практически обоснованных операций и процессов, которые необходимы для производства одного или нескольких видов высокотехнологичной продукции, представляется весьма спорным по ряду оснований: 1) оно исключает из орбиты технологической политики Российской Федерации ту совокупность научно и практически обоснованных операций и процессов, которые необходимы для производства одного или нескольких видов «невысокотехнологичной» продукции; 2) практически не устанавливаются связи законопроектом и «материнским» (по нашему мнению) по отношению к нему Федеральным законом «О науке и государственной научно-технической политике».

и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹¹. Важность «привлечения в национальную экономику наряду с иностранным капиталом новейшей технологии из развитых стран» отмечалась учёными Института [42, с. 52] более 30 лет назад, в недавнее время учёными Института подчёркивалась важность связей между научной деятельностью с разработкой и внедрением новых технологий [43].

Предложенная законопроектом концепция высокотехнологичной продукции¹² как включающей в себя неограниченный круг товаров, работ и услуг на практике уже сегодня приводит к наличию множества списков высокотехнологической продукции, определяемой преимущественно по усмотрению субъекта, составляющего такие списки, к размыванию границ между высокотехнологичным сектором экономики и всем остальным производством товаров, работ, услуг и в итоге – к устранению научной составляющей из высокотехнологичного производства¹³.

Между тем более 80 лет назад учёные ВИЮН оптимальным при разработке юридических дефиниций считали «приём обобщённых формул», а не «перечневый приём» (выше рассмотренный случай, когда в определении перечисляются предметы, действия или явления, обнимаемые данным термином). Такой перечень, как показывает современная практика, оказывается неполным, в перечне трудно исчерпать понятие, легко упустить то, что под него подходит, и поэтому, как правильно отметил Н. Н. Полянский, обилие перечней – свидетельство отсталости юридической техники [44, с. 135]. А использование примерных (открытых) перечней, тем более позволяющих их дополнять (расширять) на более низком уровне правового регулирования (полномочие Правительства РФ по определению высокотехнологичной продукции), по мнению другого специалиста ВИЮН того времени [45, с. 109], требует особой осторожности, так как они создают простор для чрезмерно широкого толкования судами и (добавим от себя) возможности отхода от замысла законодателя, формирующего «образ» исходного перечня.

Проблема технологий в юридической науке связывается с таким направлением научных изысканий, как законодательная техника. Одной из первых работ, где законодательная техника была представлена в качестве системы научно обоснованных требований к практической работе по разработке и оформлению законов, была работа И. С. Перетерского «Техника оформления кодексов» [45], подготовленная после его выступления с докладом на тему «Вопросы техники оформления проектов кодексов» на заседании комиссии

¹¹ Подготовлен Минэкономразвития России, ID проекта 02/04/09-23/00142135. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹² На основе выделения в её составе трёх групп: 1) всё, что произведено с использованием передовых научных и технических достижений, инновационных методов и современных технологий; 2) всё, что перечислено в п. 1 ч. 1. ст. 3 законопроекта; 3) товары, работы и услуги, определённые Правительством РФ.

¹³ Так, согласно приказу Минпромторга России от 30 июля 2019 г. № 2819 «Об утверждении перечня высокотехнологичной продукции» в качестве таковой следует считать: ручные тележки, сани, тележки для покупок в универсамах и т. д.; транспортные средства, управляемые животными: одноместные двуколки, повозки, катафалки и т. д.

по разработке проекта гражданского кодекса СССР¹⁴. Несомненно, что отдельные вопросы законодательной техники были предметом изучения и отечественной и зарубежной [46] юридической науки и раньше, но они носили преимущественно описательный характер или же рассматривали юридическую технику как «формальный анализ права», имеющий «только условно технический характер» [47], и лишь в 1938 г. учёные ВИЮН подготовили, теоретически обосновали и использовали в практической деятельности систему требований к законам и их созданию.

Период конца 1970-х – начала 1980-х годов – начало разработки в Институте основ «машиночитаемого права», в том числе и через призму терминологии, поскольку в период перехода к всеобщей автоматизации и традиционные проблемы юридических терминов оценивались с иного ракурса – с точки зрения информационных потребностей и возможностей автоматизации. Для целей «формализации правового материала» [48, с. 125] важно выявление и формулирование логических правил образования и преобразования знаков, репрезентирующих правовую норму, их синтаксических связей и семантических аспектов функционирования [49].

В более поздние годы помимо указанных проблем языка закона (ставшие традиционными для исследований Института) были разработаны первые подходы в понимании «информационно-поискового языка законодательства как необходимого условия эффективного применения ЭВМ для учёта и поиска правовой информации» [50, с. 24]. В последних исследованиях Института [51; 52; 53] системно изложены существующие теоретические представления о юридической технике, предложены различные варианты классификации видов юридических технологий: нормотворческой (в том числе законотворческой) и правоприменительной (договорной, праворазъяснительной, систематизационной и др.).

С 2010 г. [54] оформилась позиция Института относительно инновационной деятельности как объекта правового регулирования, суть которой сводилась к признанию инновационной деятельности как производной от научной деятельности и неразрывно с ней связанной, поэтому при выборе форм её нормативно-правового закрепления была обоснована допустимость и целесообразность включения института «инновации» в Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» [20; 21].

Итоги сравнительно беглого ретроспективного анализа демонстрируют нам несколько важных для дальнейшего развития науки в России соображений, изучение которых (хотелось бы на это надеяться) позволит расширить перечень «историко-научных феноменов» [55] примерами из сферы юриспруденции:

1) Формирование научных школ – длительный и крайне хрупкий процесс, важное значение для которого имеют: непрерывность (а не «проектность») финансирования, наличие творческой атмосферы в коллективе, гибкость в

¹⁴ 14 сентября 1938 г. в ВИЮН были организованы три комиссии: по разработке проекта Уголовного кодекса (руководители Б. С. Ошеревич и А. А. Герцензон), по разработке Гражданского кодекса СССР (председатель Я. Ф. Миколенко), по составлению Уголовно-процессуального кодекса Союза ССР (под общим руководством Б. С. Ошеревича).

использовании форм организации научной работы (постоянные секции и временные лаборатории, глобальные центры и узкоспециализированные отделы и т. п.). Свидетельство тому – богатая палитра научных школ Института, представленная на страницах уникального издания «Летопись российской юридической науки: в 5 томах» (2023) [56–58].

2) Прошлое хранит множество интересных мыслей и разработок, прорывных идей и незаслуженно обойдённых вниманием гипотез, поиск и обработка которых с использованием современных достижений науки и техники даст им новую жизнь и звучание, что представляется более предпочтительным, нежели приобретая в последние годы невиданные масштабы деятельность по умножению сущностей без всякой необходимости в подобном.

3) Специфика организации науки вообще и специфика организации научной деятельности фундаментального, прикладного и поискового характера требует адекватного отражения в законодательстве, которое в последнее время практически игнорирует творческое (основное) начало в научной деятельности, превращая её в работу, оказание услуг, а результат – в «продукт конвейерной сборки».

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. *Планк М.* Единство физической картины мира : сборник статей. М. : Наука, 1966. 287 с.
2. *Тушко А., Хаскелевич С.* Научные исследования – организация и управление / сокр. пер. с польского. М. : Прогресс, 1971. 230 с.
3. *Долгова Е. А.* «Больших затрат на всё это дело не потребуется»: подходы к организации научного труда в 1930-е годы // Управление наукой: теория и практика. 2023. Т. 5, № 2. С. 166–175. DOI 10.19181/sntp.2023.5.2.13. EDN OCFLIP.
4. Информация о законодательстве зарубежных стран : обзор текущего законодательства. Вып. 60 / И. С. Власов, И. А. Грингольц, Д. А. Ковачев [и др.] М. : ВНИИСЗ, 1970. 72 с.
5. Информация о законодательстве зарубежных стран : Обзор текущего законодательства Вып. 46 / И. С. Власов, В. Т. Галатонов, Д. А. Коваев [и др.]. М. : ВНИИСЗ, 1969. 87 с.
6. *Романов Д. А., Геращенко А. М., Шапошников В. Л.* Синергизм научных коллективов в зеркале наукометрии // Управление наукой: теория и практика. 2023. Т. 5, № 1. С. 128–141. DOI 10.19181/sntp.2023.5.1.8. EDN RMHDIU.
7. *Новиков В. Д.* Обсуждение проблем сравнительного правоведения // Учёные записки ВНИИСЗ. Вып. 24. М. : ВНИИСЗ, 1971. С. 196–213.
8. *Костюнина М. А., Сырых В. М.* Заседание сектора общих проблем совершенствования законодательства // Учёные записки ВНИИСЗ. Вып. 24. М. : ВНИИСЗ, 1971. С. 213–220.
9. *Ильинская И. М., Лесницкая Л. Ф., Мальцман Т. Б.* Научная сессия Всесоюзного института юридических наук, посвящённая Основам гражданского законодательства и гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик // Советское государство и право. 1962. № 4. С. 70–73.
10. Материалы обсуждения доклада А. Ф. Шебанова «Подготовка Свода законов Советского государства и юридическая наука» // Советское государство и право. 1977. № 5. С. 66–71.

11. *Рахманина Т. Н.* Подготовка Свода законов СССР // Советское государство и право. 1977. № 10. С. 141–142.
12. *Журавлёв Н. В.* Основные проблемы правового регулирования труда научных работников : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.05. М. : ИГиСП, 1982. 176 с.
13. *Минина Е. Л.* Правовое положение научно-производственных объединений в сельском хозяйстве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.06. М. : ИГиСП, 1987. 215 с.
14. *Тихомиров Ю. А.* Российское законодательство: внутренние связи и коллизии // Тезисы докладов и сообщений на научной конференции «Российское законодательство: проблемы и перспективы», посвящённой 70-летию ИГиСП. М. : ИГиСП, 1995. С. 6–9.
15. Социальное законодательство: здравоохранение, образование, культура, наука, физкультура, спорт, пенсии, жилище : научно-практическое пособие / отв. ред. Ю. А. Тихомиров, В. Н. Зенков. М. : Контракт ; ИНФРА-М, 2005. 339 с. ISBN 5-16-002562-6. EDN QWPFGF.
16. *Лапаева В. В.* Законодательство о науке: история формирования и перспективы развития // Журнал российского права. 2005. № 11 (107). С. 3–14. EDN OPCUUN.
17. Законодательство о науке: современное состояние и перспективы развития / отв. ред. В. В. Лапаева. М. : НОРМА, 2004. 399 с. ISBN 5-89123-838-1. EDN QWYSTF.
18. Эффективность научной деятельности: критерии правовой оценки : монография / отв. ред. Н. В. Путило. М. : Норма ; ИНФРА-М, 2023. 208 с. ISBN 978-5-00156-290-0. DOI 10.12737/1949067. EDN ILCXWB.
19. Феномен научного права : коллективная монография / под ред. А. А. Васильева. Барнаул : Азбука, 2021. 280 с. ISBN 978-5-93957-994-0. EDN EKCWIW.
20. Право и инновационная деятельность / отв. ред. В. А. Садовничий. М. : Нестор-История, 2011. 431 с. ISBN 978-5-98187-835-0. EDN PAXXVI.
21. Реформа науки и образования: сравнительно-правовой и экономико-правовой анализ : монография / Н. Г. Доронина, Н. М. Казанцев, Н. Г. Семилютина [и др.] ; под ред. Т. Я. Хабриевой. М. ; СПб. : Нестор-История, 2014. 476 с. ISBN 978-5-4469-0312-2. EDN VUFAML.
22. *Хабриева Т. Я., Витушкин В. А.* Концепция развития законодательства о науке // Концепции развития российского законодательства. М. : Эксмо, 2010. С. 387–399. EDN RASNLP.
23. *Кочетков Б. С.* Правовые вопросы совершенствования связи академической и вузовской науки с производством // Законодательные проблемы сочетания территориального и отраслевого управления народным хозяйством в свете решений XXVII съезда КПСС. М. : ВНИИСЗ, 1988. С. 132–144.
24. *Ринг М. П.* Правовые вопросы качества и контроля за качеством научно-исследовательских и конструкторских работ // Учёные записки ВНИИСЗ. Вып. 3 (20). М. : ВНИИСЗ, 1964. С. 79–121.
25. *Ринг М. П.* Положение о научно-технической организации: каким оно должно быть // Учёные записки ВНИИСЗ. Вып. 8. М. : ВНИИСЗ, 1966. С. 85–119.
26. *Терещенко Л. К.* Правовое положение организаций – исполнителей научно-технических программ и система договоров по их реализации // Проблемы совершенствования советского законодательства. Труды ВНИИСЗ. Вып. 34. М. : ВНИИСЗ, 1986. С. 44–58.
27. *Маевский С. А.* Совершенствование управления в области науки и внедрения новой техники // Учёные записки ВНИИСЗ. Вып. 16. М. : ВНИИСЗ, 1969. С. 69–83.
28. *Тихомиров Ю. А.* Развитие функций управленческих органов // Советское государство и право. 1966. № 4. С. 26–34.

29. *Дозорцев В. А.* Правовые проблемы экономического стимулирования изобретательства и законодательство о научно-техническом прогрессе : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.00. М. : [б. и.], 1969. 630 с.
30. *Казьмин И. Ф.* Общие проблемы права в условиях научно-технического прогресса. М. : Юридическая литература, 1986. 192 с.
31. *Венгеров А. Б.* Право и информация в условиях автоматизации управления (теоретические вопросы). М. : Юридическая литература, 1978. 206 с.
32. *Венгеров А. Б.* Научно-технический прогресс и применение права // Правоведение. 1983. № 3. С. 21–28.
33. *Венгеров А. Б.* Синергетика, юридическая наука, право // Советское государство и право. 1986. № 10. С. 36–45.
34. *Дозорцев В. А.* Законодательство и научно-технический прогресс. М. : Юридическая литература, 1978. 191 с.
35. *Венгеров А. Б.* Научно-технический прогресс и законодательство развитого социализма // Советское государство и право. 1981. № 6. С. 24–33.
36. *Казьмин И. Ф.* Научно-технический прогресс и применение законодательства // Проблемы совершенствования советского законодательства. Труды ВНИИСЗ. М. : ВНИИСЗ, 1984. Вып. 27. С. 27–39.
37. *Журавлёв Н. В.* Совершенствование системы оплаты труда научных работников (правовой аспект) // Проблемы совершенствования советского законодательства. Труды ВНИИСЗ. Вып. 21. М. : ВНИИСЗ, 1981. С. 139–148.
38. *Путило Н. В.* Научная (научно-техническая) экспертиза: сравнительный анализ правового регулирования в странах СНГ // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2012. № 4 (35). С. 19–26. EDN PKSFYH.
39. Правовые проблемы научного прогресса : материалы заседаний Международной школы молодых учёных-юристов (Москва, 28–30 мая 2009 года). М. : Юриспруденция, 2010. 437 с. ISBN 978-5-9516-0490-3.
40. *Тузов Н. А.* Ускорение научно-технического прогресса и технико-юридические акты // Проблемы совершенствования советского законодательства. Труды ВНИИСЗ. Вып. 28. М. : ВНИИСЗ, 1984. С. 147–160.
41. *Ноздрачев А. Ф.* Правовые аспекты адресных плановых документов по решению научно-технических проблем // Проблемы совершенствования советского законодательства. Труды ВНИИСЗ. Вып. 34. М. : ВНИИСЗ, 1986. С. 58–69.
42. *Трахтенгерц Л. А.* Промышленные права и передача технологии совместным предприятиям // Правовые проблемы иностранных инвестиций в СССР : тезисы докладов научно-практической конференции. М. : Де-юре, 1991. С. 52–58.
43. *Габов А. В., Путило Н. В., Гутников О. В.* Проект Федерального Закона о науке – новый формат правового регулирования научной и инновационной деятельности // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2017. № 38. С. 385–399. DOI 10.17072/1995-4190-2017-38-385-399. EDN ZXFQFP.
44. *Полянский Н. Н.* О терминологии советского закона // Проблемы социалистического права : сборник. Вып. 5. М. : Юридическое изд-во, 1938. С. 119–138.
45. *Перетерский И. С.* Техника оформления кодексов // Проблемы социалистического права : сборник. Вып. 1. М. : Юридическое изд-во, 1939. С. 105–115.
46. *Ильберт К.* Техника английского законодательства // Журнал Министерства юстиции. 1906. № 9. С. 82–87.
47. *Успенский Л.* Очерки по юридической технике. Ташкент : Средазкнига, 1927. IV, 219 с.

48. Локшина М. Д. Совершенствование языка нормативных актов // Проблемы совершенствования советского законодательства. Труды ВНИИСЗ. Вып. 38. М. : ВНИИСЗ, 1987. С. 124–139.
49. Чернобель Г. Т. Теоретические основы упорядочения юридической терминологии // Проблемы совершенствования советского законодательства. Труды ВНИИСЗ. Вып. 27. М. : ВНИИСЗ, 1983. С. 51–63.
50. Братусь С. Н., Пиголкин А. С., Сырых В. М. Развитие науки общей теории и истории государства и права в Институте // Проблемы совершенствования советского законодательства: 1925–1975 гг.: 50 лет ВНИИ советского законодательства. Труды. Вып. 4. М. : ВНИИСЗ, 1975. С. 15–38.
51. Юридическая техника : учебное пособие по подготовке законопроектов и иных нормативных правовых актов органами исполнительной власти / под ред. Т. Я. Хабриевой, Н. А. Власенко. М. : Эксмо, 2009. 271 с. ISBN 978-5-699-38038-1. EDN QRJSAT.
52. Доктринальные основы юридической техники / отв. ред. Н. А. Власенко. М. : Юриспруденция, 2010. 365 с. ISBN 978-5-9516-0547-4. EDN QSGPVN.
53. Нормотворческая юридическая техника / под ред. Н. А. Власенко. М. : Юстицинформ, 2011. 312 с. ISBN 978-5-7205-1135-7. EDN QSJYYD.
54. Горизонты инновационной экономики в России. Право, институты, модели / общ. ред. В. Л. Макарова. М. : Ленанд, 2010. 232 с. ISBN 978-5-9710-0317-5. EDN QUHJKR.
55. Визгин В. П. Об «историко-научных феноменах» в истории открытия кварков // Управление наукой: теория и практика. 2023. Т. 5, № 3. С. 185–202. DOI 10.19181/sntp.2023.5.3.12. EDN AQZIIZ.
56. Летопись российской юридической науки : в 5 т. / отв. ред. Т. Я. Хабриева. М. : Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации ; ИД «Юриспруденция», 2023. Т. III: Научные школы Института законодательства и сравнительного правоведения (теория права, история права, сравнительное правоведение, международное право). 304 с. ISBN 978-5-9516-0932-8. EDN ZTMBLM.
57. Летопись российской юридической науки : в 5 т. / отв. ред. Т. Я. Хабриева. М. : Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации ; ИД «Юриспруденция», 2023. Т. IV: Научные школы Института законодательства и сравнительного правоведения (публичное право). 368 с. ISBN 978-5-9516-0933-5. EDN BADKOQ.
58. Летопись российской юридической науки : в 5 т. / отв. ред. Т. Я. Хабриева. М. : Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации ; ИД «Юриспруденция», 2023. Т. V: Научные школы Института законодательства и сравнительного правоведения (частное право). 304 с. ISBN 978-5-9516-0934-2.

REFERENCES

1. Planck M. The unity of the physical picture of the world [Edinstvo fizicheskoi kartiny mira] : A collection of articles. Moscow : Nauka; 1966. 287 p. (In Russ.).
2. Tuszko A., Chaskielewicz S. Scientific research – organization and management [Nauchnye issledovaniya – organizatsiya i upravlenie]. Transl. from Polish. Moscow : Progress; 1971. 230 p. (In Russ.).
3. Dolgova E. A. “It won’t be so expensive”: Approaches to the organization of scientific work in the 1930s. *Science Management: Theory and Practice*. 2023;5(2):166–175. (In Russ.). DOI 10.19181/sntp.2023.5.2.13.

4. Vlasov I. S., Gringolts I. A., Kovachev D. A. [et al.] Information about legislation of foreign countries: An overview of current legislation [Informatsiya o zakonodatel'stve zarubezhnykh stran: obzor tekushchego zakonodatel'stva]. Issue 60. Moscow : All-Union Scientific Research Institute of Soviet Legislation; 1970. 72 p. (In Russ.).
5. Vlasov I. S., Galatonov V. T., Kovaev D. A. [et al.] Information about legislation of foreign countries: An overview of current legislation [Informatsiya o zakonodatel'stve zarubezhnykh stran: Obzor tekushchego zakonodatel'stva]. Issue 46. Moscow : All-Union Scientific Research Institute of Soviet Legislation; 1969. 87 p. (In Russ.).
6. Romanov D. A., Gerashchenko A. M., Shaposhnikov V. L. Synergism of scientific teams in the reflection of scientometrics. *Science Management: Theory and Practice*. 2023;5(1):128–141. (In Russ.). DOI 10.19181/smtp.2023.5.1.8.
7. Novikov V. D. Discussion of the problems of comparative law [Obsuzhdenie problem sravnitel'nogo pravovedeniya]. In: Transactions of AUSRISL [Uchenye zapiski VNIISZ]. Issue 24. Moscow : All-Union Scientific Research Institute of Soviet Legislation; 1971. P. 196–213. (In Russ.).
8. Kostyunina M. A., Syrykh V. M. Meeting of the Sector of General Issues of Improving Legislation [Zasedanie sektora obshchikh problem sovershenstvovaniya zakonodatel'stva]. In: Transactions of AUSRISL [Uchenye zapiski VNIISZ]. Issue 24. Moscow : All-Union Scientific Research Institute of Soviet Legislation; 1971. P. 213–220. (In Russ.).
9. Ilinskaya I. M., Lesnitskaya L. F., Maltsman T. B. Scientific session of the All-Union Institute of Legal Sciences addressed to the Basics of civil legislation and civil procedure in the USSR and the Union Republics [Nauchnaya sessiya Vsesoyuznogo instituta yuridicheskikh nauk, posvyashchennaya Osnovam grazhdanskogo zakonodatel'stva i grazhdanskogo sudoproizvodstva Soyuza SSR i soyuznykh respublik]. *Soviet State and Law=Sovetskoe gosudarstvo i pravo*. 1962;(4):70–73. (In Russ.).
10. Materials of the discussion of A. F. Shebanov's report "Preparation of the Code of laws of the Soviet state and legal science" [Materialy obsuzhdeniya doklada A. F. Shebanova «Podgotovka Svoda zakonov Sovetskogo gosudarstva i yuridicheskaya nauka»]. *Soviet State and Law=Sovetskoe gosudarstvo i pravo*. 1977;(5):66–71. (In Russ.).
11. Rakhmanina T. N. Preparation of the Code of laws of the USSR [Podgotovka Svoda zakonov SSSR]. *Soviet State and Law=Sovetskoe gosudarstvo i pravo*. 1977;(10):141–142. (In Russ.).
12. Zhuravlev N. V. The main issues of legal regulation of the work of researchers [Osnovnye problemy pravovogo regulirovaniya truda nauchnykh rabotnikov]: Diss. ... Candidate of Legal Sciences. Moscow : Institute of Legislation and Comparative Law; 1982. 176 p. (In Russ.).
13. Minina E. L. The legal status of research and production associations in agriculture [Pravovoe polozhenie nauchno-proizvodstvennykh ob"edinenii v sel'skom khozyaistve]: Diss. ... Candidate of Legal Sciences. Moscow : Institute of Legislation and Comparative Law; 1987. 215 p. (In Russ.).
14. Tikhomirov Yu. A. Russian legislation: Internal relations and conflicts [Rossiiskoe zakonodatel'stvo: vnutrennie svyazi i kollizii]. In: Abstracts of reports and presentations at the conference "Russian Legislation: Problems and Prospects" dedicated to the 70th anniversary of the ILCL [Tezisy dokladov i soobshchenii na nauchnoi konferentsii «Rossiiskoe zakonodatel'stvo: problemy i perspektivy», posvyashchennoi 70-letiyu IZiSP]. Moscow : Institute of Legislation and Comparative Law; 1995. P. 6–9. (In Russ.).
15. Tikhomirov Yu. A., Zenkov V. N., ed. Social legislation: Healthcare, education, culture, science, physical education, sports, pensions, housing [Sotsial'noe zakonodatel'stvo: zdavookhranenie, obrazovanie, kul'tura, nauka, fizkul'tura, sport, pensii, zhilishche]: A research and practical guide. Moscow : Kontrakt ; INFRA-M; 2005. 339 p. (In Russ.). ISBN 5-16-002562-6.

16. Lapaeva V. V. Legislation on science: The history of formation and prospects of development [Zakonodatel'stvo o nauke: istoriya formirovaniya i perspektivy razvitiya]. *Journal of Russian Law*. 2005;(11):3–14. (In Russ.).
17. Lapaeva V. V., ed. Legislation on science: current state and development prospects [Zakonodatel'stvo o nauke: sovrem. sostoyanie i perspektivy razvitiya]. Moscow : Norma; 2004. 399 p. (In Russ.) ISBN 5-89123-838-1. EDN QWYSTF.
18. Putilo N. V., ed. Efficiency of scientific activity: Criteria for legal assessment : A monograph. Moscow : Norma; INFRA-M; 2023. 208 p. (In Russ.). ISBN 978-5-00156-290-0. DOI 10.12737/1949067.
19. Vasiliev A. A., ed. The phenomenon of scientific law [Fenomen nauchnogo prava]. Barnaul : Azbuka; 2021. 280 p. (In Russ.). ISBN 978-5-93957-994-0.
20. Sadovnichii V. A., ed. The law and innovative activity. Moscow : Nestor-Historia; 2011. 431 p. (In Russ.). ISBN 978-5-98187-835-0.
21. Doronina N. G., Kazantsev N. M., Semilyutina N. G. [et al.] Science and educational reform: Comparative legal and economic legal analysis : A monograph. Ed. by T. Ya. Khabrieva. Moscow ; St. Petersburg : Nestor-Historia; 2014. 476 p. (In Russ.). ISBN 978-5-4469-0312-2.
22. Khabrieva T. Ya., Vitushkin V. A. The concept of the development of legislation on science [Kontseptsiya razvitiya zakonodatel'stva o nauke]. In: Concepts of the development of Russian legislation [Kontseptsii razvitiya rossiiskogo zakonodatel'stva]. Moscow : Eksmo; 2010. P. 387–399. (In Russ.).
23. Kochetkov B. S. Legal issues of improving the integration of academic and university science with production [Pravovye voprosy sovershenstvovaniya svyazi akademicheskoi i vuzovskoi nauki s proizvodstvom]. In: Legislative issues of combining territorial and sectoral management of the national economy in the light of the decisions of the 27th Congress of the CPSU [Zakonodatel'nye problemy sochetaniya territorial'nogo i otraslevogo upravleniya narodnym khozyaistvom v svete reshenii XXVII s'ezda KPSS]. Moscow : All-Union Scientific Research Institute of Soviet Legislation; 1988. P. 132–144. (In Russ.).
24. Ring M. P. Legal issues of quality and quality control of research and development work [Pravovye voprosy kachestva i kontrolya za kachestvom nauchno-issledovatel'skikh i konstruktorskiykh rabot]. In: Transactions of AUSRISL [Uchenye zapiski VNIISZ]. Issue 3 (20). Moscow : All-Union Scientific Research Institute of Soviet Legislation; 1964. P. 79–121. (In Russ.).
25. Ring M. P. The statute on the scientific and technical organization: What it should be [Polozhenie o nauchno-tekhnicheskoi organizatsii: kakim ono dolzhno byt']. In: Transactions of AUSRISL [Uchenye zapiski VNIISZ]. Issue 8. Moscow : All-Union Scientific Research Institute of Soviet Legislation; 1966. P. 85–119. (In Russ.).
26. Tereshchenko L. K. The legal status of organizations implementing scientific and technical programs and the system of contracts for their implementation [Pravovoe polozhenie organizatsii – ispolnitelei nauchno-tekhnicheskikh programm i sistema dogovorov po ikh realizatsii]. In: Problems of improving Soviet legislation. Proceedings of AUSRISL [Problemy sovershenstvovaniya sovetskogo zakonodatel'stva. Trudy VNIISZ]. Issue 34. Moscow : All-Union Scientific Research Institute of Soviet Legislation; 1986. P. 44–58. (In Russ.).
27. Maevskii S. A. Improving management in the field of science and the introduction of new technology [Sovershenstvovanie upravleniya v oblasti nauki i vnedreniya novoi tekhniki]. In: Transactions of AUSRISL [Uchenye zapiski VNIISZ]. Issue 16. Moscow : All-Union Scientific Research Institute of Soviet Legislation; 1969. P. 69–83. (In Russ.).
28. Tikhomirov Yu. A. Development of the functions of management bodies [Razvitie funktsii upravlencheskiykh organov]. *Soviet State and Law=Sovetskoe gosudarstvo i pravo*. 1966;(4): 26–34. (In Russ.).

29. Dosortsev V. A. Legal issues of economic stimulation of invention activities and legislation on scientific and technological progress [Pravovye problemy ekonomicheskogo stimulirovaniya izobretatel'stva i zakonodatel'stvo o nauchno-tekhnicheskome progressse]: Diss. ... Doctor of Legal Sciences : 12.00.00. Moscow; 1969. 630 p. (In Russ.).

30. Kazmin I. F. General issues of law in the context of scientific and technological progress [Obshchie problemy prava v usloviyakh nauchno-tekhnicheskogo progressa]. Moscow : Yuridicheskaya literatura; 1986. 192 p. (In Russ.).

31. Vengerov A. B. Law and information in the context of automated management (theoretical issues) [Pravo i informatsiya v usloviyakh avtomatizatsii upravleniya (teoreticheskie voprosy)]. Moscow : Yuridicheskaya literatura; 1978. 206 p. (In Russ.).

32. Vengerov A. B. Scientific and technological progress and the application of law [Nauchno-tekhnicheskii progress i primenenie prava]. *Pravovedenie*. 1983;(3):21–28. (In Russ.).

33. Vengerov A. B. Synergetics, legal science, law [Sinergetika, yuridicheskaya nauka, pravo]. *Soviet State and Law=Sovetskoe gosudarstvo i pravo*. 1986;(10): 36–45. (In Russ.).

34. Dosortsev V. A. Legislation and scientific and technological progress [Zakonodatel'stvo i nauchno-tekhnicheskii progress]. Moscow : Yuridicheskaya literatura; 1978. 191 p. (In Russ.).

35. Vengerov A. B. Scientific and technological progress and legislation of developed socialism [Nauchno-tekhnicheskii progress i zakonodatel'stvo razvitogo sotsializma]. *Soviet State and Law=Sovetskoe gosudarstvo i pravo*. 1981;(6):24–33. (In Russ.).

36. Kazmin I. F. Scientific and technological progress and the application of legislation [Nauchno-tekhnicheskii progress i primenenie zakonodatel'stva]. In: Problems of improving Soviet legislation. Proceedings of AUSRISL [Problemy sovershenstvovaniya sovetskogo zakonodatel'stva. Trudy VNIISZ]. Issue 27. Moscow : All-Union Scientific Research Institute of Soviet Legislation; 1984. P. 27–39. (In Russ.).

37. Zhuravlev N. V. Improving the remuneration system for researchers (legal aspect) [Sovershenstvovanie sistemy oplaty truda nauchnykh rabotnikov (pravovoi aspekt)]. In: Problems of improving Soviet legislation. Proceedings of AUSRISL [Problemy sovershenstvovaniya sovetskogo zakonodatel'stva. Trudy VNIISZ]. Issue 21. Moscow : All-Union Scientific Research Institute of Soviet Legislation; 1981. P. 139–148. (In Russ.).

38. Putilo N. V. Research (scientific and technical) expertise: A comparative analysis of legal regulation in the CIS countries [Nauchnaya (nauchno-tekhnicheskaya) ekspertiza: sravnitel'nyi analiz pravovogo regulirovaniya v stranakh SNG]. *The Journal of Foreign Legislation and Comparative Law*. 2012;(4):19–26. (In Russ.).

39. Legal issues of scientific progress [Pravovye problemy nauchnogo progressa] : Proceedings of the sessions of the International School of Young Legal Scholars, Moscow, May 28–30, 2009. Moscow : Yurisprudentsiya; 2010. 437 p. (In Russ.). ISBN 978-5-9516-0490-3.

40. Tuzov N. A. Acceleration of scientific and technological progress and technical and legal acts [Uskorenie nauchno-tekhnicheskogo progressa i tekhniko-yuridicheskie akty]. In: Problems of improving Soviet legislation. Proceedings of AUSRISL [Problemy sovershenstvovaniya sovetskogo zakonodatel'stva. Trudy VNIISZ]. Issue 28. Moscow : All-Union Scientific Research Institute of Soviet Legislation; 1984. P. 147–160. (In Russ.).

41. Nozdrachev A. F. Legal aspects of targeted planning documents for solving scientific and technical problems [Pravovye aspekty adresnykh planovykh dokumentov po resheniyu nauchno-tekhnicheskikh problem]. In: Problems of improving Soviet legislation. Proceedings of AUSRISL [Problemy sovershenstvovaniya sovetskogo zakonodatel'stva. Trudy VNIISZ]. Issue 34. Moscow : All-Union Scientific Research Institute of Soviet Legislation; 1986. P. 58–69. (In Russ.).

42. Trakhtengerts L. A. Industrial rights and technology transfer to joint ventures [Promyshlennyye prava i peredacha tekhnologii sovместnym predpriyatiyam]. In: Legal issues of foreign investments in the USSR [Pravovyye problemy inostrannykh investitsii v SSSR]: Abstracts of the science-to-practice conference. Moscow : De jure; 1991. P. 52–58.
43. Gabov A. V., Putilo N. V., Gutnikov O. V. The draft federal law on science – a new format of legal regulation of scientific and innovation activities. *Perm University Herald. Juridical Sciences=Vestnik Permskogo universiteta. Juridicheskie nauki*. 2017;(38):385–399. (In Russ.). DOI 10.17072/1995-4190-2017-38-385-399.
44. Polyanskii N. N. On the terminology of the Soviet law [O terminologii sovetskogo zakona]. In: Problems of socialist law [Problemy sotsialisticheskogo prava]: A collection. Issue 5. Moscow : Yuridicheskoe izdatel'stvo, 1938. P. 119–138. (In Russ.).
45. Pereterskii I. S. A technique for preparation of codes [Tekhnika oformleniya kodeksov]. In: Problems of socialist law [Problemy sotsialisticheskogo prava]: A collection. Issue 1. Moscow : Yuridicheskoe izdatel'stvo, 1939. P. 105–115. (In Russ.).
46. Ilbert C. Characteristics of English law. *Journal of the Ministry of Justice=Zhurnal Ministerstva yustitsii*. 1906;(9):82–87. (In Russ.).
47. Uspenskii L. Essays on legal drafting technique [Ocherki po yuridicheskoi tekhnike]. Tashkent : Sredazkniga; 1927. iv, 219 p. (In Russ.).
48. Lokshina M. D. Improving the language of normative acts [Sovershenstvovanie yazyka normativnykh aktov]. In: Problems of improving Soviet legislation. Proceedings of AUSRISL [Problemy sovershenstvovaniya sovetskogo zakonodatel'stva. Trudy VNIISZ]. Issue 38. Moscow : All-Union Scientific Research Institute of Soviet Legislation; 1987. P. 124–139. (In Russ.).
49. Chernobel G. T. Theoretical foundations of the arrangement of legal terminology [Teoreticheskie osnovy uporyadocheniya yuridicheskoi terminologii]. In: Problems of improving Soviet legislation. Proceedings of AUSRISL [Problemy sovershenstvovaniya sovetskogo zakonodatel'stva. Trudy VNIISZ]. Issue 27. Moscow : All-Union Scientific Research Institute of Soviet Legislation; 1983. P. 51–63. (In Russ.).
50. Bratus S. N., Pigolkin A. S., Strykh V. M. Development of the science of general theory and history of state and law at the Institute [Razvitie nauki obshchei teorii i istorii gosudarstva i prava v Institute]. In: Problems of improving Soviet legislation: 1925–1975: 50 years of the All-Union Scientific Research Institute of Soviet Legislation. Proceedings [Problemy sovershenstvovaniya sovetskogo zakonodatel'stva: 1925–1975 gg.: 50 let VNII sovetskogo zakonodatel'stva. Trudy]. Moscow : All-Union Scientific Research Institute of Soviet Legislation; 1975. P. 15–38. (In Russ.).
51. Khabrieva T. Ya., Vlasenko N. A., eds. Legal technique [Yuridicheskaya tekhnika]: A study guide on the preparation of draft laws and other regulatory legal acts by executive authorities. Moscow : Eksmo; 2009. 271 p. (In Russ.). ISBN 978-5-699-38038-1.
52. Vlasenko N. A., ed. Doctrinal foundations of juridical technique. Moscow : Yurisprudentsiya; 2010. 365 p. (In Russ.). ISBN 978-5-9516-0547-4.
53. Vlasenko N. A., ed. Law-making technique. Moscow : Yustitsinform; 2011. 312 p. (In Russ.). ISBN 978-5-7205-1135-7.
54. Makarov V. L., ed. Horizons of innovative economy in Russia. Law, institutes, models. Moscow : Lenand; 2010. 232 p. (In Russ.). ISBN 978-5-9710-0317-5.
55. Vizgin V. P. On “historical and scientific phenomena” in the history of the discovery of quarks. *Science Management: Theory and Practice*. 2023;5(3):185–202. (In Russ.). DOI 10.19181/smt.2023.5.3.12.
56. Khabrieva T. Y., ed. Chronicle of Russian legal science : in 5 vols. Moscow : Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation ; Jurisprudence; 2023. Vol. III: Scientific schools of the Institute of Legislation and

Comparative Law (theory of law, history of law, comparative law, international law). 308 p. (In Russ.). ISBN 978-5-9516-0932-8.

57. Khabrieva T. Y., ed. Chronicle of Russian legal science : in 5 vols. Moscow : Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation ; Jurisprudence; 2023. Vol. IV: Scientific schools of the Institute of Legislation and Comparative Law (public law). 368 p. (In Russ.). ISBN 978-5-9516-0933-5.

58. Khabrieva T. Y., ed. Chronicle of Russian legal science : in 5 vols. Moscow : Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation ; Jurisprudence; 2023. Vol. V: Scientific schools of the Institute of Legislation and Comparative Law (private law). 304 p. (In Russ.). ISBN 978-5-9516-0934-2.

Поступила в редакцию / Received 17.11.2023.

Поступила после рецензирования / Revised 25.01.2024.

Принята к печати / Accepted 05.02.2024.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Путило Наталья Васильевна *social2@izak.ru*

Кандидат юридических наук, заведующий отделом социального законодательства, Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, Москва, Россия
AuthorID РИНЦ / RSCI: 416873

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Natalia V. Putilo *social2@izak.ru*

Candidate of Legal Sciences, Head, Department of Social Legislation, the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia
ORCID: 0000-0001-7148-5875