

## ЦЕРКОВНО-ПРАКТИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 2-63 (271.2)



<https://elibrary.ru/bkmskf>

### ПОЗИЦИЯ МИТРОПОЛИТА ИЕРОФЕЯ (ВЛАХОСА) КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ «ТЕОРИИ ПЕРВЕНСТВА ВЛАСТИ» КОНСТАНТИНОПОЛЬСКОГО ПАТРИАРХАТА

Игумен Дионисий  
(Шлённов Алексей Валерьевич)  
кандидат богословия,  
профессор кафедры филологии  
Московской духовной академии,  
141300, Московская область, г. Сергиев  
Посад, Троице-Сергиева Лавра,  
Московская духовная академия  
E-mail: dionysij@mail.ru  
<https://orcid.org/0000-0003-0910-3092>

**Для цитирования:** Дионисий (Шлённов А. В.), игум. Позиция митрополита Иерофея (Влахоса) как составляющая «теории первенства власти» Константинопольского патриархата. DOI: 10.51216/2687-072X\_2025\_1\_143. EDN: BKMSKF // Богословский сборник Тамбовской духовной семинарии. 2025. № 1 (30). С. 143–166.

#### Аннотация

В статье рассматриваются взгляды одного из выдающихся греческих богословов митрополита Иерофея (Влахоса) как составляющая «теории первенства власти» Константинопольского патриархата в связи с так называемым украинским вопросом. После того как Русская Православная Церковь прервала евхаристическое общение с Константинопольским Патриархатом в октябре 2018 г. митрополит Иерофеий изложил свою теорию о предоставлении автокефалии с позиций Константинопольской Церкви. Данная теория, по сути, является искажением православной экклесиологии, поскольку из-за института первенства нарушаются равноправные отношения между Поместными Православными Церквями.

В начале статьи рассматривается теория митрополита Иерофея об автокефальной Церкви. Его уверенность в особом праве Константинополя предоставлять автокефалию необоснованна, поскольку одной Поместной Церкви предоставляется чрезмерная привилегия, выходящая за пределы её почетных прав и обязанностей. Подробно рассматривается теория митрополита о поэтапном предоставлении автокефалии: 1) «по икономии» Константинопольским патриархом, а затем 2) «по акривии» всецерковным Собором. В любом случае митрополит поддерживает Константинопольского патриарха в его действиях, ведущих к расколу, что затрудняет возможность восстановления мира между Поместными Православными Церквями.

В заключение автор резюмирует: антирусская риторика митрополита Иерофея свидетельствует о его предвзятом и ненаучном подходе к истории России и Русской Церкви. Его искажённое понимание истории позволяет ему «оправдать» решения Константинополя, радикально нарушившие мир и согласие во Вселенской Церкви.

**Ключевые слова:** единство Церкви; институт первенства; Константинопольский Патриархат; Русская Православная Церковь; украинский вопрос; антирусская риторика; автокефалия.

## Введение

Православие хранило и хранит единство как в благоприятные, так и в неблагоприятные времена. В первом тысячелетии Церковь на Востоке пребывала в единстве с Западной Церковью. После отпадения Римской Церкви в середине XI в. Восточная Церковь продолжала быть носительницей истинной веры. В связи с тем, что Римский папа утратил первенство чести среди предстоятелей Поместных Православных Церквей, оно перешло к Константинопольскому патриарху, но без постоянных экстерриториальных административных полномочий, которыми в порядке исключения и с определёнными ограничениями он был наделён Оттоманской Портой после 1453 г.

*Обоснование актуальности.* В течение наполненного драматическими глобальными событиями XX в. и в начале XXI в. единство между Поместными Церквами в целом сохранялось. Однако после 2018 – начала 2019 г. Константинопольский Патриархат антиканонически признал две раскольнические деноминации на Украине

как единственную каноническую Церковь Украины (и обосновал это признание исходя из постулатов как будто бы верной «теории первенства»). Вопреки юрисдикционному праву в мировом Православии возникло разделение, которое пока что остаётся непреодолимым и грозит перерasti в полноценный раскол. Данное разделение невозможно преодолеть путём компромисса, но только исходя из позиций истины.

12 октября 2019 г. ситуация ещё более усугубилась, поскольку решения Константиноналия были поддержаны рядом иерархов Элладской Православной Церкви на расширенном Соборе Иерархии. Во многом они ориентировались на взгляды митрополита Иерофея (Влахоса), выступившего в поддержку «теории первенства». Краткому разбору этих взглядов и посвящена настоящая статья. Именно благодаря аргументам митрополита Иерофея позиция Константинональского Патриархата по «украинскому вопросу» получила большее признание в Элладской Православной Церкви, что, по сути дела, привело к усугублению конфликта с Русской Православной Церковью и ещё более отодвинуло возможное каноническое решение сложившейся ситуации.

### **Митрополит Иерофей (Влахос) как богослов и церковный деятель**

Иерофей (Влахос) – митрополит Навпакта и Святого Власия (с 1995 г.), один из выдающихся православных богословов современности, автор более 126 книг и множества других работ (Βιογραφικό Μητροπολίτου Ναυπάκτου..., 2020). Среди православных монахов и богословов он известен как исследователь наследия святителя Григория Паламы.

«Православная психотерапия» митрополита Иерофея стала введением в святоотеческую аскетику и исихастскую традицию [Иерофей (Влахос), 2005]. В 1996 г. он был награждён Афинской Академией наук за книгу «Лицо в православной традиции». В книге «Одна ночь в пустыне Святой Горы» [Иерофей (Влахос), 2017] раскрывается идеал православного молитвенного делания. Среди публикаций митрополита Иерофея – изъяснение духовного учения преподобного Силуана Афонского (Ναυπάκτου: Ή ειρήνη του Θεού..., 2024) и книга духовных собеседований с монахами Ватопедско-

го монастыря («Священное знание: “Прекрасное внутри”») (Η αγία γνώση..., 2021). В августе 2004 г. он выступил с инициативой канонизации старцев Порфирия Кавсокаливита и Софрония (Сахарова) (Γράμμα του Ναυπάκτου Ιεροθέου..., 2019), а также Паисия Святогорца, с которым был лично знаком (Иерофей (Влахос), 2012).

В 2009 г. митрополит Иерофей приехал в Московскую духовную академию и выступил перед студентами (Студенты Московской духовной академии встретились..., 2009) с докладом «Богословие как наука и как дар» (Иерофей (Влахос), 2009с), а также ответил на вопросы о пастырском служении (Иерофей (Влахос), 2009а, 2009б). Докладчик рассказывал об исследованиях греческих богословов в области святоотеческого наследия.

На Критском соборе (Колимбари, июнь 2016 г.) митрополит Иерофей присутствовал в составе делегации от Элладской Православной Церкви и проявил себя как защитник церковной традиции. Один из документов Критского собора, «Отношения Православной Церкви с остальным христианским миром», не был им подписан. Выражая позицию Элладской Православной Церкви, он предлагал заменить название 6-го параграфа «Христианских Церквей и Конфессий» на «Христианских конфессий и общин», чтобы не уравнивать Православие с инославием. Однако это исправление не было принято (Митрополит Навпактский..., 2016). Также митрополит Иерофей предложил заменить выражение «человеческое лицо» на «человек», чтобы избежать противоречащей святоотеческому учению философии персонализма, но и это предложение было отвергнуто: против выступил митрополит Пергамский Иоанн (Зизиулас) (Καραλή Γεωργίου Ιωάννου, 2017). Верность традиционному богословию ещё более укрепила авторитет митрополита Иерофея в Элладской Православной Церкви, поэтому никто не ожидал от него нападок на каноническое устройство Православной Церкви.

### **Автокефалия согласно постулатам «теории первенства»**

После того как Константинопольский Патриархат в начале сентября 2018 г. открыто встал на путь поддержки украинских раскольников в ущерб канонической Украинской Православной Церкви Московского Патриархата, Элладская Православная Церковь оказалась перед очень трудным выбором: поддержать позицию

Русской Православной Церкви, соблюдать нейтралитет или принять позицию Константинопольского Патриархата. В свою очередь Константинопольский Патриархат оказывал на Элладскую Церковь систематическое давление, которое не без поддержки ряда иерархов Элладской Церкви постепенно стало достигать определённых результатов (которые, впрочем, не были абсолютными). В этой ситуации митрополит Иерофеий неожиданно как для традиционно настроенной общественности Греции, так и других православных стран, выступил сторонником первенства Константинопольского патриарха. В соотнесении с его позицией в 2016 г. на соборе в Колимбари, данная позиция в защиту первенства могла быть своеобразной компенсацией несогласия учёного греческого митрополита с рядом формулировок, зафиксированных в документах собора.

В 2018–2019 гг. митрополит опубликовал ряд статей и лекций с основными тезисами своей позиции об устройстве Церкви и предоставлении автокефалии, которые позднее были изданы в составе книги под названием «Синодальное и иерархическое устройство Церкви в связи с украинским вопросом» [Ιερόθεος Βλάχος, 2019]. Первые три публикации вышли во второй половине октября 2018 г. и будут рассматриваться в данной статье. В качестве преамбулы была высказана мысль о том, что Константинопольский Патриархат шестает «царским путём» между крайностями римского папизма и протестантского федерализма (Ο θεσμός της Αυτοκεφαλίας..., 2018), приверженцем которого будто бы является Русская Православная Церковь (Позиция Московского Патриархата..., 2013). Идеальным же устройством Церкви является, по мнению митрополита, «соборная и иерархическая жизнь под председательством Вселенского Престола» (Ο θεσμός της Αυτοκεφαλίας..., 2018).

С точки зрения митрополита Иерофея, выражение «автокефальная Церковь» «в течение веков не означало абсолютной церковной независимости» (Το πολίτευμα της Ορθοδόξου Εκκλησίας, 2019). Понятие автокефалии можно рассматривать только в контексте церковного единства, гарантом которого будто бы является Константинопольский патриарх. «Автокефалия не даётся ради независимости Поместной Церкви, но для сохранения единства всех Поместных Церквей под председательством Вселенского Патриарха» (Ο θεσμός της Αυτοκεφαλίας..., 2018). Митрополит Иерофеий пытается представить устройство Церкви во главе с Константинопольским патриар-

хом как историческое. Поместные Церкви создавались в I тысячелетии по решению Вселенских Соборов, а во II тысячелетии – по предварительному решению Константинопольского патриарха (в преддверии утверждения остальными Поместными Церквами). В подведении этих «закономерностей» желательная для автора модель церковного устройства выдаётся за единственную возможную: «...Автокефальная Церковь не может существовать в формате независимости от Вселенского Патриархата, но в формате взаимозависимости от него» (Ο θεσμός της Αυτοκεφαλίας..., 2018). И, наконец, пользуясь терминологией, позаимствованной у Оливье Клемана (Ο θεσμός της Αυτοκεφαλίας..., 2018), он проводит различие между «автокефалией» (αὐτοκεφαλία) и «автокефаларией» (αὐτοκεφαλαρχία), первая из которых обладает условной свободой при реальной зависимости от Константинополя, а вторая претендует на полную независимость (Ο θεσμός της Αυτοκεφαλίας..., 2018).

Исходя из этих установок, митрополит Иерофей представил (Η συζήτηση για την ανακήρυξη..., 2018) «идеальный», с его точки зрения, вариант предоставления автокефалии (согласно документу, единогласно одобренному представителями Поместных Церквей в 1993 г. и имевшему подготовительный характер), когда Константинопольский патриарх наделяется особым правом предоставлять Синодальный томос об автокефалии. Несогласие делегаций Русской Православной Церкви и ряда других Поместных Церквей с про-Константинопольским вариантом предоставления автокефалии (с правом единоличной подписи под Томосом) представляется митрополитом Иерофеем как попытки, которые «умаляют канонические привилегии Вселенского Патриархата, как они были определены Вселенскими Соборами, поскольку широко распространилась теория “Третьего Рима”» (Η συζήτηση για την ανακήρυξη..., 2018).

И наконец: пентархия (пять крупнейших епископских кафедр ранней Церкви: Рим, Константинополь, Александрия, Антиохия, Иерусалим) – это древний порядок устройства Церкви, утверждённый канонами Вселенских Соборов (Ιεροί Κανόνες και Οικουμενικό Πατριαρχείο, 2018). Другие автокефальные Церкви II тысячелетия создавались благодаря «кенотически-жертвенной любви» Константинопольской Церкви, которая предоставляла им части своей юрисдикционной территории.

В реальном конфликте между Русской Православной Церковью и Константинопольским Патриархатом, возникшем из-за антика-

нонических мер последнего по признанию украинских раскольников, митрополит Иерофей изложил теорию в поддержку первенства Константинопольского патриарха. К сожалению, данная теория исходит из ложных постулатов:

- 1) отождествление следования принципу соборности без акцента на чрезмерном первенстве (позиция Русской Православной Церкви) с протестантским федерализмом;
- 2) административная власть Константинопольского патриарха – символ церковного единства;
- 3) автокефальные Церкви, особенно Нового и Новейшего времени, должны находиться в определённой зависимости от Константинопольского патриарха;
- 4) каноны Вселенских Соборов поддерживают первенство Константинопольского патриарха, или его привилегии;
- 5) пентархия – нерушимое устройство Церкви.

Данные постулаты формулировались митрополитом Иерофеем как непреложные – с глубокой уверенностью в том, что Константинопольский Патриархат представляет собой высшую инстанцию в делах между Поместными Церквами:

«...Никто не может игнорировать Вселенский Патриархат как Первопрестольную Церковь» (Τερζής, 2018).

«...Устройство Церкви соборное и иерархическое, а Вселенский Патриархат является Первопрестольной Церковью и обладает повышенными полномочиями, что не должно ставиться под сомнение или оспариваться кем-либо» [Ιερόθεος Βλάχος, 2019].

Может показаться, что в вопросе о первенстве митрополит Иерофеий старался предложить ряд компромиссных решений (Шемлюк, 2019), но они основывались *a priori* на мнении о правоте Константинопольского патриарха, как обладающего реальным первенством власти. В действительности такое первенство претендует на безапелляционное право решать проблемные вопросы внутри других Поместных Церквей (за исключением Церквей, входивших в пентархию), что, естественно, нарушает их свободу и самостоятельность и совершенно недопустимо с точки зрения соборного устройства Церкви.

В статьях митрополита Иерофея, опубликованных в 2019 г., обоснование идей о первенстве продолжается. Так, утверждается, что патриарх Константинопольский имеет особое право предоставлять

автокефалию той или иной Церкви по запросу паствы, а иногда и гражданских властей. А сами автокефальные Церкви не «самоуправляемые», но пребывающие в единстве – как в составе «пентархии», так и в составе «собрания предстоятелей» (Ο ὄρος «Αὐτοκέφαλη Ἑκκλησία», 2019). Система «пентархии» или Всеправославного Собора всегда господствовала на Востоке (Ο ὄρος «Αὐτοκέφαλη Ἑκκλησία», 2019), при руководящей роли Константинопольского патриарха, который будто бы является законным лидером и главой всех Церквей (Οἱ Αὐτοκέφαλες Ἑκκλησίες..., 2019). Отвергая представление о многоглавой Церкви, митрополит Иерофей искусно подводит к мысли о том, что главой Церкви должен являться Константинопольский патриарх, как видно из риторического вопроса:

«И как осуществляют своё служение “автокефальные Церкви”, не имея Главы, одного Первого, который председательствовал бы на их собраниях?» (Ο ὄρος «Αὐτοκέφαλη Ἑκκλησία», 2019).

Таким образом, понятие о главе Церкви с Христа Спасителя переносится на Константинопольского патриарха. Однако такое «перенесение» недопустимо, если исходить из принципов православной традиции и святоотеческого наследия [Дионисий (Шлёнсов), 2023].

### **Принципы «икономии» и «акривии» для оправдания односторонних антиканонических мер Константинопольского патриарха**

30 марта 2019 г. было опубликовано послание митрополита Иерофея (Влахоса), обращённое к Синоду Элладской Православной Церкви, в защиту украинской автокефалии (Επιστολή Μητροπολίτη Ναυπάκτου..., 2019). В первом пункте этого послания он однозначно указывает на то, что Элладская Православная Церковь должна поддержать решение Константинопольского патриарха касательно Украины. Один из аргументов таков: если Элладская Церковь не признает решение Константинополя, то другие ранее предоставленные автокефалии тоже окажутся под вопросом (Διευκρινίσεις για τις απόψεις μου..., 2019). В послании митрополит Иерофей в продолжение своих сложившихся взглядов на первенство подчёркивает, что патриарх Константинопольский издревле обладает особым первенством не только чести, но и власти, которая перешла к нему после отпадения Римской Церкви в 1054 г.: «Первопрестольная Церковь

имеет расширенные компетенции в председательстве над всеми Поместными Церквами и в их отложенной деятельности» ([Ἐπιστολή] πρός τήν Ἱεράν Σύνοδον..., 2019).

Также митрополит Иерофей во втором пункте Послания оправдывает единоличное решение Константинопольского патриарха о выдаче ПЦУ Томоса об автокефалии при помощи понятий «икономия» и «акривия». Прецеденты предоставления автокефалии Румынской и Болгарской ([Ἐπιστολή] πρός τήν Ἱεράν Σύνοδον..., 2019) Православным Церквям [Τρωιάνος, Πουλής, 2003] как будто бы узаконивают право Константинопольского патриарха поступать по аналогии и во всех других случаях:

«Патриарх Константинопольский предоставил по икономии патриаршее достоинство Румынской Церкви, которое будет доведено до совершенства по канонической акривии, когда за это проголосуют другие Церкви на Вселенском Соборе, и тогда оно будет иметь силу с того дня, когда было предоставлено Вселенским патриархом» ([Ἐπιστολή] πρός τήν Ἱεράν Σύνοδον..., 2019).

«...В послании Вселенского патриарха Болгарской Церкви, провозглашающем её возвышение в Патриархию, говорится о том, что патриаршее достоинство будет определено “окончательно” Вселенским Собором, “который имеет исключительное право возводить какую-либо из святых Божиих Церквей на патриаршее достоинство и высоту”» ([Ἐπιστολή] πρός τήν Ἱεράν Σύνοδον..., 2019).

Через акцент «на икономии» митрополит Иерофей соотносил свое мнение с принципами, сформулированными в базовом греческом учебнике канонического права [Τρωιάνος, Πουλής, 2003]. Однако патриарх Варфоломей, в свою очередь, считал и считает собственные действия вполне самодостаточными и не нуждающимися ни в каком дальнейшем признании. Полемизируя с митрополитом Иерофеем, канонист А. К. Вавускос (Фессалоники) отстаивал абсолютные права Константинопольского патриарха по предоставлению автокефалии [Βαβούσκος, 2020].

В публикации «Предоставление автокефалии в Церкви по акривии и икономии», вышедшей несколькими днями позже Послания, митрополит Иерофей раскрывает те же термины канонического права «по икономии» и «по акривии» на более древнем материале. оказывается, что все древние Патриархаты и Кипрская Православная Церковь получили патриаршее достоинство «по акривии»,

то есть полноценно и окончательно от Вселенских Соборов, а Церкви, получившие автокефалию от Константинопольской Церкви (или от какой-либо другой, добавим мы. – *Д. Ш.*) в последующее время – только «по икономии»: «В своём тексте я сделал различие между предоставлением автокефалии на Вселенском Соборе по акривии, как было со старейшими Патриархатами и Кипрской Церковью, и между предоставлением Вселенским Патриархатом автокефалии новейшим Церквам по икономии, пока не будет создан Вселенский или Великий Собор, чтобы утвердить данную им автокефалию» (Н χορήγηση του Αυτοκεφάλου..., 2019).

В целом же митрополит Иерофе́й признал критику А. Вавуско́са, но постарался сохранить идею двухэтапного признания автокефалии как полезную: «Таким образом, я признаю соображения господина Анастасия Вавуско́са о том, что не должно казаться, будто Константинопольский Патриархат предоставляет несовершенные автокефалии и будто в изданных им Томосах говорится о том, что он предоставляет автокефалии по кириархальному праву, но сам Патриархат в посланиях, направленных Церквам вместе с Томосами об автокефалии, устанавливал различие между предоставлением автокефалии по икономии и по акривии со ссылкой на Вселенский Собор или иной Великий Собор...» (Βαβούσκος, 2019).

Митрополит Иерофе́й представил данное двухэтапное признание как необходимый методический приём для убеждения Элладской Православной Церкви в правильности решения Константинопольского патриарха относительно украинского раскола. В общую схему, представленную митрополитом Иерофеем, была встроена и Русская Православная Церковь, патриаршество которой как будто бы было признано только через несколько лет (а именно в 1593 г.) после предоставления ей самостоятельности Константинопольским патриархом (а именно в 1589–1590 гг.) (Н χορήγηση του Αυτοκεφάλου..., 2019). Так оттачивается общая схема исключительного всеяластия Константинопольского патриарха, которое оказывается в таком случае почти эквивалентным решениям Вселенского Собора.

Желая оправдать единоличные действия Константинопольского патриарха, митрополит Иерофе́й продолжал ссылаться на Критский собор 2016 г., где будто бы должно было произойти по инициативе Константинопольского патриарха обсуждение предоставления

автокефалии, если бы не противоборствующие силы под руководством Русской Православной Церкви.

«Однако Вселенский Патриархат не несёт ответственности, ведь он сделал всё и особо уступил во многом ради единства Церкви, чтобы этот текст был направлен Святому и Великому Собору и чтобы вся проблема была разрешена. Если бы это произошло, мы не имели бы сегодня проблемы, которая нарушает единство Церкви» (Πρόταση γιά τήν ἀντιμετώπιση..., 2019).

Получается, что Критский собор должен был соборно признать юридическую правоту одностороннего признания Константинопольским патриархом той или иной автокефалии, что категорически не соответствует справедливым принципам соборной экклесиологии в области церковного управления и канонического права.

Митрополит Иерофеий был осведомлен, что автокефалия 2018 – начала 2019 г. была дана тем лицам, которые не имеют церковного правопреемства и репутация которых омрачена рядом безнравственных дел и поступков. Как поступить в этом случае? В П послании Синоду Элладской Церкви он предложил спросить об этом у Константинопольского патриарха с полным доверием ([Ἐπιστολή] πρός τήν Τεράν Σύνοδον..., 2019). Константинопольский патриарх, будучи «первым в Православии», знает точно, как поступить, поэтому не нужно бояться, что его решения окажутся неверными. Однако если решение Константинопольского патриарха всегда верно и не подлежит никакому спору, то в чём тогда разница между Константинопольским патриархом и Римским папой? А если его действие оказалось неверным, то уверенность в своих особых полномочиях не очень может ему помочь. Если Константинопольский патриарх совершил ошибку, то отсылка к последующему признанию данной ситуации на Соборе предстоятелей сама по себе ничего не даёт. Если же Собор предстоятелей признаёт ошибочное решение патриарха, то Собор станет соучастником его неверных решений. Если Собор предстоятелей исправит решение патриарха, то оно останется ошибочным и не подлежащим ни похвале, ни реализации на практике. Если же Собор предстоятелей признает решение патриарха правильным, то аналогичная возможность остаётся и для других предстоятелей Поместных Церквей – принимать решения, которые впоследствии получат одобрение с участием других предстоятелей Поместных Церквей.

В итоговом ответе А. Вавускосу митрополит Иерофе́й продолжал придерживаться своей позиции о двухэтапности предоставления автокефалии со стороны Константинопольского патриарха: единолично и потом соборно (Τελική απάντηση στον κ. Αναστάσιο Βαβούσκο, 2019). Он продолжал надеяться, что данный подход приведёт в конце концов к восстановлению церковного единства, ибо важно «решить вопрос, а не торпедировать ещё более единство Церкви» (Τελική απάντηση στον κ. Αναστάσιο Βαβούσκο, 2019).

Надежда на восстановление церковного единства была особо выражена в «Предложении о решении украинского вопроса» (Πρόταση για την αντιμετώπιση..., 2019), опубликованном митрополитом Иерофе́ем в начале сентября 2019 г. В этом предложении он уговаривал Константинопольский Патриархат, правоту которого он признавал и защищал *a priori*, и Русскую Православную Церковь соборно решить возникший конфликт. А именно, если использовать терминологию митрополита Иерофея, он предлагал вынести «по акривии» (на Соборе) общее решение о том, что «по икономии» уже совершил Константинопольский патриарх. Данное компромиссное предложение не могло быть принято, поскольку Константинопольский Патриархат продолжал настаивать на своем единоличном решении.

### **Искажения истории России и Русской Православной Церкви**

В качестве оправдания «теории первенства» Константинополя митрополит Иерофе́й стал приписывать патриархам Московским непомерное стремление к власти и первенству, представляя это стремление как «папизм». Сточки зрения автора, белый клобук предстоятеля Русской Православной Церкви являлся символом «беззаконного» стремления России именовать свою столицу Третьим Римом (Κύριο ἄρθρο..., 2019). Таким образом, в желании оправдать реальное стремление Константинополя к примату делается попытка обвинить в подобном же тех, кто был и остаётся реально несогласным с данным приматом как не соответствующим церковной традиции. Позиция митрополита Иерофея раскрывается в следующем высказывании: «Церковь Москвы через теорию о Третьем Риме, которую она сформировала и развила с XV в. до настоящего времени, не только умаляет место Вселенского патриарха как первого в канонической системе организации Православной Церкви, но самопревозносит себя как

первая Церковь по силе и мощи, что ясно видно на примере “украинского вопроса”» (Οἱ Αὐτοκέφαλες Ἐκκλησίες..., 2019).

Митрополит Иерофеий неоднократно упрекает Русскую Православную Церковь и русское богословие за теорию «Москва – Третий Рим», которая, с его точки зрения, подтверждает амбиции Русской Церкви: «Если добавить, что с XIX в. и далее было сформировано особое учение, согласно которому русское богословие является высшим по сравнению со святоотеческим богословием до VIII в. и со схоластическим богословием с XI по XIII в., то можно хорошо понять, что тема Третьего Рима имеет не только geopolитическую основу, но и пост-патристическое богословское основание» (Υπάρχει «Τρίτη Ρώμη», 2018).

В своих вроде бы «научных» изысканиях митрополит Иерофеий стал пересказывать диссертацию А.-И. Лаллоса под названием «История Русской Церкви: теория Третьего Рима» [Λάλλος, 2016], защищённую в 2016 г. в Македонском университете (Фессалоники) (Ιστορία της Εκκλησίας της Ρωσίας..., 2019). Основной вывод этой диссертации в изложении митрополита Иерофея таков: «Представления о “Третьем Риме” являются вымыслом, который пребывает как пламя в глубине Русской Церкви и умаляет каноническую систему Православной Церкви, установленную Отцами Вселенских Соборов, и, конечно, первопрестол Вселенского Патриархата» (Ιστορία της Εκκλησίας της Ρωσίας..., 2019).

В рамках пересказа этой диссертации митрополит Иерофеий обрушивается с критикой и на понятие «Святой Руси», якобы предельно взаимосвязанное с понятием «Третий Рим» (Ιστορία της Εκκλησίας της Ρωσίας..., 2019). И то, и другое должно было умалить Константинопольский Патриархат (Ιστορία της Εκκλησίας της Ρωσίας..., 2019), как будто в этом состояла основная задача России, стремившейся освободить христианский Восток из османского плена.

В середине августа 2019 г. антирусская риторика митрополита Иерофея достигла апогея: «Теория о Третьем Риме была идеологемой царской теократии, идеологии панславизма, советского атеизма и современной русской политики» (Διευκρινίσεις για τις απόψεις μου..., 2019). Данные обвинения, навеянные западными интерпретаторами русской истории, не соответствуют действительности – хотя бы в силу того, что не учитывают реальный вес России в эпоху после 1453 г. как сильнейшего православного государства, постоянно помогавшего православным христианам на Востоке. После падения Константинополя в 1453 г. стремление носить его имя означало

не столько гордость, сколько чувство ответственности за историческую судьбу Православия.

Что же касается мнения о присвоении белого клобука как символа первопрестольной власти, отмечаем, что белый клобук патриархов Московских (Курю ѿрфо..., 2019) как атрибут возник ранее XVI века и не имеет отношения к претензиям на первенство чести. Носили подобный клобук и древние патриархи Константинопольские до XIV века. Свидетельство об этом содержится в «Истории» византийского императора Иоанна VI Кантакузена, а именно при описании венчания на царство Иоанна V Палеолога после смерти императора Андроника III (15 июня 1341 г.). Белый клобук использовался древнерусскими митрополитами и епископами. В «Повести о белом клобуке» белый клобук представлен как духовный символ, передававшийся поочерёдно из первого Рима во второй, а из второго – в Новгород. В соответствии с этой историософской концепцией белый клобук вручался в качестве награды: согласно одной из возможных версий передачи белого клобука Константинопольский патриарх свт. Филофей Коккин в 1352 г. подарил архиепископу Новгородскому Василию белый клобук, украшенный яхонтами и белым жемчугом. В целом, описывая историю белого клобука в Византии и на Руси, Ф. Г. Солнцев отмечал: «После того как у греков оставлен был обычай производить патриархов и митрополитов не из монашества, то и вышел из употребления белый клобук, замененный черным, какой доныне у них носят патриархи и митрополиты. Вероятно, на таком основании Царьградский патриарх даровал белый клобук Новгородскому архиепископу Василию, избранному и хиротонисанному в 1331 г. из приходских священников Козьмодемьянновской церкви в Новгороде» [Солнцев, 2024]. Позже стали носить его и митрополиты Московские по решению Московского Поместного Собора 1564 г. Также белые клобуки носят Предстоятели Сербской, Румынской, Польской и Болгарской Церквей, что противоречит мысли митрополита Иерофея о якобы построению Русской Церковью своей исключительности.

## Заключение

Митрополит Иерофей (Влахос) в течение 2018–2019 гг. выступал как церковный историк и канонист в связи с украинским вопросом, запустившим процесс глубокого раскола в мировом Право-

славии. С самого начала этого процесса митрополит Иерофеий занял про-Константинопольскую позицию. Административное первенство Константинопольского патриарха среди Поместных Церквей – для него несомненный факт, который не подлежит пересмотру. В то же время предвзятое отношение к Русской Церкви не позволило ему понять неточности в своей аргументации. Публикация апологии «первенства чести» митрополитом Иерофеем относится к периоду до 12 октября 2019 г., когда на расширенном собрании Элладской Православной Церкви большая часть епископата поддержала позицию Константинопольского патриарха Варфоломея. В публикациях последующего времени (*Η αιτία της εκκλησιαστικής κρίσης στην Ουκρανία...*, 2019) митрополит Иерофеий повторял свои основные тезисы.

В действительности утверждение владыки Иерофея о том, что Константинопольский Патриархат идёт царским путём, преодолевая крайности папизма и федерализма, оказывается несостоятельным. Попытка приписать Русской Церкви не только федерализм, но и папизм, а также стремление к абсолютному первенству среди Поместных Церквей является проекцией своих стремлений на оппонентов (в данном случае на Русскую Православную Церковь).

К сожалению, заслуженный и известный в православном мире автор выступил идеологом нового «восточного папизма» в лице нынешнего Константинопольского Патриарха Варфоломея. Это первенство митрополит Иерофеий обосновывал без опоры на Все-ленские соборы, святоотеческое наследие, на научно-богословские и церковно-исторические исследования. В результате читателям и слушателям была предложена красавая теория первенства Константинопольского патриарха, которая, однако, никогда не соответствовала действительному церковному устройству по принципам соборности Православной Церкви.

### **Список источников**

1. *Иерофеий (Влахос), митр.* Богословие и пастырство. Беседа со студентами Московской духовной академии / пер. А. Назаренко. Часть 1. (20.09.2009а) // Православие.ru : портал. URL: <http://pravoslavie.ru/38020.html> (дата обращения: 25.11.2024).
2. *Иерофеий (Влахос), митр.* Богословие и пастырство. Беседа со студентами Московской духовной академии / пер. А. Назаренко.

Часть 2. (20.09.2009b) // Православие.ru : портал. URL: <http://pravoslavie.ru/38139.html> (дата обращения: 25.11.2024).

3. *Иерофей (Влахос), митр.* Богословие как наука и как дар / пер. игум. Дионисия (Шлённова) (22 сентября 2009c) // Богослов.ru : сайт. URL: <https://bogoslov.ru/article/470008> (дата обращения: 06.10.2024).

4. *Иерофей (Влахос), митр.* Моя встреча со старцем Паисием Святогорцем (14 ноября 2012 г.) // Православие.Ru : портал. URL: <http://pravoslavie.ru/57427.html> (дата обращения: 25.11.2024).

5. Митрополит Навпактский Иерофей рассказал о проблемах с принятием документов на Крите (1 июля 2016 г.). // Благодатный огонь : православный журнал. URL: <https://blagogon.ru/news/448/> (дата обращения: 25.11.2024).

6. Позиция Московского Патриархата по вопросу о первенстве во Вселенской Церкви (26 декабря 2013 г.). // Русская Православная Церковь : официальный сайт Московского Патриархата. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/3481089.html> (дата обращения: 09.08.2023).

7. Студенты Московской духовной академии встретились с известным греческим богословом митрополитом Навпактским Иерофеем (Влахосом) (22 сентября 2009 г.). // Русская Православная Церковь : официальный сайт Московского Патриархата. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/747109.html> (дата обращения: 25.11.2024).

8. Шемлюк К. Микс УПЦ с ПЦУ в общем Синоде: решение «украинской проблемы» по-гречески (11 сентября 2019 г.). // Союз православных журналистов : сайт. URL: <https://spzh.eu/ru/zashhita-very/64915-miks-upc-s-pcu-v-obshhem-sinode-reshenije-ukrainskoj-problemy-po-grecheski> (дата обращения: 25.11.2024).

9. Βαβούσκος Α. Τελική (επίσης) απάντηση στον Σεβασμιώτατο Αγιο Ναυπάκτου (08.04.2019). URL: <https://www.romfea.gr/katigories/10-aposeis/28100-teliki-episis-apantisi-ston-sebasmiotato-agio-naupaktou> (дата обращения: 21.07.2023).

10. Βιογραφικό Μητροπολίτου Ναυπάκτου καί Αγίου Βλασίου Ιεροθέου (11.05.2020). URL: <https://www.parembasis.gr/index.php/el/metropolitan/cv> (дата обращения: 25.11.2024).

11. Γράμμα του Ναυπάκτου Ιεροθέου για την αγιοκατάταξη του Αγίου Πορφυρίου καὶ του Αγίου Σωφρονίου (07.12.2019). URL: <https://www.romfea.gr/ieres-mitropoleis/33608-gramma-tou-naupaktou-ierotheou-gia-tin-agiokatataji-tou-agiou-porfuriou-kai-tou-agiou-sofroniou> (дата обращения: 25.11.2024).

12. Επιστολή Μητροπολίτη Ναυπάκτου προς την ΔΙΣ για το Ουκρανικό (04.04.2019). URL: <https://www.romfea.gr/ekklisia-ellados/27999-epistoli-mitropoliti-naupaktou-pros-tin-dis-gia-to-oukraniko> (дата обращения: 28.06.2023).

13. «Η αγία γνώση»: Βιβλίο με τις συζητήσεις του Ναυπάκτου Ιεροθέου με τους μοναχούς της Ι. Μ. Βατοπαιδίου (Βιβλιοπαρουσιάσεις) (26.08.2021). URL: <https://www.romfea.gr/oi-biblioparousiaseis/45268-i-agia-gnosi-vivlio-me-tis-syzytiseis-tou-nafpaktou-ierotheou-me-tous-monaxoys-tis-i-m-vatopaidiou> (дата обращения: 25.11.2024).

14. Καραλή Γεωργίου Ιωάννου. Κολοσσιαία προπαγάνδα επιβολής πρωτείου (15.02.2017). URL: <https://orthodoxostypos.gr/κολοσσιαία-προπαγανδα-επιβολής-πρωτ/> (дата обращения: 25.11.2024).

15. Ναυπάκτου: (Ιερόθεος Βλάχος, Μητροπολίτης Ναυπάκτου καί Άγιον Βλασίου). Διευκρινίσεις για τις απόψεις μου για το Ουκρανικό ζήτημα (16.08.2019). URL: <https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/30999-naupaktou-dieukriniseis-gia-tis-apopseis-mou-gia-to-oukraniko-zitima> (дата обращения: 28.06.2023).

16. Ναυπάκτου: [Έπιστολή] πρός τήν Ιεράν Σύνοδον τῆς Ἑκκλησίας τῆς Ἑλλάδος, Ιωάννου Γενναδίου 14, Αθῆναι (30.03.2019). URL: <https://parembasis.gr/files/NI-DIS-30-March-2019.pdf> (дата обращения: 28.06.2023).

17. Ναυπάκτου: Η ειρήνη του Θεού, κατά τον ἅγιο Σιλουανό τον Αθωνίτη (24.09.2024). URL: <https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/65374-nafpaktou-ierotheou-i-eirini-tou-theoy-kata-ton-agio-silouano-ton-athoniti> (дата обращения: 25.11.2024).

18. Ναυπάκτου: Η χορήγηση του Αυτοκεφάλου στην Εκκλησία κατ' ακρίβειαν και κατ' οικονομίαν (06.04.2019). URL: <https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/28046-naupaktou-i-xorigisi-tou-autokefalou-stin-ekklisia-kat-akrizeian-kai-kat-oikonomian> (дата обращения: 29.06.2023).

19. Ναυπάκτου: Ιεροί Κανόνες και Οικουμενικό Πατριαρχείο (30.10.2018). URL: <https://www.romfea.gr/epikairotita-xronika/24726-naupaktou-ierotheos-ieroi-kanones-kai-oikoumeniko-patriarxeio> (дата обращения: 25.11.2024).

20. Ναυπάκτου: Ιστορία της Εκκλησίας της Ρωσίας, η θεωρία της Τρίτης Ρώμης (01.08.2019). URL: [https://parembasis.gr/files/NI\\_2019-08-01\\_History\\_of\\_Church\\_of\\_Russia-Gr.pdf](https://parembasis.gr/files/NI_2019-08-01_History_of_Church_of_Russia-Gr.pdf) (дата обращения: 03.02.2024).

21. Ναυπάκτου: Κύριο ἄρθρο: Ό μύθος τοῦ «λευκοῦ καμηλαυκίου» (22.02.2019). URL: <https://www.parembasis.gr/index.php/el/menu-teyxos-271/5643-2019-02-22> (дата обращения: 29.06.2023).

22. Ναυπάκτου: Ο θεσμός της Αυτοκεφαλίας στην Ορθόδοξη Εκκλησία (17.10.2018). URL: <https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/24439-naupaktou-thesmos-tis-autokefalias-stin-orthodoji-ekklisia> (дата обращения: 28.06.2023).

23. Ναυπάκτου: Οι Αυτοκέφαλες Εκκλησίες και ο θεσμός της «Πενταρχίας» (12.06.2019). URL: <https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/29714-naupaktou-oi-autokefales-ekklisies-kai-o-thesmos-tis-pentarxias> (дата обращения: 25.11.2024).

24. Ναυπάκτου: Ό όρος «Αὐτοκέφαλη Εκκλησία» (06.2019). URL: <https://www.romfea.gr/images/article-images/2019/06/romfea2/kievo/Autocephalous-Church.pdf> (дата обращения: 28.06.2023).

25. Ναυπάκτου: Πρόταση γιά τήν ἀντιμετώπιση τοῦ Οὐκρανικοῦ ζητήματος // Ἐκκλησιαστική Παρέμβαση. 2019. Τ. 277 (Αὔγουστος). (09.09.2019). URL: <http://www.parembasis.gr/index.php/el/menu-teyxos-277/5891-2019-09-05> (дата обращения: 29.06.2023).

26. Ναυπάκτου: Πρόταση για την αντιμετώπιση του Ουκρανικού ζητήματος (05.09.2019). URL: <https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/31332-naupaktou-ierotheos-protasi-gia-tin-antimetopisi-tou-oukranikou-zitimatos> (дата обращения: 25.11.2024).

27. Ναυπάκτου: Υπάρχει «Τρίτη Ρώμη»; (02.10.2018). URL: <https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/24157-naupaktou-ierotheos-uparxei-tritiromi> (дата обращения: 30.06.2023).

28. Ναυπάκτου: Η συζήτηση για την ανακήρυξη Αυτοκεφαλίας σε μια Εκκλησία (24.10.2018). URL: <https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/24583-naupaktou-i-suzitisi-gia-tin-anakiruji-autokefalias-se-mia-ekklisia> (дата обращения: 25.11.2024).

29. Ναυπάκτου: Τελική απάντηση στον κ. Αναστάσιο Βαβούσκο (08.04.2019). URL: <https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/28091-naupaktou-ierotheos-teliki-apantisi-ston-k-anastasio-babousko> (дата обращения: 25.11.2024).

30. Ναυπάκτου: Το πολίτευμα της Ορθοδόξου Εκκλησίας (04.06.2019). URL: <https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/29570-naupaktou-ierotheos-to-politeuma-tis-orthodojou-ekklisias> (дата обращения: 25.11.2024).

31. Ναυπάκτου: Το συνοδικό και ιεραρχικό πολίτευμα της εκκλησίας με αναφορά στο Ουκρανικό ζήτημα (περιγραφή). URL: <https://shopbay.gr/el/To-sunodiko-kai-ierarchiko-politeuma-tis-ekklisias-240797.html> (дата обращения: 27.11.2024).

32. Τερζής Γ. Π. Ναυπάκτου: «Το Οικουμενικό Πατριαρχείο είναι Πρωτόθρονη Εκκλησία, αναμφισβήτητα» (26.10.2018). URL: <https://www.romfea.gr/diafora/24635-naupaktou-to-oikoumeniko-patriarxeio-einai-protothroni-ekklisia-anamfisbitita> (дата обращения: 26.11.2024).

## Список литературы

1. Дионисий (Шлёнов), игум. Кто является главой Церкви? К вопросу о теории первенства // Богословский вестник : научно-богословский журнал Московской духовной академии. 2023. № 1 (48). С. 127–168.

2. Иерофей (Влахос), митр. Одна ночь в пустыне Святой Горы : беседа с пустынником об Иисусовой молитве. Сергиев Посад : Издательство Свято-Троицкой Сергиевой Лавры, 2017. 187 с.

3. Иерофей (Влахос), митр. Православная психотерапия: свято-отеческий курс врачевания души. Сергиев Посад : Издательство Свято-Троицкой Сергиевой Лавры, 2005. 368 с.

4. Солнцев Ф. Г. Древности Российского Государства. Т. 1. Святые иконы, кресты, утварь храмовая и облачение сана духовного // Геральдическая библиотека : сайт. URL: <https://lib.geraldika.ru/t/3204> (дата обращения: 04.02.2024).

5. Βαβούσκος Α. Κ. Το ουκρανικό ζήτημα. Θεσσαλονίκη : Μέθεξις, 2020.

6. Τερόθεος Βλάχος, Μητροπολίτης Ναυπάκτου και Αγίου Βλασίου. Τό συνοδικό και ιεραρχικό πολίτευμα της Έκκλησίας με άναφορά στό Ούκρανικό ζήτημα. Ιερά Μονή Γενεθλίου της Θεοτόκου (Πελαγίας), 2019.

7. Λάλλος Α.-Ι. Ιστορία της Έκκλησίας της Ρωσίας, ή θεωρία της Τρίτης Ρώμης. Διπλωματική εργασία. Θεσσαλονίκη, 2016.

8. Τρωϊάνος Σ. Ν., Πουλής Γ. Α. Εκκλησιαστικό Δίκαιο. Αθήνα : Αντ. Ν. Σακκούλας, 2003.

Статья поступила в редакцию 30.10.2024.

Статья поступила после рецензирования 15.01.2025.

Статья принята к публикации 30.01.2025.

UDC 2-63 (271.2)

## THE POSITION OF METROPOLITAN HIEROTHEOS (VLACHOS) AS A COMPONENT OF THE “THEORY OF THE PRIMACY OF POWER” OF THE PATRIARCHATE OF CONSTANTINOPLE

Hegumen Dionysius (Aleksei Shlenov)

PhD in Theology, Professor

Department of Philology

Moscow Theological Academy

141300, Moscow Region, Sergiev Posad,

Trinity Sergius Lavra

E-mail: [dionysij@mail.ru](mailto:dionysij@mail.ru)

<https://orcid.org/0000-0003-0910-3092>

**For citation:** Dionisius (Shlenov A. V.), hegumen The position of Metropolitan Hierotheos (Vlachos) as a component of the “Theory of the

Primacy of Power" of the Patriarchate of Constantinople DOI: 10.51216/2687-072X\_2025\_1\_143. EDN: BKMSKF // Theological Collection of Tambov Theological Seminary. 2025, no. 1 (30). P. 143–166. (In Russian).

### **Abstract**

The article examines the views of one of the outstanding Greek theologians, Metropolitan Hierotheos (Vlachos), as part of the "Theory of Primacy of Power" of the Patriarch of Constantinople in connection with the so-called Ukrainian question. After the Russian Orthodox Church broke off Eucharistic communion with the Patriarchate of Constantinople in October 2018, Metropolitan Hierotheos outlined his theory on granting autocephaly from the position of the Church of Constantinople. This theory, in essence, is a distortion of Orthodox ecclesiology, since the institution of primacy violates equal relations between Local Orthodox Churches.

At the beginning of the article, Metropolitan Hierotheos's theory of an autocephalous Church is examined. His confidence in the special right of Constantinople to grant autocephaly is unfounded, since one Local Church is granted an excessive privilege that goes beyond its honorary rights and obligations. The Metropolitan's theory of the gradual granting of autocephaly is examined in detail: 1) "by oikonomia" by the Patriarch of Constantinople, and then 2) "by akrivia", by the All-Church Council. In any case, the Metropolitan supports the Patriarch of Constantinople in his actions leading to a schism, which complicates the possibility of restoring peace between the Local Orthodox Churches.

In conclusion, the author summarizes: the anti-Russian rhetoric of Metropolitan Hierotheus testifies to his biased and unscientific approach to the history of Russia and the Russian Church. His distorted understanding of history allows him to "justify" the decisions of Constantinople, which radically violated peace and harmony in the Ecumenical Church.

**Keywords:** unity of the Church; institution of primacy; Patriarchate of Constantinople; Russian Orthodox Church; Ukrainian issue; anti-Russian rhetoric; autocephaly.

### **List of Sources**

1. Hierotheus (Vlachos), Metropolitan Bogoslovie i pastyrstvo. Beseda so studentami Moskovskoi duchovnoi seminarii [Theology and pastoral care. A talk with students of the Moscow Theological Academy]. *Sait Pravoslavie.ru* [Pravoslavie.ru Website]. Part 1, (20.09.2009a). (In Russian). Available at: <http://pravoslavie.ru/38020.html> (accessed: 25.11.2024).

2. Hierotheus (Vlachos), Metropolitan Bogoslovie i pastyrstvo. Beseda so studentami Moskovskoi duchovnoi seminarii [Theology and pastoral care. A talk with students of the Moscow Theological Academy]. *Ofitsial'nyi sait Moskovskogo Patriarkha Pravoslavie.ru* [Pravoslavie.ru Official Website of the Moscow Patriarchate]. Part 2, (20.09.2009b). (In Russian). Available at: <http://pravoslavie.ru/38139.html> (accessed: 25.11.2024).

3. Hierotheos (Vlachos), Metropolitan Bogoslovie kak nauka i kak dar [Theology as a science and as a gift]. *Sait Bogoslov.ru* [Bogoslov.ru Website]. (In Russian). Available at: <https://bogoslov.ru/article/470008> (accessed: 06.10.2024).

4. Hierotheos (Vlachos), Metropolitan Moya vstrecha so startsem Paisiem Svyatogortsem (14 November 2012) [My meeting with elder Paisios the Holy Mountain (November 14, 2012)]. (In Russian). Available at: <http://pravoslavie.ru/57427.html> (accessed: 25.11.2024).

5. Metropolit Navpaktskii Ierofei rasskazal o problemakh s prinyatiem dokumentov na Krite (1 iyulya 2016 g.) [Metropolitan Hierotheos of Nafpaktos spoke about the problems with the adoption of documents in Crete (July 1, 2016)]. *Pravoslavnyi zhurnal “Blagodatnyi ognь”* [Orthodox Magazine Holy Fire]. (In Russian). Available at: <http://blagogon.ru/news/448/> (accessed: 25.11.2024).

6. Pozitsiya Moskovskogo Patriarkha po voprosu o pervenstve vo Vselenskoi Tserkvi (26 dekabrya 2013 g.) [The position of the Moscow Patriarchate on the issue of primacy in the Ecumenical Church (December 26, 2013)]. *Ofitsial'nyi sait Moskovskogo Patriarkha Patriarkhiya.ru* [Official Website of the Moscow Patriarchate Patriarchia.ru]. (In Russian). Available at: <http://www.patriarchia.ru/db/text/3481089.html> (accessed: 09.08.2023).

7. Studenty Moskovskoi duchovnoi akadmii vstretilos' s izvestnym grecheskim bogoslovom mitropolitom Navpaktskim Ierofeem (Vlakhosom) (22 sentyabrya 2009 g.) [Students of the Moscow Theological Academy met with the famous Greek theologian Metropolitan Hierotheos (Vlachos) of Nafpaktos (September 22, 2009)]. *Ofitsial'nyi sait Moskovskogo Patriarkha Patriarkhiya.ru* [Official Website of the Moscow Patriarchate Patriarchia.ru]. (In Russian). Available at: <http://www.patriarchia.ru/db/text/747109.html> (accessed: 25.11.2024).

8. Shemlyuk K. Miks UPTs s PTsU v obshchem Sinode: reshenie “ukrainskoi problemy” po-grecheski (11 sentyabrya 2019 g.) [Mix of the UOC with the OCU in the General Synod: solving the “Ukrainian problem” in Greek (September 11, 2019)]. *Soyuz pravoslavnykh zhurnalistov* [Union of Orthodox Journalists]. (In Russian). Available at: <https://spzh.eu/ru/zashhita-very/64915-miks-upc-s-pcu-v-obshhem-sinode-reshenije-ukrainskoj-problemy-po-grecheski> (accessed: 25.11.2024).

9. Βαβούσκος Α. Τελική (επίσης) απάντηση στον Σεβασμιώτατο Άγιο Ναυπάκτου (08.04.2019). (In Greek). Available at: <https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/28100-teliki-episis-apantisi-ston-sebasmiotato-agio-naupaktou> (accessed: 21.07.2023).
10. Βιογραφικό Μητροπολίτου Ναυπάκτου καί Άγιου Βλασίου Ιεροθέου (11.05.2020). (In Greek). Available at: <https://www.parembasis.gr/index.php/el/metropolitan/cv> (accessed: 25.11.2024).
11. Γράμμα του Ναυπάκτου Ιεροθέου για την αγιοκατάταξη του Αγίου Πορφυρίου και του Αγίου Σωφρονίου (07.12.2019). (In Greek). Available at: <https://www.romfea.gr/ieres-mitropoleis/33608-gramma-tou-naupaktou-ierotheou-gia-tin-agiokatatajitiou-agiou-porfuriou-kai-tou-agiou-sofroniou> (accessed: 25.11.2024).
12. Επιστολή Μητροπολίτη Ναυπάκτου προς την ΔΙΣ για το Ουκρανικό (04.04.2019). (In Greek). Available at: <https://www.romfea.gr/ekklisia-ellados/27999-epistoli-mitropoliti-naupaktou-pros-tin-dis-gia-to-oukraniko> (accessed: 28.06.2023).
13. «Η αγία γνώση»: Βιβλίο με τις συζητήσεις του Ναυπάκτου Ιεροθέου με τους μοναχούς της Ι. Μ. Βατοπαιδίου (Βιβλιοπαρουσιάσεις) (26.08.2021). (In Greek). Available at: <https://www.romfea.gr/oi-biblioparousiaseis/45268-i-agia-gnosi-vivlio-me-tis-syntiseis-tou-nafpaktou-ierotheou-me-tous-monaxoys-tis-i-m-vatopaidiou> (accessed: 25.11.2024)
14. Καραλή Γεωργίου Ιωάννου. Κολοσσιαία προπαγάνδα επιβολής πρωτείου (15.02.2017). (In Greek). Available at: <https://orthodoxostypos.gr/koilosissia-apropaganda-epibolh-s-prowt/> (accessed: 25.11.2024).
15. Ναυπάκτου: (Ιερόθεος Βλάχος, Μητροπολίτης Ναυπάκτου καί Άγιου Βλασίου). Διευκρινίσεις για τις απόψεις μου για το Ουκρανικό ζήτημα (16.08.2019). (In Greek). Available at: <https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/30999-naupaktou-dieukriniseis-gia-tis-apopseis-mou-gia-to-oukraniko-zitima> (accessed: 28.06.2023).
16. Ναυπάκτου: [Επιστολή] πρός τήν Ιεράν Σύνοδον τῆς Εκκλησίας τῆς Ελλάδος, Ιωάννου Γενναδίου 14, Αθῆναι (30.03.2019). (In Greek). Available at: <https://parembasis.gr/files/NI-DIS-30-March-2019.pdf> (accessed: 28.06.2023).
17. Ναυπάκτου: Η ειρήνη του Θεού, κατά τον ἄγιο Σιλουανό τον Αθωνίτη (24.09.2024). (In Greek). Available at: <https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/65374-nafpaktou-ierotheou-i-eirini-tou-theoy-kata-ton-agio-silouano-ton-athoniti> (accessed: 25.11.2024).
18. Ναυπάκτου: Η χορήγηση του Αυτοκεφάλου στην Εκκλησία κατ' ακρίβειαν και κατ' οικονομίαν (06.04.2019). (In Greek). Available at: <https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/28046-naupaktou-i-xorigisi-tou-autokefalou-stin-ekklisia-kat-akribeian-kai-kat-oikonomian> (accessed: 29.06.2023).
19. Ναυπάκτου: Ιεροί Κανόνες και Οικουμενικό Πατριαρχείο (30.10.2018). (In Greek). Available at: <https://www.romfea.gr/epikairotita-xronika/24726-naupaktou-ierotheos-ieroi-kanones-kai-oikoumeniko-patriarxeio> (accessed: 25.11.2024).
20. Ναυπάκτου: Ιστορία της Εκκλησίας της Ρωσίας, η θεωρία της Τρίτης Ρώμης

(01.08.2019). (In Greek). Available at: [https://parembasis.gr/files/NI\\_2019-08-01\\_History\\_of\\_Church\\_of\\_Russia-Gr.pdf](https://parembasis.gr/files/NI_2019-08-01_History_of_Church_of_Russia-Gr.pdf) (accessed: 03.02.2024).

21. Ναυπάκτου: Κύριο ἄρθρο: Ό μύθος τοῦ «λευκοῦ καμηλαυκίου» (22.02.2019). (In Greek). Available at: <https://www.parembasis.gr/index.php/el/menu-teyxos-271/5643-2019-02-22> (accessed: 29.06.2023).

22. Ναυπάκτου: Ο θεσμός της Αυτοκεφαλίας στην Ορθόδοξη Εκκλησία (17.10.2018). (In Greek). Available at: <https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/24439-naupaktou-o-thesmos-tis-autokefalias-stin-orthodoji-ekklisia> (accessed: 28.06.2023).

23. Ναυπάκτου: Οι Αυτοκέφαλες Εκκλησίες και ο θεσμός της «Πενταρχίας» (12.06.2019). (In Greek). Available at: <https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/29714-naupaktou-oi-autokefales-ekklisies-kai-o-thesmos-tis-pentarxias> (accessed: 25.11.2024).

24. Ναυπάκτου: Ό όρος «Αὐτοκέφαλη Ἐκκλησία» (06.2019). (In Greek). Available at: <https://www.romfea.gr/images/article-images/2019/06/romfea2/kievo/Autocephalous-Church.pdf> (accessed: 28.06.2023).

25. Ναυπάκτου: Πρόταση γιά την ἀντιμετώπιση τοῦ Οὐκρανικοῦ ζητήματος // Εκκλησιαστική Παρέμβαση. 2019. Τ. 277 (Αὔγουστος). (09.09.2019). (In Greek). Available at: <http://www.parembasis.gr/index.php/el/menu-teyxos-277/5891-2019-09-05> (accessed: 29.06.2023).

26. Ναυπάκτου: Πρόταση για την αντιμετώπιση του Ουκρανικού ζητήματος (05.09.2019). (In Greek). Available at: <https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/31332-naupaktou-ierotheos-protasi-gia-tin-antimetopisi-tou-oukranikou-zitimatos> (accessed: 25.11.2024).

27. Ναυπάκτου: Υπάρχει «Τρίτη Ρώμη»; (02.10.2018). URL: <https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/24157-naupaktou-ierotheos-uparxei-triti-romi> (дата обращения: 30.06.2023).

28. Ναυπάκτου: Η συζήτηση για την ανακήρυξη Αυτοκεφαλίας σε μια Εκκλησία (24.10.2018). (In Greek). Available at: <https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/24583-naupaktou-i-suzitisi-gia-tin-anakiruji-autokefalias-se-mia-ekklisia> (accessed: 25.11.2024).

29. Ναυπάκτου: Τελική απάντηση στον κ. Αναστάσιο Βαβούσκο (08.04.2019). (In Greek). Available at: <https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/28091-naupaktou-ierotheos-teliki-apantisi-ston-k-anastasio-babousko> (accessed: 25.11.2024).

30. Ναυπάκτου: Το πολίτευμα της Ορθοδόξου Εκκλησίας (04.06.2019). (In Greek). Available at: <https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/29570-naupaktou-ierotheos-to-politeuma-tis-orthodojou-ekklisias> (accessed: 25.11.2024).

31. Ναυπάκτου: Το συνοδικό και ιεραρχικό πολίτευμα της εκκλησίας με αναφορά στο Ουκρανικό ζήτημα (περιγραφή). (In Greek). Available at: <https://shopbay.gr/el/To-sunodiko-kai-ierarchiko-politeuma-tis-ekklisias-240797.html> (accessed: 27.11.2024).

32. Τερζής Γ. Π. Ναυπάκτου: «Το Οικουμενικό Πατριαρχείο είναι Πρωτόθρονη Εκκλησία, αναμφισβήτητα» (26.10.2018). (In Greek). Available at: <https://www.romfea.gr/diafora/24635-naupaktou-to-oikoumeniko-patriarxeio-einai-protothroni-ekklisia-anamfisbitita> (accessed: 26.11.2024).

## References

1. Dionysius (Shlenov), Hegumen Kto yavlyaetsya glavoi Tserkvi? K voprosu o teorii pervenstva [Who is the head of the Church? On the Theory of Primacy]. *Bogoslovskii vestnik. Nauchno=bogoslovskii zhurnalMoskovskoi dukhovnoi akademii* [Theological Bulletin. Scientific and Theological Journal of the Moscow Theological Academy]. 2023, no. 1 (48), pp. 127–168. (In Russian).
2. Hierotheos (Vlachos), Metropolitan *Odna noch' v pustyne Svyatoi gory: beseda s pustynnikom ob Iisusovoi molitve* [One night in the desert of the Holy Mountain: a talk with a hermit about the Jesus Prayer]. Sergiev Posad, Publishing House of the Holy Trinity Lavra of St. Sergius Publ., 2017. (In Russian).
3. Hierotheos (Vlachos), Metropolitan *Pravoslavnaya psikhoterapiya: svyatootecheskii kurs vrachevaniya dushi* [Orthodox psychotherapy: a patristic course in healing the soul]. Sergiev Posad, Publishing House of the Holy Trinity Lavra of St. Sergius Publ., 2005. (In Russian).
4. Solntsev F. G. Drevnosti Rossiiskogo Gosudarstva [Antiquities of the Russian state]. vol. 1, Holy icons, crosses, church utensils and vestments of the clergy. *Sait Geral'dicheskaya biblioteka* [Heraldic Library Website]. (In Russian). Available at: <https://lib.geraldika.ru/t/3204> (accessed: 04.02.2024).
5. Βαβούσκος Α. Κ. Το ουκρανικό ζήτημα. Θεσσαλονίκη : Μέθεξις, 2020. (In Greek).
6. Ιερόθεος Βλάχος, Μητροπολίτης Ναυπάκτου καί Άγιου Βλασίου. συνοδικό καί ιεραρχικό πολίτευμα τῆς Ἐκκλησίας μέ άναφορά στό Οὐκρανικό ζήτημα. Ιερά Μονή Γενεθλίου τῆς Θεοτόκου (Πελαγίας), 2019. (In Greek).
7. Λάλλος Ά.-Ι. Ιστορία τῆς Ἐκκλησίας τῆς Ρωσίας, ἡ θεωρία τῆς Τρίτης Ρώμης. Διπλωματική εργασία. Θεσσαλονίκη, 2016. (In Greek).
8. Τρωϊάνος Σ. Ν., Πουλής Γ. Α. Εκκλησιαστικό Δίκαιο. Αθήνα: Αντ. Ν. Σακκούλας, 2003. (In Greek).

Received 30 October 2024.

Reviewed 15 January 2025.

Accepted for press 30 January 2025.