

СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ



Научная статья
DOI [10.19181/nko.2025.31.1.1](https://doi.org/10.19181/nko.2025.31.1.1)
EDN [PMLZZK](#)
УДК 316.42



В. Н. Иванов¹, В. К. Сергеев²

¹ ИСПИ ФНИСЦ РАН. Москва, Россия

² Независимый исследователь. Москва, Россия

ВETERАНЫ О ПОБЕДЕ: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ¹

Аннотация. В преддверии празднования 80-летия Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. предлагаем с позиции текущей геополитической обстановки оценить картину тех лет с точки зрения реальных участников военных действий. С этой целью приводим для ознакомления фрагмент неоднократно переизданной книги В. Н. Иванова и В. К. Сергеева «Всегда Великая Победа». В нём рассмотрены результаты межрегионального социологического исследования, проведённого Институтом социально-политических исследований ФНИСЦ РАН совместно с Московским институтом социально-культурных программ в марте-июне 2005 года среди 1400 ветеранов-участников боевых действий Великой Отечественной войны. Уже тогда результаты исследования показывали значительные расхождения между мнениями ветеранов и оценками сторонних специалистов. Многие из этих расхождений, в частности касаясь роли СССР и заслуг союзников, достигли апогея в последние три года, в ходе попыток «отменить» значимость вклада советских воинов в достижение Победы. Социологический экскурс в историю нашей страны, аналитический подход к ключевым событиям прошлого необходим как для сохранения исторической памяти и воспитания патриотизма у современных поколений, так и для логического осмысления событий настоящего времени.

Ключевые слова: Великая Отечественная война, ветераны, патриотизм, историческая память

Для цитирования: Иванов В. Н., Сергеев В. К. Ветераны о Победе: социологический анализ исторической памяти // Наука. Культура. Общество. 2025. Т. 31, № 1. С. 6–25. DOI [10.19181/nko.2025.31.1.1](https://doi.org/10.19181/nko.2025.31.1.1). EDN [PMLZZK](#).

Спросите тех, кто воевал
Евгений Евтушенко

Не заживают быстро раны,
И прошлое – как в страшном сне.
Скажите правду, ветераны,
О нашей праведной войне.
Вилен Иванов

Чем дальше во времени уходят от нас трагические и героические события Великой Отечественной войны, чем меньше рядом с нами остаётся её участников и свидетелей, тем труднее новым поколениям россиян представить их масштабность и значение для всех последующих поколений, для судьбы самой России. Время, политическая конъюнктура, угодливость и недобросовестность некоторых исследователей нивелируют масштабы всенародного подвига, иска-

¹ Впервые опубликовано Иванов В. Н., Сергеев В. К. Всегда Великая Победа. М., 2006 [1]. Перепечатка по 3-му изданию, переработанному и дополненному [2, с. 55–85].

жают деятельность и роль тех или иных личностей в военные годы, что не даёт возможности реально оценить и прошлое, и настоящее.

Сегодня, когда народы России переживают по-своему не менее трудное, переломное время, эпохальные события, способные как поднять страну на вершину величия, так и низвергнуть в пучину хаоса и небытия, мы особенно нуждаемся в исторических реминисценциях, позволяющих взглянуть на прошлое и настоящее объёмно и масштабно, подняться над суетой повседневности, почерпнуть силу и оптимизм у своих предков. Ведь именно в годы военных испытаний с невиданной силой проявились лучшие национальные черты россиян – национальная гордость, достоинство и беспредельная преданность родному Отечеству. Именно тогда любовь к земле отцов и дедов слилась с высоким осознанием личной ответственности за её судьбу. К сожалению, в политической трескотне, корпоративных междоусобицах, многоголосье доморожденных и зарубежных чревоушителей, провозглашающих приоритеты индивидуального благополучия, культивирующих духовную пустоту, теряется, растворяется главное для человека, нации – вера в главенство человеческого разума и души, надежда на возвращение величия человека и страны, любовь к ближнему и родной земле. Нельзя преодолеть трудности, переживаемые нашей страной и её гражданами, без осознания прошлого, без возрождения и воспитания патриотизма.

В наши дни самое время вспомнить о том, как преодоление тягот Великой Отечественной войны, её последствий способствовало формированию такого социально-политического, нравственного климата, культурной ситуации в стране, при которых наиболее полно раскрывались лучшие качества и черты характера россиян. Самоотверженная забота о судьбе Родины, о её настоящем и будущем вызывала к жизни глубокое понимание необходимости укрепления сплочённости перед лицом грозной опасности германского нацизма. Именно здесь надо искать источник консолидации, целеустремлённости в деле восстановления разрушенной страны, способности противостоять внешним и внутренним угрозам, которых на нынешнем этапе развития российского государства и общества не меньше, чем в годы Великой Отечественной войны. Опыт народа и армии, приобретённый в те суровые годы и послевоенный восстановительный период, подвиги фронтовиков, которые после окончания войны так же самоотверженно восстанавливали разрушенное врагом народное хозяйство, актуален и сегодня, являясь бесценным духовным вкладом и примером для современников, важнейшим средством формирования у нынешних поколений соотечественников патриотических качеств, готовности следовать боевым, трудовым и духовным традициям, равняться на лучших, а не подражать худшим. Великая сила живого примера дедов и отцов не должна угаснуть, оказаться потерянной на крутых и опасных изломах отечественной истории.

Редеют ряды участников войны, и с ними уходят бесценные знания об этом героическом и трагическом времени. Тем важнее, отмечая нынешний юбилей, сверить свои представления и свои выводы с мнением тех, кто вынес на своих плечах непомерные тяжести войны, кто организовал в стране военное строительство и работу тыла, кто восстанавливал страну в послевоенное время. Знания, опыт, представления и оценки сегодняшних событий в стране и мире представителями этого поколения, без сомнения, полезны делу современного обустройства новой России.

Институтом социально-политических исследований Российской академии наук совместно с Московским институтом социально-культурных программ

в марте – июне 2005 года было проведено крупномасштабное межрегиональное социологическое исследование в связи с 60-летием Победы в Великой Отечественной войне.

Эмпирическая база – 1400 человек. Исследование проведено в следующих регионах: Москва, Московская область, Санкт-Петербург, Бурятия, Северная Осетия – Алания, Воронеж, Оренбург, Томск, Ставрополь, Красноярск, Ростов-на-Дону, Смоленск.

Эмпирическим объектом исследования стали представления и оценки участников Великой Отечественной войны. Опрос проводился на основе анонимности, что положительно повлияло на свободное выражение ветеранами своего мнения и искренность ответов, повысило степень достоверности полученной информации.

В исследовании приняли участие представители разных национальностей. Среди них русских – 68%, украинцев – 12%, татар – 8%, евреев – 3%, белорусов – 2% и представителей других национальностей – 7%.

Наибольшую по численности группу составили те, кому в годы войны было от 18 до 25 лет – 83%, 14% участников опроса во время войны было 26–30 лет и 3% – более 30 лет. Такой возрастной состав объясняется убылью ветеранов за годы, минувшие с окончания Великой Отечественной войны, связанной с возрастом, болезнями, непростыми условиями жизни в послевоенное время, ухудшением уровня и качества жизни в постперестроечный период.

По социальному положению в годы войны это были рабочие и колхозники – 60%, служащие – 12%, учащиеся школ, техникумов, вузов – 18% и военнослужащие – 10%, из них с неполным средним, средним и средним специальным образованием – 56%, неполным высшим и высшим – 24% и начальным – 20%.

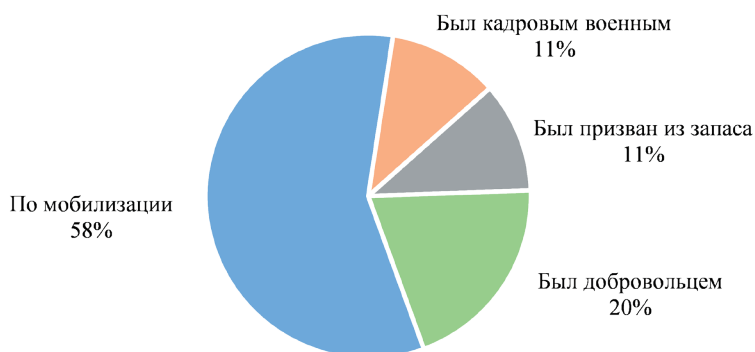
В конце Великой Отечественной войны респонденты имели следующие воинские звания: рядовой, сержант, старшина – 72%, офицер младшего командного состава (лейтенант, старший лейтенант, капитан) – 20%, офицер старшего командного состава (майор, подполковник, полковник) – 8%; служившие в пехоте – 54%, артиллерии и танковых войсках – по 9%, авиации и инженерных войсках – 6%, связи – 5%, морфлоте – 4%, автотранспортных войсках – 3%, сапёрных – 2%, ПВО – 1% и в разведке – 1%.

Такой состав участников исследования позволяет дать достаточно полную и объективную картину реальных событий тех лет в их представлении, а также оценок событий и фактов современности.

Подавляющее большинство участников исследования в годы войны не были кадровыми военными – 89%. Высшие и средние военные училища закончили 9% респондентов и курсы комсостава – 4%. Никакого специального образования не было у 87% опрошенных.

В действующую армию участники Великой Отечественной войны попали в основном по мобилизации и добровольцами – 78%, были кадровыми военными и призваны из запаса – 22% (см. рис. 1).

Из них опыта боевых действий не имели 98%, только 2% опрошенных участвовали в войне с Финляндией и в вводе войск в Прибалтику, Западную Украину, Западную Белоруссию. В основном это были беспартийные и члены ВЛКСМ – 77%. Отметим, что были кандидатами или членами ВКП(б) 23% участников исследования.



*Рисунок 1. «Как Вы попали в действующую армию?»,
в % от числа опрошенных*

Предметом социологического анализа стал круг вопросов, связанных с исследованием представлений и оценок событий Великой Отечественной войны, роли Советского Союза и его союзников в боевых действиях и окончательной победе над фашизмом, оценки состояния Красной армии и армии противника, взаимоотношений в рядах Вооружённых сил, роли командиров и Главнокомандующего в представлениях участников войны, состояния боевого духа советских солдат и офицеров, отношения к бывшему противнику сегодня, оценки собственного положения в современной России, социальной обеспеченности, заботы государства о ветеранах Великой Отечественной войны.

Современная ситуация, сложившаяся в результате кардинальных социально-политических трансформаций, характеризуется, в частности, ослаблением историко-культурной преемственности, искажением фактов и событий российской истории всего советского периода, недооценкой достижений советского государства и общества, принижением роли советского народа и Красной армии в деле разгрома немецко-фашистских войск в годы Великой Отечественной – Второй мировой войны, снижением духовности. Подобная ситуация негативно отражается на развитии процессов в различных сферах жизнедеятельности современного государства и общества, уровне гражданского, патриотического сознания, духовной, культурной, исторической преемственности поколений, изменении шкалы ценностных ориентаций, провоцирует развитие комплекса национальной несостоятельности и исторической вины у старших поколений, снижает авторитет Вооружённых Сил России, лишая современных воинов исторических образцов и идеалов.

В связи с этим важнейшее значение приобретает мнение представителей старших поколений, ветеранов Великой Отечественной войны, имеющих огромный жизненный и военный опыт, располагающих возможностью сопоставить прошлое и настоящее, оценить, насколько достоверно излагаются, преподносятся и объективно интерпретируются, оцениваются современными средствами массовой информации, пропаганды, органами просвещения, образования, воспитания и культуры события Великой Отечественной войны, истоки и результаты победы, роль тех или иных личностей, народов России, а также других государств в избавлении мира от нашествия.

Оценки участников Великой Отечественной войны в значительной степени (иногда кардинально) отличаются от предлагаемых СМИ, разработчиками учебных пособий и программ для школ и вузов, определённой частью политиков и исследователей. Например, в то время как зарубежные и отечественные СМИ, ангажированные историки стремятся превознести роль союзников и принизить роль Советского Союза в деле разгрома фашизма, 60% респондентов – участников Великой Отечественной войны, знающих о ней не понаслышке, роль союзников в победе над фашистской Германией и её союзниками называют незначительной. Существенной её считают 28% и решающей – 2% респондентов. Затрудняются дать определённый ответ на этот вопрос 10% участников исследования.

Во время войны важную роль играют подготовка армии, оснащение её современной боевой техникой и снаряжением, обеспечение продовольствием. Участники исследования поделились своими впечатлениями и мнениями относительно состояния Красной армии и армии противника во время Великой Отечественной войны.

При оценке некоторых показателей состояния наших войск и войск противника в годы Великой Отечественной войны ответы распределились следующим образом (см. табл. 1).

Таблица 1

Показатели состояния войск СССР и Германии в годы Великой Отечественной войны,
в % от числа опрошенных

Альтернатива	Состояние советских войск				Состояние войск противника			
	Высокое	Среднее	Низкое	Затруднились ответить	Высокое	Среднее	Низкое	Затруднились ответить
Боевая техника (авиация, танки и артиллерия, автотранспортная техника)	41	40	9	10	52	20	5	23
Стрелковое оружие и боеприпасы	38	44	15	3	60	22	4	14
Обмундирование и снаряжение	41	37	16	6	56	17	7	20
Обеспечение продовольствием	27	46	25	2	56	14	2	28
Компетентность командиров, их авторитет среди личного состава, доверие к ним подчинённых	65	27	7	1	34	24	5	37
Идеологическая устойчивость (вера в превосходство своей социальной системы, доверие к верховному командованию, вера в победу в войне)	74	11	5	10	33	38	11	28
Храбрость и самоотверженность солдат и офицеров	87	10	1	2	46	29	11	14

По мнению участников Великой Отечественной войны, боевая техника Красной армии (авиация, танки и артиллерия, автотранспортная техника) была в целом несколько хуже, чем у войск противника. Высоко её оценили 41% респондентов, столько же оценили её средне – 40% и 9% – низко, затруднились ответить – 10%. Немецкую боевую технику опрошенные оценивают в основном высоко – 52% и средне – 20%. Практически столько же респондентов затрудняются ответить на этот вопрос – 23% и только 5% ветеранов оценили боевую технику армии вермахта низко.

Стрелковое оружие и боеприпасы наших войск также оцениваются ниже, чем у войск противника. Высоко их оценили 38% опрошенных, 44% – средне и 15% – низко, 3% затруднились ответить. Этот показатель войск противника характеризуется респондентами как высокий – 60% и средний – 22%, как низкий его оценили 4% и затруднились ответить 14%.

Обмундирование и снаряжение войск Красной армии характеризуется опрошенными в основном высоко – 41%, средне – 37%, 16% оценили его низко и 6% – затруднились ответить. По оценке участников Великой Отечественной войны, немецкие войска обмундированием и снаряжением были оснащены лучше – 56% респондентов, средне – 17%, низко – 7% и 20% респондентов затруднились ответить.

Аналогичное мнение ветераны высказали относительно обеспечения продовольствием. В наших войсках оно оценивалось в основном средне – 46%, 27% оценили его высоко и практически столько же – 25% – низко, 2% затруднились ответить. В войсках армии вермахта обеспечение продовольствием оценивалось как высокое – 56%, как среднее его оценили 14% респондентов, низкое – 2% и 28% затруднились ответить на этот вопрос.

Фашистская Германия, стремясь к мировому господству, задолго до развязывания Второй мировой войны начала готовиться к вооружённым нападениям. Она уже в то время располагала значительными ресурсами, необходимыми для ведения подобного рода борьбы. Тогда как в СССР социально-экономический и военный потенциал был довольно низок.

Потенциально у Советского Союза было всё необходимое, чтобы отразить агрессию. Но реальность оказалась сложнее. Процесс актуализации имевшихся возможностей, превращение их в действующие факторы явился чрезвычайно сложным и противоречивым. Действительно, в самом начале войны у Красной армии не было необходимых сил и средств, чтобы сразу остановить агрессию на границе. Агрессор обладал превосходством над Красной армией в силе и средствах, особенно на избранных им направлениях ударов. У него были инициатива и опыт ведения военных действий, сказался и фактор внезапности.

Вследствие этих и ряда других неблагоприятных для Советского Союза и Красной армии обстоятельств, процесс освобождения от фашизма сформировался из ряда неравнозначных по характеру и конечным результатам этапов, протекавших сначала на территории СССР, а затем и других стран, в том числе самого агрессора – фашистской Германии. И везде главным его содержанием было вооружённое противоборство воюющих сторон, питаемых материально и духовно своим тылом. Миротворившая советская страна в короткие сроки превратилась в военный лагерь. Слова из обращения Правительства «Наше дело правое, победа будет за нами!» означали нечто большее, чем призыв [3, с. 18–19]. Ценой неимоверных усилий в Советском Союзе за срав-

нительно короткие сроки был создан военно-промышленный комплекс, что позволило достичь победы в самой кровопролитной из всех войн в истории человечества. Однако даже с помощью союзников было чрезвычайно сложно обеспечить нашу армию всем необходимым.

По результатам опроса видно, что армия вермахта в начале войны значительно превосходила Красную армию по оснащению боевой техникой, обеспечению стрелковым оружием, боеприпасами и продовольствием.

Но, несмотря на это, Красная армия и весь советский народ оказывали упорное сопротивление опытному, сильному и первоклассно вооружённому противнику.

Советский народ, осознавший нависшую над Родиной опасность, героически проявлял себя и на фронте, и в тылу. Об этом свидетельствуют мужество и стойкость защитников Брестской крепости, военно-морской базы Лиепая, Одессы и Севастополя, Ленинграда и Москвы, Сталинграда, Новороссийска и Кавказских перевалов. О массовом героизме, проявленном защитниками и жителями блокадного Ленинграда, знает весь мир: 900 дней и ночей продолжалась та жестокая битва, унесшая жизни многих тысяч воинов и мирных жителей. Враг так и не смог овладеть невской твердыней, хотя и подвергал её бесконечным атакам, бомбёжкам, артиллерийским обстрелам.

В ходе всей войны у защитников Отечества проявились огромная воля, сила духа, высокие нравственные качества. Это о них на мраморной плите Мамаева кургана высечены бессмертные слова, принадлежащие Василию Гроссману: «Железный ветер бил им в лицо, а они всё шли вперёд, и снова чувство суеверного страха охватывало противника. Люди шли в атаку – смертны ли они?!».

Так было в годы Великой Отечественной войны, и народ великой страны выстоял и одолел врага. Слабость, измена в те суровые дни подвергались общенародному презрению.

Недостаток материальных ресурсов в годы войны компенсировался духовными – верой в победу, храбростью, самоотверженностью солдат и офицеров, доверием к верховному командованию и компетентностью командиров.

Компетентность командиров, их авторитет среди личного состава, доверие к ним подчинённых в войсках Красной армии характеризуются участниками Великой Отечественной войны в основном: высоко – 65% и средне – 27%, всего 7% опрошенных указали на низкую компетентность и авторитет командиров и 1% затруднились ответить. Во время Великой Отечественной войны весь мир высоко оценил советское полководческое искусство.

Советские Вооружённые силы провели в период войны более 50 операций групп фронтов, около 250 фронтовых, 1000 армейских операций, десятки тысяч сражений и боев, в ходе и в результате которых проявились превосходство воинского искусства, высокий уровень стратегического руководства и боевого мастерства командного, политического и всего личного состава армии и флота [4, с. 34].

Те же качества командиров в войсках противника оцениваются опрошенными достаточно высоко – 34% и средне – 24%, 5% указали на низкую компетентность и авторитет руководства, а 37% ветеранов оказались в затруднении ответить на этот вопрос. Не самая высокая оценка компетентности командования войск противника, скорее всего, связана с разгромом войск армии вермахта в главных сражениях Великой Отечественной.

Подавляющее большинство участников войны высоко оценивают храбрость и самоотверженность солдат и офицеров Красной армии – 87%, 10% характеризуют эти качества средне, лишь 1% респондентов оценивают их низко, а 2% – затруднились ответить.

Победа над фашизмом ковалась прежде всего на фронте. Навсегда останутся в памяти россиян подвиги наших воинов в великих битвах под Москвой и Сталинградом, Курском и Белгородом, на Висле и Одере, в заключительной Берлинской операции.

Компетентность командования, самоотверженность солдат и офицеров Красной армии в сумме оказались решающей силой, обеспечившей нашу победу. Как подчёркивают современные исследователи, от высокой воинской дисциплины, исполнительности военнослужащих, их полной самоотдачи, с одной стороны, от авторитета командира, его моральных качеств – с другой, зависит реализация духовных возможностей войск в ходе военных действий. Максимальная требовательность, творческий подход к военному делу в годы Великой Отечественной сочетались у советских полководцев, генералов и офицеров с высокими нравственными качествами. Это вселяло в подчинённых дух оптимизма и самоотверженности, веру в разгром немецко-фашистских войск [5, с. 94].

В войсках противника также довольно высоко оцениваются респондентами храбрость и самоотверженность солдат и офицеров армии вермахта – 46%, 29% характеризуют эти качества средне, 11% – низко и 14% затруднились ответить. Это ещё раз доказывает, что советский народ одолел в неравной схватке мощного и опасного противника.

По мнению участников Великой Отечественной войны, в войсках Красной армии высока была идеологическая устойчивость (вера в превосходство своей социальной системы, доверие к верховному командованию, вера в победу в войне) – 74%, средне её охарактеризовали 11%, лишь 5% оценили её низко и 10% затруднились ответить. Это связано с тем, что война была для нас отечественной и захватнической по отношению к СССР. Высокий патриотизм и скорейшее избавление своей земли от оккупантов стимулировали идеологический настрой бойцов Красной армии. Советский народ сплачивали единая идеология, вера в справедливость и правильность политики советского государства, высокий авторитет в народе и армии И. В. Сталина.

Великая Отечественная война имела глубокую идеологическую сущность. Советский Союз вёл борьбу не против народа Германии, а против фашистской агрессии и расистской идеологии нацизма.

Лидеры фашистской Германии стремились к утверждению тысячелетнего рейха чистокровных арийцев и уничтожению «расово неполноценных народов». Известно, что цель фашистской Германии состояла в завоевании мирового господства, в захвате и ликвидации СССР как государства, порабощении и истреблении огромных масс славянских и других народов, составляющих по нацистской терминологии «низшую расу».

Советский Союз и страны антигитлеровской коалиции ставили главной целью защиту свободы и независимости своих государств и других народов, разгром и искоренение фашизма. Как были достигнуты эти цели? Германия, Япония и их союзники потерпели полное поражение, был ликвидирован навязанный народам фашистский режим. Советский Союз и страны антигитлеровской коалиции сокрушили агрессоров на Западе и Востоке, освободили ок-

купированные врагом территории. И не фашисты пришли в Москву, Лондон и Вашингтон, как это они планировали, а войска союзных стран вступили как победители в Берлин, Рим и Токио.

Советский Союз, несмотря на огромные потери и разрушения, вышел из войны окрепшим и более мощным государством, чем до начала войны, как в экономическом, так и в военном отношении. Фашистский рейх и его вермахт, милитаристская Япония и её армия были сокрушены, территории государств-агрессоров были оккупированы союзными войсками [6, с. 17–18].

Относительно идеологической устойчивости в рядах германской армии: 33% респондентов оценили её высоко, 28% – средне, столько же участников исследования оказались в затруднении ответить на этот вопрос и 11% ветеранов охарактеризовали идеологическую устойчивость противника как низкую. По-видимому, такое мнение у ветеранов сложилось в связи с тем, что Германия проиграла войну, и идеология фашизма потерпела крах.

Сравнительная характеристика основных показателей состояния войск Красной армии, армии Германии и её союзников показывает, что на войне столкнулись мощные противники.

Немецко-фашистская армия была сильнейшей в мире, перед которой не могли устоять страны Европы. Фашистские солдаты оказались лучше вооружёнными, опытными и психологически подготовленными. Особенно это чувствовалось в начале войны, когда в войсках Красной армии была велика доля устаревшей техники и стрелкового оружия, но правильная политика и мощная плановая экономика позволили Советскому Союзу быстро преодолеть отставание.

Массовый героизм проявляли труженики тыла. Своим самоотверженным трудом они выиграли битву за металл и хлеб, топливо и сырьё, за создание оружия победы. Отечественная промышленность военных лет превзошла по объёму производства вооружения промышленность нацистской Германии и произвела для Красной армии почти 500 тыс. орудий, более 102 тыс. танков и самоходных орудий и много другой техники. Все стремились внести свой посильный вклад в общее дело скорейшего разгрома фашизма.

В годы войны свыше 6 млн молодых людей без отрыва от производства освоили более 30 военных специальностей. На фронтах войны сражалось более 11 млн юношей и девушек, из них 60% воевали в партизанских отрядах. Их боевые заслуги были высоко оценены: 3,5 млн молодых воинов и 50 тыс. молодых партизан награждены орденами и медалями.

Небывалым в истории было массовое участие женщин как непосредственно в вооружённой защите Отечества, так и в оказании всесторонней помощи фронту. В рядах Красной армии находилось около 600 тыс. женщин, из них офицеров – более 80 тыс. В тылу, заменив ушедших на фронт мужчин, женщины вынесли на своих плечах основную тяжесть труда.

Особым проявлением патриотизма явились жертвования трудящихся государству. Они позволили дополнительно направить на фронт более 2 тыс. самолётов, несколько тысяч танков и военной техники. Широкое распространение получило движение по сбору вещей и подарков для воинов, ширилось донорское движение. Война приобрела народный характер.

Оправившись после нескольких месяцев отступления, Красная армия постепенно набирала силу. Её все активней и уверенней питал тыл, эвакуирован-

ные на восток и переоборудованные на производство военной техники и вооружения, обмундирования и продовольствия заводы и фабрики.

Советские учёные делали всё для разработки новых образцов вооружений. Академия наук СССР в кратчайшие сроки перестроила деятельность своих институтов, лабораторий, исследовательских центров на обслуживание потребностей фронта и тыла. Разнообразная деятельность учёных была сосредоточена на изыскание и совершенствование боевой техники и оружия в интересах усиленного ведения войны с немецко-фашистскими захватчиками. 23 июня 1941 года на экстренном заседании Президиум Академии наук СССР обратился с призывом к учёным страны мобилизовать все силы на активную борьбу с фашистской Германией.

Перестройку деятельности учреждений науки страны на военный лад пришлось вести в трудных условиях эвакуации на восток. В Уфе, Казани, Фрунзе, Новосибирске стремительно развёртывалась и развивалась научная база институтов, работающих на войну.

Под руководством президента академии наук СССР В. Л. Комарова и при поддержке академиков И. П. Бардина, С. Г. Струмилина и других известных учёных был разработан план мобилизации ресурсов Урала на нужды обороны. Под председательством академика А. Ф. Иоффе начала работу Военно-морская комиссия академии наук СССР, в которую входили академики Г. А. Калашников, А. Н. Крылов, И. В. Курчатов, представители Военно-Морского Флота СССР и отраслевые научно-исследовательские институты. Комиссия осуществляла деятельность по укреплению боевой мощи ВМФ.

Благодаря труду учёных, инженеров, конструкторов непрерывно совершенствовалось артиллерийское и стрелковое оружие. Предметом особой заботы стало развитие реактивной артиллерии. На весь мир прославились созданные интеллектом и трудом советских людей реактивные установки «Катюша». Постоянно совершенствовалась артиллерия. Над новыми образцами орудий работали талантливые конструкторы Ф. Ф. Петров, В. Г. Грабин, И. И. Иванов, Г. Д. Дорохин и другие. Конструкторы В. А. Дегтярёв, Ф. В. Токарев, П. Я. Горюнов, Г. С. Шпагин и другие модернизировали стрелковое оружие и создавали его новые образцы.

Уже к 1943 году Красная армия превосходила немецкую и военным мастерством, и вооружением. Только за один год на фронт поступило около 35 тыс. самолётов – почти на 10 тыс. больше, чем произвела самолётов Германия, 24 тыс. танков и самоходно-артиллерийских установок. Немецкая промышленность выпустила в 1942 и 1943 гг. только 18200 боевых машин [7, с. 77].

Красноармейцы проявляли невиданную боевую стойкость на полях сражений, основным источником здесь выступали глубокое осознание своей правоты, актуальность идей социализма, преданность политике коммунистической партии. И в этом отношении советское государство оказалось выше фашистской Германии.

Подавляющее число участников опроса (74%) отмечают, что эти отношения были основаны на доверии и уважении, и лишь 19% из них в общей сложности указывают, что отношения между командирами и подчинёнными в Красной армии в годы войны держались на недоверии, жёстком контроле, систематической грубости и унижении личного состава. Не смогли вспомнить характера этих взаимоотношений 7% опрошенных.

Необходимый уровень воинской дисциплины во время войны, в тяжёлых условиях боевых действий обеспечивался преимущественно разъяснительной работой, воспитанием сознательного отношения к воинскому долгу. К такому мнению склоняются 52% опрошенных, уставной командирской требовательностью – 31%, и лишь 7% ветеранов указывают на угрозу применения санкций, как на фактор обеспечения воинской дисциплины. Затруднились дать ответ 10%.

Воспитание патриотического сознания, нетерпимости к фашизму, укрепление веры в силу, мощь Красной армии и уверенности в неизбежной победе стали важнейшими элементами агитационно-пропагандистской и политической работы в действующей армии в годы войны и сыграли большую роль в поднятии боевого духа личного состава. Этому способствовали: постоянная массовая и индивидуальная работа командиров и комиссаров; издание газет и «боевых листов» в полевых условиях; доставка центральных газет на боевые позиции; встречи бойцов с видными деятелями культуры.

В духовном противостоянии с немецко-фашистскими захватчиками значительную роль сыграла отечественная культура. Всё лучшее, что было заложено в культурных традициях народов СССР, проявилось в различных видах и жанрах искусства. Это привело к тому, что миллионы людей как бы заново открыли для себя известные духовные ценности.

На экранах страны и в боевых подразделениях демонстрировались новые фильмы, посвящённые героической тематике, – художественные картины «Зоя», «Нашествие», «Человек № 217», «В шесть часов вечера после войны», «Щит Джургая», документальные – «Победа над Правобережной Украиной», «Битва за Севастополь», «Вступление Красной армии в Бухарест» и другие. Эти кинопроизведения вошли в историю как запечатлённая на плёнку летопись военных событий.

Важную роль в воспитании патриотизма, мужества, отваги, мобилизации духовных сил народа сыграло театральное искусство. Военно-шефскую работу осуществляли артисты Малого театра, МХАТа им. М. Горького, театра им. Евг. Вахтангова, Музыкального театра им. К. С. Станиславского и В. И. Немировича-Данченко. На фронт выезжали бригады артистов Москвы, Ленинграда, столиц союзных республик и других городов. «Играя на сцене, выступая перед нашими доблестными воинами, читая газеты, письма, встречая аплодисменты зрителей, – вспоминает народная артистка СССР В. Пашенная, – мы постоянно чувствовали, что наше советское искусство – это тоже оружие, оружие острое, как меч; оно живёт, сияет, греет сердце» [8, с. 253].

В письме артистам Малого театра после их выступления на фронте один из солдат писал: «Спасибо, дорогие товарищи. Сколько сил и энергии влили вы в нас своим искусством!» [9, с. 160].

Особое мобилизующее воздействие как на бойцов, так и на тех, кто в тылу своим трудом обеспечивал нужды армии, имели краткие, запоминающиеся, западающие в сознание и формирующие необходимый эмоционально-волевой настрой лозунги той поры.

По мнению ветеранов, наиболее эффективными, действенными, оставшимися в памяти и сегодня стали лозунги: «За Родину, за Сталина!» – 72%, «Всё для фронта, всё для победы!» – 65%, «Враг будет разбит, победа будет за нами!» – 51% (см. табл. 2).

Таблица 2

Наиболее популярные лозунги в годы Великой Отечественной войны
(несколько вариантов ответа), в % от числа опрошенных

Лозунг	Доля
Все для фронта, все для победы!	65
Враг будет разбит, победа будет за нами!	51
За Родину, за Сталина!	72
Смерть фашистам!	49
Враг не пройдёт!	32
Папа, убей немца!	8
Другое	12

Мнения московских ветеранов расходятся и с оценками, внедряемыми в общественное сознание, прежде всего в сознание молодёжи, средствами массовой информации, частью историков, политологов и политиков, относительно роли и деятельности И. В. Сталина на посту Верховного Главнокомандующего Красной армии в годы Великой Отечественной войны: 68% участников опроса считают, что Сталин был выдающимся военным руководителем, 14% придерживаются мнения, что Верховный Главнокомандующий был недостаточно подготовлен к такой роли, 11% утверждают, что Сталин фактически не руководил вооружёнными силами, а осуществляли это высшие военные чины, 7% респондентов оказались в затруднении конкретно оценить деятельность Сталина на данном посту (см. рис. 2).

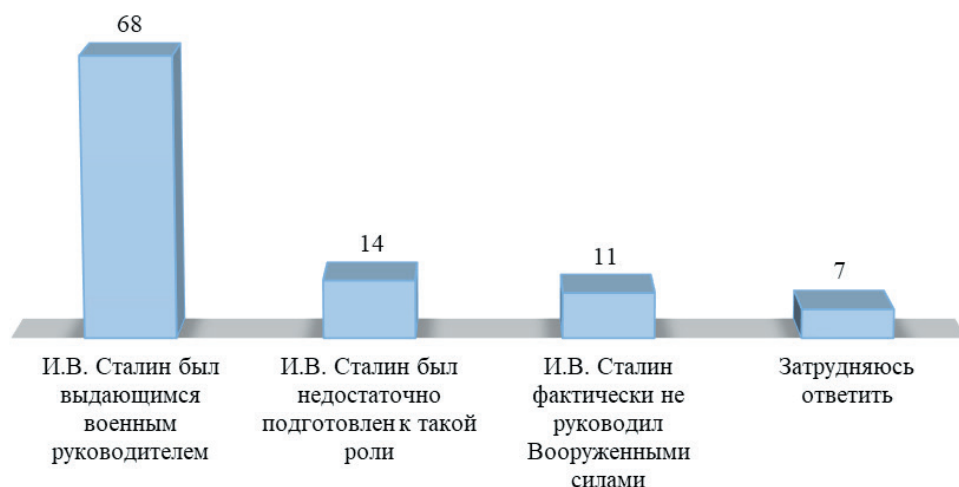


Рисунок 2. «Как Вы оцениваете деятельность И. В. Сталина на посту Верховного Главнокомандующего?», в % от числа опрошенных

Примечательно, что, несмотря на вероломное нападение фашистской Германии на Советский Союз, безжалостное отношение немецко-фашистских войск к населению на оккупированных территориях, личные потери, которые понесли люди на фронте и в тылу, у тех, кто сражался за Родину, благодаря активной,

умелой и верной агитационно-пропагандистской и воспитательной работе сохранилось понимание того, что виновником всех этих бед и потерь является фашизм, ярые его носители и приверженцы, немецкая техника, но не сам немецкий народ. Это понимание было и в тяжёлые годы войны, сохранилось оно и сегодня, спустя 60 лет, о чем свидетельствуют ответы ветеранов Великой Отечественной войны – наших респондентов.

В основном участники сражений испытывали ненависть к немецким фашистам – 53%, к солдатам и офицерам вермахта – 18, в общей сложности – 71%. Они понимали, что именно на совести последних были и вероломное нападение на Советский Союз, и бесчисленные жертвы, и расправы над мирным населением, и разрушения городов, и захват территорий. Ненависть ко всем немцам испытывали 24% участников войны. Она была основана на неприятии того, что немцы – этот цивилизованный, богатый своей культурой европейский народ – смогли допустить приход к власти в Германии фашистского режима, несущего порабощение и смерть по всему миру.

Видимо, по данной причине и сегодня, спустя много лет, 60% участников боевых действий не испытывают желания встретиться с бывшим противником. Этого хотят лишь 15% респондентов. Затруднились дать определённый ответ 25% участников исследования.

На вопрос о том, какие чувства сейчас испытывают к бывшему противнику ветераны Великой Отечественной войны, они ответили так: никаких чувств – 58%, ненависть – 15%, уважение – 9%, сострадание – 17%. Оказались в затруднении дать ответ на этот вопрос 1% респондентов. Причём 56% ветеранов – участников исследования считают, что русские и немцы могут быть друзьями, 13% придерживаются противоположного мнения и каждый третий (31%) не смог дать определённого ответа.

Респонденты – ветераны Великой Отечественной войны, обладающие большим жизненным и боевым опытом, имеют возможность соотнести расстановку сил на международной арене за большой отрезок времени, могут выступать в роли своеобразных экспертов в отношении оценки современной мировой ситуации, положения в ней России. На вопрос о том, существует ли в настоящее время угроза нападения на Россию, только 24% из них ответили, что такой угрозы нет, 18% оказались в затруднении дать определённый ответ и 52% ветеранов придерживаются мнения, что в настоящее время есть угроза нападения на нашу страну.

Возможно, современным политологам, специалистам, отвечающим за обеспечение обороноспособности России, не стоит столь уверенно и безапелляционно убеждать российское общество в отсутствии потенциальных противников и военной угрозы российскому государству в условиях обострения мировых противоречий, перманентных военных конфликтов, территориальных и политических притязаний многих стран в адрес России.

Об адекватности оценок ветеранами Великой Отечественной войны мировых событий и международной обстановки свидетельствует и распределение ответов на вопрос о том, как они представляют себе современный терроризм: 19% участников исследования считают современный международный терроризм следствием глобализации по-американски, 12% – протестом против гегемонистских проявлений США и других западных стран, значительное число ветеранов (39%) полагают, что развитие терроризма стимулирует преступный бизнес. Как новую форму войны против «неверных» рассматривают междуна-

родный терроризм 13% респондентов. Затруднились ответить 17% респондентов.

Таким образом, прямо или косвенно вину за эскалацию терроризма в мире ветераны Великой Отечественной войны возложили на политические круги и финансовую элиту США, использующие терроризм в своих экономических и политических интересах.

Война стала временем суровых испытаний для всего советского народа, но в особенности для тех, кто находился в действующей армии, между жизнью и смертью, ощущал постоянную опасность для себя и своих близких. Ответы на такой вопрос, в какой мере помогала им вера в Бога во время войны, распределились следующим образом (см. табл. 3).

На вопрос о том, верили ли сегодняшние ветераны в Бога в годы войны, однозначно положительный ответ дали 26% участников исследования. Те же, кто колебался между верой и безверием (16%), ныне, спустя 60 лет, склонны думать, что эти крупицы веры помогали им и защищали в трудное время. Отмечают, что в годы войны были неверующими, 58% участников исследования.

За прошедшие десятилетия, минувших с момента окончания Великой Отечественной войны, отношение к религии, к вере бывших её участников, прошедших большой жизненный путь, изменилось.

Таблица 3

«В какой мере помогала Вам вера в Бога во время войны?», % от числа опрошенных

Варианты ответа	Доля
Помогала и защищала	38
Пожалуй, не помогала и не защищала	14
Не помогала	11
Затрудняюсь ответить	37

Ныне верующими себя называют 65% участников войны и атеистами – 35%. То есть число верующих, в основном исповедующих православие (44%), среди участников войны увеличилось.

За последние годы ряд обстоятельств вызвал тягу людей к православной вере, а у неверующих – определённый интерес к религии и к истории церкви, в том числе и к её роли в Великой Отечественной войне. Патриотизм церкви выражался не только в словах, но и в конкретных делах. Сборы церковью денежных средств уже в 1943 году позволили построить танковую колонну имени Дмитрия Донского и авиаэскадрилью имени Александра Невского. Деятельность церкви в годы войны была высоко патриотичной, способствующей консолидации сил страны в отпоре врагу. Не случайно многие священнослужители были отмечены советским государством орденами и медалями [10, с. 3–7].

Конечно, на мировоззрение ветеранов существенным образом повлияло улучшение отношений между церковью и государством, и как следствие, укрепление позиций церкви в общественной жизни в результате социально-политических преобразований в стране.

Начавшиеся с конца 1980-х годов прошлого столетия социально-политические и экономические трансформации, сопровождавшиеся кризисными явлениями во всех сферах российского общества, вызвали социальное расслоение

последнего и падение уровня жизни россиян, что в первую очередь отразилось на самых незащищённых группах населения. Одной из таких групп явились ветераны Великой Отечественной войны. Как известно, именно они представили собой ту возрастную категорию, которая наименее перспективна в плане осуществления активной экономической, производственной деятельности. В этой связи ухудшение уровня и качества жизни ветеранов войны в большинстве случаев было связано с уменьшением заботы о них со стороны государства.

Как же они оценили своё социальное обеспечение и заботу государства в разные годы о тех, кто отстоял страну в годы Великой Отечественной войны? (см. табл. 4).

Если при Б. Н. Ельцине социальное обеспечение и заботу государства о ветеранах 51% респондентов оценивали, как плохо и 38% – удовлетворительно, то при В. В. Путине эта тенденция меняется в лучшую сторону: 32% ветеранов оценили социальное положение удовлетворительно и 31% – плохо.

По сравнению с периодом нахождения у власти Б. Н. Ельцина прослеживается положительная динамика: значительно увеличилась группа ветеранов, довольных заботой государства – с 3% оценивающих на «отлично» и 10% – на «хорошо» до 30%, которые считают, что социальное обеспечение хорошее, и 7%, которые оценивают его на «отлично».

Можно предположить, что если бы не нововведения, связанные с монетизацией льгот, то эти оценки были бы ещё выше.

Таблица 4

«Как Вы оцениваете социальное обеспечение и заботу государства о ветеранах Великой Отечественной войны во времена нахождения у власти различных политических лидеров нашей страны?», в % от числа опрошенных

Политический лидер	Отлично	Хорошо	Удовлетворительно	Плохо
И. В. Сталин	18	30	41	11
Н. С. Хрущёв	7	25	56	12
Л. И. Брежнев	13	47	34	6
М. С. Горбачёв	7	11	49	33
Б. Н. Ельцин	3	10	38	51
В. В. Путин	7	30	32	31

На вопрос «Как Вы относитесь к отмене льгот для ветеранов и замене их денежными выплатами?» большинство участников опроса (63%) дали отрицательный ответ, 21% респондентов восприняли это положительно, а 16% оказались в затруднении. Неоднозначное отношение к монетизации льгот скорее всего продиктовано тем, что социологическое исследование проводилось как среди жителей сельской местности, так и среди горожан. Большинство ветеранов – жителей сельской местности выиграли от этого шага руководства страны, а ветераны-горожане, пользующиеся льготами, проиграли, так как денежная компенсация в основном не покрывает отменённых льгот. Монетаристский курс преобразований в настоящее время подвергается резкой критике со стороны не только левой оппозиции, но и большинства народа.

Представляет интерес тот факт, что при И. В. Сталине социальное положение оценивалось достаточно высоко. Воспринимают заботу государства

в то время на отлично 18% респондентов, на хорошо – 30%, больше трети опрошенных считают, что она была удовлетворительной (41%) и только 11% участников войны оценивают её как плохую.

В первую очередь это объясняется харизмой Сталина, молодостью участников войны и господствующей идеей построения социалистического общества, с которой были связаны большие надежды на «светлое будущее». В это время Советский Союз переживал небывалый трудовой подъем, страна превращалась из аграрной в индустриальную державу. А разработка и создание ядерного оружия делала СССР грозным и опасным потенциальным противником для империалистических стран.

При Н. С. Хрущёве оценка социального обеспечения постепенно меняется: как отличную заботу государства о ветеранах оценивают 7% респондентов, как хорошую – 25%. Прослеживается чёткая тенденция к увеличению доли ветеранов, оценивающих её как удовлетворительную – 56% и неудовлетворительную – 12%, которая сохраняется и в последующем.

Можно сделать вывод о том, что хрущёвская оттепель и критика культа личности Сталина сыграли не последнюю роль в оценке социально-политического положения того времени. Несмотря на то, что Н. С. Хрущёв немало делал для улучшения социально-экономической и политической ситуации в стране (в частности, при нем было развёрнуто широкомасштабное жилищное строительство, развивалось сельское хозяйство, была начата реабилитация политзаключённых), участники Великой Отечественной войны, по-видимому, не прощали ему того, как он интерпретировал Сталина – человека, с именем которого фронтовики шли в атаку и умирали. (По мнению респондентов, одним из самых популярных лозунгов во время войны был «За Родину, за Сталина!» – 72%.)

При Л. И. Брежневе наблюдается ощущение стабильности в оценке социального обеспечения ветеранов. Основная часть респондентов оценили его как хорошее – 47% и удовлетворительное – 34%, 13% опрошенных указали на отличную заботу государства о ветеранах, 6% – оценили её как плохую.

Сравнительно терпимое отношение к этому политическому лидеру можно объяснить и тем, что Брежнев тоже воевал на фронте и хорошо понимал нужды ветеранов.

Социальное обеспечение в период перестройки, связанной с именем М. С. Горбачёва, участники Великой Отечественной войны расценили в основном как удовлетворительное – 49% и неудовлетворительное – 33%, лишь небольшая часть респондентов оценили заботу государства о ветеранах высоко (7% – отлично и 11% – хорошо).

Социально-экономический кризис в «нулевые» годы привёл к снижению жизненного уровня большинства населения страны. Основной тенденцией трансформации социальной структуры социума стало усугубление социального неравенства. В результате часть ветеранов оказалась в ситуации, не позволяющей вести достойный образ жизни.

Об этом, в частности, свидетельствует распределение ответов на вопрос о том, как ветераны Великой Отечественной войны относились в целом к различным сторонам жизни в это время (оценки по пятибалльной шкале). Практически половина (45% опрошенных участников войны) считает своё материальное положение удовлетворительным, 8% – плохим; 38% респондентов указали на своё хорошее материальное положение и лишь 9% опрошенных оказались наиболее обеспеченными.

Жилищные и бытовые условия в основном оцениваются ветеранами как хорошие – 37% (10% – посчитали их «отличными» и 12% – «плохими»), 41% – как удовлетворительные.

В этой связи необходимо ввести в разряд важнейших приоритетов заботу государства о наименее защищённых категориях граждан, в том числе о ветеранах.

Отношение к ветеранам родных и близких в основном оценивается ими высоко: как отличное – 48% и хорошее – 26%. Однако 16 и 10% характеризуют его как удовлетворительное и плохое соответственно. С одной стороны, недовольство отношением близких может быть обусловлено снижением уровня жизни россиян в целом, отсутствием возможностей у младших поколений для оказания материальной поддержки пожилым людям, а с другой – общим ослаблением поколенческих связей, вызванным понижением уровня духовности, гуманизма в обществе в целом.

Состояние здоровья оценивается ветеранами в основном как удовлетворительное (56%) и хорошее (23%), 14% респондентов указали на плохое состояние здоровья и всего 7% расценили его как отличное.

По результатам опроса видно, что ветераны Великой Отечественной войны в целом считают свою жизнь хорошей (43%) и удовлетворительной (38%). На «отлично» её оценили всего 5% респондентов, на неудовлетворительно – 9%.

К деятельности местных органов власти ветераны относятся в общем лучше, чем к деятельности центральных. В основном удовлетворительно (52%) и плохо (27%) ветераны оценивают работу местных органов власти, 21% респондентов считает её хорошей. Деятельность же центральных органов власти они воспринимают как удовлетворительную (45%) и плохую (38%) и только 17% респондентов характеризуют её как хорошую.

Анализ ответов участников Великой Отечественной войны на блок вопросов о различных сторонах их жизни в настоящее время свидетельствует о необходимости уделять больше внимания разработке социальных программ по улучшению условий жизни ветеранов, позволяющих проводить эффективную политику на всех уровнях государственной власти и управления.

Мнения ветеранов Великой Отечественной войны как участников и свидетелей событий тех лет относительно роли Советского Союза, Советской армии, вклада нашего народа в дело разгрома фашистской Германии и её союзников во многом не совпадают с современными оценками отечественных и зарубежных специалистов, средств массовой информации, зачастую фальсифицирующих исторические факты, принижающих вклад России в дело избавления человечества от фашизма. В частности, расходятся оценки в соотношении сил, вооружения и оснащения войск, вклада союзников России, роли реальных личностей в военной истории – главнокомандующего, военачальников, солдат и офицеров на фронте и тружеников тыла.

Искажённое освещение событий Великой Отечественной войны влечёт за собой негативные последствия как для современной России, так и на отдалённую перспективу, снижая уровень патриотизма, гражданственности молодёжи, общественной и гражданской консолидации, исторической, духовной, культурной преемственности поколений, подрывая престиж современных Вооружённых Сил России, снижая понятие героизма в условиях мира и войны.

Решающее значение для обеспечения консолидации российского общества, динамичного, прогрессивного развития страны имеют национальная идея и раз-

работка идеологической концепции, сыгравшие ведущую роль в деле сплочения народа в годы войны и обеспечившие победу.

Воспоминания и мнения ветеранов имеют практическое значение для системной организации, перестройки современных Вооружённых Сил России, особенно для повышения морального духа солдат и офицеров, создания атмосферы братского единства, обеспечения осмысленности службы в армии, престижности военных профессий, борьбы с негативными явлениями в ней.

Участники войны в ходе опроса ещё раз продемонстрировали дееспособность, гражданственность позиции, патриотизм, способность к аналитическому, объективному подходу при оценке явлений и событий прошлого и настоящего. Их знания и опыт могут быть в значительной мере эффективно использованы не только в области военно-патриотического воспитания, но и во многих других сферах жизни общества – просвещении, образовании, культуре, политике и т. п. Поколение победителей, как и поколение детей войны, и сегодня принимает и готово принимать активное участие в деле строительства и укрепления фундаментальных основ новой России.

Распределение ответов на вопрос о том, какие лозунги периода Великой Отечественной войны были им наиболее близки и запомнились, свидетельствует о том, что духовные, а не материальные ценности для них являются главенствующими и в мирное, но сложное для Отечества время им свойственны готовность пожертвовать личным благополучием ради великой цели, ради интересов общества, непримиримость к тайным и явным врагам России, интернационализм, уверенность в неизбежном торжестве идеи сильного Российского государства.

Имея возможность в силу своего возраста проводить исторические параллели, при ответе на вопрос о внутрисполитической, экономической ситуации и международной обстановке с конца 30-х годов и до наших дней, несмотря на воспитанный десятилетиями интернационализм, ветераны с большой осторожностью и осмотрительностью оценили соотношение сил, международную ситуацию и положение России в мире, степень её безопасности и характер угроз в кардинально изменившейся за последние годы геополитической ситуации. Об этом свидетельствует тот факт, что три четверти опрошенных придерживаются мнения, что в настоящее время сохраняется реальная угроза нападения на нашу страну, причём они видят её как со стороны традиционных противников России на международной арене, так и в новой, стремительно развивающейся её форме – международном терроризме, по мнению ветеранов, подогреваемом и провоцируемом глобалистскими амбициями США, некоторыми странами Запада и преступным бизнесом.

В целом ответы ветеранов на вопросы анкет отражают их обеспокоенность за судьбу страны и одновременно оптимизм, веру в лучшее будущее, веру в новые поколения россиян.

Библиографический список

1. Иванов В. Н., Сергеев В. К. Всегда Великая Победа. М. : Серебряные нити, 2006. ISBN 5-7556-0317-0. EDN [QPHKGP](#).
2. Иванов В. Н., Сергеев В. К. Всегда Великая Победа : Посвящено 75-й годовщине победы советского народа и его Вооружённых Сил в Великой Отечественной войне. 3-е изд., перераб. и доп. М. : ФНИСЦ РАН, 2020. 264 с. ISBN 978-5-89697-329-4. EDN [FSRPHN](#).
3. Социология Великой Победы // Н. Ф. Азясский [и др.] ; под общ. ред. В. П. Кузнецова. М. : РИЦ ИСПИ РАН, 2005. 492 с. ISBN 5-7556-0317-0.

4. *Иванов В. Н.* Великая Победа и послевоенный мир // ПОИСК. 2005. № 10. С. 32–40.
5. *Дурново С. И.* Моральные ценности советских воинов в Великой Отечественной войне: история и современность // ПОИСК. 2005. № 10. С. 89–97.
6. *Гареев М. А.* Ложь и фальсификация под видом «поиска правды» // Наука. Культура. Общество. 2005. № 1. С. 15–24.
7. *Бессонов Б.* Великий подвиг советского народа // Наука. Культура. Общество. 2005. № 1. С. 75–81.
8. Своим оружием : Воспоминания советских писателей, артистов, композиторов и художников об участии в Великой Отечеств. войне / Сост. И. Лупало. М. : Госкомиздат, 1961. 408 с.
9. Малый театр на фронтах Великой Отечественной войны: Сб. статей / Отв. ред. Л. Е. Шаповалов. М. : Искусство, 1949. 170 с.
10. *Зинченко О. В.* Награды победителям // ПОИСК. 2005. № 10. С. 3–7.

Поступила: 17.01.2025. Принята: 24.02.2025

Сведения об авторах:

Иванов Вилен Николаевич, член-корр. РАН, доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник Института социально-политических исследований ФНИСЦ РАН. Москва, Россия.

vilen_ivanov@bk.ru

Author ID РИНЦ: 71693

Сергеев Владимир Кириллович, доктор социологических наук, заслуженный работник культуры РФ, независимый исследователь. Москва, Россия.

dr-sergeev@mail.ru

Author ID РИНЦ: 433511

V. N. Ivanov¹, V. K. Sergeev²

¹ ISPR FCTAS RAS. Moscow, Russia

² Independent Researcher. Moscow, Russia

VETERANS ABOUT THE VICTORY: A SOCIOLOGICAL ANALYSIS OF HISTORICAL MEMORY

Abstract. On the threshold of celebrating the 80th anniversary of the Victory in the Great Patriotic War of 1941–1945, we propose to assess the picture of those years from the perspective of real participants of military operations from the position of the current geopolitical situation. For this purpose, we present a fragment of the repeatedly republished book by V. N. Ivanov and V. K. Sergeev “Always a Great Victory”. It discusses the results of an interregional sociological study conducted by the Institute of Socio-Political Research of the FCTAS RAS together with the Moscow Institute of Socio-Cultural Programmes in March-June 2005 among 1400 combat veterans of the Great Patriotic War. Even then, the results of the research showed significant discrepancies between the opinions of veterans and the assessments of outside experts. Many of these discrepancies, in particular regarding the role of the USSR and the merits of the Allies, have reached a climax in the last three years, in the course of attempts to ‘cancel’ the significance of the contribution of Soviet soldiers to the achievement of victory. A sociological excursion into the history of our country and an analytical approach to key events of the past are necessary both for the preservation of historical memory and the education of patriotism in modern generations, and for a logical understanding of the events of the present.

Keywords: Great Patriotic War, veterans, patriotism, historical memory

For citation: Ivanov V. N., Sergeev V. K. Veterans about the Victory: a sociological analysis of historical memory. *Science. Culture. Society*. 2025;31(1):6–25. (In Russ.). <https://doi.org/10.19181/nko.2025.31.1.1>

References

1. Ivanov V. N., Sergeev V. K. Always a great victory. Moscow: Serebryanye niti; 2006. [In Russ.]. ISBN 5-7556-0317-0.
2. Ivanov V. N., Sergeev V. K. Always a great victory. 3rd edition, revised and expanded. Moscow: FNISC RAN; 2020. [In Russ.]. ISBN 978-5-89697-329-4.
3. Azyassky N. F. [et al.]. Sociology of the Great Victory. Moscow: RITS ISPI RAN; 2005. [In Russ.]. ISBN 5-7556-0317-0.
4. Ivanov V. N. The Great Victory and the Postwar World. *POISK*. 2005;(10):32–40. [In Russ.].
5. Durnovo S. I. Moral values of Soviet soldiers in the Great Patriotic War: History and Modernity. *POISK*. 2005;(10):89–97. [In Russ.].
6. Gareev M. A. Lies and falsification under the guise of “search for truth”. *Science. Culture. Society*. 2005;(1):15–24. [In Russ.].
7. Bessonov B. The great feat of the Soviet people. *Science. Culture. Society*. 2005;(1):75–81. [In Russ.].
8. Lupalo I. (comp.). With their weapons: Memories of Soviet writers, artists, composers and artists about participation in the Great Patriotic War. Moscow: Goskomizdat; 1961. [In Russ.].
9. Shapovalov L. E. Maly Theatre at the fronts of the Great Patriotic War: Coll. of art. Moscow: “Iskusstvo”; 1949. [In Russ.].
10. Zinchenko O. V. Awards to the winners. *POISK*. 2005;(10):3–7. [In Russ.].

Received: 17.01.2025. Accepted: 24.02.2024.

Information about the authors:

Vilen N. Ivanov, Corresponding Member of the RAS, Doctor of Philosophy,
Main researcher, Institute of Socio-Political Research of FCTAS RAS. Moscow, Russia.
vilen_ivanov@bk.ru

Vladimir K. Sergeev, Doctor of Sociology, Honored Worker of Culture of the Russian
Federation, independent researcher. Moscow, Russia.
dr-sergeev@mail.ru