

УДК 738+378

DOI: 10.48164/2713-301X\_2024\_15\_79

**А.Н. Воронков**

Самара

Самарский государственный институт культуры  
khristobalhuntat@mail.ru

## АКТУАЛИЗАЦИЯ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ УМЕНИЙ СТУДЕНТОВ В ПРОЦЕССЕ ОСВОЕНИЯ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ КЕРАМИКИ: ТЕЗАУРУСНЫЙ ПОДХОД

*При освоении технологии художественной керамики в гуманитарных вузах особое значение придаётся проблеме оптимизации процесса развития профессиональных умений и навыков учащихся. Признавая важность и неотъемлемость системного, синергетического и семиотического подходов в образовательном пространстве высшей школы, автор обосновывает необходимость повышения эффективности преподавательской деятельности и решения трудностей в восприятии технических знаний студентами декоративно-прикладных направлений посредством тезаурусного подхода. Данный инновационный методологический инструментарий позволяет сбалансировать технологический и художественный аспекты преподавания специальных дисциплин.*

**Ключевые слова:** технология керамики, художественная керамика, тезаурусный подход, технологические умения, идентификационная модель, гуманитарное знание.

Художественная керамика как разновидность декоративно-прикладного искусства имеет богатое историческое наследие, внесшее существенный вклад в культурную сферу человечества. С течением времени керамические произведения становились не только выразителями эстетических предпочтений, но и отражением мировоззрения, вкусов и идеалов своих эпох.

Несмотря на многовековую историю художественной керамики и ее, на первый взгляд, кажущуюся простоту, технология производства керамических объектов всегда была сложной. Искусство их создания включает в себя множество тонких и трудоемких этапов, начиная от выбора подходящих материалов до самого процесса обжига и глазуирования.

В последние годы мы наблюдаем не только сохранение, но даже усложнение технологии керамического производства. Это связано с постоянным внедрением новых методов, использо-

ванием современных материалов, дающих художникам и мастерам больше возможностей для творчества, но при этом требующих глубоких знаний и профессионального мастерства. Развитие технологий и прикладные исследования в области керамики доказывают, что это искусство не только сохраняет свою актуальность, но и становится территорией постоянных открытий и экспериментов.

Дисциплина для изучения технологии керамики входит в программы вузовской подготовки художников-керамистов под разными названиями: «Технология» и «Химические технологии при производстве изделий из керамики» (СПГХПА им. А.Л. Штигилица), «Технология и материаловедение» (РГХПУ им. С.Г. Строганова), «Технология и конструирование» (Сибирский федеральный университет), «Технология и материаловедение» (Гжельский государственный университет), «Материаловедение» (УрГАХУ).

«Технология керамики» является неотъемлемым элементом учебных программ художественных вузов, специализирующихся на подготовке художников-дизайнеров и других специалистов, связанных с изобразительным искусством. Например, художественная керамика включена в учебные программы подготовки дизайнеров и иллюстраторов по направлению 54.03.01 Дизайн, в том числе Казанского федерального университета [1], Северо-Кавказской государственной академии [2], Владивостокского государственного университета экономики и сервиса [3] и многих других высших учебных заведений.

Изучение технологии керамики в вузах представляет собой уникальное и разнообразное поле, где не только название дисциплины, но и её содержание могут существенно различаться. Данное обстоятельство, в свою очередь, обуславливает, с одной стороны, многообразие подходов к организации профессионального образовательного процесса, что отражается на учебных планах, а с другой – вызывает определённую терминологическую неясность.

Нередко содержание курса сильно зависит от компетентности преподавательского состава, направленности вуза и времени, выделенного на изучение дисциплины. Преподаватели, обладающие опытом в области изготовления керамики, способны внести в учебный процесс свои знания и практические навыки. Важно также учитывать, что разнообразие в наименованиях и содержании дисциплины по технологии керамики отражает богатство подходов и специфику образовательных учреждений, поскольку именно творческие вузы могут включить в программу более широкий спектр тем, связанных с креативным использованием керамических материалов.

Р.М. Варцава еще в 1989 г. подчеркнула, что единой системы подготовки по технологии художественной керамики на момент исследования не суще-

ствовало ни в одном учебном заведении. В большинстве случаев на местах осуществлялись поиски возможностей преподавания, ориентированного на творческую инициативу педагогов. К примеру, преподаватели активно изыскивали специальные материалы и оборудование, а также разрабатывали собственные задания для студентов, стремясь обеспечить качественное обучение в данной области [4, с. 6].

С тех пор прошло более трех десятков лет, но ситуация в сфере подготовки студентов художественных направлений мало изменилась. По-прежнему отсутствует общепринятая система, при которой обучение в этой области, как правило, остается результатом индивидуальных усилий преподавателей и выработкой образовательных стратегий на местах. Это подчеркивает актуальность проблемы в развитии структурированной и единой системы обучения технологии керамики. Данная технология играет ключевую роль в творческой деятельности художника-керамиста, обуславливая технический аспект создания произведений, напрямую «отвечающий» за выражение художественной идеи. Однако, несмотря на важность этого момента, в современной практике обучения часто преобладает традиционный подход, ориентированный на репродукцию. Такой способ преподавания керамики вступает в противоречие с концепциями культурно-ориентированного образования, предполагающими стимулирование не только репродуктивной, но и творческой деятельности учащихся. Эволюция образовательных подходов в этой области искусства может предоставить возможность переосмыслить традиционные методы и внедрить инновационные формы обучения, которые акцентируют внимание на развитии творческого мышления и индивидуального выражения.

Преподавание технологии керамики представляет собой особый вызов из-за сложности материала, требующего тех-

нического бэкграунда. Хотя студенты художественных направлений в первую очередь являются творческими людьми, они часто сталкиваются с необходимостью разбираться в технических аспектах процесса. Эта сложность и создаёт противоречие между художественным творчеством и техническим пониманием материала.

В поисках решения данной проблемы преподаватели часто выбирают стратегию упрощения материала, сводя все к решению конкретных художественных задач. Однако, когда курс технологии керамики слишком облегчается, появляется риск упущения важных технических аспектов, что может снизить качество художественного выражения. С другой стороны, избыток технических и химических понятий может создать барьер для творческого развития студентов, делая усвоение курса трудным. Этот баланс между техническими аспектами и художественным творчеством является ключевым вопросом в разработке эффективных программ обучения технологии керамического искусства.

Для более глубокого понимания проблемы преподавания технологии керамики представляется необходимым обратить внимание на обширный корпус литературы, посвящённой развитию творческих способностей [5-18] и *технологических умений* [19-26] у студентов. Исследования, которые фокусируются на различных аспектах художественного процесса, предоставляют ценный инсайт о проблематике интеграции творческих и технических компонентов при обучении керамике. Но, несмотря на такое, казалось, обилие литературы, поиск эффективных подходов и методик преподавания технических дисциплин для студентов, обучающихся на художественных специальностях, стал вызовом, не получившим должного ответа. Дело в том, что основное внимание исследователей в данной области сосредотачивается на обратной задаче – обучении технических специалистов гуманитарным дисциплинам,

что вновь уводит от полноценной разработки оптимальных и эффективных подходов к преподаванию технологии керамики для студентов художественных специальностей.

В связи с отсутствием общепринятых подходов, мы вынуждены обращаться к исторически сложившимся, заложенным в учебниках *по художественной керамике*. Последние предоставляют нам базовый материал, накопленный опыт и традиции в области преподавания технологии керамики, становясь отправной точкой для формирования собственных стратегий обучения и позволяя выявить эволюцию подходов к преподаванию данной дисциплины.

Хочется отметить, что самые полные и всесторонние руководства были созданы в 70-80-е гг. XX в. [27-34]. Эти работы дают глубокое понимание как технических, так и художественных аспектов процесса создания керамических изделий. Однако современные учебники, как доказывает наш личный практический опыт, склоняются к упрощению материала [35], либо имеют характер научно-популярных изданий [36; 37]. Старые учебники, несмотря на свою полноту, ориентированы в основном на технологов производства и в полной мере удовлетворить потребности художников-керамистов не способны. Таким образом, современные преподаватели и студенты сталкиваются с вызовом найти баланс между количеством информации и ее доступностью, чтобы обеспечить эффективное и всестороннее обучение технологии керамики.

Несмотря на активное исследование проблем, связанных с преподаванием художественной керамики в различных специализациях профессионального художественного образования, область *технологии керамики* остаётся недостаточно исследованной в педагогической сфере. В большинстве случаев академические исследования сосредотачиваются на аспектах художественных,

уделяя меньше внимания техническим и технологическим в процессе обучения.

Анализ литературы по художественной керамике обнаруживает отсутствие специализированных работ, посвященных проблемам обучения керамике в училищах и институтах. В публикациях педагогической направленности выявлен недостаток глубоких исследований методической и технологической базы данного вида искусства. Под разными ракурсами это подтверждают труды Р.М. Варцава [4], О.Г. Араслановой [38] и В.В. Седых [39]. В подавляющем большинстве научные исследования в данной области склоняются к освещению вопросов, связанных с приобщением к декоративному искусству и керамике, фокусируются на решении проблем народного искусства в системе обучения и воспитания детей. Методические рекомендации по керамике, присутствующие в литературе, ограничиваются обобщенным и констатирующим характером, не предоставляя глубокого понимания методологии преподавания и технологических аспектов в профессиональном педагогическом контексте. Это указывает на потребность в дальнейших исследованиях и разработке специализированных методик преподавания художественной керамики в учебных заведениях.

Таким образом, можно констатировать, что в современном профессиональном образовании существуют *противоречия* в подходах к преподаванию технологии керамики. С одной стороны, имеется стремление к развитию творческих способностей студентов, актуализирующее художественные аспекты обучения, с другой – наблюдается тенденция к упрощению и технической стандартизации, что может снижать важность технологических навыков. Синтез художественного и технического образования требует новых педагогических подходов с учетом адаптации содержания дисциплины к восприятию студентами художественных направлений технических аспектов обу-

чения, что создает потребность в более глубоком исследовании технологии обучения керамике в профессиональной образовательной среде. Таким образом возникает *проблема* оптимизации процесса развития технологических умений обучающихся.

Для решения вышеупомянутой проблемы уделим внимание ее теоретико-методологическим основам, позволяющим структурировать процесс развития технологических умений студентов. Это станет отправной точкой для разработки новых стратегий обучения, учитывающих не только образовательную специфику, но и особенности восприятия, потребности учащихся художественных направлений, а также создаст основу для инновационных подходов к обучению технологии керамики в контексте их творческих интересов.

Принципиальным представляется тезаурусный подход [40], обоснованный в работах Валерия Андреевича и Владимира Андреевича Луковых и нашедший широкое применение в социологических и социолого-исторических исследованиях. Этот подход, основанный на систематизации и классификации ключевых понятий и их взаимосвязей, по справедливому мнению авторов, применим и в педагогической сфере.

В рамках нашего исследования мы выдвигаем гипотезу о значительном потенциале тезаурусного подхода в таком образовательном процессе, где эффективность освоения материала большей частью зависит от количества практического опыта. Предполагаем, что тезаурусный подход может предоставить студентам уникальные инструменты для систематизации знаний и более глубокого понимания предмета. Центральным утверждением в данной методологии является идея о том, что тезаурусы представляют собой *субъектно организованное гуманитарное знание* и в общем виде трактуются как «полный систематизированный свод

освоенных социальным субъектом знаний, существенных для него как средство ориентации в окружающей среде, а сверх этого также знаний, которые непосредственно не связаны с ориентационной функцией, но расширяют понимание субъектом себя и мира» [38, с. 67]. По мнению Луковых, понимание – это процесс усвоения и интеграции знаний в личный тезаурус, представляющий собой форму гуманитарного знания.

В контексте обсуждаемого подхода мы предлагаем рассмотреть тезаурус не только как систему «понятие–понятие», но также как взаимодействие понятий с впечатлениями, формулами, образами и другими элементами. Этот подход особенно актуален в областях, где формирование тезауруса осуществляется опытным путем, и возникают трудности из-за существенных различий между тезаурусом ученика и тезаурусом предмета. Так, тезаурусный подход может быть успешно применён, к примеру, в области керамики, музыки (звукорежиссура, саунд-дизайн), промышленного дизайна и архитектуры, где восприятие и творческое мышление играют важную роль. В этих областях знания формирование тезауруса может осуществляться через взаимодействие различных типов понятий и их сочетание с разнообразными впечатлениями и образами.

В тезаурусном подходе, используемом для оценки уровня обучения, применяется триада И.М. Ильинского [41], где ключевым элементом является *понимание*, расположенное в вершине треугольника, а *знание* и *умение* образуют основание. Уникальность этой триады заключается в том, что каждый угол треугольника притягивает к себе два других, подчеркивая взаимосвязь между пониманием, знанием и умением. Наша принципиальная позиция в том, что именно развитие умений представляет собой наиболее эффективный способ улучшения качества и результативности деятельности художника-керамиста. Эти умения обеспечивают необходимую

базу для реализации творческих идей и повышают эффективность работы, а технологические навыки дополняют и обогащают творческий процесс, предоставляя керамисту уникальные инструменты и перспективы.

В отличие от классической последовательности «знание – умение – навык» (ЗУН) в триаде «понимание – знание – умение» (ПЗУ) существуют сложные взаимосвязи, опирающиеся на субъективную структуру тезауруса. Луковы подчеркивают, что тезаурус может влиять на восприятие информации, отмечая, что недопонимание может возникнуть, если определенная информация не соответствует текущему тезаурусу.

Для студента, который изучает художественное искусство, дизайн или керамику и стремится сочетать технические аспекты с индивидуальным видением, тезаурус может стать важным инструментом. Он рассматривает мир вокруг себя как область своего «господства» и проявляет особый интерес к доступному ему сегменту мира. Из этого сегмента он выбирает элементы, которые могут быть использованы для решения задач и преодоления препятствий. При этом художник предпочитает дифференцированное «мобильное» знание, где степень желаемого знания зависит от их релевантности, а не от стремления к полному освоению всех элементов.

В этом контексте тезаурус представляет собой не только набор информации, но и систему, способную мгновенно активироваться при необходимости. В момент мобилизации всей функциональной системы для решения важной задачи тезаурус может стать ценным инструментом для художника. Он поможет художнику обобщить информацию, выделить основные понятия и связи между ними, а также сформулировать задачи более четко и точно. Луковы называют это тезаурусной генерализацией [40, с. 158]. Тезаурус становится неотъемлемой частью когнитивной инфраструктуры, активируемой в нужный момент для решения задач, и позво-

ляет художнику сохранять свободу и независимость в творческом процессе, не ограничивая себя постоянным вниманием к техническим деталям.

Формирование словаря технологическо-художественных терминов в процессе обучения керамике – это важная задача, которая стоит перед преподавателем. Задачи по проектированию и методологии преподавания потенциального содержания тезауруса, его иерархии лежат в сфере ответственности педагога, хотя окончательный вид тезауруса, по мнению Луковых, субъективен. Как утверждают Луковы в своей монографии [40], иерархия знаний в тезаурусе выстраивается относительно *идентификационных моделей*. Исходя из этого можно предположить, что формирование идентификационной модели тезауруса студентов-художников преподавателем может оказать значительное влияние на структуру иерархии знаний ученика. Выступая в качестве ориентирующего инструмента, данная модель становится основой для систематизации и структурирования знаний в тезаурусе студента. В процессе её разработки педагог влияет на способы организации и восприятия информации учащимися. Таким образом, преподаватель, учитывая особенности студента и специфику обучения, может способствовать более эффективному и системному восприятию и усвоению знаний. Это в свою очередь позволит реально влиять на процесс развития технологических умений студента и повысит качество и глубину его понимания предмета.

Безусловно, тезауральный подход не может быть применен вне связи с традиционными подходами, на которых базируется образование. Так, процесс развития технологических умений (через формирование идентификационной модели) фундируется системным подходом, в соответствии с которым преподаватель стремится установить связи с образовательной программой. Используя концепции системного подхода, разработанные такими учеными,

как И.В. Блауберг, В.Н. Садовский, Э.Г. Юдин [42], он объединяет технологические и художественные концепции в рамках образовательного процесса для подготовки студентов художественных направлений, создавая целостный образовательный опыт. Кроме того, важную роль в формировании модели играет синергетический подход, описанный А.И. Бочкаревым [43], Е.Н. Князевой и С.П. Курдюмовым [44]. Этот подход направлен на создание условий для взаимодействия различных знаний и концепций, что способствует построению сетевого тезауруса, объединяющего технологические и художественные аспекты в процессе обучения керамике.

Семиотический подход, опирающийся на работы Ю.М. Лотмана [45], способствует определению знакового слоя тезауруса, обозначению и установлению связей между художественными концепциями и технологическими последовательностями. Понимание того, как художественные образы взаимодействуют с техническими аспектами в процессе создания керамических произведений, обеспечивает глубокое осмысление содержания и значимости учебного материала.

Концепции исследовательского подхода в обучении, представленные такими учеными, как П. Брандвейн, М.В. Кларин, Дж. Шваб [26; 46] и др., акцентируют внимание на активной роли студента в процессе обучения, реализующейся через самостоятельные исследования, анализ и обобщение информации. Процесс присвоения знаний становится более глубоким и осмысленным, что способствует наполнению тезауруса.

Таким образом, наряду с традиционными для профессионального образования подходами, тезауральный подход способствует эффективному преодолению трудностей в восприятии технических знаний студентами художественных дисциплин и, как следствие, оптимизации процесса развития технологических

умений студентов при изучении художественной керамики. Формирование субъектных тезаурусов каждым студентом является существенным моментом, превращаясь в переходное звено, которое связывает технологическую информацию с художественными образами потенциальных произведений.

Субъектность при формировании тезауруса позволяет адаптировать его к своему восприятию, стилю и потребностям. Структурированный с учётом индивидуальных особенностей он становится инструментом, который способствует гармоничному соединению технологических и художественных аспектов в процессе обучения. Таким образом, трудности, возникающие при

восприятии студентами художественных дисциплин технических знаний, могут быть успешно преодолены.

Преподаватель, выступая в роли организатора обучения, играет ключевую роль в формировании тезауруса, используя педагогические подходы, концепции и принципы. Это позволяет ему сознательно воздействовать на формирование идентификационной модели, которая воплощается в учебных программах, методических пособиях и других образовательных материалах. Такой комплексный подход, вероятно, может обеспечить успешное взаимодействие технологических и художественных аспектов в обучении студентов художественной керамики.

### Список литературы

1. Художественная керамика: программа дисциплины ФТД.Б.1. Направление подготовки 54.03.01 Дизайн; Рег. № 02318719 / сост. К.Х. Карамова; Казан. (Приволж.) федер. ун-т, Ин-т филологии и межкультур. коммуникации. Казань, 2017. 10 с.
2. Рабочая программа дисциплины художественная керамика: направление подготовки 54.03.01 Дизайн / сост. З.Ю. Хубиева, К.Т. Зарманбетов; Северо-Кавказ. гос. акад. Черкесск, 2021. 16 с.
3. Рабочая программа дисциплины (модуля) керамика: направление подготовки 54.03.01 Дизайн / сост. Г.Г. Добрынина; Владивосток. гос. ун-т экономики и сервиса. Владивосток, 2020. 10 с.
4. Варцава Р.М. Содержание и методы преподавания художественной керамики на художественно-графических факультетах педагогических институтов: дис. ... канд. пед. наук / Моск. гос. пед. ин-т им. В.И. Ленина. Москва, 1989. 256 с.
5. Дашинская Т.Н., Дашинский В.Е., Холманский А.С. Социокультурные и психофизические основания художественного творчества [Электронный ресурс] // Современные проблемы науки и образования. 2012. № 2. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=5918> (дата обращения: 20.02.2024).
6. Альтшуллер Г.С. Творчество как точная наука. Москва: Совет. радио, 1979. 154 с.
7. Асмолов А.Г. Культурно-историческая психология и конструирование миров / Акад. пед. и соц. наук, Моск. психол.-соц. ин-т. Москва: Ин-т практ. психологии; Воронеж: МОДЭК, 1996. 768 с.
8. Ершов П.М. Скрытая логика страстей, чувств и поступков. Дубна: Феникс+, 2009. 712 с.
9. Леонтьев Д.А. Жизненный мир человека и проблема потребностей // Психологический журнал. 1992. Т. 13, № 2. С. 107-117.
10. Коган Л.Н. Художественный вкус. Москва: Мысль, 1966. 274 с.

11. Львова И.А. Методика формирования художественно проектной деятельности специалистов в области дизайн-образования: дис. ... канд. пед. наук / Калуж. филиал Моск. гуманит.-экон. ин-та. Калуга, 2010. 214 с.
12. Рудик Г.А. Игровые ситуации на уроках специальных предметов: метод. рекомендации / Всесоюз. науч.-метод. центр проф.-техн. обучения молодежи. Москва: ВНМЦПТО, 1991. 60 с.
13. Устюгова Е.Н. Романтическая душа в поисках формы. Санкт-Петербург: История эстетики, 2011. 164 с.
14. Lowenfeld V. Creativity and art education // School Art. 1959. Vol. 5, № 2. P. 5-15.
15. Сергеев Б.Ф. Ум хорошо... Москва: Молодая гвардия, 1984. 192 с.
16. Симонов П.В. Созидающий мозг. Москва: Наука, 1993. 108 с.
17. Тютюнник В.И. Начальный этап онтогенеза субъекта творческого труда: автореф. дис. ... д-ра психол. наук / МГУ им. М.В. Ломоносова. Москва, 1994. 348 с.: ил.
18. Эльконин Б.Д. Введение в психологию развития (в традиции культурно-исторической теории Л.С. Выготского). Москва: Тривола, 1994. 168 с.
19. Кудрявцев Т.В. Психология технического мышления (Процесс и способы решения технических задач). Москва: Педагогика, 1975. 348 с.
20. Кузьмина Н.В. Профессионализм личности преподавателя и мастера производственного обучения. Москва: Высш. шк., 1990. 120 с.
21. Бугакова Н.Ю. Научные основы развития инженерной проектной деятельности студентов технического вуза: дис. ... д-ра пед. наук / Балт. гос. акад. рыбопромыслового флота. Калининград, 2001. 242 с.
22. Валева Н.Ш., Самойлова Н.И. Формирование профессиональной компетентности у будущих инженеров: зарубежный и отечественный опыт. Казань: КГТУ, 2005. 116 с.
23. Добряков А.А. Инженерно-психологическое обеспечение творческих форм проектно-конструкторской деятельности: дис. ... д-ра психол. наук / МГУ им. М.В. Ломоносова. Москва, 1997. 380 с.
24. Никитина Л.Л., Шагеева Ф.Т., Иванов В.Г. Технология формирования проектной компетенции специалистов легкой промышленности в условиях инженерного вуза: монография. Казань: РИЦ «Школа», 2007. 256 с.
25. Столяренко Л.Д., Гулиев М.А., Ганиева Р.Х. Психология и педагогика для технических вузов. 3-е изд. Ростов-на-Дону: Феникс, 2007. 510 с.
26. Schwab J.J., Brandwein P.F. The teaching of science. Cambridge, 1962. 152 p.
27. Августинник А.И. Керамика. Ленинград: Стройиздат, 1975. 592 с.
28. Акунова Л.Ф., Приблуда С.З. Материаловедение и технология производства художественных керамических изделий. Москва: Высш. шк., 1979. 216 с.
29. Дудеров Ю.Г. Расчеты по технологии керамики. Москва: Стройиздат, 1973. 80 с.
30. Иванов И.И. Основы технологии изготовления художественной керамики. Москва: Высш. шк., 1986. 126 с.
31. Лукич Г.Е. Конструирование художественных изделий из керамики: учеб. пособие. Москва: Высш. шк., 1979. 182 с.
32. Миклашевский А.И. Технология художественной керамики. Ленинград: Стройиздат, 1971. 302 с.
33. Мороз И.И. Фарфор, фаянс, майолика: учеб. пособие. Киев: Техника, 1975. 352 с.
34. Савченков А.Ф. Организация и планирование производства фарфоро-фаянсовых изделий / под ред. Ю.В. Максимчук. Москва: Легкая индустрия, 1975. 208 с.

35. Художественная керамика: учеб. пособие для вузов / сост. А.В. Ткаченко, Л.А. Ткаченко. 2-е изд. Москва: Юрайт, 2021. 244 с.
36. Дроздов А.А., Хлебцевич Н.Ю. Керамика для начала. Москва: МЦНМО, 2020. 88 с.
37. Поверин А.И. Гончарное дело. Москва: Культура и традиции, 2002. 168 с.
38. Арасланова О.Г. Формирование технологических умений у будущих педагогов в вузе: дис. ... канд. пед. наук. Нижний Новгород, 2007. 167 с.
39. Седых. В. В. Развитие композиционных способностей студентов в процессе освоения художественной керамики: дис. ... канд. пед. наук / Ин-т худож. образования РАО. Москва, 2010. 228 с.
40. Луков В.А., Луков В.А. Тезаурусы. Субъектная организация гуманитарного знания. Москва: Изд-во Нац. ин-та бизнеса, 2008. 785 с.
41. Ильинский И.М. «Знание – понимание – умение» как формула перспективной научной и образовательной политики // Знание. Понимание. Умение. 2014. № 1. С. 5-17.
42. Садовский В.Н., Блауберг И.В., Юдин Э.Г. Системный подход: предпосылки, проблемы, трудности. Москва: Знание, 1968. 50 с.
43. Бочкарев А.И. Проектирование синергетической среды в образовании: автореф. дис. ... д-ра пед. наук / Поволж. технол. ин-т сервиса. Москва, 2000. 52 с.
44. Князева Е.Н., Курдюмов С.П. Синергетика как средство интеграции естественнонаучного и гуманитарного образования // Высшее образование в России. 1994. № 4. С. 31-36.
45. Лотман Ю.М. Семиосфера. Санкт-Петербург: Искусство-СПБ, 2010. 704 с.
46. Кларин М.В. Инновационные модели обучения. Исследование мирового опыта: монография. Москва: Луч, 2016. 640 с.

#### **Сведения об авторе:**

**Воронков Александр Николаевич**, аспирант, преподаватель кафедры дизайна и декоративно-прикладного искусства Самарского государственного института культуры

ул. Фрунзе, 167, Самара, 443010  
khristobalhunta@mail.ru

Дата поступления статьи: 18.02.2024

Одобрено: 26.02.2024

Дата публикации: 25.03.2024

#### **Для цитирования:**

Воронков А.Н. Актуализация проблемы развития технологических умений студентов в процессе освоения художественной керамики. Тезаурисный подход // Сфера культуры. 2024. № 1 (15). С. 79-91. DOI: 10.48164/2713-301X\_2024\_15\_79

УДК 738+378

DOI: 10.48164/2713-301X\_2024\_15\_79

A.N. Voronkov

Samara  
Samara State Institute of Culture  
khristobalhunt@mail.ru

## ACTUALIZATION OF THE PROBLEM OF STUDENTS' TECHNOLOGICAL SKILLS DEVELOPMENT IN THE PROCESS OF ARTISTIC CERAMICS MASTERING: THESAURUS APPROACH

When mastering the technology of art ceramics in humanitarian institutes, special importance is given to the problem of optimizing the process of developing of students' professional skills and abilities. Recognizing the importance and inherence of systemic, synergistic and semi-otic approaches in the educational space of higher education, the author justifies the need to increase the effectiveness of teaching and to address the challenges in the perception of technical knowledge

by students of decorative and applied arts training areas through a thesaurus approach. This innovative methodological tool allows balancing the technological and artistic aspects of teaching special disciplines.

**Keywords:** ceramics technology, art ceramics, thesaurus approach, technological skills, identification model, humanitarian knowledge.

### References

1. *Xudozhestvennaya keramika: programma discipliny` Fakul`tuty`vny`e Discipliny` Blok 1. Napravlenie podgotovki 54.03.01 Dizajn; Registracionny`j No. 02318719* (2017) [Art Ceramics: Discipline Program Optional Disciplines Block 1. Area of Training 54.03.01 Design; Registration No. 02318719]. Compl. by K.H. Karamova;. Kazan: Kazan Federal University, Institute of Philology and Intercultural Communication. (In Russian).
2. *Rabochaya programma discipliny` xudozhestvennaya keramika: napravlenie podgotovki 54.03.01 Dizajn* (2021) [Working Program of the Discipline of Art Ceramics: Area of Training 54.03.01 Design]. Compl. by Z.Yu. Khubieva, K.T. Zarmanbetov. Cherkessk: North Caucasian State Academy. (In Russian).
3. *Rabochaya programma discipliny` (modulya) keramika: napravlenie podgotovki 54.03.01 Dizajn* (2020) [Working Program of the Discipline (Module) of Ceramics: Area of Training 54.03.01 Design]. Compl. by G.G. Dobrynina. Vladivostok: Vladivostok State University of Economics and Service. (In Russian).
4. Varczava, R.M. (1989) *Soderzhanie i metody` prepodavaniya xudozhestvennoj keramiki na xudozhestvenno-graficheskix fakul`tetax pedagogicheskix institutov: dissertaciya... kandidata pedagogicheskix nauk* [Content and Methods of Teaching Art Ceramics at the Art and Graphic Faculties of Pedagogical Institutes: PhD thesis in pedagogics]. Moscow: State Pedagogical Institute Named after V.I. Lenina. Moscow. (In Russian).
5. Dashhinskaya, T.N., Dashhinskij, V.E., Xolmanskij, A.S. (2012) *Sociokul`turny`e i psixofizicheskie osnovaniya xudozhestvennogo tvorchestva* [Sociocultural and Psychophysical Foundations of Artistic Creativity]. *Sovremenny`e problemy` nauki i obrazovaniya* [Modern Problems of Science and Education], No. 2. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=5918> (Accessed: 20.02.2024). (In Russian).

6. Al'tshuller, G.S. (1979) *Tvorchestvo kak tochnaya nauka* [Creativity as an Exact Science]. Moscow: Sovetskoe radio. (In Russian).
7. Asmolv, A.G. (1996) *Kul'turno-istoricheskaya psixologiya i konstruirovaniye mirov* [Cultural-Historical Psychology and Construction of Worlds]. Academy of Pedagogical and Social Sciences, Moscow Psychological Sociological Institute. Moscow: Institute of Practical Psychology; Voronezh: MODE`K. (In Russian).
8. Ershov, P.M. (2009) *Skry`taya logika strastej, chuvstv i postupkov* [The Hidden Logic of Passions, Feelings and Actions]. Dubna: Feniks+. (In Russian).
9. Leont`ev, D.A. (1992) Zhiznenny`j mir cheloveka i problema potrebnostej [The Life World of a Man and the Problem of Needs]. *Psixologicheskij zhurnal* [Psychological Journal], Vol. 13, No. 2, 107-117. (In Russian).
10. Kogan, L.N. (1966) *Xudozhestvenny`j vkus* [Artistic Taste]. Moscow: My`sl`. (In Russian).
11. L`vova, I.A. (2010) *Metodika formirovaniya xudozhestvenno proektnoj deyatel`nosti specialistov v oblasti dizajn-obrazovaniya: dissertaciya... kandidata pedagogicheskix nauk* [The Methodology for the Formation of Artistic Design Activities of Specialists in the Field of Design Education: PhD thesis in pedagogics]. Kaluga. (In Russian).
12. Rudik, G.A. (1991) *Igrovy`e situacii na urokax special`ny`x predmetov: metodicheskie rekomendacii* [Game Situations in Classes of Special Subjects: Methodical Recommendations]. Moscow: All-Union Scientific-Methodical Centre of Vocational Training of the Youth. (In Russian).
13. Ustyugova, E.N. (2011) *Romanticheskaya dusha v poiskax formy`* [Romantic Soul in Search of Form]. Saint Petersburg: Istoriya e`stetiki. (In Russian).
14. Lowenfeld, V. (1959) Creativity and Art Education. *School Art*, Vol. 5, No. 2, 5-15. (In Russian).
15. Sergeev, B.F. (1984) *Um xorosho...* [The Mind is Good...]. Moscow: Molodaya gvardiya. (In Russian).
16. Simonov, P.V. (1993) *Sozidayushhij mozg* [A Creating Brain]. Moscow: Nauka. (In Russian).
17. Tyutyunnik, V.I. (1994) *Nachal`ny`j e`tap ontogeneza sub``ekta tvorcheskogo truda: avtoreferat dissertacii.... doktora psixologicheskix nauk* [The Initial Stage of Ontogenesis of the Subject of Creative Work: abstract of doctoral thesis in psychology]. Lomonosov Moscow State University. Moscow. (In Russian).
18. E`l`konin, B.D. (1994) *Vvedenie v psixologiyu razvitiya (v tradicii kul`turno-istoricheskoi teorii L.S. Vy`gotskogo)* [Introduction to the Psychology of Development (in the Tradition of L.S. Vygotsky's Cultural and Historical Theory)]. Moscow: Trivola. (In Russian).
19. Kudryavcev, T.V. (1975) *Psixologiya texnicheskogo my`shleniya (Process i sposoby` resheniya texnicheskix zadach)* [Psychology of Technical Thinking (Process and Methods of Solving Technical Problems)]. Moscow: Pedagogika. (In Russian).
20. Kuz`mina, N.V. (1990) *Professionalizm lichnosti prepodavatelya i mastera proizvodstvennogo obucheniya* [Professionalism of the Personality of the Teacher and Master of Industrial Training]. Moscow: Vy`sshaya shkola. (In Russian).
21. Bugakova, N.Yu. (2001) *Nauchny`e osnovy` razvitiya inzhenernoj proektnoj deyatel`nosti studentov texnicheskogo vuza: dissertaciya... doktora pedagogicheskix nauk* [Scientific Foundations for the Development of Engineering Design Activities of Students of a Technical University: doctoral thesis in pedagogics]. Kaliningrad. (In Russian).

22. Valeeva, N.Sh., Samojlova, N.I. (2005) *Formirovanie professional'noj kompetentnosti u budushhix inzhenerov: zarubezhny`j i otechestvenny`j opy`t* [Formation of Professional Competence Among Future Engineers: Foreign and Domestic Experience]. Kazan: Kazan State Technical University. (In Russian).
23. Dobryakov, A.A. (1997) *Inzhenerno-psixologicheskoe obespechenie tvorcheskix form proektno-konstruktorskoj deyatel'nosti: dissertaciya... doktora psixologicheskix nauk* [Engineering and Psychological Support of Creative Forms of Design and Engineering Activity: doctoral thesis in psychology]. Moscow. (In Russian).
24. Nikitina, L.L., Shageeva, F.T., Ivanov, V.G. (2007) *Texnologiya formirovaniya proektnoj kompetencii specialistov legkoj promy'shlennosti v usloviyax inzhenernogo vuza: monografiya* [Technology for the Formation of the Design Competence of Light Industry Specialists in an Engineering University: Monograph]. Kazan: Editorial and Publishing Centre "Shkola". (In Russian).
25. Stolyarenko, L.D., Guliev, M.A., Ganieva, R.X. (2007) *Psixologiya i pedagogika dlya texnicheskix vuzov* [Psychology and Pedagogy for Technical Universities]. The 3<sup>rd</sup> Edition. Rostov on Don: Feniks. (In Russian).
26. Schwab, J.J., Brandwein, P.F. (1962) *The teaching of science*. Cambridge. (In English).
27. Avgustinnik, A.I. (1975) *Keramika* [Ceramics]. Leningrad: Strojizdat. (In Russian).
28. Akunova, L.F., Pribluda, S.Z. (1979) *Materialovedenie i texnologiya proizvodstva xudozhestvenny`x keramicheskix izdelij* [Materials Science and Technology for the Production of Art Ceramic Products]. Moscow: Vy`sshaya shkola. (In Russian).
29. Duderov, Yu.G. (1973) *Raschety` po texnologii keramiki* [Calculations on Ceramics Technology]. Moscow: Strojizdat. (In Russian).
30. Ivanov, I.I. (1986) *Osnovy` texnologii izgotovleniya xudozhestvennoj keramiki* [Fundamentals of the Technology of Making Art Ceramics]. Moscow: Vy`sshaya shkola. (In Russian).
31. Lukich, G.E. (1979) *Konstruirovaniye xudozhestvenny`x izdelij iz keramiki: uchebnoe posobie* [Designing Art Products from Ceramics: Textbook]. Moscow: Vy`sshaya shkola. (In Russian).
32. Miklashevskij, A.I. (1971) *Texnologiya xudozhestvennoj keramiki* [Art Ceramics Technology]. Leningrad: Strojizdat. (In Russian).
33. Moroz, I.I. (1975) *Farfor, fayans, majolika: uchebnoe posobie* [Porcelain, Faience, Majolica: Textbook]. Kiev: Texnika. (In Russian).
34. Savchenkov, A.F. (1975) *Organizaciya i planirovanie proizvodstva farforo-fayansovy`x izdelij* [Organization and Planning of Porcelain-Faience Products Manufacturing]. Edited by Yu.V. Maksimchuk. Moscow: Legkaya industriya. (In Russian).
35. *Xudozhestvennaya keramika: uchebnoe posobie dlya vuzov* (2021) [Art Ceramics: Textbook for Universities]. Ed. by A.V. Tkachenko, L.A. Tkachenko. The 2<sup>nd</sup> Edition. Moscow: Yurajt. (In Russian).
36. Drozdov, A.A., Xlebecevic, N.Yu. (2020) *Keramika dlya nachala* [Ceramics for a Start]. Moscow: Moscow Centre for Continuous Mathematical Education. (In Russian).
37. Poverin, A.I. (2002) *Goncharnoe delo* [Pottery]. Moscow: Kul`tura i tradicii. (In Russian).
38. Araslanova, O.G. (2007) *Formirovanie texnologicheskix umenij u budushhix pedagogov v vuze: dissertaciya kandidata pedagogicheskix nauk* [Formation of Technological Skills of Future Teachers at the University: PhD thesis in pedagogics]. Nizhny Novgorod. (In Russian).

39. Sedy`x, V.V. (2010) *Razvitie kompozicionny`x sposobnostej studentov v processe osvoeniya xudozhestvennoj keramiki: dissertaciya kandidata pedagogicheskix nauk* [Development of Compositional Abilities of Students in the Process of Mastering Artistic Ceramics: PhD thesis in pedagogics]. Moscow. (In Russian).
40. Lukov, V.A., Lukov, V.A. (2008) *Tezaurusy`. Sub``ektnaya organizaciya gumanitarnogo znaniya* [Thesaurus. Subject Organization of Humanitarian Knowledge]. Moscow: Publishing House of the National Institute of Business (In Russian).
41. Il`inskij, I.M. (2014) "Znanie – ponimanie – umenie" kak formula perspektivnoj nauchnoj i obrazovatel`noj politiki ["Knowledge – Understanding – Skill" as a Formula for Perspective Scientific and Educational Policy]. *Znanie. Ponimanie. Umenie* [Knowledge. Understanding. Skill], No. 1, 5-17. (In Russian).
42. Sadovskij, V.N., Blauberg, I.V., Yudin, E`.G. (1968) *Sistemny`j podxod: predposy`lki, problemy`, trudnosti* [Systemic Approach: Prerequisites, Problems, Difficulties]. Moscow: Znanie. (In Russian).
43. Bochkarev, A.I. (2000) *Proektirovanie sinergeticheskoy sredy` v obrazovanii: avtoreferat dissertacii... doktora pedagogicheskix nauk* [Designing a Synergistic Environment in Education: abstract of doctoral thesis in pedagogics]. Moscow. (In Russian).
44. Knyazeva, E.N., Kurdyumov S.P. (1994) *Sinergetika kak sredstvo integracii estestvennonauchnogo i gumanitarnogo obrazovaniya* [Synergy as a Means of Integrating Natural Science and Humanitarian Education]. *Vy`sshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia], No. 4, 31-36. (In Russian).
45. Lotman, Yu.M. (2010) *Semiosfera* [Semiosphere]. Saint Petersburg: Iskusstvo-SPB. (In Russian).
46. Klarin, M.V. *Innovacionny`e modeli obucheniya. Issledovanie mirovogo opy`ta: monografiya* [Innovative Learning Models. World Experience Research: Monograph]. Moscow: Luch. (In Russian).

**About the author:**

**Alexander N. Voronkov**, postgraduate student, lecturer at Design, Arts and Crafts Department of the Samara State Institute of Culture

167 Frunze Str., Samara, 443010  
khristobalhunta@mail.ru