

Рыбные ресурсы крестьянского хозяйства Северо-Запада России по материалам Генерального межевания

Лилия Степанова

Fish resources of the peasant economy of the North-West of Russia according to the materials of the General land surveying

Liliya Stepanova
(Kuban State University, Krasnodar, Russia)

DOI: 10.31857/S2949124X23010030, EDN: PNWTVQ

Рыбные ресурсы на протяжении столетий играли большую роль в хозяйственной жизни народов, причём не только живших на побережье, но и традиционно относившихся к аграрным социумам. Неслучайно в народной памяти проживание на берегах рек становилось определённым символом достатка¹. Во многих случаях этот достаток определялся наличием в реках и озёрах рыбы, входившей в рацион питания и служившей значительным подспорьем в неурожайные и голодные годы, во время религиозных постов и в повседневном меню. В местностях, где имелись значительные запасы рыбы, рыболовный промысел играл ведущую роль в хозяйстве, отодвигая на задний план сельскохозяйственное производство. Особенно быстро рыбный промысел развивался на территориях, где имелись крупные реки и озёра с развитой ихтиофауной, а также выход к морю.

За рубежом активно проводятся исследования, связанные с изучением влияния человека на морские экосистемы и оценкой размеров рыбного промысла в различные исторические эпохи. Важность таких исследований обосновывается сокращением промысловых площадей и необходимостью управления этими ресурсами в будущем². В российской историографии достигнуты успехи в изучении морских промыслов Баренцева и Белого морей. Исследователям удалось оценить численность важнейших промысловых рыб — атлантического лосося, сельди и трески — в XVII — начале XX в. Проведена количественная оценка видов и сортов рыб по таможенным книгам на рынках Центрального Черноземья в XVII — первой половине XVIII в.³; исследованы рыболовецкие промыслы в Поволжье в конце XVI — начале XVIII в., развитие которых заложило основу для складывания в этом регионе одного из крупных мировых центров добычи ценных видов рыб. Особое внимание уделяется изучению рыболовства в мона-

© 2023 г. Л.Г. Степанова

¹ Zeisler-Vralsted D. Rivers, memory, and nation-building: a history of the Volga and Mississippi rivers. N.Y.; Oxford, 2015.

² Rosenberg A.A., Bolster M.J., Alexander K.E. The history of ocean resources: modeling cod biomass using historical records // *Frontiers in Ecology and Environment*. 2005. Vol. 3(2). P. 84–90; Swartz W., Sala E., Tracey S., Watson R., Pauly D. The Spatial Expansion and Ecological Footprint of Fisheries (1950 to Present) // *Plos one*. 2010. Vol. 5(12) (URL: <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0015143>).

³ «Море — наше поле». Количественные данные о рыбных промыслах Белого и Баренцева морей, XVII — начало XX в. СПб., 2010; Кончаков Р.Б., Мизис Ю.А. Рыба и икра на рынках Центрального Черноземья в XVII — первой половине XVIII в. (из опыта количественного анализа) // *Вестник Тамбовского университета. Сер. Гуманитарные науки*. 2004. № 4(36). С. 27–38.

стырских вотчинах⁴. В последние годы получены новые данные о распространении на территории Европейской России на рубеже XVIII–XIX вв. осетровых и лососёвых рыб⁵.

Однако мы по-прежнему не располагаем полными данными о рыбных ресурсах в различные исторические эпохи и об их изменениях на протяжении веков как в количественном, так и качественном отношении. Вопрос обеспечения рыбой является особенно важным для Северо-Запада России – региона, в климатическом отношении не благоприятного для развития хлебопашества. В эпоху Средневековья эта территория относилась к обширной Новгородской земле. На протяжении веков здесь остро стояла проблема обеспечения населения хлебом. Материалы новгородских писцовых книг XV–XVI вв. свидетельствуют об урожаях зерновых на уровне сам-2. При регулярных низких урожаях хлебный баланс региона оказывался дефицитным, не позволяя прокормить всё его население⁶. Низкой оставалась урожайность зерновых здесь и в XVIII в., составляя в 1760–1770-х гг. в среднем не более сам-1,3. Рожь давала урожай от сам-0,3 до сам-2,8; в 1780–1790-х гг. – от сам-2,1 до сам-3,2⁷. В XIX в. земледелие в северо-западных губерниях России не покрывало даже половины годовых расходов крестьянского хозяйства, а средняя урожайность ржи в Новгородской губ. во второй половине века достигала лишь сам-2,6⁸.

Исследователи единодушны во мнении, что вряд ли крестьяне для покрытия дефицита бюджета покупали привозной хлеб. Однако решение проблемы продовольственного обеспечения крестьянского хозяйства в условиях хлебного дефицита виделось по-разному. Авторы «Аграрной истории Северо-Запада России» предполагали, что нехватка хлеба в Новгородской земле компенсировалась за счёт подсеки⁹. Л.В. Милов, подчёркивая скудость рациона питания русского крестьянина, обращал внимание на повсеместное распространение на протяжении веков разного рода фальсификаций хлеба в виде добавок к ржаной муке¹⁰. В.Г. Гудковым была выявлена определённая зависимость между доступ-

⁴ Дубман Э.Л. Рыболовецкие промыслы юго-востока Европейской России в конце XVI – начале XVIII века // Российская история. 2012. № 3. С. 128–138; Шамина И.Н. Рыболовство в монастырских вотчинах Севера в XVI–XVII веках // Сельская Россия: прошлое и настоящее (исторические судьбы северной деревни). Материалы всероссийской научно-практической конференции. М.; Сыктывкар, 2006. С. 213–220.

⁵ Солдатов М.С., Румянцев В.Ю., Голубинский А.А., Хитров Д.А. Осетровые рыбы Европейской России на рубеже XVIII–XIX вв. в материалах Генерального межевания // Исторический журнал: научные исследования. 2014. № 5. С. 512–525; Солдатов М.С., Румянцев В.Ю., Хитров Д.А., Голубинский А.А. Лососёвые рыбы Европейской России на рубеже XVII–XIX вв. в материалах Генерального межевания // Бюллетень Московского общества испытателей природы. Т. 122. 2017. Вып. 1. С. 13–25.

⁶ Степанова Л.Г. Урожайность зерновых культур в конце XV – начале XVI в. (по данным Новгородских писцовых книг) // Вестник Московского университета. Сер. 8. История. 2000. № 5. С. 89–102; Аграрная история Северо-Запада России. Вторая половина XV – начало XVI в. Л., 1971. С. 348.

⁷ Комиссаренко А.И., Прохорова М.Ф. Посевы и урожаи зерновых культур в Новгородском уезде в 60–70-х годах XVIII в. // Прошлое Новгорода и Новгородской земли. Новгород, 1995. С. 91–93; Милов Л.В. Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса. М., 1998. Табл. 1.9. С. 184.

⁸ Никулин В.Н. Из истории лесных промыслов сельского населения северо-западных губерний России (вторая половина XIX – начало XX века) // Северо-Запад в аграрной истории России. 2012. № 19. С. 119–138; Ковальченко И.Д. Динамика уровня земледельческого производства России в первой половине XIX в. // История СССР. 1959. № 1. С. 68.

⁹ Аграрная история Северо-Запада России... С. 349.

¹⁰ Милов Л.В. Великорусский пахарь... С. 358–359.

ностью хлебных заменителей, в основном водно-болотных растений, и количеством регулярной пашни на душу населения Русского Севера¹¹.

Среди традиционных природных пищевых резервов, помогавших уменьшить потребление хлеба и разнообразить рацион питания крестьянина, наряду с дарами леса, была рыба. Рыбные запасы России поражали иностранцев, которые рассказывали об осетрах, лососях, белугах, белорыбцах, стерлядях и разнообразных породах пресноводных рыб, в большом изобилии водящихся в местных реках¹². Обилие рыболовного инвентаря и остеологического материала, найденного во время археологических раскопок¹³, свидетельствует, насколько важную роль на протяжении многих веков играло на территории Северо-Запада России рыболовство. Археологам удалось определить 22 вида рыб, обитавших в эпоху Средневековья в реках и озёрах Новгородской земли. Было установлено, что главными объектами промысла являлись атлантический осётр, судак, лещ и сиг. Существенную роль играл также промысел окуня, щуки, сома и налима¹⁴. Сведения о рыбе, водившейся в водоёмах Северо-Запада России, имеются и в письменных источниках¹⁵.

Обширный материал по ихтиофауне предоставляют новгородские писцовые книги конца XV – XVI в., в которых рыба описывается в составе мелкого дохода, выплачиваемого крестьянами феодалу. В большинстве случаев отмечается, что крестьяне на территории новгородских пятин ловили всякую белую или просто мелкую рыбу. Среди распространённых видов наиболее часто называются щуки, ерши, окуни, плотва, остреды (мелкие окуни) и караси. В писцовых книгах встречаются упоминания мойвы и репуксы (ряпушки), судака, язя и меня (налима)¹⁶. Достаточно часто фигурируют сиги, поставлявшиеся в бочках, курва (корюшка), объём которой достигал 1 тыс. штук, лосося, лещи¹⁷. В целом в Новгородской земле основными промысловыми видами рыб

¹¹ Гудков А.Г. Дефицит продовольственного бюджета крестьянского хозяйства Русского Севера и источники его компенсации в конце XVIII – первой половине XIX в. Автореф. ... дис. канд. ист. наук. М., 2006. С. 22.

¹² Маржерет Ж. Состояние Российской империи и великого княжества Московии с описанием того, что произошло там наиболее памятного и трагического при правлении четырёх императоров, именно с 1590 года по сентябрь 1606, капитана Маржерета // Россия начала XVII в. Записки капитана Маржерета. М., 1982. С. 146.

¹³ Маракулин В.А. Знаки на предметах лова в средневековом Новгороде (по материалам Троицкого раскопа) // Новгород и Новгородская земля. История и археология. Вып. 23. Великий Новгород, 2009. С. 389–397.

¹⁴ Тарасов И.И. Обзор промысловой ихтиофауны Новгородской земли в Средние века по данным археологии // Исследование археологических памятников эпохи Средневековья. СПб., 2008. С. 95–102.

¹⁵ Куза А.В. Рыболовство в древнем Новгороде по берестяным грамотам // Археологический сборник МГУ. М., 1961. С. 55–62; Зализняк А.А. Древненовгородский диалект. М., 1995. С. 584, 656; Приходная книга новгородского Дома Святой Софии 1576/77 г. («Книга записи софийской пошлыны»). М.; СПб., 2011. С. 10, 51.

¹⁶ Новгородские писцовые книги, изданные императорской Археографической комиссией (далее – НПК). Т. III. Переписная оброчная книга Вотской пятины, около 1500 года. Первая половина. СПб., 1868. Стб. 36, 499, 670; Т. IV. Переписные оброчные книги Шелонской пятины. СПб., 1886. Стб. 132, 192; Т. I. Переписная оброчная книга Деревской пятины около 1495 года. Первая половина. СПб., 1859. Стб. 11, 82; Писцовые книги Новгородской земли (далее – ПKNЗ). Т. I. СПб., 1999. С. 211, 286; Петрова Р.Г. Отрывок из писцовой книги конца XV в. // Источниковедение отечественной истории. Сборник статей. 1979. М., 1980. С. 262.

¹⁷ НПК. Т. III. Стб. 462, 499, 521, 649, 763; Т. V. Книги Шелонской пятины. СПб., 1905. Стб. 134; Гневушев А.М. Отрывок писцовой книги Вотской пятины второй половины 1504–1505 г.,

в первую очередь являлись осётр, лещ, сиг, лосось и корюшка, второе место по значимости занимал лов окуня, ерша и ряпушки¹⁸. Различные виды рыб, водящихся в северо-западных реках, упоминают и путешественники. П.С. Паллас, путешествовавший по России в 1768–1769 гг., описывал обилие лососей в р. Мсте; в Валдайском озере он отметил наличие больших экземпляров ряпушки¹⁹. Учёный-энциклопедист академик Н.Я. Озерецковский, проводивший на рубеже XVIII–XIX вв. описание Ладожского озера, среди промысловых рыб назвал ряпушку, сига, лососей и осетров (последние «очень редки и весом едва ли больше трёх пудов бывают»). В соседних озёрах он упомянул щук, окуней, ершей, судаков, плотву, ряпушку, корюшку, сига, угрей, налимов, лещей и лососей²⁰.

Большой интерес для изучения рыбных ресурсов крестьянского хозяйства представляют материалы Генерального межевания земель, начавшегося при Екатерине II. Они содержат разнообразные систематические сведения о природной среде многих регионов России²¹. В межевом отделе РГАДА сохранился комплекс этих документов по разным губерниям. В Экономических примечаниях к планам Генерального межевания содержатся записи о рыбе, вылавливаемой для крестьянского или господского употребления и на продажу. Эти сведения имеются в большей степени в Камеральных и Полных экономических примечаниях к Генеральным планам²². Полные экономические примечания до наших дней дошли не целиком, сохранились лишь отдельные экземпляры по различным уездам. Плохая сохранность связана с их использованием как справочного материала и черновиков при составлении Кратких экономических примечаний; часть межевого архива погибла при эвакуации в 1812 г.²³ В отличие от Полных экономических примечаний, Краткие предоставляют описательную информацию в сокращённом виде.

Источниками данного исследования стали Экономические примечания к Генеральным планам городов и уездов Новгородской и Санкт-Петербургской губерний. Наиболее полные данные об имевшихся во второй половине XVIII в. видах рыбы предоставляют Камеральное экономическое примечание к Генеральному плану Новой Ладogi с уездом²⁴ и Полные экономические примечания

содержащий в себе опись дворцовых земель этой пятины. Киев, 1910. С. 125–127; ПКНЗ. Т. 1. С. 211, 213, 299.

¹⁸ Тарасов И.И. Промысловая ихтиофауна Новгородской земли в XII–XV веках по данным письменных источников // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. Сер. 2. История. 2009. Вып. 2. С. 269.

¹⁹ Паллас П.С. Путешествие по разным провинциям Российской империи. Ч. 1. СПб., 1772. С. 7, 10, 13.

²⁰ Озерецковский Н.Я. Путешествие по озёрам Ладожскому и Онежскому. Петрозаводск, 1989. С. 49, 52.

²¹ Stepanova L.G. Natural Environment of Valdai on the Materials of General land survey // Былые годы. Российский исторический журнал. 2016. № 40(2). С. 345–355.

²² Камеральные экономические примечания составлялись в первый период межевания (с 1765 до 1782 г.). После 1782 г. стали создавать Полные и Краткие экономические примечания (Милов Л.В. Исследование об «Экономических примечаниях» к Генеральному межеванию (к истории русского крестьянства и сельского хозяйства второй половины XVIII в.). М., 1965. С. 95).

²³ Архив государственной межевой канцелярии. М., 1868. С. 49; Горский А.А. Количественный анализ сводных данных экономических примечаний к Генеральному межеванию. Дис. ... канд. ист. наук. М., 1984. С. 5.

²⁴ РГАДА, ф. 1355, оп. 1, Петербургская губерния, Новолadoжский уезд, д. 1154.

к Генеральному плану Луги с уездом²⁵, относящиеся к Санкт-Петербургской губ., Камеральное экономическое примечание к Генеральному плану Боровичей с уездом²⁶, Камеральное экономическое примечание к Генеральному плану Череповца с уездом²⁷, Полные экономические примечания к Генеральному плану Валдая с уездом, состоявшие в Новгородском наместничестве²⁸. В этих источниках видовой состав рыбы указывается при описании отдельных дач. Нередко в составе дачи оказывалось несколько озёр, речушек и ручьёв. Иногда считалось дачей одно озеро целиком. В Кратких экономических примечаниях к Атласам, сохранившихся по большинству уездов северо-западных губерний, содержатся лишь отрывочные сведения о природной среде отдельных дач. Однако при описании больших городов, расположенных по берегам крупных рек, обязательно приводятся сведения о видах рыбы.

Для систематизации, обработки и анализа массовых данных о видах и количестве рыбы, содержащихся в Экономических примечаниях, были составлены базы данных по различным уездам Санкт-Петербургской и Новгородской губерний. В отличие от предыдущих исследований, основанных на Экономических примечаниях, проводилась не выборочная, а сплошная обработка материалов, когда в базы данных все сведения вносились по мере встречаемости упоминаний определённого вида рыбы. Фактически проводился тотальный поиск сведений о ней. Благодаря этому появилась возможность не только выявить разнообразные виды рыбы, водившейся во второй половине XVIII в. в реках и озёрах Северо-Запада России, но и оценить имеющиеся рыбные ресурсы крестьянского хозяйства. Созданные базы данных по уездам позволили получить перечень видов, обитающих в водоёмах региона в тот период, оценить их распространённость на различных территориях, выявить наиболее редко встречающиеся и сопоставить полученные данные со сведениями источников предыдущих и последующих столетий. Исследование охватило 11 уездов (Новолодожский и Лугский уезды Санкт-Петербургской губ., Валдайский, Боровичский, Череповецкий, Новгородский, Белозерский, Кирилловский, Старорусский, Крестецкий и Тихвинский уезды Новгородского наместничества). Выбор уездов обусловлен особенностью источников (в Экономических примечаниях по Ораниенбаумскому, Санкт-Петербургскому, Царскосельскому и Шлиссельбургскому уездам Санкт-Петербургской губ. сведения о рыбе отсутствуют)²⁹. В целом объединённая база данных по северо-западному региону содержит 10896 записей. В Экономических примечаниях по северо-западным уездам России встречаются упоминания 30 различных видов рыбы, относящихся к девяти семействам. Встречаемость упоминаний видов промысловых рыб по данным Экономических примечаний к Генеральному межеванию различных уездов Санкт-Петербургской и Новгородской губ. конца XVIII в. приведена в сводной таблице. Большой интерес представляют региональные различия по видам и количеству упоминаний определённых видов рыб, которые на основании созданных баз данных можно проследить по отдельным уездам.

²⁵ Там же, Петербургская губерния, Лугский уезд, д. 1145.

²⁶ Там же, Новгородская губерния, Боровичский уезд, д. 858.

²⁷ Там же, Новгородская губерния, Череповецкий уезд, д. 879.

²⁸ Там же, Новгородская губерния, Валдайский уезд, д. 862.

²⁹ Там же, Петербургская губерния, Ораниенбаумский уезд, д. 1158; Петербургская губерния, Санкт-Петербургский уезд, д. 1159; Петербургская губерния, Царскосельский уезд, д. 1160; Петербургская губерния, Шлиссельбургский уезд, д. 1161.

В Новолadoжском уезде Санкт-Петербургской губ. насчитывалось 15 крупных рек, 83 речки и 28 озёр, где ловилась рыба как для пополнения рациона питания крестьян, так и для продажи. Подробные сведения о видах рыбы содержатся при описании города Новая Ладога, расположенного на левом берегу Волхова вблизи устья этой реки, впадающей в Лadoжское озеро: «Город водами изобилен. В них водятся осетры, стерлядь, лососи, сиги, лещи, окуни, плотва, сырты, судаки, шуки, корюха, лини и прочих мелких родов, которую по изловлению отправляют в город Санкт-Петербург для продажи»³⁰. В деревнях и сёлах, расположенных на побережье Лadoжского озера, рыболовство постоянно упоминается как одно из основных занятий крестьян. Рыбу ловили для собственного или господского употребления, для довольствия архимандрита с братией, а также отправляли на продажу в Санкт-Петербург, Новую Ладогу и другие города. Масштабы промыслов в уезде косвенно подтверждают сведения о вязании сетей и мерёжи для рыбной ловли, которыми промышляло местное население³¹.

В Камеральном экономическом примечании сохранились известия о том, что в р. Волхов около города Старая Ладога ловились сиги, лещи, язи, налимы, окуни, плотва, ерши; в речке Лadoжке — шуки, окуни, плотва. Нередко сведения о различных видах рыб имеются в описаниях озёр. Так, в озере Безымянном ловили шуку, окуня, плотву, язей и ершей. При описании островов и пожен с изрядными покосами, расположенных при Пашиной губе, названы лососи, лини, лещи, язи, шуки, окуни, плотва, а в речке Козоваше — шуки, окуни, плотва и ерши. На островах и пожьях при р. Паше описаны сиги, шуки, окуни, плотва, ерши, в р. Ояти — сиги, лососи, окуни, шуки, плотва, ерши³².

В базу данных по Новолadoжскому уезду вошли 2474 упоминания различных видов рыбы на 564 (54%) из 1059 дач уезда. Выяснилось, что наиболее часто в Камеральном экономическом примечании упоминаются шуки — 514 случаев (доля дач с их упоминанием составляет 91,5%), плотва — 509 упоминаний (90,2%) и окуни — 503 упоминания (89,2%). Эти три вида рыбы встречались повсеместно — как в Лadoжском озере, так и в крупных и мелких водоёмах. Вторую группу составили налимы — 251 упоминание (44,5%) и ерши — 233 упоминания (41,3%). Они имелись в крупных и мелких реках, озёрах Чёрном и Белом, Углинском, Островском и др. В третью группу по распространённости вошли лещи — 114 упоминаний (20,2% дач) и более ценные сиги — 104 упоминания (18,4%). Сигов ловили в Лadoжском озере, реках Волхове, Ояти, Паше и их притоках. Следующую по количеству группу составили язи — 73 упоминания (12,9%) и судаки — 38 упоминаний (6,7%). Остальные виды рыб упоминались в Камеральном экономическом примечании гораздо реже. К их числу относятся как ценные промысловые, так и малоценные, в том числе мелкие виды. Среди ценных рыб 23 раза названы лососи, водившиеся в Лadoжском озере, реках Волхов, Ояти, Паше, речках Бабьей, Ополье, Котихе. В Лadoжском озере и Волхове 17 раз упоминались осетры и 15 раз — стерлядь. Гольцы, относящиеся к семейству лососёвых, девять раз упоминались в речке Липа. В Лadoжском озере, реках и озёрах Новолadoжского уезда ловились также пескари — 22 упоминания (3,9% дач), голавли — 21 упоминание (3,7%), лини — 14 упоминаний

³⁰ Там же, Петербургская губерния, Новолadoжский уезд, д. 1154, л. 1 об.

³¹ Там же, л. 34, 36, 46 об., 51, 65, 78, 80, 81, 121 об., 178 об., 281.

³² Там же, л. 86, 145 об.—146, 220—223, 228, 229—229 об.

(2,5%), сырьё — 10 упоминаний (1,8%). Один раз в ручье рядом с р. Марьинкой упомянут сом, и один раз в Волхове рядом с Новой Ладогой — корюшка.

В Лугском уезде Санкт-Петербургской губ. во время Генерального межевания были зафиксированы 10 рек, 126 речек и 35 озёр. «И сверх оного есть множество озер с названием и без названия обширности от 2 верст до 2000 сажень», — отмечали землемеры³³. В Кратких экономических примечаниях к описанию города Луги и Лугского уезда Санкт-Петербургской губ. содержатся только сведения о рыбе, которая ловится в р. Луге вблизи города: лососи, щуки, окуни, лещи, ерши, голавли, язи, плотва, уклейка³⁴. Расширенную информацию о рыбных ресурсах Лугского уезда представляют Полные экономические примечания, где содержатся сведения о рыбе в реках, речках и озёрах вблизи деревень и сёл: щуки, окуни, плотва, голавли, язи, налимы и ерши, вылавливаемые в Луге около деревни Ручей, «употребляются для жителей оной деревни». В озере Прудок, расположенном при низком и болотистом месте, ловились щуки, окуни, плотва и ерши, «кои употребляются для жителей, окружающих оное озеро своими селениями, равно и означенных господ»³⁵. В Полных экономических примечаниях по уезду имеются сведения не только о вылове рыбы для собственных нужд и для господ, но и на продажу³⁶.

В базу данных по Лугскому уезду включены 4634 записи о различных видах рыбы, которая встречалась на 873 (61,1%) из 1362 дач уезда с описанием природной среды. Среди ценных рыб в Лугском уезде 60 раз (6,9%) упоминались лососи и пять раз — гольцы. Среди самых распространённых рыб в уезде оказались плотва, имевшаяся на 830 дачах (95,1% дач с рыбой), окуни (791 дача, 90,1%), и щуки (751 дача, 86%). Следующими по распространённости в реках и речках Лугского уезда были налимы, зафиксированные на 623 дачах (71,4%). Почти на половине дач (394 упоминания) встречались ерши, на каждой третьей даче имелись пескари (334) и язи (298), на четверти дач — голавли (205), почти на каждой десятой из них — лещи и уклейка (80). Остальные виды рыб представлены жерехом (44 упоминания), вьюном (39), ельцами (32), линиями (30) и карасями (27). Среди редко упоминаемых оказались подусты, отмеченные на четырёх дачах, снетки — на трёх, в одном случае названа беребра (мелкий лещ, подлещик³⁷).

Во время Генерального межевания в Валдайском уезде Новгородской губ. землемеры насчитали 11 рек, 185 речек и 313 озёр³⁸. Многие поселения находились на суходолах, и наличие рыболовного промысла у крестьян фиксируется здесь в меньшей степени. В базу данных по Валдайскому уезду на основании Полных экономических примечаний включены 329 упоминаний различных видов рыбы из описаний 65 (5%) из 1571 дач уезда. В этом озёрном крае чаще всего встречались окуни — 58 упоминаний (89,2% дач с рыбой), плотва или плотича мелкая — 57 (87,7%) и щука — 49 (75,4%). Часто ловились ерши — 45 (69,2%), налимы — 38 (58,5%) и язи — 24 упоминания (36,9%). Почти на каждой пятой даче с рыбой встречались лещи (14 упоминаний), густера (13), снетки (12), на каждой седьмой — пескари (10). Дважды отмечены линии. Цен-

³³ Там же, Петербургская губерния. Лугский уезд, д. 1150, л. 6 об.

³⁴ Там же, д. 1144, л. 2.

³⁵ Там же, д. 1145, л. 273, 580 об.

³⁶ Там же, л. 11, 367 об., 416.

³⁷ *Даль В.И.* Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 1. СПб.; М., 1880. С. 83.

³⁸ РГАДА, ф. 1355, оп. 1, Новгородская губерния, Валдайский уезд, д. 864, л. 1—19.

ные виды рыб встречались в уезде редко. Только пять раз названы гольцы и один раз — сёмга, обитавшая в ручье. В то же время в Валдайском уезде при описании деревни Старое село зафиксированы пресноводные жемчужницы — двустворчатые моллюски мителиды³⁹.

В Боровичском уезде Новгородской губ. во время межевания землемеры насчитали 28 рек, 264 речки и 202 озера⁴⁰. В Камеральном экономическом примечании к Генеральному плану города и уезда сохранились описания 206 дач, причём сведения о рыбе зафиксированы только на 49 из них (23,8%). В речке Быстрице водились лососи и хариусы; в Велчей и Быстрице, а также в ручье Тиновом крестьяне для собственного употребления ловили шук, плотву и окуня. Эти сведения дополняют Краткие экономические примечания по Боровичскому уезду. В большинстве озёр ловились щука, окуни, плотва, ерши, язи, налимы, пескари, лещи. Однако виды рыбы в источнике называются не всегда, часто указывается, что в озёрах водится рыба «разных родов»⁴¹. В Камеральном экономическом примечании при описании Боровичей перечислена рыба в р. Мсте: «щука, окуни, лещи и лососи, судак, стерляди и прочих мелких родов для своего продовольствия и на продажу». В Кратких экономических примечаниях упоминаются также язи и ерши⁴². В базу данных по Боровичскому уезду внесены 258 упоминаний о различных видах рыбы на 79 из 3223 дач (2,5%), в том числе в 30 озёрах на территории уезда. Чаще всего встречались плотва — 55 упоминаний (69,6% дач, внесённых в базу данных), окунь — 45 (56,7%) и щука — 36 (45,6%). На трети дач названы ерши и язи. На каждой пятой даче имелись пескари (16 упоминаний), на каждой шестой — лещи (13), на каждой седьмой — налимы (11). В р. Мсте и речках Велчья, Чаплинка, а также в ручьях водились лососи, упомянутые 12 раз (15,2%). На дачах вблизи Мсты четыре раза названа стерлядь (5,1%), в речках Каменке и Крупе — трижды гольцы (3,8%). Среди менее ценных, но редко встречающихся в Экономических примечаниях видов рыб, в Боровичском уезде оказались шересперы (жерехи) и голавли (зафиксированы в р. Мсте по три раза). И только один раз в озере Сушанском упомянуты караси.

В Череповце и уезде по данным Камерального экономического примечания к Генеральному плану насчитывалось 23 реки, 99 речек и 46 озёр⁴³. Крестьяне деревни Кабачиной ловили в р. Шексне стерлядей, шук, судаков, лещей, налимов, окуней, плотву, «а временем бывают в ней небольшие осетры, которыми по изловлению довольствуются оной деревни крестьяне сами, а стерлядь отправляют в продажу»⁴⁴. В речке Ягорбе водились щуки, окуни, плотва «и прочих родов довольно»⁴⁵. Ценные виды рыб встречались не везде. В небольших речках, как правило, упоминались плотва, пескари, ерши, окуни, в озёрах — щуки, окуни, караси. Сведения о видах рыб в Череповецком уезде зафиксированы на 551 (56,1%) из 982 дач. В базу данных по уезду включены 3163 упоминаний рыбы. Самыми распространёнными оказались плотва — 525 упоминаний

³⁹ Там же, д. 862, л. 49.

⁴⁰ Там же, Новгородская губерния, Боровичский уезд, д. 860, л. 1—17.

⁴¹ Там же, д. 858, л. 16, 38; д. 857, л. 1, 57, 72, 74, 79 об., 80 об., 83 об. 165 об., 169 об., 170, 172, 184, 229, 231 об., 240, 250, 251, 277, 283.

⁴² Там же, д. 857, л. 1 об.; д. 858, л. 3.

⁴³ Там же, Новгородская губерния, Череповецкий уезд, д. 882, л. 1.

⁴⁴ Там же, л. 18.

⁴⁵ Там же, д. 879, л. 2.

(95,3% дач), щуки — 501 (90,9%), окуни — 497 (90,2%), пескари — 359 (65,2%). Во вторую группу по степени распространённости вошли ерши — 259 (47%) и налимы — 225 упоминаний (40,8%). Почти на каждой третьей даче уезда встречались язи (161 упоминание), на каждой четвёртой — голавли (148), почти на каждой пятой — судаки (107). Большое обилие рыбы отмечалось в крупных реках, где водились и ценные её виды. Так, в Шексне и Мологе имелись стерлядь — 65 (11,8% дач) и осетры — 27 упоминаний (4,9%). В Суде, Шексне и Мологе встречалась относящаяся к семейству лососёвых белорыбца — 39 упоминаний (7,1%). В Шексне и мелких реках водились гольцы — 64 упоминания (11,6%), в Мологе и Шексне — сомы (26), в озёрах — в основном караси (15 упоминаний).

В Экономических примечаниях по другим уездам Санкт-Петербургской и Новгородской губерний сведений о рыбе представлено гораздо меньше. В Новгородском уезде Новгородской губ. в конце XVIII в. землемеры насчитали 22 реки, 42 речки и 21 озеро⁴⁶. В Кратком экономическом примечании к описанию Новгорода и его уезда, несмотря на расположение поселений около водоёмов, видовой состав рыбы не указывается. Рыба не названа даже в описании дач с деревнями, расположенными на побережье озера Ильмень, жители которых промышляли рыболовством⁴⁷. Лишь при описании Новгорода есть об этом сведения: «Жители города водою довольствуются из реки Волхова, и она по употреблению людям и скоту здорова. Река Волхов против одного города в самое жаркое время бывает на пять, а шириною на сто на двадцать сажень. В оной ловится рыба щуки, язи, шерешперы, ерши, налимы, окуни, судаки, плотва, пескари, которая употребляется для городского обывательского обиходу и на продажу»⁴⁸.

При описании Белозерского уезда Новгородской губ., в котором имелось 32 реки, 103 речки и 169 озёр, в Кратких экономических замечаниях приведены только сведения о рыбе в Белом озере в районе Белозерска. Здесь названы стерлядь, язи, щуки, окуни, плотва, а также отмечено, что и «прочих родов довольно»⁴⁹. Краткие экономические примечания не предоставляют сведений о видах рыб и в водоёмах Кирилловского уезда Новгородской губ. В то же время при Генеральном межевании здесь было насчитано 11 рек, 30 речек и 11 озёр. Только при озёрах Сиверском, Долгом, Лунском и по обе стороны речки Копани вблизи г. Кириллова отмечается, что «водами тот город изобилует и вода здорова. В озерах ловится рыба щуки, окуни, плотва, язи, лещи, ерши и других родов довольно»⁵⁰.

На основании Кратких экономических примечаний, описывающих Старорусский уезд Новгородской губ., можно узнать состав рыбы в реках Полисти, Порусье и Перерытице, на берегах которых расположен город Старая Русса. Здесь в конце XVIII — начале XIX в. водились сомы, голавли, язи, щуки, судаки, плотва, налимы, ерши, пескари⁵¹. При описании города Крестцы в Крестецком уезде Новгородской губ. перечисляются водившиеся в р. Холове щуки, окуни, плотва. Хотя в целом в уезде землемеры насчитали 16 рек, 151 речку

⁴⁶ Там же, Новгородская губерния, Новгородский уезд, д. 872, л. 3.

⁴⁷ Там же, д. 870, л. 40.

⁴⁸ Там же, л. 22.

⁴⁹ Там же, Новгородская губерния, Белозерский уезд, д. 856, л. 1–15; д. 854, л. 1 об.

⁵⁰ Там же, Новгородская губерния, Кирилловский уезд, д. 867, л. 1; д. 865, л. 15–15 об.

⁵¹ Там же, Новгородская губерния, Старорусский уезд, д. 873, л. 12.

и 78 озёр, в Кратких экономических примечаниях по отдельным дачам описание видов рыбы не встречается⁵². Из Кратких экономических примечаний Тихвинского уезда можно извлечь сведения о рыбе в р. Тихвинке, разделяющей Тихвин на две части. Это щуки, окуни, лещи, язи, плотва, пескари, которые «употребляются для городского обывательского обиходу»⁵³.

Несмотря на неравнозначные по информативности сведения, Камеральные и Полные экономические примечания позволяют определить наиболее распространённые виды рыб в реках и озёрах различных уездов, а вместе со сведениями Кратких экономических примечаний предоставляют возможность выявить наличие или отсутствие в регионе определённых видов, имевших промысловое значение в предыдущие столетия и сокративших численность и ареал обитания в наше время.

Ценные виды красной рыбы, входящие в семейство осетровых, на территории Северо-Запада России в конце XVIII — начале XIX в. были представлены атлантическим осетром (17 упоминаний в Ладожском озере и р. Волхов), русским осетром (27 — в Шексне и Мологе) и стерлядью (85 — в Ладожском озере, Волхове, Мсте, Шексне, Мологе, Белом озере). Семейство лососёвых включало в себя атлантического лосося, или сёмгу. В Экономических примечаниях по различным уездам лосось упоминается 96 раз, причём 60 раз — в Лугском уезде (54 — в р. Луге). Он водился также в Ладожском озере, реках Волхове, Ояти, Паше, речках Бабьей, Ополне, Котихе, Велчье, Чаплинке. К семейству лососёвых относится также голец (палия), долгое время считавшийся наиболее многочисленной ценной промысловой рыбой на Северо-Западе России. В представленной выборке голец назван 86 раз (в озёрах Холмском и Олонцком, реках Шексне, Мологе, Луге, Липе, Березае, Каменке, Крупе, Кардеге, Чашковке, Кисме, Нелазе). Представителями семейства лососёвых являются и выделенные в отдельное подсемейство хариусы.

К семейству сиговых относится волховский сиг. Издревле на Северо-Западе России он считался ценным промысловым видом. Однако доля сигов в целом по региону в конце XVIII — начале XIX в. зафиксирована небольшая — всего 1,7%. Они упоминались 104 раза только в Новоладожском уезде — в Ладожском озере, реках Волхове, Паше и Ояти, речках Чагоде, Тигоде, Кусенке, Кумбите, Рыбежье, Сясеной, Котихе, Бабьей, Ополне. На Северо-Западе в конце XVIII — начале XIX в. отмечен ещё один предмет ценного промысла — белорыбница, поднимавшаяся из Волги по Шексне в Белое озеро. Эта крупная проходная рыба относится к группе сиговых из отряда лососёвых. После осетровых она считалась наиболее ценной. Все 39 упоминаний белорыбницы относятся к Шексне, Мологе и Суде с притоками.

При анализе видового состава рыб выясняется, что самыми распространёнными в реках и озёрах Северо-Запада России в конце XVIII — начале XIX в. были представители семейства карповых: плотва, пескари, язи, лещи, голавли, караси, сырь или рыбец, густера, лини, жерехи, уклея. Доля этих рыб составляет в базе данных 39,5%. В достаточно большом количестве присутствовало семейство окунёвых: ерши, судаки и окуни, доля которых достигала 27,7%. Следом шли представители семейства щуковых — щука обыкновенная (17,1%) и тресковых — налим обыкновенный (10,6%).

⁵² Там же, Новгородская губерния, Крестецкий уезд, д. 868, л. 15; д. 869.

⁵³ Там же, Новгородская губерния, Тихвинский уезд, д. 874, л. 2.

Доля рыб, принадлежащих к другим семействам, оказалась заметно скромнее. Причём, если малое количество сомов, выделенных в семейство сомовых, связано с их небольшим промыслом, то упоминание только в 16 случаях корюшки или снетков (семейство корюшковых) можно объяснить только тем, что эта небольшая и распространённая рыба скрывалась в Экономических примечаниях под записями «и прочего рода рыбы довольно число». Корюшка и сейчас является объектом промышленного рыболовства на Северо-Западе России.

Многие ценные виды рыб, являвшиеся конце XVIII — начале XIX в. объектами промысла, в наши дни уже не встречаются либо находятся под угрозой исчезновения. В водах Северо-Запада больше не водится атлантический осётр. Он отнесён к вероятно исчезнувшим в России видам, находящимся также под угрозой полного исчезновения на Севере и Востоке Европы. Ранее его ловили в Ладожском озере, он заходил на нерест в Волхов. Однако интенсивный промысел, вплоть до 1960-х гг., привёл к резкому уменьшению его численности. Значительно сократился и ареал обитания русского осетра, поднимавшегося до строительства Рыбинского водохранилища для нереста в многочисленные притоки Волги, в том числе Шексны и Мологу. В Ладожском озере перестала водиться стерлядь, и в целом в России находящаяся под угрозой исчезновения. Промысловое значение она имела вплоть до 1970-х гг. На грани исчезновения находится белорыбица, ранее широко распространённая в бассейне Волги. В критическом состоянии популяции и многих других рыб: атлантического лосося, волховского сига, ручьёвой форели (кумжи), европейского хариуса. Достаточно низкими считаются промысловые запасы гольца⁵⁴.

Сравнительный анализ данных Экономических примечаний к Генеральному межеванию со сведениями источников эпохи Средневековья позволил установить, что промысловое значение отдельных видов рыб на Северо-Западе России с течением веков уменьшалось. Особенно это касалось рыб ценных видов, в том числе осетра и волховского сига, что, однако, не означает, что такая рыба была широко распространена на Северо-Западе в конце XVIII — начале XIX в. Доля ценных видов по всему региону в то время составляла всего 4,2%. В большинстве случаев на Северо-Западе России отмечалось обилие менее ценной промысловой и мелкой рыбы. Причём более половины записей (52,7%) приходится на плотву, щуку и окуня. Достаточно распространёнными были также налимы, ерши, пескари и язи. Представители именно этой категории существенно пополняли пищевой рацион и служили подспорьем для крестьянских семейств. Наличие большого количества малоценной и мелкой рыбы свидетельствует об имевшихся в регионе пищевых ресурсах, позволяющих перекрыть недостаток зерновых в голодные и неурожайные годы.

⁵⁴ Красная Книга Российской Федерации (URL: <http://www.sevin.ru/redbooksevin/index.html> (дата обращения: 25.04.2018)); Красная книга Новгородской области. СПб., 2015. С. 77–85; Атлас пресноводных рыб России: В 2 т. Т. 1. М., 2002. С. 38–39; *Китаев С.П., Ильмаст Н.В., Михайленко В.Г.* Кумжи, радужная форель, гольцы и перспективы их использования в озёрах Северо-Запада России. Петрозаводск, 2005. С. 46–47.