

Имперские травелоги И.К. Бабста и К.П. Победоносцева

Фёдор Мелентьев

Imperial travelogues by I.K. Babst and K.P. Pobedonostsev

Fedor Melentyev

(HSE University, Moscow, Russia)

DOI: 10.31857/S2949124X23020062, EDN: BIAYPE

Поездки и путешествия особ Императорской фамилии вызывают интерес в основном у исследователей русского самодержавия и специалистов по локальной истории¹, но практически не рассматриваются при изучении литературы путешествий². Конечно, они, как правило, носили официальный характер и не оказывали прямого влияния на развитие литературного процесса, и всё же игнорирование различных текстов, возникавших при этом (дневников, писем, мемуаров, газетных сообщений, путеводителей, публицистики, стихотворений и т.д.), едва ли оправданно. Не случайно знакомство наследников престола с Россией в последнее время всё чаще рассматривается как неотъемлемая часть их образования, что позволяет лучше понять их взаимоотношения с родителями, наставниками и будущими подданными³.

© 2023 г. Ф.И. Мелентьев

Исследование осуществлено в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ «Высшая школа экономики».

¹ Определённым итогом изучения этой темы является вышедший под редакцией М.В. Лескинен и О.В. Хавановой сборник: Романовы в дороге. Путешествия и поездки членов царской семьи по России и за границу. Сборник статей. М.; СПб., 2016.

² См., например: *Соловьёв А.Ю.* Русская литература путешествий в исследованиях последних лет // *Русская литература.* 2021. № 3. С. 254–262. Весьма характерно, что в концептуальной статье Е.Р. Пономарёва «Русский имперский травелог» почти не говорится о представителях царствовавшей династии. Лаконично упомянуто только путешествие цесаревича Николая Александровича 1890–1891 гг., которое, по мнению автора, наряду с другими визитами русских в Индию, Сиам, Китай и Японию, демонстрировало «потенциальную экспансию империи на Дальний Восток», но в то же время воспринималось «как продвижение европейской цивилизации, частью которой оказывается Россия» (*Пonomarev E.P.* Русский имперский травелог // *Новое литературное обозрение.* 2017. № 2(144). С. 33–44).

³ *Гузаиров Т.* Сценарий и непредсказуемость. Впечатления и размышления участников путешествия по России 1837 г. // *Имагология и компаративистика.* 2017. № 8. С. 499–540; *Ардашева М.Е.* От Grand-тура до «венчания» с Россией: образовательные путешествия наследников российского престола // *Вестник государственного университета «Дубна».* Сер. Науки о человеке и обществе. 2019. № 4. С. 26–37; *Горская Н.И.* Местная администрация и «высочайшие путешествия» 1830–1850-х гг. в Смоленской губернии // *Российская история.* 2020. № 1. С. 26–36; *Бельчикова С.В.* Образовательные путешествия великих князей Дома Романовых // *Путешествия и паломничества представителей Императорского Дома Романовых. XXIII Елисаветинско-Сергиевские чтения.* М., 2021. С. 142–152; и др. Анализ этих сюжетов заметно облегчают появившиеся с конца XX в. научные публикации и переиздания: *Венчание с Россией. Переписка великого князя Александра Николаевича с императором Николаем I. 1837 год* / Сост. Л.Г. Захарова, Л.И. Тютюнник. М., 1999; *Бабст И.К., Победоносцев К.П.* Письма о путешествии государя наследника цесаревича по России от Петербурга до Крыма. СПб., 2010; *Восточный дневник цесаревича. Собственноручные дневниковые записи государя наследника цесаревича великого князя Николая Александровича о путешествии на Восток в 1890–1891 годах с примечаниями и комментариями* / Публ. А.Ю. Хвалина. М., 2020.

Большие путешествия цесаревичей по России организовывались с периодичностью примерно в четверть века. И лишь в 1860-е гг. этот промежуток составил всего шесть лет, поскольку старший сын Александра II вел. кн. Николай Александрович, пересекший страну с севера на юг в июне—октябре 1863 г., скончался менее чем через два года, а его брат вел. кн. Александр Александрович (будущий Александр III) совершил вояж по России уже в 1869 г., причём их маршруты во многом совпадали.

Но если поездку 1863 г. сопровождавшие вел. кн. Николая Александровича профессора И.К. Бабст и К.П. Победоносцев подробно описали на 568 страницах, то анонимная брошюра «Путешествие государя наследника цесаревича и государыни цесаревны в 1869 году» заняла всего 84 страницы⁴. Неудивительно, что, в отличие от профессорских «Писем», она оказалась практически забытой⁵. Между тем сравнение этих текстов не только позволяет уточнить атрибуцию одного из них, но и показывает, как развивался канон августейшего травелога⁶.

В 1837 г. В.А. Жуковский (наставник вел. кн. Александра Николаевича) и К.И. Арсеньев, преподававший будущему императору историю и статистику, составили «Указание важнейших примечательностей на пути его императорского высочества государя наследника цесаревича»⁷. Этот путеводитель, отпечатанный в Военной типографии за некоторое время до поездки (маршрут которой с тех пор успел измениться), являлся своеобразным конспектом, откуда молодой великий князь даже заимствовал характеристики посещаемых мест, например, называя в письме к отцу город Судиславль Костромской губ. гнездом раскольников⁸. Сам же Николай I в специально написанном им «наставлении» в определённом смысле «программировал» впечатления своего сына, а в письмах раз за разом напоминал ему о значении совершаемого путешествия по «матушке России»⁹.

Для публики в булгаринской «Северной пчеле» в разделе «Внутренние известия» печатались неподписанные статьи, составлявшиеся, по мнению краеведа Н.С. Стромиллова, спутниками цесаревича А.А. Кавелиным, С.А. Юрьевичем и К.И. Арсеньевым¹⁰ и сообщавшие о том, чем наследник престола «изволил» заниматься, что осматривал «во всех подробностях», откуда «проследовал» и куда «благополучно прибыл» в тот или иной день и час¹¹. Однако под

⁴ [Бабст И.К., Победоносцев К.П.] Письма о путешествии государя наследника цесаревича по России от Петербурга до Крыма. М., 1864; Путешествие государя наследника цесаревича и государыни цесаревны в 1869 году. М., 1869.

⁵ В частности, она даже не попала в вышедший под редакцией Т.И. Печерской аннотированный указатель «Русский травелог XVIII — начала XX веков» (Новосибирск, 2018), тогда как «Письма о путешествии» упомянуты в нём дважды (С. 99–100, 221).

⁶ Лишь в справочнике, изданном под редакцией А.А. Либермана, высказано предположение о том, что автором анонимной брошюры являлся Победоносцев (Государственная власть дореволюционной России в биографиях её представителей (XIX — начало XX в): указатель трудов, литературы о жизни и деятельности. Ч. 2. Кн. 2. М., 2013. С. 487).

⁷ Указание важнейших примечательностей на пути его императорского высочества государя наследника цесаревича. СПб., 1837; Жизнь и поэзия В.А. Жуковского. 1783–1852. По неизданным источникам и личным воспоминаниям К.К. Зейдлица. СПб., 1883. С. 161.

⁸ Указание важнейших примечательностей... С. 35; Венчание с Россией... С. 41.

⁹ Венчание с Россией... С. 24–26, 132, 143.

¹⁰ Стромиллов Н.С. Путешествие государя наследника цесаревича Александра Николаевича в 1837 году по Владимирской губернии. [Владимир.] 1887. С. 2.

¹¹ См., в частности, публикации за май: Северная пчела. 1837. 11 мая. № 103. С. 409–410; 20 мая. № 111. С. 441–442; 21 мая. № 112. С. 445–447; 26 мая. № 116. С. 461.

одной обложкой их печатать не стали. Опыт, приобретённый великим князем во время этой поездки, эмоционально изложил в своей статье его преподаватель П.А. Плетнёв¹², хотя он и не сопровождал в 1837 г. своего ученика. В различных периодических изданиях о данном событии рассказывали также образованные местные жители¹³.

Официозные публикации 1837–1838 гг., казалось, должны были сформировать определённый канон описания подобных поездок. Взрослым спутникам наследника престола полагалось вести путевые записи и периодически размещать их в столичной прессе (как утверждал Стромилов, это происходило «по высочайшему соизволению» после прочтения императором¹⁴). При этом путевой журнал, который вели сверстники вел. кн. Александра Николаевича, предназначался только для царской семьи и до сих пор не опубликован¹⁵.

В 1863 г. всё как будто повторялось. Попечитель вел. кн. Николая Александровича гр. С.Г. Строганов пригласил в путешествие по России профессора Московского университета Победоносцева, прочитавшего наследнику престола в 1862 г. курс гражданского права. По-видимому, не случайно среди спутников цесаревича оказался и московский профессор Бабст, преподававший ему в 1862–1863 гг. статистику. Книга Ивана Кондратьевича «Речная область Волги»¹⁶ могла служить своего рода путеводителем по части намеченного маршрута, а для описания поездки трудно было найти лучшего кандидата. В обществе «приглашение в свиту учёных» (Бабста и Победоносцева) воспринималось тогда как своего рода нововведение¹⁷, указывавшее на преимущественно образовательный характер путешествия царского сына. От их записей явно многого ожидали.

Формально очерки Бабста и Победоносцева напоминали публикации в «Северной пчеле» 1837 г. Они печатались без подписи (имена авторов появились в предисловии к изданной в следующем году книге), как поступившие от «корреспондента» или «корреспондентов» «Московских ведомостей». Газета М.Н. Каткова стала тогда, в обстановке продолжавшегося польского восстания, одним «из самых читаемых и авторитетных российских общественно-политических изданий»¹⁸. Между тем, если в 1837 г. спутники великого князя составляли описание его поездки, то в 1863 г. Бабст и Победоносцев пространно рассуждали не столько о действиях своего ученика, сколько о том, «что сами видели и слышали, чего сами были свидетелями», хотя, конеч-

¹² Путешествие по России е.и.в. государя наследника цесаревича // Современник. 1838. Т. 9. [Кн. 1]. С. 1–26.

¹³ См., например: Письмо из Твери о пребывании его императорского высочества великого князя цесаревича наследника престола // Северная пчела. 1837. 20 мая. № 111. С. 442–444; Письмо о пребывании его императорского высочества государя наследника цесаревича и великого князя в Казани // Там же. 19 июля. № 169. С. 635–636; *Караманский Я.* Три письма (Отрывок из путешествия по России). 1837, августа 1 // Современник. 1837. Т. 7. № 3. С. 267–290.

¹⁴ *Стромилов Н.С.* Указ. соч. С. 2.

¹⁵ ГА РФ, ф. 728, оп. 1, д. 1774, ч. 1.

¹⁶ *Бабст И.* Речная область Волги. М., 1852.

¹⁷ *Чичерин Б.Н.* Воспоминания. Московский университет. Земство и Московская дума. М., 2010. С. 65.

¹⁸ *Перевалова Е.В.* «Московские ведомости» М.Н. Каткова в 1863–1864 гг. — политический официоз или орган независимого общественного мнения? // Вестник Томского государственного университета. Филология. 2015. № 4(36). С. 164. См. также: *Твардовская В.А.* Идеология пореформенного самодержавия (М.Н. Катков и его издания). М., 1978. С. 24–73; *Чернуха В.Г.* Правительственная политика в отношении печати 60–70-е годы XIX века. Л., 1989. С. 151–154.

но, речь шла о предметах, на которых «останавливалось внимание высокого путешественника»¹⁹.

Первая статья профессоров начиналась словами: «Мы выехали 11-го июня с пристани С.-Петербургско-волжского пароходства»²⁰. Однако за этим скрывалось небольшое лукавство: Бабст и Победоносцев присоединились к свите путешествовавшего цесаревича только 22 июня в Рыбинске²¹, и в две первые свои статьи включили значительные фрагменты из путевого журнала, который писал и время от времени отправлял Александру II состоявший при наследнике полковник О.Б. Рихтер²². Кроме того, в тексте корреспондентов цитировались различные записки, подносившиеся цесаревичу и посвящённые округу Олонецких заводов, мнению рыбинского купечества о проекте Рыбинско-Бологовской железной дороги, описанию села Павлова Нижегородской губ., состоянию коневодства в Оренбургском крае и т.п.²³ Бабст и Победоносцев явно стремились по возможности неформально рассказать о том, «что встретил и что видел государь наследник на пути своём»²⁴, в чём и состояло главное отличие их текстов от сложившегося канона официозного описания августейшего вояжа.

Историки не раз пытались определить, кому из профессоров принадлежало авторство того или иного фрагмента книги²⁵. Это требует прежде всего сравнительно-текстологического анализа сохранившихся дневников Бабста и Победоносцева и их сопоставления с «Письмами о путешествии»²⁶. Однако нельзя не согласиться с А.Ю. Полуновым, утверждающим, что в «Письмах о путешествии» Победоносцев «нащупывал элементы новой идеологии, которая должна была лечь в основу политического курса будущего царствования. Важнейшим из них было представление о непосредственной связи самодержавия с интересами основной массы населения страны (“простого народа”). Связь эта проявлялась во время явления наследника престола народу и выражалась в том восторженном приёме, который массы оказывали отпрыску царского семейства»²⁷.

Мало-помалу роль истолкователей путевых впечатлений великого князя переходила от императора к профессорам. Об этом свидетельствовал даже объём переписки: если в 1837 г. Николай I отправил своему путешествовавшему

¹⁹ [Бабст И.К., Победоносцев К.П.] Письма о путешествии... С. III.

²⁰ Путешествие его императорского высочества наследника цесаревича. От корреспондента «Московских ведомостей». I // Московские ведомости. 1863. 5 июля. № 146. С. 2.

²¹ ГА РФ, ф. 704, оп. 1, д. 12, л. 20.

²² Там же, л. 3–19. Путешествие... I; Путешествие его императорского высочества наследника цесаревича (от корреспондентов «Московских ведомостей»). II // Московские ведомости. 1863. 9 июля. № 149. С. 2.

²³ [Бабст И.К., Победоносцев К.П.] Письма о путешествии... С. 7–23, 45–53, 219–222, 269–286.

²⁴ Там же. С. III–IV.

²⁵ Эвенчик С.Л. Победоносцев и дворянско-крепостническая линия самодержавия в пореформенной России // Учёные записки МГПИ им. В.И. Ленина. 1969. № 309. С. 105; Бабст И.К. Избранные труды. М., 1999. С. 298; Кондаков Ю.Е. Цесаревич Николай Александрович (1843–1865): воспитание, учёба, образовательные поездки по России // Бабст И.К., Победоносцев К.П. Указ. соч. С. 22.

²⁶ Подробнее см.: Мелентьев Ф.И. «Письма о путешествии государя наследника цесаревича по России от Петербурга до Крыма»: краткая характеристика источника и обзор современных переизданий // Историческая экспертиза. 2017. № 1. С. 216–219.

²⁷ Полунов А.Ю. К.П. Победоносцев в общественно-политической и духовной жизни России. М., 2010. С. 79.

сыну 23 письма, то Александр II в 1863 г. — всего шесть²⁸. Тем важнее стало для цесаревича общение с преподавателями и чтение их текстов, благодаря которым он учился видеть и понимать Россию. Поэтому главным адресатом «Писем о путешествии» смело можно назвать самого вел. кн. Николая Александровича. Однако и в обществе вышедшую в 1864 г. книгу «читали на-расхват»²⁹. Даже несколько десятилетий спустя Б.Б. Глинский констатировал, что отрывки из неё «до сих пор помещаются в наших хрестоматиях как лучшие образцы русской прозы и отечественной стилистики»³⁰.

Между тем в 1865 г. цесаревич Николай Александрович скончался и наследником престола был объявлен вел. кн. Александр Александрович. В 1866 г., перед свадьбой, назначенной на осень, ему так же, как и старшему брату, предстояло совершить большую поездку по стране. «Путешествие наше по России должно начаться 29 июля», — писал Победоносцев соиздателю «Московских ведомостей» П.М. Леонтьеву 20 июля. Предполагалось «ехать прямо из Москвы по жел[езной] дороге в Нижний, оттуда в Казань, потом прямо в Царицын, на Дон, заехать в Тамань и Екатеринодар и вернуться сухим путём около 10 сентября»³¹. Однако в августе великие князья Александр и Владимир Александровичи добрались по Волге только до Казани, откуда возвратились в Царское Село через Нижний Новгород и Москву³².

Полностью воплотить первоначальный замысел удалось лишь в 1869 г. «Маршрут путешествия, кажется, уже определился, — сообщал Победоносцев камер-фрейлине императрицы Марии Александровны гр. А.Д. Блудовой 17 мая 1869 г., — начиная с Нижнего, по Волге, с Царицына на Дон, до Новочеркасска, оттуда через Ростов и Керчь до Крыма, из Крыма через Одессу на Киев». По словам Константина Петровича, с этим маршрутом «было много хлопот» и его несколько раз изменяли³³. Если судить по карикатуре А.П. Боголюбова, которую Е.А. Чиркова атрибутировала как «обсуждение плана путешествия»³⁴, Победоносцев принимал в этом деле активное участие.

²⁸ Венчание с Россией... С. 129–154; ГА РФ, ф. 665, оп. 1, д. 13, л. 35–46 об.

²⁹ Мемуары графа С.Д. Шереметева / Публ. Л.И. Шохина. М., 2001. С. 199.

³⁰ Глинский Б.Б. Константин Петрович Победоносцев (Материалы для биографии) // Исторический вестник. 1907. № 4. С. 252. Возможно, имелось в виду издание «Русская школа», составители которого, наряду с выдержками из произведений Н.В. Гоголя, М.Ю. Лермонтова, А.С. Пушкина, Л.Н. Толстого, И.С. Тургенева и др., привели фрагмент «Из путешествия наследника цесаревича (в 1863 г.)» с описанием народного восторга от встречи с великим князем по дороге от Костромы до села Иванова (*Бубликов М., Гольденберг Н.* Русская школа. Систематический сборник статей образцовых русских писателей для классного и домашнего чтения. Изд. 2. СПб., 1903. С. 76–77). См. также: *Баранов А.* Наше родное. Книга для классного и домашнего чтения в сельских народных школах с трёхлетним курсом. Третий год обучения. Изд. 7. СПб., 1894. С. 186–187.

³¹ ОР РГБ, ф. 120, к. 40, д. 9, л. 49.

³² Полный послужной список наследника цесаревича Александра Александровича, 1881 г. / Публ. С.С. Атапина, В.М. Лупановой // Великий князь Александр Александрович: Сборник документов. М., 2002. С. 571.

³³ Победоносцев К.П. «Будь твёрд и мужествен...». Статьи из еженедельника «Гражданин» 1873–1876. Письма / Публ. В.В. Ведерникова. СПб., 2010. С. 305. Действительно, отношение гофмаршала двора цесаревича В.В. Зиновьева таврическому губернатору Г.В. Жуковскому, отправленное 8 июля 1869 г., свидетельствует о том, что даты посещения тех или иных городов (в частности, Ялты) менялись буквально накануне отъезда (Государственный архив Республики Крым, ф. 327, оп. 1, д. 1661, л. 2).

³⁴ ГА РФ, ф. 1463, оп. 3, д. 612, л. 1; Чиркова Е.А. Путешествие по Волге и Дону наследника цесаревича Александра Александровича в 1869 году в карикатурах А.П. Боголюбова (Альбомы Боголюбова в собрании ГА РФ) // Бабст И.К., Победоносцев К.П. Указ. соч. С. 564.

Цесаревич и цесаревна путешествовали с 10 июля по 10 сентября 1869 г., отправившись сначала по железной дороге в Москву, а затем в Нижний Новгород, где к ним присоединился вел. кн. Алексей Александрович. Плывая по Волге, они проследовали через Казань, Симбирск, Самару, Саратов и Царицын, побывали в Земле войска Донского и добрались до Крыма, а на обратном пути посетили Одессу и Киев³⁵.

Как в 1866 г., так и три года спустя в свиту наследника престола включили преподававшего ему Победоносцева, а также Бабста, который, вопреки утвердившемуся в историографии мнению, второго сына Александра II не обучал³⁶, но пользовался особым доверием нового цесаревича. Однако Иван Кондратьевич, занявший в 1867 г. пост управляющего Московским купеческим банком, не мог позволить себе двухмесячное отсутствие. «Сегодня был у меня И.К. Бабст, — писал вел. кн. Александр Александрович Победоносцеву 3 июня 1869 г., — и мы с ним говорили о путешествии, и он согласен ехать с нами до Ростова; он очень занят своим банком, и правда: у него достаточно работы»³⁷. В действительности же Бабст покинул путешественников ещё в Царицыне 26 июля³⁸.

Тем временем в «Московских ведомостях» с 22 июля по 20 сентября³⁹ появились шесть статей, вошедших затем в брошюру «Путешествие государя наследника цесаревича и государыни цесаревны в 1869 году». Любопытно, что повествование в них начиналось с отъезда 13 июля августейших особ из Москвы, где к их свите присоединились профессора⁴⁰. Согласно заголовку первой статьи, она поступила «от наших корреспондентов»⁴¹, но в дальнейшем авторство уже не оговаривалось. Установить его помогает письмо Победоносцева к Леонтьеву, отправленное 18 августа из Ливадии: «Почтеннейший Павел Михайлович. Посылаю Вам последнюю статью о путешествии. Она замедлилась потому, что писать было просто нестерпимо — жар здесь невыносимый и общее томление»⁴². По-видимому, речь шла о четвёртой статье цикла, опубликованной 3 сентября и рассказывавшей о переезде от Царицына до Ялты с 26 июля по 6 августа⁴³. Очевидно, что пятую и шестую статьи (о событиях 27–28 августа и 29 августа — 8 сентября) написал также Победоносцев⁴⁴.

Впрочем, его характерный стиль проявился уже в первых фразах данного цикла. «Если есть в мире хор без фальшивой ноты, то здесь можно его услы-

³⁵ Полный послужной список наследника цесаревича Александра Александровича, 1881 г. С. 573–576.

³⁶ Подробнее см.: *Мелентьев Ф.И.* Россия в лекциях для наследников престола (1860-е годы) // Российская история. 2017. № 5. С. 151.

³⁷ К.П. Победоносцев и его корреспонденты. Письма и записки. Т. 1. Полумтом 2-й. М.; Пг., 1923. С. 1008.

³⁸ Путешествие по Волге и Дону наследника цесаревича Александра Александровича (Из его дневника за 1869 год) / Публ. Е.А. Чирковой // *Бабст И.К., Победоносцев К.П.* Указ. соч. С. 545.

³⁹ Московские ведомости. 1869. 22 июля. № 160; 2 августа. № 169; 8 августа. № 173; 3 сентября. № 191; 10 сентября. № 196; 20 сентября. № 205.

⁴⁰ Путешествие по Волге и Дону... С. 532–533; Путешествие государя наследника цесаревича... С. 3.

⁴¹ Известия о путешествии государя наследника цесаревича и государыни цесаревны (от наших корреспондентов) // Московские ведомости. 1869. 22 июля. № 160. С. 3.

⁴² ОР РГБ, ф. 120, к. 9, д. 46, л. 1.

⁴³ Известия о путешествии... // Московские ведомости. 1869. 3 сентября. № 191. С. 3; Путешествие государя наследника цесаревича... С. 47–66.

⁴⁴ Известия о путешествии... // Московские ведомости. 1869. 10 сентября. № 196. С. 3; 20 сентября. № 205. С. 3.

шать, — говорилось при описании пересечения на поезде Владимирской губ. 13 июля. — Русская душа, народная душа радуется. В живом лице царя и сына царского она себя узнаёт и видит, и слышит жизнь и судьбу свою»⁴⁵. Мотивы «фальшивой ноты» и связи самодержавия с интересами «простого народа» часто звучали в творчестве Победоносцева⁴⁶. Свойственный ему «культ простоты», отличающей народ от образованной публики⁴⁷, также нашёл отражение в брошюре. «При всей простоте убранства, — говорилось там о посещении 16 июля дома священника И.Ф. Спасского в с. Кокшайске Казанской губ., — приятно было найти в нём совершенную чистоту и порядок»⁴⁸.

Особое внимание уделялось в статьях безвестным провинциальным подвижникам⁴⁹. В частности, автор подробно описывал «казанскую школу для детей крещёных татар, одно из тех скромных и, к сожалению, ещё мало известных учреждений, обязанных своим существованием исключительно энергии и глубокому убеждению в пользе начатого дела нескольких частных людей»⁵⁰. Речь шла о миссионерско-просветительском начинании, тесно связанном с именами профессора Казанского университета Н.И. Ильминского и старокрещёного татарина В.Т. Тимофеева⁵¹. Из-за этого рассказа вторая статья оказалась значительно объёмнее остальных⁵².

Проявилось в статьях и скептическое отношение Победоносцева к преобразованию «учреждений», которое противопоставлялось им изменению нравов⁵³. Так, заявлялось, что для утверждения крещёных в православии «необходимы не административные меры, а христианское образование». Вместе с тем ав-

⁴⁵ Путешествие государя наследника цесаревича... С. 3–4; Известия о путешествии... // Московские ведомости. 1869. 22 июля. № 160. С. 3.

⁴⁶ Полунов А.Ю. К.П. Победоносцев... С. 75, 121, 138, 150, 163–164, 267, 304.

⁴⁷ Полунов А.Ю. К истории церковного просвещения в России второй половины XIX — начала XX в. (Победоносцев, Рачинский, Ильминский) // Ортодоксия. 2021. № 3. С. 296–297.

⁴⁸ Путешествие государя наследника цесаревича... С. 15; Известия о путешествии... // Московские ведомости. 1869. 22 июля. № 160. С. 3; Люстрицкий В. Цесаревич Александр Александрович в селе Кокшайске в 1869 году. СПб., 1901. С. 8–12.

⁴⁹ Полунов А.Ю. К.П. Победоносцев... С. 122–125.

⁵⁰ Путешествие государя наследника цесаревича... С. 20.

⁵¹ Джераси Р. Окно на Восток: Империя, ориентализм, нация и религия в России. М., 2013. С. 83–84, 89, 152–155, 169, 297. В историографии существует небольшая путаница по поводу посещения школы особами Императорской фамилии (Лунаков Е.В. Ильминский Николай Иванович // Православная энциклопедия. Т. 22. М., 2009. С. 370). Ещё 19 мая 1868 г. с данным учебным заведением познакомился вел. кн. Александр Александрович (ГА РФ, ф. 678, оп. 1, д. 1004, л. 29–29 об.), а 18 июля 1869 г. он побывал в нём уже вместе с цесаревичем и цесаревной. «Мы отправились с Минни (цесаревной Марией Фёдоровной. — Ф.М.) и Алексеем в народную школу для крещёных татарских детей, — отметил вел. кн. Александр Александрович в дневнике. — Она устроена профессором университета Ильминским (так в тексте. — Ф.М.) и замечательно идёт хорошо. Мальчики делают громадные успехи, и родители начинают отдавать с удовольствием своих детей. Мы пожертвовали на это училище 500 р. в год, и надеюсь, что оно расширится и укрепит в своём благом деле» (ГА РФ, ф. 677, оп. 1, д. 303, л. 2). В отличие от своего ученика, Победоносцев запомнил фамилию Ильминского, и с тех пор до самой смерти Николая Ивановича в 1891 г. они сотрудничали и дружили (Победоносцев К.П. Н.И. Ильминский. СПб., 1892; Письма Николая Ивановича Ильминского. Казань, 1895).

⁵² Известия о путешествии... // Московские ведомости. 1869. 2 августа. № 169. С. 2–3. Примечательно, что в церковной периодике, перепечатававшей статьи из «Московских ведомостей», подробное описание казанской крещёно-татарской школы опускалось, причём даже в местной прессе. См.: Путешествие государя наследника и государыни цесаревны // Известия по Казанской епархии. 1869. № 15. 1 августа. С. 466.

⁵³ Полунов А.Ю. К.П. Победоносцев... С. 106–107, 122–123.

тор напоминал о том, насколько важно «противодействовать исламу, ведущему сильную пропаганду среди инородцев заволжских и зауральских губерний»⁵⁴.

В статье о плавании от Самары до Саратова 22–25 июля много говорилось о торжественных встречах путешественников в Сызрани, Хвалынске и Вольске 23 июля. Автор явно находился под сильным впечатлением от массы людей, стоявших «на холмистом берегу за пристанью, на судах, в самой воде: и всё это махает платками, бросает шапками». По мере приближения к ним можно было различить отдельные лица, имевшие индивидуальное выражение, но объединённые чувством любви к царскому дому. «Подходишь ближе, — делился своим восторгом очевидец, — цесаревич и цесаревна выходят вперёд на палубу: каким могучим аккордом, каким страстным порывом разразился хор народный!»⁵⁵.

Между тем вел. кн. Александра Александровича, которому «страшно надоели все эти остановки»⁵⁶, раздражала необходимость отвечать на проявления народных чувств: он не желал задерживаться в небольших поволжских городках, отказывался выходить к ожидавшим на берегу толпам и огрызался на своих спутников и супругу, призывавших его к этому⁵⁷. Архангельский губернатор Н.А. Качалов, сопровождавший тогда цесаревича, много лет спустя вспоминал, будто нежелание делать остановки 23 июля объяснялось необходимостью точно следовать заранее составленному маршруту⁵⁸. Однако если Сызрань действительно в нём отсутствовала, то Хвалынский был включён изначально, а в Вольске и вовсе предполагался ночлег⁵⁹. В статьях же наследнику престола растолковывался истинный смысл столь утомительных для него церемоний. Тем самым имперский травелог и в 1863, и в 1869 г. помогал сыновьям Александра II, в той или иной степени ощущавшим дистанцию между собой и населением страны, охватить и структурировать её пространства, понять эмоции её жителей, освоиться в этой среде и осмыслить её как свою.

⁵⁴ Путешествие государя наследника цесаревича... С. 22, 26.

⁵⁵ Там же. С. 38–39; Известия о путешествии... // Московские ведомости. 1869. 8 августа. № 173. С. 3.

⁵⁶ Путешествие по Волге и Дону... С. 542.

⁵⁷ Мелентьев Ф.И. Почему наследник престола швырнул лампу? Сравнительный анализ описания путешествия цесаревича Александра Александровича по России в 1869 г. // Взгляд чужеземца: дипломаты, публицисты, учёные-путешественники между Востоком и Западом в XVIII–XXI вв. М., 2020. С. 43–54.

⁵⁸ Качалов Н.А. Записки тайного советника. М., 2012. С. 417.

⁵⁹ Маршрут путешествия их императорских высочеств государя наследника цесаревича, государыни великой княгини цесаревны и великого князя Алексия Александровича в 1869 году. СПб., [1869]. С. 1. Этот документ с собственноручными пометками цесаревича сохранился в его дневнике: ГА РФ, ф. 677, оп. 1, д. 303, л. 32–33 об.